



---

<sup>b</sup>  
**UNIVERSITÄT  
BERN**

## **Gutachten „Umweltstrafrecht“ im Auftrag des BAFU**

**Prof. Dr. Marianne Johanna Hilf / Prof. Dr. Hans Vest**

September 2016

## **Impressum**

**Auftraggeber:** Bundesamt für Umwelt (BAFU), CH-3003 Bern

Das BAFU ist ein Amt des Eidgenössischen Departements für Umwelt, Verkehr, Energie und Kommunikation (UVEK).

## **Auftragnehmerin:**

Universität Bern

## **Autoren:**

Marianne Johanna Hilf, Prof.

Hans Vest, Prof.

## **Begleitung BAFU:**

Florian Wild

Siegfried Lagger

Sibylle Dillon

**Hinweis:** Das Gutachten „Umweltstrafrecht“ wurde im Auftrag des Bundesamtes für Umwelt (BAFU) verfasst.

Für den Inhalt ist allein die Auftragnehmerin verantwortlich.

# Inhaltsverzeichnis

<b>Teil 1. Einleitung</b>	<b>1</b>
A. Zielsetzung	1
B. Methode	2
C. Aufbau	4
<b>Teil 2. Strafbestimmungen des Umweltstrafrechts – Allgemein</b>	<b>5</b>
A. Bestandsaufnahme: Statistiken zu den Umweltstraferlassen	5
B. Regelungsort und Unrechtstypisierung	9
I. Verfassungsrechtliche Vorgaben	9
II. Regelungsort	11
1. StGB	11
2. Nebenstrafrecht	12
3. Konsequenzen der Standortfrage	13
4. Zuständigkeit für Strafverfolgung	15
5. Verwaltungsstrafrecht und Ordnungsbussenrecht	17
III. Ordnungsbussengesetz	18
1. Revision der materiellen Bestimmungen	18
2. Verfahren	19
a. Allgemeine Grundsätze	20
b. Problembereiche	21
3. Eignung der Umwelterlasse für das Ordnungsbussenverfahren	23
a. Bundesgesetz über den Umweltschutz vom 7. Oktober 1983 (USG)	23
b. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer vom 24. Januar 1991 (GSchG)	24
c. Tierschutzgesetz vom 16. Dezember 2005 (TSchG)	24
d. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz vom 1. Juli 1966 (NHG)	24
e. Bundesgesetz über den Wald vom 4. Oktober 1991 (WaG)	24
f. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel vom 20. Juni 1986 (JSG)	24
g. Bundesgesetz über die Fischerei vom 21. Juni 1991 (BGF)	24
IV. Gesetzliche Unrechtstypisierung	25
1. Tätigkeits- und Erfolgsdelikte	25
2. Verletzungs- und Gefährdungsdelikte	25
3. Exkurs: „Gefährdung als Straftat“	26
4. Typen des Gefährdungsdeliktes	28
a. Konkrete Gefährdungsdelikte	28
b. Abstrakte Gefährdungsdelikte	29
c. Eignungsdelikte	29
d. Gemeingefährdungsdelikte	30
5. Auffangtatbestände	31
6. Allgemein- und Sonderdelikte	32
C. Geschützte Rechtsgüter	32
D. Verwaltungsakzessorietät	35

I.	Arten der Verwaltungsakzessorietät .....	35
II.	Umfang und Reichweite der Bindung des Strafrechts.....	37
1.	Überprüfung von Verwaltungsverfügungen.....	37
2.	Die übrigen Voraussetzungen verwaltungsaktakzessorischer Verfügungen .....	39
3.	Begünstigende Verfügungen .....	40
4.	Handeln ohne Bewilligung, Widerrechtlichkeit und Irrtumsfälle .....	42
5.	Rechtsmissbrauch.....	46
6.	Verwaltungsrechtsakzessorietät .....	47
<b>E.</b>	<b>Bestimmtheitsgebot.....</b>	<b>47</b>
I.	Bundesgerichtliche Praxis.....	49
1.	Nulla poena sine lege .....	49
2.	Bestimmtheitsgebot und Auslegung .....	50
3.	(Sub-)Delegation und Blankettnormen .....	51
4.	Kasuistik.....	52
5.	Schlussfolgerungen.....	54
II.	EGMR.....	56
III.	Schrifttum.....	59
IV.	Fazit .....	61
<b>F.</b>	<b>Strafrechtliche Verantwortlichkeit von (und in) Unternehmen .....</b>	<b>63</b>
I.	Vorbemerkung.....	63
II.	Art. 102 Abs. 1 StGB – Strafbarkeit von Unternehmen .....	64
III.	Art. 7 VStrR – Verurteilung des Unternehmens zur Bezahlung einer Individualbusse .....	66
IV.	Verhältnis von Art. 102 StGB und Art. 7 VStrR .....	67
V.	Individualstrafbarkeit im Unternehmen.....	69
VI.	Internationaler Standard .....	70
VII.	Fazit .....	70
<b>G.</b>	<b>Parteirechte von Umweltbehörden .....</b>	<b>74</b>
I.	Parteirechte im Übertretungsstrafverfahren nach Art. 17 i.V.m. Art. 357 StPO .....	74
II.	Parteirechte gestützt auf Art. 104 Abs. 2 StPO im Allgemeinen .....	75
1.	Bundesrechtliche Grundlagen für Parteirechte nach Art. 104 Abs. 2 StPO .....	76
2.	Kantonalrechtliche Grundlagen für Parteirechte nach Art. 104 Abs. 2 StPO .....	76
a.	Kanton Bern – Sachspezifische Rechte in Spezialgesetzen .....	76
b.	Kanton St. Gallen – Sachspezifische Rechte in allgemeinem Organisationsgesetz .....	77
c.	Kanton Freiburg – Verzicht auf Rechte .....	77
d.	Kanton Zürich – Allgemeine Rechte in allgemeinem Organisationsgesetz: § 154 GOG (ZH) .....	77
III.	Parteirechte vor Bundesgericht? .....	78
IV.	Fazit und Empfehlungen.....	79
<b>H.</b>	<b>Anzeigepflicht .....</b>	<b>80</b>
I.	Anzeigepflicht der Strafverfolgungsbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO.....	80
1.	Materielle Voraussetzungen .....	82
2.	Konsequenzen bei Verletzung .....	82
II.	Anzeigepflicht der übrigen Behörden nach Art. 302 Abs. 2 StPO.....	83
1.	Materielle Voraussetzungen .....	84
2.	Konsequenzen bei Verletzung .....	86
a.	Strafbarkeit nach Umweltstrafrecht .....	86
b.	Strafbarkeit wegen Begünstigung .....	87
III.	De lege ferenda .....	88
1.	Argumente gegen Anzeigepflichten im Umweltbereich .....	89



2.	Argumente für die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich .....	89
3.	Überlegungen zu einer möglichen Änderung .....	89
IV.	Fazit .....	91

## Teil 3. Strafbestimmungen des Umweltstrafrechts – Im Einzelnen..... 94

<b>A.</b>	<b>Vorbemerkungen .....</b>	<b>94</b>
<b>B.</b>	<b>Umweltschutzgesetz (USG) .....</b>	<b>94</b>
I.	Allgemeines .....	94
1.	Übergreifendes Rahmengesetz .....	94
2.	Eignungsdelikte versus abstrakte Gefährdungsdelikte .....	95
3.	Weiss oder wissen muss.....	96
4.	Umgang und in Verkehr bringen .....	96
5.	Zuständigkeit und Anwendbarkeit des Allgemeinen Teils (StGB, VStrR).....	97
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	97
1.	Vergehen: Art. 60 USG.....	97
a.	Art. 60 Abs. 1 lit. a USG .....	98
b.	Art. 60 Abs. 1 lit. b und c USG .....	99
c.	Art. 60 Abs. 1 lit. d USG .....	102
d.	Art. 60 Abs. 1 lit. e USG .....	103
e.	Art. 60 Abs. 1 lit. f USG .....	105
f.	Art. 60 Abs. 1 lit. g USG .....	106
g.	Art. 60 Abs. 1 lit. h USG .....	106
h.	Art. 60 Abs. 1 lit. i USG .....	107
i.	Art. 60 Abs. 1 lit. j USG .....	108
j.	Art. 60 Abs. 1 lit. k USG .....	108
k.	Art. 60 Abs. 1 lit. m USG .....	109
l.	Art. 60 Abs. 1 lit. n USG .....	110
m.	Art. 60 Abs. 1 lit. o USG .....	111
n.	Art. 60 Abs. 1 lit. p USG .....	111
o.	Art. 60 Abs. 1 lit. q USG .....	111
2.	Übertretungen: Art. 61 USG .....	112
a.	Art. 61 Abs. 1 lit. a USG .....	112
b.	Art. 61 Abs. 1 lit. b USG .....	113
c.	Art. 61 Abs. 1 lit. c USG .....	113
d.	Art. 61 Abs. 1 lit. d USG .....	114
e.	Art. 61 Abs. 1 lit. e USG .....	114
f.	Art. 61 Abs. 1 lit. f USG .....	115
g.	Art. 61 Abs. 1 lit. g USG .....	115
h.	Art. 61 Abs. 1 lit. h USG .....	116
i.	Art. 61 Abs. 1 lit. i USG .....	116
j.	Art. 61 Abs. 1 lit. k USG .....	117
k.	Art. 61 Abs. 1 lit. l USG .....	117
l.	Art. 61 Abs. 1 lit. m USG .....	118
m.	Art. 61 Abs. 1 lit. n USG .....	118
n.	Art. 61 Abs. 1 lit. o USG .....	119
o.	Art. 61 Abs. 1 lit. p USG .....	121
3.	Art. 61a USG .....	121

III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot.....	122
IV.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen).....	123
1.	USG.....	123
2.	StGB.....	123
3.	Neu zu schaffende Strafbestimmungen .....	127
V.	Strafraahmen (und Wertungsinkongruenzen) .....	130
<b>C.</b>	<b>Gewässerschutzgesetz .....</b>	<b>131</b>
I.	Vorbemerkung.....	131
II.	Allgemeines .....	132
1.	Systematik und Typen der Strafnormen.....	132
2.	Zuständigkeit und Anwendbarkeit des Allgemeinen Teils (StGB, VStrR).....	133
III.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	133
1.	Vergehen: Art. 70 GSchG.....	133
a.	Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG .....	133
b.	Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG .....	136
c.	Art. 70 Abs. 1 lit. c GSchG.....	138
d.	Art. 70 Abs. 1 lit. d, e GSchG .....	138
e.	Art. 70 Abs. 1 lit. f GSchG .....	138
f.	Neuer Tatbestand: Art. 70 Abs. 1 lit. g (neu!) GSchG.....	139
g.	Art. 70 Abs. 1 lit. g GSchG (neu: lit. h) .....	139
2.	Übertretungen: Art. 71 GSchG .....	140
a.	Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG .....	140
b.	Art. 71 Abs. 1 lit. b GSchG .....	142
IV.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot.....	142
V.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen).....	143
1.	GSchG .....	143
2.	StGB.....	143
<b>D.</b>	<b>Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten .....</b>	<b>144</b>
I.	Allgemeines .....	144
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	144
III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot.....	145
IV.	Zusammenfassung.....	147
<b>E.</b>	<b>Waldgesetz .....</b>	<b>147</b>
I.	Allgemeines .....	147
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	149
1.	Vergehen: Art. 42 WaG .....	149
a.	Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG .....	149
b.	Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG.....	149
c.	Art. 42 Abs. 1 lit. c WaG .....	150
2.	Übertretungen: Art. 43 WaG.....	151
a.	Art. 43 Abs. 1 lit. a WaG .....	151
b.	Art. 43 Abs. 1 lit. b WaG.....	151
c.	Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG .....	151
d.	Art. 43 Abs. 1 lit. d WaG.....	152
e.	Art. 43 Abs. 1 lit. e WaG .....	153
f.	Art. 43 Abs. 1 lit. f WaG.....	153
g.	Art. 43 Abs. 1 lit. g WaG .....	154
h.	Art. 43 Abs. 1 lit. h WaG .....	155

III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot.....	156
IV.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen).....	156
V.	Strafraahmen (und Wertungsinkongruenzen) .....	157
<b>F.</b>	<b>Jagdgesetz.....</b>	<b>157</b>
I.	Allgemeine Begriffe .....	157
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	158
1.	Vergehen: Art. 17 JSG.....	158
a.	Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG .....	158
b.	Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG .....	160
c.	Art. 17 Abs. 1 lit. c JSG.....	160
d.	Art. 17 Abs. 1 lit. d JSG .....	161
e.	Art. 17 Abs. 1 lit. e JSG .....	162
f.	Art. 17 Abs. 1 lit. f JSG .....	163
g.	Art. 17 Abs. 1 lit. g JSG .....	163
h.	Art. 17 Abs. 1 lit. h und i JSG .....	163
2.	Übertretungen: Art. 18 JSG .....	164
a.	Art. 18 Chapeau .....	164
b.	Art. 18 Abs. 1 lit. a JSG .....	164
c.	Art. 18 Abs. 1 lit. b JSG .....	165
d.	Art. 18 Abs. 1 lit. c JSG.....	165
e.	Art. 18 Abs. 1 lit. d JSG .....	167
f.	Art. 18 Abs. 1 lit. e JSG .....	167
g.	Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG .....	168
h.	Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG .....	169
i.	Art. 18 Abs. 1 lit. h JSG .....	169
j.	Art. 18 Abs. 4 JSG .....	169
III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot.....	170
IV.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen).....	170
V.	Strafraahmen (und Wertungsinkongruenzen) .....	170
<b>G.</b>	<b>Gentechnikgesetz.....</b>	<b>171</b>
I.	Vorbemerkung.....	171
II.	Allgemeines .....	171
1.	Deliktsarten und Regelungstechnik.....	171
2.	Gentechnisch veränderte Organismen.....	171
3.	Inverkehrbringen und Umgehen .....	172
4.	Sanktionen und Zuständigkeit.....	173
III.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	173
1.	Art. 35 Abs. 1 GTG .....	173
a.	Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG .....	173
b.	Art. 35 Abs. 1 lit. b GTG .....	174
c.	Art. 35 Abs. 1 lit. c GTG .....	175
d.	Art. 35 Abs. 1 lit. d GTG .....	175
e.	Art. 35 Abs. 1 lit. e GTG .....	176
f.	Art. 35 Abs. 1 lit. f GTG.....	176
g.	Art. 35 Abs. 1 lit. g GTG .....	177
h.	Art. 35 Abs. 1 lit. h GTG .....	177
i.	Art. 35 Abs. 1 lit. i GTG .....	178
j.	Art. 35 Abs. 1 lit. j GTG .....	178
2.	Art. 35 Abs. 3 GTG .....	178

IV.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot .....	179
V.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen) .....	179
VI.	Strafraahmen (und Wertungsinkongruenzen) .....	179
<b>H.</b>	<b>CO<sub>2</sub>-Gesetz .....</b>	<b>180</b>
I.	Allgemeines .....	180
1.	Deliktsarten .....	180
2.	CO <sub>2</sub> -Abgabe .....	181
3.	CO <sub>2</sub> -Emissionszielvorgaben bei Personenwagen .....	181
4.	Zuständigkeiten und Konkurrenzen .....	182
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	183
1.	Art. 42 Hinterziehung der CO <sub>2</sub> -Abgabe .....	183
2.	Art. 43 Gefährdung der CO <sub>2</sub> -Abgabe .....	184
a.	Art. 43 Abs. 1 lit. a CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	185
b.	Art. 43 Abs. 1 lit. b CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	185
c.	Art. 43 Abs. 1 lit. c CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	185
d.	Art. 43 Abs. 1 lit. d CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	186
e.	Art. 43 Abs. 1 lit. e CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	186
f.	Art. 43 Abs. 1 lit. f CO <sub>2</sub> -Gesetz .....	186
3.	Art. 44 Falschangabe über Personenwagen .....	187
III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot .....	187
IV.	Zusammenfassung .....	187
<b>I.</b>	<b>Wasserbaugesetz .....</b>	<b>187</b>
I.	Allgemeines .....	188
II.	Kantonale Strafbestimmungen bezüglich Wasserbau .....	188
1.	Grundtatbestand .....	190
2.	Qualifikationen .....	192
3.	Privilegierungen .....	192
III.	Kantonale Rechtsprechung .....	193
<b>J.</b>	<b>Nationalparkgesetz .....</b>	<b>193</b>
I.	Allgemeines .....	193
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	194
III.	Zusammenfassung .....	195
<b>K.</b>	<b>Fischereigesetz .....</b>	<b>196</b>
I.	Allgemeines .....	196
II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	196
1.	Vergehen: Art. 16 BGF .....	196
a.	Art. 16 Abs. 1 lit. a BGF .....	196
b.	Art. 16 Abs. 1 lit. b BGF .....	197
c.	Art. 16 Abs. 1 lit. c und d BGF .....	197
2.	Übertretungen: Art. 17 BGF .....	197
a.	Art. 17 Abs. 1 lit. a BGF .....	197
b.	Art. 17 Abs. 1 lit. b BGF .....	197
c.	Art. 17 Abs. 1 lit. c BGF .....	198
III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot .....	198
IV.	Wertungsinkongruenzen .....	198
V.	Zusammenfassung .....	199
<b>L.</b>	<b>Natur-/Heimatschutzgesetz .....</b>	<b>199</b>
I.	Allgemeines .....	200

II.	Die einzelnen Strafbestimmungen .....	200
1.	Vergehen: Art. 24 NHG .....	200
a.	Ohne Berechtigung .....	200
b.	Erhebliche Schädigung .....	201
c.	Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG .....	201
d.	Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG .....	202
e.	Art. 24 Abs. 1 lit. c NHG .....	203
2.	Übertretungen: Art. 24a NHG .....	203
a.	Allgemein .....	203
b.	Art. 24a Abs. 1 lit. a NHG .....	203
c.	Art. 24a Abs. 1 lit. b NHG .....	204
d.	Art. 24a Abs. 1 lit. c NHG .....	205
e.	Art. 24a Abs. 2 NHG .....	205
III.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot .....	205
IV.	Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen) .....	206
V.	Strafraahmen (und Wertungsinkongruenzen) .....	207
<b>M.</b>	<b>Zusammenfassende Synthese .....</b>	<b>207</b>
I.	Allgemeines .....	207
1.	Grundsätzliche Beibehaltung der spezialgesetzlichen Regelung des Umweltstrafrechts .....	207
2.	Ergänzung durch Gemeingefährungsdelikte im StGB .....	208
II.	Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot .....	208
III.	Strafbarkeitslücken und Systeminkongruenzen .....	210
1.	StGB .....	210
2.	Umwelterlasse .....	210
IV.	Wertungsinkongruenzen .....	211

## Teil 4. Vergleichbare Strafbestimmungen von Nicht-Umwelterlassen ..... 213

<b>A.</b>	<b>Allgemeines .....</b>	<b>213</b>
I.	Auswahlkriterien .....	213
II.	Besonderheiten .....	213
<b>B.</b>	<b>Im Einzelnen .....</b>	<b>214</b>
I.	Chemikaliengesetz .....	214
1.	Sanktionen .....	214
2.	Strafbestimmungen .....	215
3.	Gemeinsamkeiten und Unterschiede .....	216
II.	Lebensmittelgesetz .....	217
1.	Sanktionen .....	217
2.	Strafbestimmungen .....	217
3.	Gemeinsamkeiten und Unterschiede .....	218
III.	Landwirtschaftsgesetz .....	219
1.	Sanktionen .....	219
2.	Strafbestimmungen .....	219
3.	Gemeinsamkeiten und Unterschiede .....	220
<b>C.</b>	<b>Zusammenfassende Synthese .....</b>	<b>220</b>
I.	Sanktionen .....	220
II.	Strafbestimmungen .....	221

III.	Fazit .....	222
------	-------------	-----

## Teil 5. Kantonale Umweltstrafbestimmungen..... 223

A.	Einleitung.....	223
B.	Verfassungsrechtliche Vorgaben .....	224
I.	Bern .....	224
II.	Fribourg .....	224
III.	St. Gallen .....	224
C.	Umwelterlasse und Strafbestimmungen .....	225
I.	Allgemeines .....	225
1.	Bern .....	225
2.	Fribourg .....	225
3.	St. Gallen .....	226
II.	Schutz vor Störfällen .....	226
1.	Schweiz.....	226
2.	Bern .....	226
3.	Fribourg .....	227
4.	St. Gallen .....	227
III.	Flora und Fauna.....	227
1.	Geschützte Gebiete .....	227
a.	Schweiz.....	227
b.	Bern.....	228
c.	Fribourg.....	229
d.	St. Gallen .....	229
2.	Lebewesen.....	231
a.	Schweiz.....	231
b.	Bern.....	231
c.	Fribourg.....	233
d.	St. Gallen .....	233
3.	Wald .....	234
a.	Bern.....	234
b.	Fribourg.....	234
c.	St. Gallen .....	235
IV.	Abfall .....	235
1.	Schweiz.....	235
2.	Bern .....	236
3.	Fribourg .....	237
4.	St. Gallen .....	237
V.	Gewässer .....	238
1.	Schweiz.....	238
2.	Bern .....	238
3.	Fribourg .....	239
4.	St. Gallen .....	239
VI.	Luft .....	240
1.	Schweiz.....	240
2.	Bern .....	240
3.	Fribourg .....	241
4.	St. Gallen .....	241

VII.	Boden .....	241
1.	Schweiz .....	241
2.	Bern .....	242
3.	Fribourg .....	242
4.	St. Gallen .....	242
D.	<b>Zusammenfassung .....</b>	<b>242</b>
I.	Schweiz .....	242
II.	Schutzgebiete .....	243
III.	Bern .....	243
IV.	St. Gallen .....	243
<b>Teil 6. Europäisches Umweltstrafrecht .....</b>		<b>244</b>
A.	<b>Internationalisierung des Umweltstrafrechts .....</b>	<b>244</b>
B.	<b>Umweltstrafrecht auf Europäischer Ebene .....</b>	<b>246</b>
I.	Europaratsübereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht .....	246
1.	Strafbare Verhaltensweisen .....	246
2.	Verantwortlichkeit von juristischen Personen .....	248
3.	Sanktionen .....	248
4.	Parteienrechte .....	248
II.	EU-Richtlinie 2008/99/EG zum Schutz der Umwelt durch das Strafrecht .....	248
1.	Strafbare Verhaltensweisen .....	249
2.	Verantwortlichkeit von juristischen Personen .....	251
3.	Sanktionen .....	251
C.	<b>Fazit .....</b>	<b>251</b>
<b>Teil 7. Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen</b>		<b>254</b>
A.	<b>Allgemeines .....</b>	<b>254</b>
I.	Ordnungsbussengesetz (Teil 2/B.III.) .....	254
II.	Rechtsmissbrauch (Teil 2/D.II.5.) .....	254
III.	Bestimmtheitsgebot (Teil 2/E.) .....	255
IV.	Revision der Unternehmensstrafbarkeit (Teil 2/F.) .....	256
V.	Parteienrechte von Umweltbehörden (Teil 2/G.) .....	256
VI.	Anzeigepflicht (Teil 2/H.) .....	257
B.	<b>Strafbestimmungen .....</b>	<b>257</b>
I.	Umweltverbrechen (Teil 3/B.IV. und Teil 3/C.V.2.) .....	257
II.	Bestimmtheitsgebot .....	257
1.	Allgemeines (Teil 3/B. – L.) .....	257
2.	Ungehorsamstatbestände (Teil 3.B. – L.) .....	258
III.	Strafbarkeitslücken und Systeminkongruenzen .....	258
1.	Strafbarkeitslücken (Teil 3/M.III.2.) .....	258
2.	Entkriminalisierung .....	259
IV.	Wertungsinkongruenzen .....	259
1.	Umgestaltung von Allgemein- zu Sonderdelikten (Teil 3/B.II. und Teil 3/IV.) .....	259
2.	Art. 26 Abs. 1 BGCITES .....	259
3.	Kennzeichnungsvorschriften gem. Art. 35 Abs. 1 lit. g – i GTG .....	259
C.	<b>Strafrahmen .....</b>	<b>260</b>
D.	<b>Versuch und Helferschaft .....</b>	<b>264</b>

E. Einziehung .....	265
F. Fazit .....	265

<b>Literaturverzeichnis.....</b>	<b>266</b>
----------------------------------	------------

---

**Anhang I:      Gesetzessynopse**

**Anhang II:     Gesamtbericht Anzeigepflichten**

**Anhang III:    Umweltstrafrecht in Deutschland**

**Anhang IV:    Umweltstrafrecht in Österreich**

**Anhang V:     Querschnitt durch das deutsche und österreichische Umweltstrafrecht (mit einem Exkurs in das französische Recht)**



## Abkürzungsverzeichnis

ABAG (BE)	Gesetz über die Arbeit, Betriebe und Anlagen vom 4. November 1992 (BSG 832.01)
AbfG (BE)	Gesetz über die Abfälle vom 18. Juni 2003 (BSG 822.1)
AbfG (ZH)	Abfallgesetz vom 25. September 1994 (LS 712.1)
AbfV (BE)	Abfallverordnung vom 11. Februar 2004 (BSG 822.111)
ABG (FR)	Gesetz über die Abfallbewirtschaftung vom 13. November 1996 (SGF 810.2)
AB-Luft (FR)	Ausführungsbeschluss zur Bundesgesetzgebung über die Luftreinhaltung vom 23. Juni 1992 (SGF 813.11)
ABR (FR)	Reglement über die Abfallbewirtschaftung vom 20. Januar 1998 (SGF 810.21)
AB-StV (FR)	Ausführungsbeschluss zur Störfallverordnung des Bundes vom 23. Juni 1992 (SGF 810.14)
AlgV	Verordnung über den Schutz der Amphibienlaichgebiete von nationaler Bedeutung vom 15. Juni 2001 (Amphibienlaichgebiete-Verordnung, SR 451.34)
aLMG	Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände vom 9. Oktober 1992 (Lebensmittelgesetz, SR 817.0), (Stand am 1. Oktober 2013)
AltlastG (FR)	Gesetz über belastete Standorte vom 7. September 2011 (SGF 810.3)
AltlastR (FR)	Reglement über belastete Standorte vom 4. Juni 2013 (SGF 810.31)
AltIV	Verordnung über die Sanierung von belasteten Standorten vom 26. August 1998 (Altlasten-Verordnung, SR 814.680)
aOBG	Ordnungsbussengesetz vom 24. Juni 1970 (SR 741.03)
AuenV	Verordnung über den Schutz der Auengebiete von nationaler Bedeutung vom 28. Oktober 1992 (Auenverordnung, SR 451.31)
AufsV (FR)	Verordnung über die Aufsicht über die Tier- und Pflanzenwelt und über die Jagd und die Fischerei vom 16. Dezember 2003 (SGF 922.21)
AuG	Bundesgesetz über die Ausländerinnen und Ausländer vom 16. Dezember 2005 (Ausländergesetz, SR 142.20)
AV	Alternativvorschlag
AVIV	Verordnung über die obligatorische Arbeitslosenversicherung und die Insolvenzentschädigung vom 31. August 1983 (Arbeitslosenversicherungsverordnung, SR 837.02)

BauG (SG)	Gesetz über die Raumplanung und das öffentliche Baurecht (Baugesetz, sGS 731.1)
BDSV	Verordnung über die Lenkungsabgabe auf Benzin und Dieselöl mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,001 Prozent vom 15. Oktober 2003 (SR 814.020)
BetmG	Bundesgesetz über die Betäubungsmittel und die psychotropen Stoffe vom 3. Oktober 1951 (Betäubungsmittelgesetz, SR 812.121)
BGCITES	Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten vom 16. März 2012 (SR 453)
BGF	Bundesgesetz über die Fischerei vom 21. Juni 1991 (SR 923.0)
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in Strafsachen (D)
BJ	Bundesamt für Justiz
BPG	Bundespersonalgesetz vom 24. März 2000 (SR 172.220.1)
BSchV (FR)	Verordnung über den Bodenschutz vom 20. August 2002 (SGF 811.11)
BSK	Basler Kommentar
BV	Bundesverfassung der schweizerischen Eidgenossenschaft vom 18. April 1999 (SR 101)
BVerfGE	Bundesverfassungsgericht (D)
CartV	Verordnung über den grenzüberschreitenden Verkehr mit gentechnisch veränderten Organismen vom 3. November 2004 (Cartagena Verordnung, SR 814.912.21)
ChemG	Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitung vom 15. Dezember 2000 (Chemikaliengesetz, SR 813.1)
ChemRRV	Verordnung zur Reduktion von Risiken beim Umgang mit bestimmten besonders gefährlichen Stoffen, Zubereitung und Gegenständen vom 18. Mai 2005 (Chemikalien-Risikoreduktions-Verordnung, SR 814.81)
ChemV	Verordnung über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitung vom 18. Mai 2005 (Chemikalienverordnung, SR 813.11)
CITES	Übereinkommen über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten freilebender Tiere und Pflanzen vom 3. März 1973 (SR 0.453)
CITES-Kontrollverordnung	Verordnung des EDI über die Kontrolle des Verkehrs mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (SR 453.1)
CO <sub>2</sub> -Gesetz	Bundesgesetz über die Reduktion der CO <sub>2</sub> -Emissionen vom 23. Dezember 2011 (SR 641.71)

DüBV	Verordnung des WBF über das Inverkehrbringen von Düngern vom 16. November 2007 (Düngerbuch-Verordnung, SR 916.171.1)
DüV	Verordnung über das Inverkehrbringen von Düngern vom 10. Januar 2001 (Dünger-Verordnung, SR 916.171)
DZV	Verordnung über die Direktzahlungen an die Landwirtschaft vom 23. Oktober 2013 (Direktzahlungsverordnung, SR 910.13)
EG GSchG (ZH)	Einführungsgesetz zum Gewässerschutzgesetz vom 8. Dezember 1974 (LS 711.1)
EG ZSJ (BE)	Einführungsgesetz zur Zivilprozessordnung, zur Strafprozessordnung und zur Jugendstrafprozessordnung vom 11. Juni 2009 (BSG 271.1)
EGMR	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte
EGStGB (FR)	Einführungsgesetz zum Strafgesetzbuch vom 6. Oktober 2006 (SGF 31.1)
EG-StPO (SG)	Einführungsgesetz zur Schweizerischen Straf- und Jugendstrafprozessordnung vom 3. August 2010 (sGS 962.1)
EG-USG (SG)	Einführungsgesetz zur eidgenössischen Umweltschutzgesetzgebung vom 19. April 2011 (sGS 672.1)
EG-USG-V (SG)	Verordnung zum Einführungsgesetz zur eidgenössischen Umweltschutzgesetzgebung vom 13. Dezember 2011 (sGS 672.11)
EG-WaldG (SG)	Einführungsgesetz zur eidgenössischen Waldgesetzgebung vom 29. November 1998 (sGS 651.1)
EG-WaldG-V (SG)	Verordnung zum Einführungsgesetz zur eidgenössischen Waldgesetzgebung vom 7. Dezember 2009 (sGS 651.11)
EMRK	(Europäische) Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten vom 4. November 1950 (SR 0.101)
ESV	Verordnung über den Umgang mit Organismen in geschlossenen Systemen vom 9. Mai 2012 (Einschliessungsverordnung, SR 814.912)
EV-StFV (BE)	Einführungsverordnung zur eidgenössischen Störfallverordnung vom 22. September 1993 (BSG 820.131)
FiG (BE)	Fischereigesetz vom 21. Juni 1995 (BSG 923.11)
FiG (FR)	Gesetz über die Fischerei vom 15. Mai 1979 (SGF 923.1)
FiG (SG)	Gesetz über die Fischerei sowie den Schutz der im Wasser lebenden Tiere und deren Lebensgrundlagen vom 10. Juni 2008 (sGS 854.1)
FiG (ZH)	Gesetz über die Fischerei vom 5. Dezember 1976 (LS 923.1)

FINMAG	Bundesgesetz über die eidgenössische Finanzmarktaufsicht vom 22. Juni 2007 (Finanzmarktaufsichtsgesetz, SR 956.1)
FIV (BE)	Verordnung über die Fischerei vom 20. September 1995 (BSG 923.111)
Fiv (SG)	Fischereiverordnung vom 2. Dezember 2008 (sGS 854.11)
FMV	Verordnung über den Schutz der Flachmoore von nationaler Bedeutung vom 7. September 1994 (Flachmoorverordnung, SR 451.33)
FrSV	Verordnung über den Umgang mit Organismen in der Umwelt vom 10. September 2008 (Freisetzungsverordnung, SR 814.911)
GA	Goltdammer's Archiv für Strafrecht
GC	Grand Chamber
GeschR (SG)	Geschäftsreglement der Regierung und der Staatskanzlei vom 7. Dezember 1951 (sGS 141.3)
GewG (FR)	Gewässerschutzgesetz vom 18. Dezember 2009 (SGF 812.1)
GewR (FR)	Gewässerreglement vom 21. Juni 2011 (SGF 812.11)
GNG (SG)	Gesetz über die Gewässernutzung vom 5. Dezember 1960 (sGS 751.1)
GNG-V (SG)	Vollzugsverordnung zum Gesetz über die Gewässernutzung vom 1. November 1961 (sGS 751.11)
GOG (ZG)	Gesetz über die Organisation der Zivil- und Strafrechtspflege vom 26. August 2010 (BGS 161.1)
GOG (ZH)	Gesetz über die Gerichts- und Behördenorganisation im Zivil- und Strafprozess vom 10. Mai 2010 (LS 211.1)
GSchG	Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer vom 24. Januar 1991 (Gewässerschutzgesetz, SR 814.20)
GSchV	Gewässerschutzverordnung vom 28. Oktober 1998 (SR 814.201)
GSOG (BE)	Gesetz über die Organisation der Gerichtsbehörden und der Staatsanwaltschaft vom 11. Juni 2009 (BSG 161.1)
GTG	Bundesgesetz über die Gentechnik im Ausserhumanbereich vom 21. März 2003 (Gentechnikgesetz, SR 814.91)
GVB (BE)	Gebäudeversicherungsgesetz vom 9. Juni 2010 (BSG 873.11)
HELV	Verordnung über die Lenkungsabgabe auf „Heizöl Extraleicht“ mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,1 Prozent vom 12. November 1997 (SR 814.019)

HFG	Bundesgesetz über die Forschung am Menschen vom 30. September 2011 (Humanforschungsgesetz, SR 810.30)
HMG	Bundesgesetz über Arzneimittel und Medizinprodukte vom 15. Dezember 2000 (Heilmittelgesetz, SR 812.21)
HMV	Verordnung über den Schutz der Hoch- und Übergangsmoore von nationaler Bedeutung vom 21. Januar 1991 (Hochmoorverordnung, SR 451.32)
JaG (FR)	Gesetz über die Jagd sowie den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel und ihrer Lebensräume vom 14. November 1996 (SGF 922.1)
JaG (ZH)	Gesetz über Jagd und Vogelschutz vom 12. Mai 1929 (LS 922.1)
JaR (FR)	Reglement über die Jagd sowie den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel und ihrer Lebensräume vom 20. Juni 2000 (SGF 922.11)
JaV (BE)	Jagdverordnung vom 26. Februar 2003 (BSG 922.111)
JG (FR)	Justizgesetz vom 31. Mai 2010 (SGF 130.1)
JG (SG)	Gesetz über die Jagd, den Schutz der wildlebenden Säugetiere und Vögel sowie deren Lebensräume vom 17. November 1994 (Jagdgesetz, sGS 853.1)
JSG	Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel vom 20. Juni 1986 (Jagdgesetz, SR 922.0)
JV (SG)	Jagdverordnung vom 19. Mai 2015 (sGS 853.11)
JWG (BE)	Gesetz über die Jagd und Wildtierschutz vom 25. März 2002 (BSG 922.11)
KEG	Kernenergiegesetz vom 21. März 2003 (SR 732.1)
KGSchG (BE)	Kantonales Gewässerschutzgesetz vom 11. November 1996 (BSG 821.0)
KGSchV (ZH)	Verordnung über den Gewässerschutz vom 22. Januar 1975 (LS 711.11)
KGV (BE)	Kantonale Gewässerschutzverordnung vom 24. März 1999 (BSG 821.1)
KOBV (BE)	Verordnung über die Ordnungsbussen vom 18. September 2002 (BSG 324.111)
KStrG (BE)	Gesetz über das kantonale Strafrecht vom 9. April 2009 (BSG 311.1)
kTSchG (FR)	Tierschutzgesetz vom 20. März 2012 (SGF 725.1)
KTschG (ZH)	Kantonales Tierschutzgesetz vom 2. Juni 1991 (LS 554.1)
KTschV (ZH)	Kantonale Tierschutzverordnung vom 11. März 1992 (LS 554.11)
KV-BE	Verfassung des Kantons Bern vom 6. Juni 1993 (BSG 101.1)
KV-FR	Verfassung des Kantons Freiburg vom 16. April 2004 (SGF 10.1)

KV-SG	Verfassung des Kantons St. Gallen vom 10. Juni 2001 (sGS 111.1)
KWaG (BE)	Kantonales Waldgesetz vom 5. Mai 1997 (BSG 921.11)
KWaV (BE)	Kantonale Waldverordnung vom 29. Oktober 1997 (BSG 921.111)
LGV	Lebensmittel- und Gebrauchsgegenständeverordnung vom 23. November 2005 (SR 817.02)
LHG (BE)	Gesetz zur Reinhaltung der Luft vom 16. November 1989 (Lufthygienegesetz, BSG 823.1)
LK	Leipziger Kommentar zum Strafgesetzbuch
LMG	Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände vom 9. Oktober 1992 (Lebensmittelgesetz, SR 817.0)
LRV	Luftreinhalte-Verordnung vom 16. Dezember 1985 (SR 814.318.142.1)
LSV	Lärmschutz-Verordnung vom 15. Dezember 1986 (SR 814.41)
LVG	Bundesgesetz über die wirtschaftliche Landesversorgung vom 8. Oktober 1982 (Landversorgungsgesetz, SR 531)
LwG	Bundesgesetz über die Landwirtschaft vom 29. April 1998 (Landwirtschaftsgesetz, SR 910.1)
MinöStG	Mineralölsteuergesetz vom 21. Juni 1996 (SR 641.61)
MLV	Verordnung über den Schutz der Moorlandschaften von besonderer Schönheit und von nationaler Bedeutung vom 1. Mai 1996 (Moorlandschaftsverordnung, SR 451.35)
MüKo	Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch, hrsg. von W. Joecks et al., 2. Aufl., München 2011 ff. (3. Aufl. online)
MWSTG	Bundesgesetz über die Mehrwertsteuer vom 12. Juni 2009 (Mehrwertsteuergesetz, SR 641.20)
NatG (FR)	Gesetz über den Natur- und Landschaftsschutz vom 12. September 2012 (SGF 721.0.1)
NatR (FR)	Reglement über den Natur- und Landschaftsschutz vom 27. Mai 2014 (SGF 721.0.11)
NHG	Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz vom 1. Juli 1966 (SR 451)
NHV	Verordnung über den Natur- und Heimatschutz vom 16. Januar 1991 (SR 451.1)
NISV	Verordnung über den Schutz vor nichtionisierter Strahlung vom 23. Dezember 1999 (SR 814.710)

NK	Nomos Kommentar zum Strafgesetzbuch
NPG	Bundesgesetz über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden vom 19. Dezember 1980 (Nationalparkgesetz, SR 454)
NPO (GR)	Verordnung über den Schutz des Schweizerischen Nationalparks vom 23. Februar 1983 (Nationalparkordnung, BR 498.200)
NSchG (BE)	Naturschutzgesetz vom 15. September 1992 (BSG 426.11)
NSchV (BE)	Naturschutzverordnung vom 10. November 1993 (BSG 426.111)
NSV (SG)	Verordnung über den Schutz wildwachsender Pflanzen und freilebender Tiere vom 17. Juni 1975 (sGS 674.1)
OBG	Ordnungsbussengesetz vom 18. März 2016 (BBl 2016, 2037 ff.)
OBV	Ordnungsbussenverordnung vom 4. März 1996 (SR 741.031)
OwiG (Deutschland)	Gesetz über Ordnungswidrigkeiten vom 24. Mai 1968
POG (ZH)	Polizeiorganisationsgesetz vom 29. November 2004 (LS 551.1)
PolG (ZH)	Polizeigesetz vom 23. April 2007 (LS 550.1)
PSMV	Verordnung über das Inverkehrbringen von Pflanzenschutzmittel vom 12. Mai 2010 (Pflanzenschutzmittelverordnung, SR 916.161)
PSV	Verordnung über Pflanzenschutz vom 27. Oktober 2010 (Pflanzenschutzverordnung, SR 916.20)
SG-Komm.BV	St. Galler Kommentar zur Schweizerischen Bundesverfassung
SK	Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch
SLV	Verordnung über den Schutz des Publikums von Veranstaltungen vor gesundheitsgefährdenden Schalleinwirkungen und Laserstrahlen vom 28. Februar 2007 (Schall- und Laserverordnung, SR 814.49)
SS	Kommentar zum Strafgesetzbuch von Schönke/Schröder
StFV	Verordnung über den Schutz von Störfällen vom 27. Februar 1991 (Störfallverordnung, SR 814.012)
StGB	Schweizerisches Strafgesetzbuch vom 21. Dezember 1937 (SR 311.0)
StPG (FR)	Gesetz über das Staatspersonal vom 17. Oktober 2001 (SGF 122.70.1)
StPO	Schweizerische Strafprozessordnung vom 5. Oktober 2007 (Strafprozessordnung, SR 312.0)
StPV (SG)	Strafprozessordnung vom 23. November 2010 (sGS 962.11)

SuG	Bundesgesetz über Finanzhilfen und Abgeltungen vom 5. Oktober 1990 (Subventionsgesetz, SR 616.1)
SVG	Strassenverkehrsgesetz vom 19. Dezember 1958 (SR 741.01)
THG	Bundesgesetz über die technischen Handelshemmnisse vom 6. Oktober 1995 (SR 946.51)
THV (BE)	Verordnung über den Tierschutz und die Hunde vom 21. Januar 2009 (BSG 916.812)
TschG	Tierschutzgesetz vom 16. Dezember 2005 (SR 455)
TVA	Technische Verordnung über Abfälle vom 10. Dezember 1990 (SR 814.600), per 1. Januar 2016 aufgehoben
TwwV	Verordnung über den Schutz der Trockenwiesen und – weiden von nationaler Bedeutung vom 13. Januar 2010 (Trockenwiesenverordnung, SR 451.37)
UeStG (SG)	Übertretungstrafgesetz vom 13. Dezember 1984 (sGS 921.1)
UPR	Umwelt- und Planungsrecht
URP	Umweltrecht in der Praxis
USG	Bundesgesetz über den Umweltschutz vom 7. Oktober 1983 (Umweltschutzgesetz, SR 814.01)
VASA	Verordnung über die Abgabe zur Sanierung von Altlasten vom 26. September 2008 (SR 814.681)
VBBo	Verordnung über die Belastung des Bodens vom 1. Juli 1998 (SR 814.12)
VBGF	Verordnung zum Bundesgesetz über die Fischerei vom 24. November 1993 (SR 923.01)
VBWG (BE)	Gesetz über das Verfahren bei Boden- und Waldverbesserungen vom 16. Juni 1997 (BSG 913.1)
VBWV (BE)	Verordnung über das Verfahren bei Boden- und Waldverbesserungen vom 5. November 1997 (BSG 913.111)
VCITES	Verordnung über den Verkehr von Tieren und Pflanzen geschützter Arten vom 4. September 2013 (453.0)
VEJ	Verordnung über die eidgenössischen Jagdbanngebiete vom 30. September 1991 (SR 922.31)
VE-OBG	Vorentwurf zum Ordnungsbussengesetz (BBl 2015, 995 ff.)
VeVA	Verordnung über den Verkehr mit Abfällen vom 22. Juni 2005 (SR 814.610)



VG-GSchG (SG)	Vollzugsgesetz zur eidgenössischen Gewässerschutzgesetzgebung vom 11. April 1996 (sGS 752.2)
VG-GSchG-V (SG)	Verordnung zum Vollzugsgesetz zur eidgenössischen Gewässerschutzgesetzgebung vom 21. Januar 1997 (sGS 752.21)
VGv	Verordnung über Getränkeverpackungen vom 5. Juli 2000 (814.621)
VGVL	Verordnung des EDI über gentechnisch veränderte Lebensmittel vom 23. November 2005 (SR 817.022.51)
VKO (ZH)	Verordnung über das kantonale rechtliche Ordnungsbussenverfahren vom 14. Oktober 1992 (LS 321.2)
VOCV	Verordnung über die Lenkungsabgabe auf flüchtigen organischen Verbindungen vom 12. November 1997 (SR 814.018)
VOSTRA-Verordnung	Verordnung über das Strafregister vom 29. September 2006 (SR 331)
VREG	Verordnung über die Rückgabe, die Rücknahme und die Entsorgung elektrischer und elektronischer Geräte vom 14. Januar 1998 (SR 814.620)
VRG (FR)	Gesetz über die Verwaltungsrechtspflege vom 23. Mai 1991 (SGF 150.1)
VRPG (BE)	Gesetz über die Verwaltungsrechtspflege vom 23. Mai 1989 (BSG 155.21)
VStrR	Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht vom 22. März 1974 (SR 313.0)
Vts (SG)	Vollzugsverordnung zur Bundesgesetzgebung über den Tierschutz vom 21. September 1982 (sGS 645.1)
VVEA	Verordnung über die Vermeidung und Entsorgung von Abfällen vom 4. Dezember 2015 (SR 814.600)
VwVG	Bundesgesetz über das Verwaltungsverfahren vom 20. Dezember 1968 (SR 172.021)
VZGÜ (ZH)	Verordnung über die Zuständigkeit der Gemeinden im Übertretungsstrafrecht vom 3. Oktober 2010 (LS 321.1)
WaG (ZH)	Kantonales Waldgesetz vom 7. Juni 1998 (LS 921.1)
WaG	Bundesgesetz über den Wald vom 4. Oktober 1991 (Waldgesetz, SR 921.0)
WaV	Verordnung über den Wald vom 30. November 1992 (Waldverordnung, SR 921.01)
WBG (BE)	Gesetz über den Gewässerunterhalt und Wasserbau vom 14. Februar 1989 (BSG 751.11)
WBG (SG)	Wasserbaugesetz vom 17. Mai 2009 (sGS 734.1)
WBG	Bundesgesetz über den Wasserbau vom 21. Juni 1991 (SR 721.100)

WBV (BE)	Wasserbauverordnung vom 15. November 1989 (BSG 751.111.1)
WBV (SG)	Wasserbauverordnung vom 10. November 2009 (sGS 734.11)
WBV	Verordnung über den Wasserbau vom 2. November 1994 (SR 721.100.1)
Wegweiser	s. Jenni H.P. (Literaturverzeichnis)
WG	Bundesgesetz über Waffen, Waffenzubehör und Munition vom 20. Juni 1997 (Waffengesetz, SR 514.54)
WRG	Bundesgesetz über die Nutzbarmachung der Wasserkräfte vom 22. Dezember 1916 (Wasserrechtsgesetz, SR 721.80)
WSG (FR)	Gesetz über den Wald und den Schutz vor Naturereignissen vom 2. März 1999 (SGF 921.1)
WSR (FR)	Reglement über den Wald und den Schutz vor Naturereignissen vom 11. Dezember 2001 (SGF 921.11)
WTSchV (BE)	Verordnung über den Wildtierschutz vom 26. Februar 2003 (BSG 922.63)
WZVV	Verordnung über die Wasser- und Zugvogelreservate von internationaler und nationaler Bedeutung vom 21. Januar 1991 (SR 922.32)
ZG	Zollgesetz vom 18. März 2005 (SR 631.0)
ZGB	Schweizerisches Zivilgesetzbuch vom 10. Dezember 1907 (SR 210)
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik
ZStW	Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft

## Teil 1. Einleitung

---

### A. Zielsetzung

Die Schweizerische Bundesverfassung erklärt in Artikel 74 den Schutz des Menschen und seiner natürlichen Umwelt zur Staatsaufgabe. Diese verfassungsmässige Absicherung spiegelt den hohen Stellenwert des Umweltschutzes und ein besonderes Umweltbewusstsein in der Schweiz wider. Erforderlich ist deshalb eine möglichst wirksame und effiziente Umweltgesetzgebung, die auch eine strafrechtliche Verfolgung von erheblichen Zuwiderhandlungen vorsieht.

Die fortlaufende wirtschaftliche und technische Entwicklung in der Schweiz und der damit einhergehende Wissensgewinn über ökologische Zusammenhänge haben zu einer stetigen, aber oftmals nicht parallel verlaufenden und aufeinander abgestimmten Ausweitung der schweizerischen Umwelt(straf)gesetzgebung geführt. Deutlich wird dies z.B. anhand des bereits seit 1925 bestehenden Jagdgesetzes (totalrevidiert 1985) und des erst 2003 in Kraft getretenen Gentechnikgesetzes. Bereits aufgrund dieser fragmentierten Entstehungsgeschichte stellt sich die Frage nach möglichen Inkohärenzen im materiellen Umweltstrafrecht unter besonderer Berücksichtigung der Erfordernisse an eine wirksame praktische Umsetzung.

Das vorliegende Gutachten stellt eine Untersuchung der Strafbestimmungen jener Erlasse dar, die als Umwelterlasse gelten. Es sind dies konkret: das Bundesgesetz über den Umweltschutz (USG), das Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer (GSchG), das Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (BGCITES), das Bundesgesetz über den Wald (WaG), das Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (JSG), das Bundesgesetz über die Gentechnik im Ausserhumanbereich (GTG), das Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen (CO<sub>2</sub>-Gesetz), das Bundesgesetz über den Wasserbau (WGB), das Bundesgesetz über den Schweizerischen Nationalpark (NPG), das Bundesgesetz über die Fischerei (BGF) sowie das Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz (NHG).

Die Untersuchung besteht in einer Bestandsaufnahme und Analyse der einschlägigen Strafbestimmungen unter vergleichendem Einbezug der Strafbestimmungen von Nicht-Umwelterlassen, die dieselben Rechtsgüter wie das Umweltrecht schützen oder vergleichbare Verhaltensweisen erfassen wie z.B. Inverkehrbringen von problematischen Produkten. Zu den vom Auftraggeber vorgegebenen Nicht-Umwelterlassen werden gezählt: das Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen (Chemikaliengesetz, ChemG), das neue Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände 2014 (Lebensmittelgesetz, LMG) sowie das Bundesgesetz über die Landwirtschaft (Landwirtschaftsgesetz, LwG). Überdies werden die Strafbestimmungen der Kantone Bern, Freiburg und St. Gallen betreffend Umweltschutzgesetz, Gewässerschutzgesetz, Waldgesetz, Jagdgesetz, Wasserbaugesetz, Natur- und Heimatschutzgesetz und Fischereigesetz mit Blick auf Vergleich und Überschneidungen zum Bundesrecht geprüft.

Im Einzelnen werden die geltenden Strafbestimmungen der Bundes-Umwelterlasse sowie der aufgelisteten Bundes-Nicht-Umwelterlasse im Hinblick auf die folgenden Kriterien analysiert und systematisiert:

- Regelungsort (besonderes Bundesgesetz; aber auch Ergänzungen durch sowie Überschneidungen mit StGB),

- Deliktsart (Verbrechen, Vergehen, Übertretungen),
- geschützte Rechtsgüter,
- täterschaftliche Besonderheiten (insbes. Art. 6 und 7 VStrR; Unternehmensstrafbarkeit gem. Art. 102 StGB),
- Deliktsform (Erfolgsdelikt, Tätigkeitsdelikt, Verletzungsdelikt, Typen des Gefährdungsdelikts),
- spezifische tatbestandstechnische Ausgestaltung (z.B. Verwaltungsaktakzessorietät, Auffangtatbestände, Blankettnormen)

Ziel ist die Überprüfung, ob die erwähnten Strafbestimmungen nach Inhalt und Form sowie Sanktion den zeitgemässen Ansprüchen an ein modernes Umweltstrafrecht genügen und wie sie, wenn sich ein (ganzer oder teilweiser) Änderungsbedarf ergeben sollte, am besten – auch unter dem Gesichtspunkt der Einheit der Rechtsordnung – zu revidieren sind. Im Einzelnen geht es hierbei darum, ob:

- Jedes strafwürdige Verhalten erfasst wird und keine Wertungswidersprüche und Strafbarkeitslücken bestehen;
- die Strafdrohungen dem jeweils erfassten Verhalten angemessen sind (einschliesslich der Strafmaxima und etwaiger Strafminima) und sich zwischen ihnen keine Wertungswidersprüche ergeben;
- die Anforderungen des Bestimmtheitsgebots von Art. 1 StGB erfüllt werden.

Zudem werden notwendige Verbesserungsmassnahmen bei der Strafverfolgung (insbes. Parteirechte und Anzeigepflicht) geprüft.

Aus den gewonnenen Erkenntnissen werden Schlussfolgerungen sowie konkrete Handlungsempfehlungen an den Strafgesetzgeber abgeleitet. Bei der ggf. notwendig werdenden Neufassung einzelner Umweltstrafnormen wird sowohl dem Anspruch auf Rechtsstaatlichkeit als auch der Praktikabilität Rechnung getragen. Leitgedanke ist dabei, einen effektiveren und wirksameren Vollzug des Umweltstrafrechts zu gewährleisten.

## **B. Methode**

Ausgehend von der beschriebenen Zielsetzung soll das Ergebnis *methodisch* in drei Komplexen erarbeitet werden (die folgenden Erläuterungen entsprechen nicht der für das Gutachten als Bericht letztlich gewählten Struktur und Darstellungsweise, sondern beschreiben die Methode zur Erreichung der definierten Zielsetzung):

**I. Untersuchung und vergleichende Analyse der schweizerischen Umweltstrafbestimmungen.** Diese dient der rechtstatsächlichen und rechtsdogmatischen Bestandsaufnahme der wichtigsten Fakten und Probleme des schweizerischen Umweltstrafrechts. Zunächst erfolgt eine Systematisierung der bestehenden Umweltstrafbestimmungen unter rechtsdogmatischen Gesichtspunkten. Die Prüfung des schweizerischen Umweltstrafrechts auf Kohärenz, Effizienz und Praktikabilität erfordert auch eine vergleichende Analyse unter Zugrundelegung folgender vier Bezugspunkte:

**1. Vergleich innerhalb des jeweiligen Umwelterlasses.** Erstens werden die Strafvorschriften auf deren Stimmigkeit in Bezug auf die für strafwürdig erklärten Verhaltensweisen sowie die dafür

angedrohten Sanktionen innerhalb des jeweiligen Umwelterlasses selbst überprüft (Bsp. Art. 60 USG und Art. 61 USG).

**2. Vergleich der Strafvorschriften der verschiedenen Umwelterlasse untereinander.** Zweitens werden in einem Quervergleich die Strafvorschriften der jeweiligen Umwelterlasse im Hinblick auf die Umschreibung der Verbotsmaterie und die Strafraumen einander gegenübergestellt, um möglicherweise bestehende Inkongruenzen und Wertungswidersprüche zu ermitteln (Bsp. Art. 70 GSchG, Art. 16 BGF und Art. 17 JSg).

**3. Gegenüberstellung vergleichswürdiger Strafbestimmungen von Nicht-Umwelterlassen mit jenen der Umwelterlasse.** Geprüft wird drittens, ob Inkohärenzen zu vergleichbaren Strafbestimmungen in Nicht-Umwelterlassen bestehen. Zu diesem Zwecke werden zunächst die zu vergleichenden Strafnormen bestimmt. Ausschlaggebend für die Einbeziehung ist, dass vergleichbare Verhaltensweisen unter Strafe gestellt oder dieselben Schutzgüter betroffen sind (bspw. Chemikalien- und Lebensmittelgesetz).

**4. Vergleich mit StGB und Ordnungsbussengesetz.** Ausserdem wird viertens die Kohärenz zum Ordnungsbussengesetz und dem StGB überprüft.

In den Vergleich der Strafraumen sind an der oberen Grenze zudem für umweltbezogene Verhaltensweisen relevante Strafbestimmungen des StGB einzubeziehen (Körperverletzung, Lebensgefährdung, Gemeingefährdungstatbestände, Tötung). An der unteren Grenze sind Übertretungen in Beziehung zu den Bussen des Ordnungsbussengesetzes zu setzen.

**II. Identifizierung von Problembereichen mit Schwerpunkt Bestimmtheitsgebot.** Aufbauend auf der zuvor dargestellten Analyse der Umweltstraftbestimmungen werden die Problembereiche, die sich insbesondere aus dem Aufeinandertreffen des primär repressiven Strafrechts und des präventiven Umweltverwaltungsrechts ergeben, behandelt. Dies umfasst neben den möglicherweise aufgedeckten Wertungswidersprüchen insbesondere auch Fragen nach den Auswirkungen der Verwaltungsakzessorietät und der Einhaltung des Bestimmtheitsgebots.

**III. Rechtsvergleich mit drei ausgewählten EU-Mitgliedstaaten.** Ein weiterer Schritt besteht in einer Vergleichung der erfassten bzw. nicht erfassten Umweltstraftbestimmungen und deren Strafraumen mit den entsprechenden Vorschriften in Deutschland, Frankreich und Österreich. Aufgrund der grenzüberschreitenden Aspekte des Umweltschutzes bieten sich für den Rechtsvergleich insbesondere Anrainerstaaten und deren Rechtsordnungen an. Die drei EU-Mitgliedstaaten Deutschland, Frankreich und Österreich haben in jüngster Zeit bereits die EU-Richtlinie 2008/99/EG über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt umgesetzt. Deutschland nimmt im Bereich des grenzüberschreitenden Umweltrechts eine Vorreiterrolle ein. Frankreich auf der anderen Seite ist im Bereich der Verwaltungsrechtsdogmatik führend. Auch die liechtensteinische Rechtsordnung hat im Wesentlichen die österreichischen Umweltstraftbestimmungen im StGB übernommen.

Erwähnt sei, dass während der gesamten Projektphase das BAFU sowie eine aus Expertinnen und Experten zusammengesetzte Begleitgruppe einbezogen war, ebenso wie ausländische Expertinnen und Experten im Rahmen eines internationalen Workshops.

### **C. Aufbau**

Das Gutachten selbst folgt der aus dem Inhaltsverzeichnis ersichtlichen Struktur, die dem Überblick, der Anschaulichkeit und besseren Auffindbarkeit einzelner Fragekomplexe dienlich sein soll.

Die drei Länderberichte samt einem rechtsvergleichenden Querschnitt finden sich ebenso im Anhang wie eine Synopse der geltenden und vorgeschlagenen Strafbestimmungen, wodurch ermöglicht wird, gleichsam auf einen Blick die vorgeschlagenen Änderungen mit dem geltenden Recht zu vergleichen.

## Teil 2. Strafbestimmungen des Umweltstrafrechts – Allgemein

### A. Bestandsaufnahme: Statistiken zu den Umweltstraferlassen

Die Statistiken, die zu Verurteilungen und Fallzahlen im Bereich des Umweltstrafrechts vorliegen, sind relativ karg und daher auch nur bedingt aussagekräftig. Betreffend die einschlägig zu analysierenden Umwelterlasse liegen lediglich Statistiken des Bundesamts für Statistik (BfS) in Bezug auf Verurteilungen von Erwachsenen im Zeitraum zwischen 1984 und 2014 für Verstösse gegen das Gewässerschutzgesetz, das Jagdgesetz, das Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz (NHG), das Waldgesetz und das Umweltschutzgesetz vor.<sup>1</sup> Insbesondere zu berücksichtigen ist, dass neben (Verbrechen und) Vergehen zwar auch Übertretungen im Strafregister verzeichnet werden, aber grds. nur wenn sie mit einer Busse von mehr als SFr. 5'000 sanktioniert worden sind (Art. 3 Abs. 1 lit. a VOSTRA-Verordnung). Diese Statistiken unterscheiden jedoch nicht nach einzelnen Umweltstrafrechtstatbeständen, sondern geben die Zahlen lediglich gesamthaft wieder.

Im Einzelnen gab es laut BfS im Zeitraum von 1984 bis 2014 pro Jahr zwischen 279 (Jahr 2008) und 502 (Jahr 1989) Verurteilungen wegen Verstössen gegen das Gewässerschutzgesetz, zuletzt 335 Verurteilungen im Jahr 2014. Im Bereich des Jagdgesetzes gab es im gleichen Zeitraum pro Jahr zwischen 46 (Jahr 2013) und 108 (Jahr 1984) Verurteilungen, zuletzt 64 im Jahr 2014. Beim NHG lagen die Verurteilungen bei einer (in den Jahren 1984, 1985, 1989, 2002) bis 17 Verurteilungen (Jahr 2006) pro Jahr, zuletzt 5 Verurteilungen im Jahr 2014. Die Zahl der Verurteilungen wegen Verstössen gegen das Umweltschutzgesetz betrug im Zeitraum von 1986 bis 2014 zwischen einer (Jahr 1986) und 179 Verurteilungen (Jahr 2011) pro Jahr, zuletzt 148 Verurteilungen (im Jahr 2014). Schliesslich lagen für das Waldgesetz im Zeitraum von 1993 bis 2014 die Verurteilungen pro Jahr bei drei (Jahr 1993) bis 23 (Jahr 2009), zuletzt bei 22 Verurteilungen für das Jahr 2014.

**Tabelle 1: Verurteilungen (Erwachsene)**

Jahr	GSchG	JSG	USG	Waldgesetz	NHG
1984	381	108	-	-	1
1985	415	73	-	-	1
1986	454	66	1	-	3
1987	474	72	6	-	4
1988	461	76	31	-	6
1989	502	100	42	-	1
1990	407	81	44	-	9
1991	347	71	39	-	15
1992	415	59	46	-	6
1993	419	76	67	3	9
1994	439	80	75	13	7
1995	463	67	105	15	5
1996	435	59	107	10	7
1997	441	63	133	7	5
1998	386	75	132	16	12
1999	376	68	98	7	12

<sup>1</sup> Bundesamt für Statistik, Strafurteilsstatistik Zeitraum 1984-2014, aufrufbar unter: <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/19/03/03/key/ueberblick/01.html>.

2000	329	82	112	18	7
2001	367	75	125	8	3
2002	363	68	137	14	1
2003	324	82	111	9	10
2004	300	75	115	14	6
2005	316	69	85	13	2
2006	350	58	140	22	17
2007	291	58	98	16	6
2008	279	88	88	21	3
2009	329	77	167	23	8
2010	326	74	153	21	2
2011	357	54	179	18	5
2012	345	47	162	17	5
2013	400	46	157	22	7
2014	382	64	148	22	5

Quelle: Bundesamt für Statistik

Bei vergleichbaren Straftaten des StGB (Titel 7 „gemeingefährliche Vergehen“ und Titel 8 „öffentliche Gesundheit“) liegen für die Gefährdung durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen gem. Art. 226<sup>bis</sup> StGB, die strafbare Vorbereitungshandlung gem. Art. 226<sup>ter</sup> StGB und die Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen gem. Art. 230<sup>bis</sup> StGB bei Erwachsenen keine Verurteilungen für den Zeitraum von 1984-2015 vor; für das Herstellen von gesundheitsschädlichem Futter gem. Art. 235 StGB lediglich eine Verurteilung (1988). Verurteilungen wegen des Verstosses gegen die Beseitigung oder Nichtanbringung von Sicherheitsvorrichtungen gem. Art. 230 StGB lagen zwischen keiner Verurteilung (1991, 1995 und 2006) und maximal neun Verurteilungen (1986) im gleichen Zeitraum; zuletzt bei einer Verurteilung in 2015. Wegen der Verunreinigung von Trinkwasser gem. Art. 234 StGB wurden im Zeitraum von 1984-2014 jährlich zwischen null (2008) und 18 (1986) Verurteilungen gegen Erwachsene registriert, zuletzt drei im Jahre 2015.

**Tabelle 2: Verurteilungen (Erwachsene)**

Jahr	Art. 226 <sup>bis</sup> StGB	Art. 226 <sup>ter</sup> StGB	Art. 230 StGB	Art. 230 <sup>bis</sup> StGB	Art. 234 StGB	Art. 235 StGB
1984	-	-	1	-	12	0
1985	-	-	2	-	9	0
1986	-	-	9	-	18	0
1987	-	-	3	-	6	0
1988	-	-	2	-	4	1
1989	-	-	3	-	10	0
1990	-	-	2	-	5	0
1991	-	-	0	-	7	0
1992	-	-	1	-	4	0
1993	-	-	4	-	7	0
1994	-	-	5	-	6	0
1995	-	-	0	-	3	0
1996	-	-	2	-	4	0
1997	-	-	2	-	7	0
1998	-	-	2	-	4	0
1999	-	-	4	-	4	0



2000	-	-	4	-	4	0
2001	-	-	3	-	2	0
2002	-	-	3	-	7	0
2003	-	-	5	-	4	0
2004	-	-	4	0	1	0
2005	0	0	5	0	5	0
2006	0	0	0	0	4	0
2007	0	0	6	0	1	0
2008	0	0	3	0	0	0
2009	0	0	7	0	1	0
2010	0	0	3	0	7	0
2011	0	0	3	0	2	0
2012	0	0	4	0	1	0
2013	0	0	3	0	1	0
2014	0	0	5	0	7	0
2015	0	0	1	0	3	0

Quelle: Bundesamt für Statistik

Neben den Verurteilungsstatistiken des BfS sind darüber hinaus Angaben zu *Fallzahlen* des BAFU für die Jahre 2007 bis 2009 vorhanden.<sup>2</sup> Im Jahr 2007 wurden insgesamt 822 Fälle von Verdacht auf Umweltkriminalität an das BAFU *gemeldet*. Zahlenmässig am bedeutendsten sind dabei die Bereiche Wasser (266 Fälle), Luft (190 Fälle), Abfall (188 Fälle) und Jagd/Fischerei (127 Fälle). Von diesen insgesamt 822 Fällen führten 436 Fälle zu einer Sanktion von unter 500 SFr. und 295 Fälle zu einer Sanktion von über 500 SFr. Für 2008 belief sich die Gesamtfallzahl auf 757. Zahlenmässig am bedeutendsten waren wiederum die Bereiche Wasser (241 Fälle), Luft (197 Fälle), Abfall (189 Fälle) und Jagd/Fischerei (87 Fälle). Insgesamt führten 420 Fälle zu einer Sanktion von unter 500 SFr. und 219 Fälle zu einer höheren Sanktion. Im Jahr 2009 wurden insgesamt 454 Fälle an das BAFU gemeldet. Auch im Jahr 2009 waren die Bereiche Abfall (106 Fälle), Luft (85 Fälle), Wasser (165 Fälle) und Jagd/Fischerei (71 Fälle) zahlenmässig am bedeutendsten. Von den insgesamt 454 Fällen in 2009 führten 205 Fälle zu Sanktion von weniger als 500 SFr. und 137 Fälle zu Sanktionen von über 500 SFr.

Schliesslich liegt auch eine Auswertung der an das BAFU *gemeldeten Strafentscheide* zum Umweltschutzgesetz, Gewässerschutzgesetz, Waldgesetz, Jagdgesetz und dem Gesetz über den Natur- und Heimatschutz für das Jahr 2010 vor.<sup>3</sup> Dabei ist ersichtlich, dass die dem BAFU gemeldeten Strafentscheide stark von Kanton zu Kanton schwanken. Aus dem Kanton Aargau wurden insgesamt 189 Fälle, aus Bern 171 Fälle, aus Zürich 85 Fälle und aus Glarus, Neuchâtel, Basel, Genf, Nidwalden jeweils nur ein Fall gemeldet. In Appenzell Inneroden gab es mit Abstand die meisten Fälle pro 10'000 Einwohner (insgesamt 10.19).

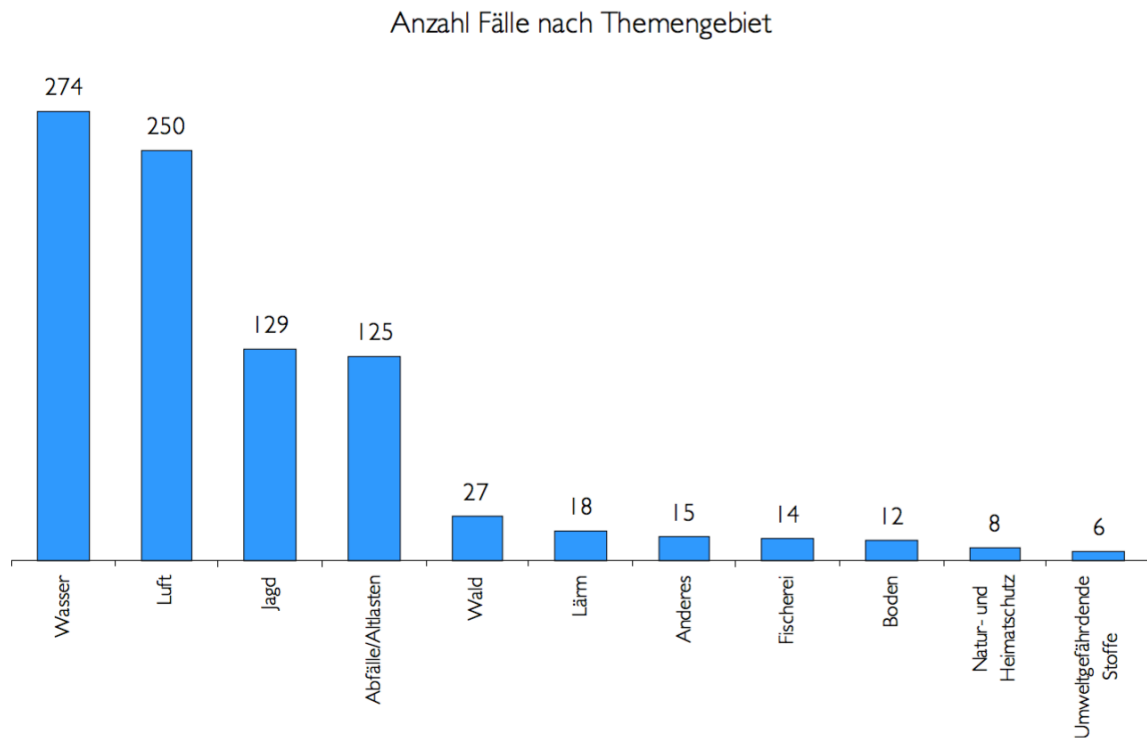
Der grösste Teil der Strafentscheide stammt auch hier aus dem Bereich Gewässer (274 Fälle), häufig betreffend unsachgemässen Umgang mit Gülle oder Treibstoff. Verstösse gegen die Luftreinhaltvorschriften (250 Fälle) bilden eine zweite grosse Gruppe, oftmals im Zusammenhang mit dem unzulässigen Verbrennen von Materialien. Dies führt Rider/Iselin auch zur Vermutung, dass sichtbare Ereignisse wie z.B. Rauchbildung, Fischsterben, Verfärbung von Wasser – über Anzeigen oder amtliche Wahrnehmung – besonders häufig zu Strafentscheiden führen.<sup>4</sup> Bei den weiteren grösseren Fall-

<sup>2</sup> Vgl. BAFU, Information on Sanctions for Environmental Offences, NEPA final questionnaire, 15.11.2011.

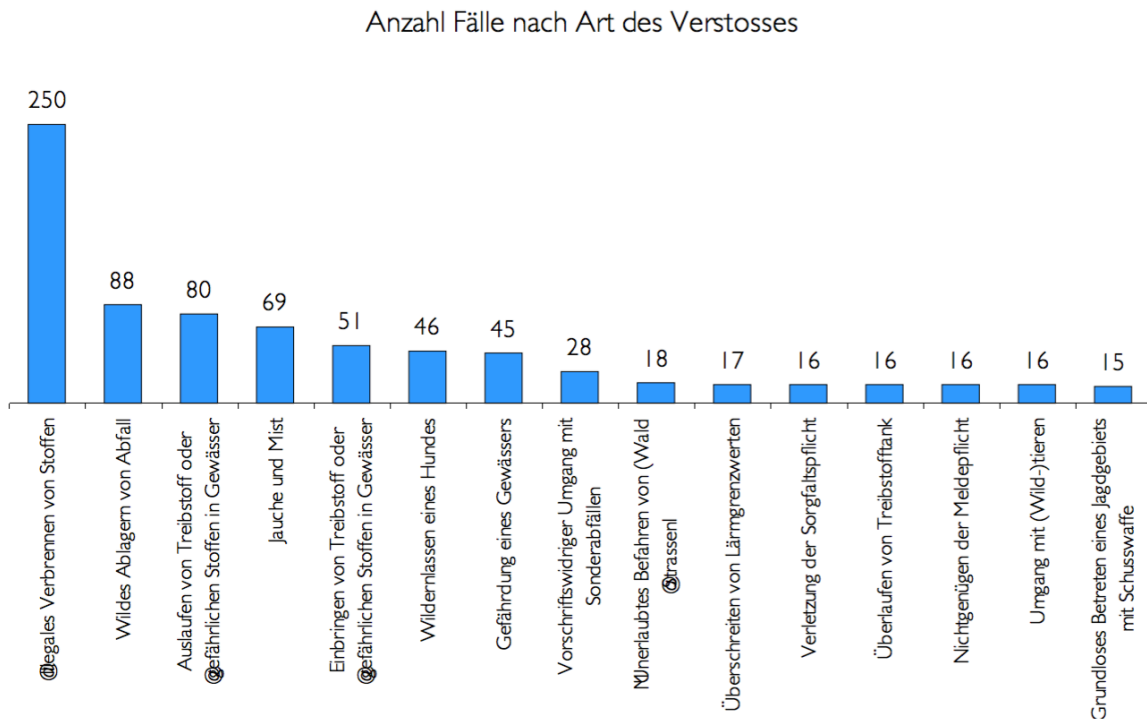
<sup>3</sup> Rieder/Iselin, Auswertung von Strafentscheiden im Umweltbereich, 2012.

<sup>4</sup> Rieder/Iselin, Auswertung von Strafentscheiden im Umweltbereich, 2012, 9.

gruppen handelt es sich um solche in Bezug auf die Jagd (129 Fälle) und in Bezug auf Abfälle oder/und Altlasten (125 Fälle).



Quelle: Darstellung entnommen aus INTERFACE, Auswertung von Strafsentscheiden im Umweltbereich, Ergebnisse einer explorativen statistischen Auswertung für das Jahr 2010, Darstellung 1.



Quelle: Darstellung entnommen aus INTERFACE, Auswertung von Strafsentscheiden im Umweltbereich, Ergebnisse einer explorativen statistischen Auswertung für das Jahr 2010, Darstellung 2.

Insgesamt bestätigt sich der Praktikern des Umweltstrafrechts bereits geläufige Eindruck, dass Verstösse mit durchschnittlich eher geringfügigen Bussen geahndet werden.<sup>5</sup> Verfahrens- und Anwaltskosten dürften insoweit deutlich höher zu Buche schlagen. Statistisch nicht erfasst wird leider das wichtige Instrument der Gewinneinziehung gem. Art. 70 StGB, dessen Einsatz jedoch kantonal unterschiedlich gehandhabt zu werden scheint. Die Einziehungsforderung kann sich dabei schnell einmal auf ein paar 10'000 SFr. belaufen und in Einzelfällen auch die Hunderttausend überschreiten.<sup>6</sup> Es spricht nichts dagegen, die Einziehung konsequent einzusetzen.

## B. Regelungsort und Unrechtstypisierung

### I. Verfassungsrechtliche Vorgaben

Die Kompetenz für die Strafgesetzgebung im Bereich des materiellen Strafrechts ruht seit Annahme von Art. 64<sup>bis</sup> aBV 1874 in der Volksabstimmung 1898 beim Bund. Art. 64<sup>bis</sup> aBV 1874 und Art. 123 Abs. 1 BV ermöglichen damit dem Bund, die Gesetzgebung für das materielle und seit der Justizreform auch für das formelle Strafrecht zu vereinheitlichen.

Art. 123 Abs. 1 BV begründet eine konkurrierende Zuständigkeit mit nachträglich derogatorischer Wirkung.<sup>7</sup> Damit verlieren die Kantone ihre Zuständigkeit, sobald die Bundesgesetzgebung abschliessend ist oder Ausschliesslichkeit beansprucht.<sup>8</sup> Nach herrschender Auslegung ist der Bund zumindest insoweit zur Regelung des Strafrechts autorisiert, wie es sich um herkömmlich in einem Strafgesetzbuch kodifizierte Materien zum Schutz klassischer Rechtsgüter handelt. Der Bundesgesetzgeber ist frei, ob er eine Regelung im Strafgesetzbuch (Kernstrafrecht oder gemeines Strafrecht) oder spezialgesetzlich im sog. „Nebenstrafrecht“ regelt, sofern er für den entsprechenden Sachbereich zuständig ist.<sup>9</sup> Der Bereich des *Umweltschutzes* ist nach Art. 74 BV Bundessache (vgl. auch Art. 73 sowie Art. 75-80 BV).<sup>10</sup> Der Bereich des *Umweltrechts* folgt keiner einheitlichen Kompetenzverteilung zwischen Bund und Kantonen, sondern ist vielmehr historisch gewachsen.<sup>11</sup> Im Bereich der Rechtsetzungskompetenz sind die Art. 74 ff. BV massgebend; für die Vollzugskompetenz – angesichts des Vorbehalts abweichender gesetzlicher Regelungen gem. Art. 46 Abs. 1 BV – dagegen auch die einzelnen einschlägigen Bundesgesetze.<sup>12</sup>

Im Einzelnen statuiert Art. 74 BV für den Bereich des *Umweltschutzes* eine umfassende Rechtsetzungskompetenz und einen verpflichtenden Rechtsetzungsauftrag des *Bundes*.<sup>13</sup> Dieser umfasst Vorschriften über den Schutz des Menschen und seiner natürlichen Umwelt vor schädlichen oder lästigen Einwirkungen und entspricht dem in Art. 2 Abs. 2 BV festgeschriebenen Staatszweck der dauer-

---

<sup>5</sup> Schmid, Workshop-Bericht, 679.

<sup>6</sup> Schmid, Workshop-Bericht, 679 f.

<sup>7</sup> Vgl. Art. 335 StGB.

<sup>8</sup> SG-Komm.BV-Vest, Art. 123 N 2.

<sup>9</sup> SG-Komm.BV-Vest, Art. 123 N 2.

<sup>10</sup> Vgl. zu Art. 24<sup>septies</sup> aBV 1874 Heine, URP 1985, 345; Noll, 393.

<sup>11</sup> Vgl. Griffel, Umweltrecht, 11.

<sup>12</sup> Vgl. Griffel, Umweltrecht, 11.

<sup>13</sup> Vgl. zu Art. 24<sup>septies</sup> aBV 1874 Heine, URP 1985, 345; Noll, 393.

haften Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlage.<sup>14</sup> Die Zuständigkeit des Bundes ist jedoch nicht ausschliesslich sondern *konkurrierend*, d.h. die Kantone sind und bleiben zuständig, soweit der Bund von seiner Kompetenz nicht abschliessend Gebrauch macht: sog. nachträgliche derogatorische Wirkung.<sup>15</sup> Für den Vollzug sind gem. Art. 74 Abs. 3 BV grds. die Kantone zuständig, soweit die Vollzugskompetenz gesetzlich nicht dem Bund übertragen wird (in Übereinstimmung mit Art. 46 Abs. 1 BV).<sup>16</sup> Auch im Bereich des *Gewässerschutzes* räumt Art. 76 Abs. 3 BV dem Bund eine umfassende Rechtsetzungskompetenz mit nachträglicher derogatorischer Wirkung ein.<sup>17</sup> In Bezug auf den *Schutz des Waldes* begründet Art. 77 Abs. 2 BV eine Grundsatzgesetzgebungskompetenz des Bundes.<sup>18</sup> Die Rechtsetzung des Bundes bzgl. des *Klimaschutzes* basiert auf der umfassenden Rechtsetzungskompetenz des Art. 74 BV sowie der Grundsatzgesetzgebungs- bzw. fragmentarischen Kompetenz gem. Art. 89 Abs. 2, 3 BV (Energiepolitik).<sup>19</sup> Im Bereich des *Natur- und Heimatschutzes* ist die Kompetenzverteilung zwischen Bund und Kantonen dagegen *uneinheitlich*.<sup>20</sup> Grds. sind die Kantone gem. Art. 78 Abs. 1 BV für den Natur- und Heimatschutz zuständig.<sup>21</sup> Betreffend des *Landschafts-, Ortsbildes und Denkmalschutzes* überträgt Art. 78 Abs. 2 BV auch keine zusätzlichen Kompetenzen an den Bund.<sup>22</sup> Dieser ist jedoch bei der Erfüllung seiner Aufgaben dazu verpflichtet, Rücksicht auf die Anliegen des Natur- und Heimatschutzes zu nehmen (im Sinne einer Selbstverpflichtung).<sup>23</sup> Im Bereich des *Biotop- und Artenschutzes* besteht gem. Art. 78 Abs. 4 BV dagegen eine umfassende Rechtsetzungskompetenz mit nachträglicher derogatorischer Wirkung,<sup>24</sup> wobei der Schutz von Pflanzen und Tieren im Rahmen des *Gentechnikrechts* durch die umfassende Bundeskompetenz gem. Art. 120 Abs. 2 BV erfolgt.<sup>25</sup> Darüber hinaus bestimmt Art. 78 Abs. 5 BV, dass bei *Mooren und Moorlandschaften von besonderer Schönheit und gesamtschweizerischen Bedeutung* ein unmittelbar anwendbarer Schutzauftrag des Bundes besteht. Dieser umfasst auch die Befugnis, Regelungen zu dessen Konkretisierung und Umsetzung zu erlassen.<sup>26</sup>

Nach traditionellem Verständnis galten Straftaten gem. StGB als von grundsätzlich anderer (Unrechts-)Qualität als solche des „Nebenstrafrechts“.<sup>27</sup> Diese Unterscheidung ist veraltet und wurde in der Strafrechtswissenschaft denn auch aufgegeben. Über die politische Entscheidung der Einstellung ins StGB oder das „Nebenstrafrecht“ entscheidet nicht primär allein die Unrechtsschwere, sondern vielfach auch der spezifische Sachzusammenhang.<sup>28</sup> Nicht nur die Nebenstrafgesetzgebung des Bundes enthält mitunter (äusserst) schwerwiegende Strafbestimmungen wie z.B. Art. 49 Abs. 2 und 4

<sup>14</sup> Art. 73 Abs. 1 BV; vgl. auch zu Art. 24<sup>septies</sup> Abs. 1 aBV 1874 *Vallender/Morell*, Umweltrecht, § 4 N 10; *Fürst*, S. 189.

<sup>15</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Morell/Vallender*, Art. 74 N 10. Die Bundeskompetenz im Bereich des Umweltschutzes ist als Querschnittskompetenz ausgestaltet und überschreitet sich mit einer Reihe von anderen Bundeskompetenzen, ebenda N 11.

<sup>16</sup> Vgl. dazu auch Art. 36 und Art. 41 USG.

<sup>17</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 76 N 17; *Griffel*, Umweltrecht, 12.

<sup>18</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 77 N 6; *Griffel*, Umweltrecht, 13.

<sup>19</sup> Vgl. *Griffel*, Umweltrecht, 12. In Bezug auf internationale Klimaabkommen ergibt sich die Bundeskompetenz aus Art. 54 Abs. 1 BV.

<sup>20</sup> Vgl. *Griffel*, Umweltrecht, 13.

<sup>21</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 78 N 4 f.

<sup>22</sup> Vgl. *Griffel*, Umweltrecht, 13.

<sup>23</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 78 N 6.

<sup>24</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 78 N 15; *Griffel*, Umweltrecht, 14.

<sup>25</sup> Vgl. SG-Komm.BV-*Marti*, Art. 78 N 17; SG-Komm.BV-*Schweizer/Errass*, Art. 120 N 15.

<sup>26</sup> Vgl. *Griffel*, Umweltrecht, 14.

<sup>27</sup> *Aubert/Mahon*, Petit Comm., Art. 123 N 8.

<sup>28</sup> SG-Komm.BV-*Vest*, Art. 123 N 2.

ChemG oder Art. 88 Abs. 2 und 89 Abs. 2 KEG<sup>29</sup>; das StGB kennt seinerseits auch zahlreiche Übertretungstatbestände wie z.B. Art. 126, 150<sup>bis</sup>, 323 ff. StGB.<sup>30</sup> Der Unrechtsgehalt ist somit für jede einzelne Strafvorschrift unabhängig von ihrem Standort zu bestimmen.

## II. Regelungsort

1973 hatte der Strafrechtler *Peter Noll* ein gesetzestechnisches Modell des umwelt(straf)rechtlichen Schutzes auf *drei Stufen* entworfen:

„1. Sicherung der Gefahrenquelle durch vorgeschriebene Schutzvorrichtungen; 2. Schutz dieser Schutzvorrichtungen vor Beschädigung; 3. Schutz des Rechtsguts durch Statuierung der Pflicht, die Schutzvorrichtungen in betriebsfähigem Zustand zu halten und tatsächlich zu benutzen, also zum Beispiel keine Abwässer unter Umgehung der Reinigungsanlagen in die Gewässer oder in den Boden zu leiten. Diese grundlegenden Normen gehören, abgefasst als Tatbestände von Verletzungs- oder konkreten Gefährdungsdelikten, ins Strafgesetzbuch. Alle Normen über die einzelnen Gefahrenquellen und die ihnen entsprechenden Schutznormen sind in das betreffende Spezialgesetz einzuordnen, und soweit dort Strafbestimmungen erforderlich sind, wird es sich naturgemäss um abstrakte Gefährdungsdelikte handeln...“<sup>31</sup>

Es liesse sich im Einzelnen prüfen, ob dieses nicht allein umweltstrafrechtliche, sondern das Umweltverwaltungsrecht integrierende Modell bei der Analyse des Schweizer Umweltstrafrechts, wie es sich *de lege lata* präsentiert, von Nutzen ist. Ein solch ambitioniertes Unterfangen erscheint jedoch nicht notwendig und auch nicht sinnvoll, da der Gutachtensauftrag enger gefasst ist. Immerhin ist festzuhalten, dass Nolls Modell Stufen und Sachgesichtspunkte miteinander vermengt. Zumindest insoweit handelt es sich eben gerade nicht um ein rein umweltstrafrechtliches Modell, auch wenn mit den Begriffen „Gefahrenquelle“ und „Rechtsgut“ typisch strafrechtliche Terminologie enthalten ist. Strafrechtlich ist auch die Zuordnung verschiedener Deliktstypen zu bestimmten rechtsgutsrelevanten Verhaltensweisen.

### 1. StGB

Der Besondere Teil des StGB kennt keinen eigenen Titel zum Umweltstrafrecht. Dennoch enthält das StGB, wenn auch in geringem und unsystematischem Ausmass Straftatbestände, die Umweltanliegen *betreffen oder sich beschränkt dafür instrumentalisieren* lassen. Diese entstammen zu einem Teil dem StGB von 1937 und sind klassische Gemeingefährdungsdelikte, für die der Schutz einzelner Umweltmedien ein „Nebenprodukt“ ist.<sup>32</sup> Dies gilt etwa für Art. 223 („Verursachung einer Explosion“ durch Gas, Benzin, Petroleum und andere Stoffe), die Gefährdung durch Sprengstoffe und giftige Gase<sup>33</sup> gem. Art. 224 ff. oder Art. 230 („Beseitigung oder Nichtanbringen von Sicherheitsvorkehrungen“)<sup>34</sup> im 7. Titel („Gemeingefährliche Verbrechen und Vergehen“) und für Art. 232—236 im 8. Titel („Verbrechen und Vergehen gegen die öffentliche Gesundheit“). Die Rechtsgüter orientieren sich im Sinne der damaligen „Naturkrafttheorie“ an der Bannung einer durch entfesselte Naturkräfte wie Feuer, Wasser, explosionsgefährliche Stoffe, aber auch Sprengstoffe oder Gase drohenden Gemein-

<sup>29</sup> Vgl. auch schon *Noll*, 395 f., 398 f.

<sup>30</sup> Ohnehin ist die Strafsanktion als alleiniges Kriterium für den Regelungsort untauglich; *Noll*, 395.

<sup>31</sup> *Noll*, 398 ff.

<sup>32</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 2; vgl. auch N 36; *Heine*, URP 1985, 348.

<sup>33</sup> Allerdings ist schon strittig, ob jegliches Gas genügt oder nur eigentliches Giftgas; *Stratenwerth/Bommer*, BT II, § 29 N 15 Fn. 10 m.H.

<sup>34</sup> Dabei ging es zumindest historisch primär um „Sicherheitsvorrichtungen zur Unfallverhütung in Fabriken“; BSK StGB II-Roelli/Fleischanderl, Art. 230 N 7.

gefahr. Dies gilt mit dem Schutz der Voraussetzungen der Gesundheit von Mensch und Tier auch für die Vorschriften des 8. Titels.<sup>35</sup> Allerdings werden nicht Tiere schlechthin, sondern nur Haustiere „als dem Menschen gehörende Sachen“<sup>36</sup> geschützt (Art. 232, 234-236). Am ehesten entsprechen noch Art. 233 („Verbreiten von Schädlingen“) und 234 („Verunreinigung von Trinkwasser“)<sup>37</sup> modernen Vorstellungen. Zeitgemässe Umweltstrafvorschriften sind Art. 226<sup>bis, ter</sup> („Gefährdung durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen“ sowie Vorbereitungshandlungen dazu)<sup>38</sup> im 7. Titel und Art. 230<sup>bis</sup> („Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen“)<sup>39</sup> im 8. Titel.

## 2. Nebenstrafrecht

Im Kern ist das schweizerische Umweltstrafrecht jedoch *spezialgesetzlich* geregelt. In systematischer Betrachtung gruppieren sich um die Strafbestimmungen des, dem Vorsorge-, Abwehr-, Verursacher- und Kooperationsprinzip<sup>40</sup> verpflichteten, zentralen Umweltschutzgesetzes (USG), das mehrere Umweltbereiche abdeckt, weitere Strafvorschriften spezieller Umweltgesetze wie das BGCites, BGF, BG über den Wasserbau, CO-2-Gesetz, GTG, JSG, NPG, NHG, GSchG und WaG. Umweltrechtliche Bestimmungen enthalten überdies weitere Gesetze wie z.B. das ChemG, das LMG, das LWG oder das KEG, um nur diese anzuführen.<sup>41</sup> Alle diese Gesetze enthalten „strafrechtliche Annexvorschriften zu verwaltungsrechtlichen Spezialgesetzen“<sup>42</sup> und gehören zum, in der Praxis wenigstens in quantitativer Hinsicht überaus wichtigen, sog. Nebenstrafrecht des Bundes. Typischerweise umfassen die Umwelt-erlasse des Bundes Strafbestimmungen auf Vergehens- und auf Übertretungsstufe. Mitunter begegnen aber auch Gesetze, die nur Vergehensbestimmungen (z.B. GTG) oder aber nur Übertretungsbestimmungen (z.B. NPG) enthalten.

Soweit der Bund nicht abschliessend oder ausschliesslich reguliert, bleibt (auch) im Umweltbereich Raum für kantonales Übertretungsstrafrecht gem. Art. 335 Abs. 1 StGB. Ob dem so ist oder ob der Bund ein geschlossenes System von Normen geschaffen hat, ist im Einzelfall zu prüfen.<sup>43</sup> Mit Bezug auf Widerhandlungen gegen das *kantonale* Verwaltungs- und Prozessrecht sind die Kantone gem. Art. 335 Abs. 2 StGB auch befugt, i.S.e. Vergehens Freiheitsstrafe anzudrohen.<sup>44</sup> Die Kantone machen von der ihnen verbliebenen Strafgeseztgebungskompetenz gem. Art. 335 StGB auch im Umweltbereich durchaus Gebrauch. Das Gesamtsystem des schweizerischen Umweltstrafrechts lässt sich demnach, wenn man von internationalen Vorgaben absieht<sup>45</sup>, durch die übereinander gelagerten Ebenen

---

<sup>35</sup> Art. 232 („Verbreiten von Tierseuchen“), Art. 233 („Verbreiten von Schädlingen“), Art. 234 („Verunreinigung von Trinkwasser“), Art. 235 („Herstellen von gesundheitsschädlichem Futter“), Art. 236 („Inverkehrbringen von gesundheitsschädlichem Futter“).

<sup>36</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 2.

<sup>37</sup> Erfasst wird nach BGE 98 IV 204 auch Wasser, von dem vorauszusehen ist, „dass es in absehbarer Zeit als Trinkwasser verwendet werden könnte“; s. auch BGE 102 IV 186, andererseits aber auch BGE 78 IV 177.

<sup>38</sup> Eingefügt durch das KEG, in Kraft seit 1.2.2005, s. Roelli, 208 ff.

<sup>39</sup> Eingefügt durch das GTG, in Kraft seit 1.1.2004; s. BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 1 ff.

<sup>40</sup> Heine, URP 1985, 345.

<sup>41</sup> Heine äusserte 1985 das „vorsichtige“ Résumé, es dränge sich „der Eindruck einer aussergewöhnlichen Rechtszersplitterung“ auf; URP 1985, 350.

<sup>42</sup> Heine, URP 1985, 347.

<sup>43</sup> BSK StGB II-Wiprächtiger, Art. 335 N 7 ff.; Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 3, 8 ff m.z.H.

<sup>44</sup> S. Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 12 ff.

<sup>45</sup> Vgl. zu der von der Schweiz nicht ratifizierten Konvention des Europarats über Umweltschutz durch Strafrecht vom 4.11.1998 Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 3 f.

Bund und Kantone und die Regelungsorte des als „Kernstrafrecht“ verstandenen StGB und des „Nebenstrafrechts“ charakterisieren.

### 3. Konsequenzen der Standortfrage

Wenn hier davon ausgegangen wird, dass sich der Standort einer Regelung letztlich einer politischen Entscheidung verdankt, soll dies jedoch keineswegs heissen, dass es sich dabei um eine unwichtige, gleichsam nur technische Frage handelt. Im Gegenteil und in den Worten von *Noll*:

„Der systematische Ort eines Rechtssatzes kann dessen faktische Wirksamkeit erhöhen oder auch beeinträchtigen, nicht nur, weil von ihm die Auffindbarkeit und Erkennbarkeit der Norm abhängen kann, auch der Zugang zum allgemeinen Rechtsbewusstsein wird vom systematischen Zusammenhang und gesetzlichen Kontext bestimmt, in welchem sich die Norm befindet. Schon der geläufige Ausdruck „Nebengesetze“, mit dem fast alle neueren gesetzgeberischen Problemlösungen bedacht werden, lässt auf die Tatsache schliessen, dass zumindest im Bewusstsein der Juristen die daselbst eingeordneten Normen eine weniger zentrale Stellung einnehmen als die in den Monumentalkodifikationen wie Strafgesetzbuch und Zivilgesetzbuch enthaltenen Rechtssätze.“ Eine solche Abstellung ins Nebenstrafrecht kann zur „Abschwächung der Geltungskraft von Strafnormen“ führen, die dann mitunter gar „leicht als Kavaliersdelikte“ gelten.<sup>46</sup>

Der Beitrag des Strafrechts zum Umweltschutz wird gerade bspw. auch mit Bezug auf das USG in einer „Verstärkung des Vollzugs“ gesehen, während die Verhaltenssteuerung primär durch das Umweltverwaltungsrecht erfolgt.<sup>47</sup> Kritik erfährt diese (verwaltungsakzessorische) Ausgestaltung der Strafbestimmungen des USG in erster Linie dadurch, dass sie als nicht praktikabel bewertet wird.<sup>48</sup> Zu beachten ist, dass diese Kritik *Ettlers*, der eine „Vereinfachung des komplizierten Regelwerks“ befürwortet, insb. die Schwierigkeiten der Rechtsdurchsetzung durch „mit dem Umweltrecht normalerweise nicht besonders vertraute Untersuchungsbehörden“ und Private in den Blick nimmt.<sup>49</sup> Es lässt sich in der Tat nicht bestreiten, dass die im USG verwendete Technik der Strafgesetzgebung den Durch- und Überblick im Gesamten erschwert.<sup>50</sup> Allerdings hat diese Gesetzgebungstechnik auch Vorteile, wenn einmal der sachlich anwendbare Umwelterlass bestimmt ist.<sup>51</sup> Will man mit der bisherigen Gesetzgebung auf einen flexiblen und weitgehend flächendeckenden Einsatz des Strafrechts *nicht* verzichten, erscheint diese Art von Vollzugs- bzw. Durchsetzungsproblematik ohnehin kaum vermeidbar, da eine „praktikable Alternative“ nicht in Sicht ist.<sup>52</sup> Abhilfe schaffen lässt sich wohl nur durch verbesserte Ausbildung, Aufstockung oder Umwidmung von Beamten des law enforcement und durch vermehrte Zusammenarbeit zwischen den beteiligten Behörden.<sup>53</sup>

Die Entscheidung zur Frage des Standorts einer Strafnorm besitzt durchaus eine relevante Auswirkung auf deren Rezeption und Durchsetzung. Insoweit steht der Gesetzgeber vor einem Dilemma:

---

<sup>46</sup> *Noll*, 394 f.; *Jenny/Kunz*, 12 f.; Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10 *in fine* hält es für eine Eigenheit des schweizerischen Vollzugs, dass „Anzeigen nur sehr zurückhaltend“ erstattet würden. *Heine* stellt für Deutschland gar die nicht unproblematische Tendenz fest, dass gerade bei schwerwiegenden Fällen die sonst nicht seltene Anzeige an die Staatsanwaltschaft zugunsten einer Verhandlungslösung unterbleibt; NJW 1990, 2427 f.

<sup>47</sup> Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 15 f.

<sup>48</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 60 N 177, Art. 61 N 141.

<sup>49</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 60 N 177.

<sup>50</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 61 N 141 f., 144. Dies gilt (aber) etwa auch für §§ 324 ff dStGB; SS-*Heine/Hecker*, Vorbem. §§ 324 ff. N 4.

<sup>51</sup> *Jenny/Kunz*, 51.

<sup>52</sup> SK2016-*Schall*, Vor § 324 N 67.

<sup>53</sup> Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 14; vgl. N 44 f., 48 f.

Der Wert eines kollektiven Rechtsguts lässt sich durch Aufnahme ins StGB demonstrieren und mit der Hoffnung verbinden, dass sich eine „unter generalpräventiven Gesichtspunkten erwünschte Plakativwirkung“ einstellt. Zudem werden gemeinhin „Verletzungen und konkrete Gefährdungen von Rechtsgütern im Strafgesetzbuch, bloss abstrakte Gefährdungen“ im Nebenstrafrecht poenalisiert. Gegen den Standort StGB mag sprechen, „Verbote, die in einem engen Zusammenhang mit komplizierten, vorwiegend technischen Einzelregelungen stehen, nicht aus diesem Zusammenhang“ mit dem jeweiligen Spezialgesetz herauszureissen.<sup>54</sup> Genau diesen Weg hat die Umweltstrafgesetzgebung mit dem Erlass spezieller Umwelterlasse beschritten. Die dort enthaltenen Strafnormen sind überwiegend abstrakte Gefährdungsdelikte und schlichte Tätigkeitsdelikte. Die Umwelt und ihre Medien Boden, Wasser und Luft schützen sie i.d.R. indirekt über eine bloss *Schadensvorsorge*.<sup>55</sup> Der *direkte Schutz selbständiger Rechtsgüter*, zu denen heute unstrittig auch die genannten Umweltgüter zählen, gehört nicht zuletzt aufgrund der erheblichen Sozialschädlichkeit der Taten dagegen ins StGB.<sup>56</sup>

Bei der Entscheidung der Standortfrage geht es *nicht allein oder primär* um die Wahrnehmung durch das Publikum oder den Kreis der Normadressaten von Sonderdelikten, sondern vor allem auch um die *Rechtsdurchsetzenden*. Diese Konsequenzen der Standortfrage für die Tätigkeit der mit der Rechtsdurchsetzung beauftragten Juristinnen und Juristen des sog. Rechtsstabes hat schon *Noll* angesprochen. Der Vollzug von Strafgesetzen hängt, neben dem Anzeigeverhalten der betroffenen Bevölkerung, nämlich insb. bei „opferlosen“ oder „opferverdünnten“ Delikten gegen Kollektivinteressen – und dies trifft auf das Umweltstrafrecht zu – primär davon ab, ob die Polizei oder andere Vollzugsorgane als erste Instanz der strafrechtlichen Sozialkontrolle entsprechende Verstösse in ihr Wahrnehmungsraster aufnehmen oder nicht. Ein auch nur oberflächlicher Vergleich mit Einzelbereichen des StGB (Diebstahl vs. Wirtschaftsdelinquenz) und des Nebenstrafrechts (SVG, BetmG, AuG vs. Umweltstrafrecht) macht klar, dass insoweit grosse Differenzen bestehen. Es macht einen Unterschied, ob einem Verhalten das Etikett „Straftat“ gleichsam auf die Stirn geschrieben steht oder nicht. Natürlich wird bei einer sicht-, riech- oder sonst einfach wahrnehmbaren Umweltschädigung wie toten Fischen in einem Bach oder einer beissend-stinkenden Gas- oder Rauchwolke auch von Privat wohl Anzeige erstattet. Aber zahlreiche Verstösse entbehren dieser Merkmale. Insoweit wäre wichtig, dass neben der Umweltpolizei und den Organen des Vollzugs des Umweltrechts auch die allgemeine Polizei für die Anliegen des Umweltstrafrechts sensibilisiert würde. Ohne dass man dies überschätzen sollte, wäre ein kleiner Schritt in Richtung der Überwindung der von verschiedener Seite angesprochenen Vollzugskrise im Umweltstrafrecht eine prominentere Stellung des Umweltstrafrechts im StGB. In den Nachbarstaaten Deutschland, Österreich, Liechtenstein) hat man in den letzten Jahrzehnten diesen Weg beschritten. Wenn auch Wunder naturgemäss ausgeblieben sind, hat sich das bewährt, wurde dadurch die Bedeutung des strafrechtlichen Umweltschutzes insgesamt gestärkt.<sup>57</sup>

Die Gutachter nehmen zur Kenntnis, dass einzelne Mitglieder der Begleitgruppe die Platzierung etwaiger Verbrechen als Qualifikationen der Vergehenstatbestände in den einschlägigen Spezialerlassen des Nebenstrafrechts zu favorisieren scheinen.<sup>58</sup> Die gerade genannten Umstände sprechen für eine *vernetzte Gesamtlösung*, die Vorteile zu optimieren und mögliche Nachteile zu vermeiden trachtet.

---

<sup>54</sup> *Noll*, 396, 398. S. auch *Müller-Stahel*, 584.

<sup>55</sup> *Kindhäuser*, 280.

<sup>56</sup> *Noll*, 398, 404 f.; *Müller-Stahel*, 584 f. Vgl. Teil 3/B.IV.2-3.

<sup>57</sup> Für *Jenny/Kunz*, 57, erschien die Standortfrage dagegen eher zweitrangig.

<sup>58</sup> Die Nachteile einer solchen Lösung werden in Teil 3/B.IV.2. skizziert.



Die bisherigen Regelungen auf Stufe der nebenstrafrechtlichen Umwelterlasse sind *beizubehalten*, jedoch soweit erforderlich zu ergänzen sowie zu verbessern. Gleichzeitig ist die allgemeine Bedeutung des strafrechtlichen Umweltschutzes zumindest durch die Aufnahme schwerster Umweltstraftaten *in Form von Gemeingefährdungstatbeständen auf der Stufe Verbrechen in das StGB* zu verdeutlichen.<sup>59</sup> Die klassischen Tötungs- und Körperverletzungsdelikte des StGB, auf die in verschiedenen bundesrätlichen Botschaften zur Umweltgesetzgebung hingewiesen wird, reichen als Schutz- und Sicherheitsnetz bei Grosskatastrophen nicht aus. Das hat man beim Erlass der Kernenergiegedelikte von Art. 226<sup>bis, ter</sup> StGB erkannt. Umfälle mit Chemikalien, Gasen etc. besitzen bei tragischem Verlauf gleichfalls ein überaus beunruhigendes Schädigungspotential für Mensch und Umwelt. Dass zu schaffende Strafnormen wie viele der bestehenden Gemeingefährdungsdelikte selten oder bestenfalls nie anzuwenden sind, ist zu hoffen, aber nicht wirklich sicher. Zudem hat die Verankerung von Umweltkernverbrechen im StGB über die – mitunter gerade von (möglicherweise kostentreibenden Umweltschutzbestimmungen kritisch gegenüber stehenden) Gewerbe- und Wirtschaftskreisen behauptete, angeblich rein – symbolische Bedeutung<sup>60</sup> hinaus auch die Funktion, das Bewusstsein der Bevölkerung und der allgemeinen Strafverfolgungsbehörden über die Notwendigkeit des bestehenden allgemeinen strafrechtlichen Umweltschutzes im Bereich der Spezialgesetzgebung zu stärken. Im seltenen, aber wichtigen Fall von Umweltgrosstkatastrophen à la Seveso (Hoffmann La Roche) oder Sandoz-Schweizerhalle, welche die Bevölkerung massiv bedrohen und entsprechend grosse Furcht hervorrufen, werden solche Umweltkernverbrechen auch direkt strafverfolgungsrelevant. Fehlen sie, so werden die Politiker dieses Manko in einem solchen Fall den Betroffenen erklären müssen.

#### 4. Zuständigkeit für Strafverfolgung

Die Regelung eines Straftatbestands im StGB führt, soweit nicht ausnahmsweise Bundesgerichtsbarkeit gem. Art. 23 f. StPO vorliegt, zur Verfolgung und Beurteilung von Straftaten des Bundesrechts durch die kantonalen Strafbehörden (Art. 22 StPO). Auch nebenstrafrechtliche Strafbestimmungen werden überwiegend durch die kantonalen Strafbehörden verfolgt und beurteilt, wo dies das entsprechende Spezialgesetz ausdrücklich anordnet oder bei Stillschweigen gestützt auf Art. 22 StPO.

In bestimmten Erlassen des Nebenstrafrechts wird die Strafverfolgung für *sämtliche* (z.B. CO<sub>2</sub>-Gesetz) oder *einzelne* (USG) Strafnormen den verfahrensrechtlichen Bestimmungen des VStrR<sup>61</sup> unterstellt. In letzterem Zusammenhang lässt sich von einer gespaltenen Zuständigkeit sprechen.<sup>62</sup> Nach Art. 1 VStrR ist das Verwaltungsstrafrecht auch anwendbar, wenn die Verfolgung bestimmter Formen der Widerhandlung einer Bundesbehörde zugewiesen wird. Gleichgültig ist hierbei, ob ein ausdrücklicher Verweis auf das VStrR erfolgt (z.B. Art. 62 Abs. 2 USG, Art. 45 CO<sub>2</sub>-Gesetz) oder nicht (Art. 20 Abs. 2 BGF). So ist die Eidg. Zollverwaltung zuständig für die Verfolgung von Verstössen gegen die Lenkungsabgaben (Art. 62 Abs. 2 USG), Widerhandlungen gegen die Strafbestimmungen des CO<sub>2</sub>-

---

<sup>59</sup> Der Tatbestand von Art. 129 StGB ist nur bei direktvorsätzlicher und skrupelloser unmittelbarer Lebensgefährdung anwendbar.

<sup>60</sup> Strafvorschriften haben immer auch eine symbolische Bedeutung – und sollen diese i.S.d. Entwicklung des entsprechenden Normbewusstseins auch besitzen. *Hassemer*, 1010 ff. spricht insoweit vom notwendig kommunikativen Strafrecht. Letztenends entscheidet über Erfolg und Misserfolg von Änderungen und Revisionen insb. auch die Aufnahme seitens der Strafbehörden und die dort dafür eingesetzten Ressourcen. Heutzutage geht es dem Gesetzgeber mitunter offenbar gerade um diese Symbolwirkung, wofür *pars pro toto* die schon bisher (nach Art. 122 Abs. 2 StGB) mit der gleichen Strafandrohung belegte Genitalverstümmelung gem. Art. 124 StGB als Bsp. stehen mag. Zum Umweltstrafrecht weiterführend *Hefendehl*, 310 ff.

<sup>61</sup> S. Art. 19 ff. VStrR und hierzu *Eicker/Frank/Achermann*, 137 ff.

<sup>62</sup> *Eicker/Frank/Achermann*, 22 f.

Gesetzes (Art. 45 CO<sub>2</sub>-Gesetz), das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen für solche nach dem BGCITES (Art. 27 Abs. 1 BGCITES) sowie betreffend Straftaten bei der Einfuhr nach dem BGF (Art. 20 Abs. 2 BGF).<sup>63</sup> Liegt bei den beiden zuletzt genannten Erlassen gleichzeitig ein Verstoß gegen das Zollgesetz oder das Mehrwertsteuergesetz vor, so ist die Eidg. Zollverwaltung zuständig (Art. 27 Abs. 1 BGCITES, Art. 20 Abs. 2 BGF).

#### **Strafverfolgungskompetenz**

<b>Umwelterlasse</b>	<b>Kanton</b>	<b>VStrR</b>
USG		61a i.V.m. 62 II (EZV)
GSchG		
BGCITES		27 (BLV)
WaG	45	
JSG	21	
GTG		
CO <sub>2</sub> -Gesetz		45 (EZV)
WBG		
NPG/NPO	8 II	
BGF	20 I	20 II (bei Einfuhr, BLV)
NHG	24d	
<b>Nicht-Umwelterlasse</b>	<b>Kanton</b>	<b>VStrR</b>
ChemG	52 I	61a i.V.m. 62 II (EZV)
LMG	66 I	66 III (bei Ein-, Aus- und Durchfuhr, EZV und BLV)
LwG	175 I	175 II (bei Ein-, Aus- und Durchfuhr, EZV)

#### Legende:

BLV	Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen
EZV	Eidgenössische Zollverwaltung
	Kein ausdrücklicher Hinweis im Gesetz

<sup>63</sup> S. betr. Nicht-Umwelterlasse die Tabelle.

## 5. Verwaltungsstrafrecht und Ordnungsbussenrecht

Der Begriff des Verwaltungsstrafrechts nimmt die – die Entwicklung zum modernen Wohlfahrts- und Lenkungsstaat begleitende – Proliferation der nebenstrafrechtlichen Strafgesetzgebung auf.<sup>64</sup> Zu Recht ist darauf hingewiesen worden, dass es durchaus rational ist, die den modernen Staat kennzeichnende Verwaltungstätigkeit „möglichst gleichmässig und vollständig durchzusetzen“ und dabei auch auf das Mittel der Strafe als einer scheinbar besonders effektiven Zwangsmassnahme zurückzugreifen.<sup>65</sup>

Eine einheitliche und konsenterte Terminologie zur Abgrenzung von Verwaltungs-<sup>66</sup> und Kriminalstrafrecht existiert *nicht*.<sup>67</sup> Im Kern geht es bei der Debatte darum, dass der Verstoss gegen Ordnungsvorschriften als solcher allein den Einsatz der Kriminalstrafe im herkömmlichen Sinn nur schwerlich rechtfertigt. Sog. blosser Verwaltungsungehorsam wiegt durchschnittlich deutlich leichter als der (auch nur mittelbare) Verstoss gegen öffentliche und private Interessen. Die früher verfochtene Annahme klarer begrifflicher oder (auch bloss bzw. gerade) sozialetischer<sup>68</sup> Differenzen zwischen Verwaltungs- und Kriminalunrecht lässt sich indessen nicht halten.<sup>69</sup> Ausmachen lassen sich allenfalls *graduelle* Unterschiede.<sup>70</sup> Auch die Differenzierung zwischen repressiven Strafen und exekutorischem<sup>71</sup>, ggf. präventivem Verwaltungszwang führt im konkreten Einzelfall vielfach nicht weiter. Denn sobald Verwaltungszwang auch repressive Zwecke verfolgt, geht es bereits um (verwaltungsrechtliches) Strafrecht.<sup>72</sup> Beinahe idealtypisch erscheinen insoweit die Art. 292 StGB nachgebildeten Ungehorsamsstrafen<sup>73</sup>, die bei Versagen des Verwaltungszwangs eingreifen. Verwaltungsstrafen verfolgen auch über diesen Fall hinaus zumindest in aller Regel repressive Zwecke und haben dann poenalen Charakter.<sup>74</sup>

Das neuere Schrifttum nähert sich somit zumindest im Ergebnis weitgehend der *Einheitstheorie*: Verwaltungsstrafrechtliche Bestimmungen tragen *strafrechtlichen* Charakter, auch wenn sie bspw. (sehr häufig) als Übertretungen die niedrigste Stufe strafbaren Unrechts verkörpern. In dieser Sichtweise bildet das Verwaltungsstrafrecht, wie im VStrR<sup>75</sup> auch angelegt, ein formelles Unterscheidungskriterium.<sup>76</sup> Zu dieser vereinheitlichenden Entwicklung beigetragen hat im Übrigen insb. auch die Rechtsprechung des EGMR zum in Art. 6 Abs. 1 EMRK enthaltenen Begriff der strafrechtlichen Anklage.<sup>77</sup>

---

<sup>64</sup> S. Pfund, 143 ff.

<sup>65</sup> Stratenwerth, AT I, § 2 N 40.

<sup>66</sup> Vgl. zur historischen Genese des Begriffs Eicker/Frank/Achermann, 3.

<sup>67</sup> S. Eicker/Frank/Achermann, 4 ff., der (auch für die Schweiz) die Trennungs- und die Einheitstheorie unterscheidet.

<sup>68</sup> Sehr kritisch Niggli/Riedo, 97, 102 ff.

<sup>69</sup> Niggli/Riedo, 96 f.; Niggli/Maeder, 43, 52; Eicker/Frank/Achermann, 7 f. m.w.H.

<sup>70</sup> Stratenwerth, AT I, § 2 N 41.

<sup>71</sup> Eicker/Frank/Achermann, 10 f.

<sup>72</sup> Niggli/Riedo, 94.

<sup>73</sup> Eicker/Frank/Achermann, 11 f.

<sup>74</sup> Eicker/Frank/Achermann, 12.

<sup>75</sup> Art. 2 VStrR verweist übrigens auf die Anwendung der Normen des Allgemeinen Teils des StGB. Zudem enthält es in den Art. 14 ff. Verbrechens- und Vergehenstatbestände.

<sup>76</sup> Eicker/Frank/Achermann, 16 f. m.H.

<sup>77</sup> Niggli/Riedo, 97.

Art. 3 VStrR definiert eine vom Gesetz als solche bezeichnete oder eine mit Ordnungsbussen bedrohte Übertretung als sog. *Ordnungswidrigkeit*.<sup>78</sup> Demgegenüber bezeichnet Art. 1 des Ordnungsbussengesetzes (OBG) die im vereinfachten Verfahren des sog. Ordnungsbussenverfahrens auferlegte Sanktion für eine Übertretung als *Ordnungsbusse*. In diesem Bereich ergeben sich noch am ehesten Zweifel am sozialetischen Unwerturteil der Sanktion.<sup>79</sup> In der Tat wird man etwa bei Parkbussen und mit Blick auf die heutige Bussenbewirtschaftung zu Gunsten der Staatskasse eine sozialschädliche Rechtsgutsverletzung verneinen müssen. Spätestens hier ist man bei der Bestrafung blossen Ungehorsams ohne Schädigungspotential angekommen.

### III. Ordnungsbussengesetz

Das Ordnungsbussengesetz vom 24. Juni 1970<sup>80</sup> (aOBG) regelt die Bestrafung im vereinfachten Verfahren (Ordnungsbussenverfahren). Es trat am 1. Januar 1973 in Kraft und ist gem. Art. 1 Abs. 1 auf Übertretungen<sup>81</sup> des SVG und seiner bundesrätlichen Vollziehungsverordnungen anwendbar. Unter den Voraussetzungen von Art. 2 aOBG ist das Ordnungsbussenverfahren ausgeschlossen.

#### 1. Revision der materiellen Bestimmungen

Gemäss Art. 335 StGB bleibt den Kantonen die Gesetzgebung über das Übertretungsstrafrecht insoweit vorbehalten, als es nicht Gegenstand der Bundesgesetzgebung ist (Abs. 1). Die Kantone sind befugt, Widerhandlungen gegen das kantonale Verwaltungs- und Prozessrecht mit Sanktionen zu bedrohen (Abs. 2). Die Kantone können zudem das Verfahren für die Verfolgung und Beurteilung von Delikten gegen kantonale und kommunale Strafbestimmungen regeln (z.B. nächtliche Ruhestörung).<sup>82</sup>

Die Tatsache, dass einige Kantone hierbei von der Möglichkeit von Ordnungsbussen Gebrauch gemacht haben, zeigt das Bedürfnis, auch andere Bagatellwiderhandlungen auf einfache Weise zu ahnden.<sup>83</sup>

Mit einer Motion<sup>84</sup> wurde 2010 eine Prüfung der Frage verlangt, welche einfachen Verstösse gegen die Rechtsordnung mit Ordnungsbussen geahndet werden können. Gestützt darauf arbeitete das Eidgenössische Justiz- und Polizeidepartement einen Vorentwurf zur Totalrevision des aOBG aus, mit einem Vorschlag zur Ausweitung des Ordnungsbussenverfahrens auf eine grössere Anzahl von Spezialgesetzen.<sup>85</sup>

Nach Durchführung des Vernehmlassungsverfahrens hat der Bundesrat am 17. Dezember 2014 dem Parlament Botschaft und Entwurf zu einer Totalrevision des Ordnungsbussengesetzes vorgelegt. In der Wintersession 2015 wurde der Entwurf für ein neues Ordnungsbussengesetz vom Ständerat als Erstrat behandelt. Die Vorlage war in der Kommission für Rechtsfragen weitgehend unbestritten. In der Debatte im Ständerat wurde einzig die Ausklammerung des Personenbeförderungsgesetzes vom

---

<sup>78</sup> Nicht zu verwechseln mit dem deutschen OWiG.

<sup>79</sup> Eicker/Frank/Achermann, 17; diese Zweifel bejahend Stratenwerth, AT I, § 2 N 44.

<sup>80</sup> SR 741.03

<sup>81</sup> Vgl. die Ausnahmen in Art. 2 OBG.

<sup>82</sup> Botschaft zum Ordnungsbussengesetz vom 17.12.2014, BBl 2015, 963.

<sup>83</sup> BBl 2015, 963 m.w.H.

<sup>84</sup> Motion 10.3747 zur Erweiterung des Ordnungsbussensystems zur Entlastung der Strafbehörden und der Bürgerinnen und Bürger, eingereicht am 29.9.2010

<sup>85</sup> BBl 2015, 964.

Ordnungsbussenverfahren angesprochen. Sonst wurde die Vorlage diskussionslos angenommen.<sup>86</sup> Die Geschäftsbehandlung im Nationalrat während der Frühjahrssession 2016 erbrachte grösstenteils Zustimmung zum Beschluss des Ständerates. Diskutiert wurde der Gesetzeskatalog in Art. 1 OBG, wobei insbesondere die Aufnahme des BetmG sowie des WaG umstritten war. Die Strafbestimmungen des letztgenannten Erlasses würden naturgemäss weitergehende Sachverhaltsabklärungen erfordern.<sup>87</sup> In der nationalrätlichen Abstimmung wurde der Gesetzeskatalog jedoch unverändert übernommen. Änderungen erfolgten einzig in Art. 6 OBG, wobei in Abs. 1 das „Antreffen“ und die „Anhaltung“ der beschuldigten Person anlässlich der strafbaren Handlung durch den allgemeineren Begriff der „Identifizierung“ ersetzt wurde.<sup>88</sup> Die beiden Begriffe wurden auch in Art. 6 Abs. 5 OBG gestrichen und ersetzt durch: „Ist nicht bekannt, wer die strafbare Handlung begangen hat, so wird ein ordentliches Strafverfahren durchgeführt“. In den Schlussabstimmungen wurde der Entwurf im Nationalrat mit 182 resp. im Ständerat mit 45 Stimmen angenommen.<sup>89</sup>

Zweck der Revision war es, Gesetze aufzunehmen, deren Übertretungen geringfügig sind, grds. vor Ort festgestellt und in einem einfachen und raschen Verfahren abgewickelt werden können. Ein weiteres, allerdings untergeordnetes Kriterium für die Aufnahme ist die zu erwartende Häufigkeit der Übertretungen.<sup>90</sup>

Das erweiterte Ordnungsbussenverfahren dient der Ergänzung der StPO für Übertretungen im Bagatellbereich, bildet aber einen von diesem unabhängigen Erlass. Es werden nur die *Gesetze*, für die das Ordnungsbussenverfahren eingeführt werden soll, nicht aber einzelne Tatbestände aufgeführt. Straftaten, welche die Behörden heute nicht nach den Regeln der StPO verfolgen und beurteilen, werden nicht in die Revision einbezogen. Dies ist insbesondere bei Delikten der Fall, deren Beurteilung den Verwaltungsbehörden des Bundes obliegt und nach VStrR erfolgt. Das Ordnungsbussenverfahren ist nur anwendbar, wenn der Übertretungsstraftatbestand in eine vom Bundesrat erstellte – und aufgrund der Ausweitung des Geltungsbereichs zu erweiternde – Liste aufgenommen wird (Art. 1 Abs. 2 i.V.m. Art. 15 OBG).<sup>91</sup> Diese Delegation wird mit der Vielzahl von Übertretungen gerechtfertigt, womit auf Veränderungen rasch reagiert werden können soll.<sup>92</sup> Die blosse Aufzählung der Gesetze, in denen das Ordnungsbussenverfahren zur Anwendung kommt, und das Vorsehen der einzelnen Tatbestände in einer Verordnung, genügt gem. Botschaft den Anforderungen des Legalitätsprinzips.<sup>93</sup>

## 2. Verfahren

Das bisherige abgekürzte Verfahren für Ordnungsbussen im Strassenverkehr wird beibehalten. Zusätzlich führt Art. 1 Abs. 1 OBG *16 weitere Erlasse* an, aus denen der Bundesrat Übertretungen dem Ordnungsbussenverfahren unterstellen kann (Art. 1 Abs. 2 und Art. 15 OBG). Der Bundesrat listet die Übertretungstatbestände, die durch Ordnungsbussen zu ahnden sind, nach Anhörung der Kantone auf und bestimmt den Bussenbetrag. Der Ausdruck „auflisten“ bedeutet, dass der Bundesrat eine oder mehrere Ordnungsbussenlisten erstellen kann. Mit der Delegation dieser Kompetenz an den Bundes-

<sup>86</sup> Ständerat, Wintersession 2015, Fünfte Sitzung (07.12.2015), Geschäft 14.099.

<sup>87</sup> AB 2016 N 141, Votum Schwander.

<sup>88</sup> Diese Begriffswahl scheint in Abgrenzung zur strafprozessualen Anhaltung gem. Art. 215 StPO insbesondere im Hinblick auf privates Sicherheitspersonal vorzugswürdig. Sie schafft zumindest im Gesetzestext einen klaren Unterschied zu Art. 7 Abs. 1 OBG, wo „angetroffen oder angehalten“ beibehalten worden ist.

<sup>89</sup> AB 2016 N 145 ff.

<sup>90</sup> BBl 2015, 974.

<sup>91</sup> BBl 2015, 965.

<sup>92</sup> BBl 2015, 993 f.

<sup>93</sup> BBl 2015, 970.

rat, dies auf dem Verordnungsweg zu regeln, können Anpassungen rasch vorgenommen und es kann auf konkrete Gegebenheiten reagiert werden.<sup>94</sup>

#### **a. Allgemeine Grundsätze**

Die Strafverfolgung obliegt den Kantonen. Ihnen fliessen auch die Einnahmen aus dem Ordnungsbussenverfahren zu. Die zur Erhebung von Ordnungsbussen zuständigen Polizeiorgane *und Behörden (!)*<sup>95</sup> sind von den Kantonen zu bezeichnen (Art. 2 Abs. 1 Satz 2 OBG). Soweit die Eidg. Zollverwaltung im AuG Kontrollkompetenzen besitzt, kann sie nach Art. 2 Abs. 2 OBG auch Ordnungsbussen erheben. Die Ausdehnung auf weitere Gesetze führt zu einer Zunahme der Anzahl von Ordnungsbussenverfahren und damit auch zu einer höheren Belastung der zuständigen kantonalen Behörden. Gleichzeitig sollten aber jene kantonalen Behörden entlastet werden, die für das ordentliche Strafverfahren zuständig sind, da ein ordentliches Strafverfahren nur durchgeführt werden muss, wenn eine Person die Ordnungsbusse nicht bezahlt, das Ordnungsbussenverfahren ablehnt oder dieses aus den in Art. 3-5 OBG genannten Gründen ausser Betracht fällt.

Das Ordnungsbussenverfahren ist anwendbar, wenn der Vertreter des zuständigen Organs die Widerhandlung *selbst festgestellt* hat (Art. 3 Abs. 1 OBG; s. auch Art. 2 lit. b aOBG). Der beschuldigten Person ist mitzuteilen, dass sie das Ordnungsbussenverfahren ablehnen kann (Art. 13 Abs. 1 OBG). Sie hat die Möglichkeit, die Busse sofort oder innerhalb einer Bedenkfrist von 30 Tagen zu bezahlen (Art. 6 Abs. 1 OBG). Beahlt sie sofort, wird eine Quittung ohne ihren Namen ausgestellt (Art. 6 Abs. 2 OBG). Die beschuldigte Person bleibt in diesem Fall anonym. Beahlt sie nicht sofort, so werden ihre Personalien aufgenommen und es wird ein Bedenkfristformular sowie ein Einzahlungsschein ausgehändigt (Art. 6 Abs. 3 OBG). Entscheidet sich die beschuldigte Person, die Ordnungsbusse zu bezahlen, so werden ihr keine zusätzlichen Kosten auferlegt (Art. 12 OBG). Lehnt sie hingegen die Ordnungsbusse ab, so führt dies zur Einleitung des ordentlichen Strafverfahrens (Art. 6 Abs. 4, 13 Abs. 2 OBG). Art. 7 OBG enthält eine Spezialregelung zur ordnungsbussenrechtlichen Haftung des Fahrzeuglenkers.

Vorleben und persönliche Verhältnisse der beschuldigten Person werden nicht berücksichtigt (Art. 1 Abs. 5 OBG). Der Sachverhalt muss klar erstellt sein, da keine weitergehende rechtliche Würdigung stattfindet. Dies bedingt, wie bereits erwähnt, dass die Strafverfolgungsbehörden das Delikt direkt vor Ort selbst feststellen (Art. 3 Abs. 1 OBG). Eine Ausnahme besteht bezüglich der automatischen Überwachungsanlagen bei Verstössen gegen das SVG (vgl. Art. 3 Abs. 2 OBG).<sup>96</sup>

Sind bei einer Übertretung sowohl die vorsätzliche als auch die fahrlässige Begehungsweise strafbar, so kann sie, falls für die beiden Tatformen *keine* unterschiedlichen Rechtsfolgen vorgesehen sind wie z.B. im Fall von Art. 90 SVG, im Ordnungsbussenverfahren beurteilt werden. Sind die Rechtsfolgen *unterschiedlich*, wie wenn das Vorsatzdelikt ein Vergehen bildet, entfällt das Ordnungsbussenverfahren. Die Botschaft nennt insoweit nur den Fall dass das Vorsatzdelikt ein Vergehen ist, das Fahrlässigkeitsdelikt aber eine Übertretung.<sup>97</sup> Im Umweltstrafrecht begegnen indessen häufig *innerhalb* der Übertretungen *unterschiedliche Bussenmaxima für die vorsätzliche bzw. fahrlässige Bege-*

---

<sup>94</sup> BBl 2015, 990 f.

<sup>95</sup> Offensichtlich denkt man (auch) an privates Sicherheitspersonal, s. BBl 2015, 983 (dazu näher sogleich unten); zu Recht krit. *Mohler*, Jusletter 10. August 2015 Rz. 13 ff. Ganz übersehen wurde insoweit die Problematik der ggf. zum Zweck der Bussenausstellung oder zur Identifizierung erforderlichen Anhaltung (Art. 6 E-OBG).

<sup>96</sup> BBl 2015, 985.

<sup>97</sup> BBl 2015, 974.

*hungsweise*. Auch dies ist ein rechtlich relevanter Unterschied, den die Botschaft indes leider nicht thematisiert. Bestehen ggf. sogar Zweifel, ob eine Person zumindest fahrlässig gehandelt hat, so müsste das Ordnungsbussenverfahren ausscheiden, da der subjektive Tatbestand eben gerade nicht eruiert werden kann.<sup>98</sup>

Die Ordnungsbusse beträgt höchstens 300 SFr. (Art. 1 Abs. 4 OBG), die kumulierte Busse beträgt höchstens 600 SFr. (Art. 5 Abs. 2 OBG *e contrario*).<sup>99</sup> Es muss sich also um Bagatellfälle handeln.

Gemäss Art. 8 Abs. 1 OBG sollen Gegenstände und Vermögenswerte eingezogen werden können. Dazu wird auf die Bestimmungen der Artikel 69 und 70 StGB verwiesen. Die Einziehung ist insbesondere denkbar für Fische, die kleiner sind als das Mindestfangmass, sowie für geschützte Pflanzen, Blumen oder Pilze, die sich jemand durch eine Übertretung angeeignet hat. Dabei ist das Prinzip der Verhältnismässigkeit zu beachten.<sup>100</sup>

## **b. Problembereiche**

Nach derzeit noch geltendem Recht wird die Busse mit der Bezahlung rechtskräftig (Art. 8 aOBG). Vorbehalten bleibt, dass der Richter auf Veranlassung eine Missachtung von Art. 2 aOBG feststellt und in der Folge die Ordnungsbusse aufhebt und das ordentliche Verfahren anwendet (Art. 11 Abs. 2 aOBG). Liegt keine solche Ausnahme vor und erwächst die Busse in Rechtskraft, so soll gemäss Bundesgericht eine erneute Beurteilung auf dem Weg der Revision ausgeschlossen sein. Dies mit der Begründung, dass Art. 8 aOBG jeden ordentlichen Rechtsmittelweg ausschliesse, was ein Indiz dafür sei, dass es nicht dem Willen des Gesetzgebers entspreche, den Richter mit solchen Bagatellfällen zu befassen. Zudem mache die Ausnahmerebestimmung des Art. 11 Abs. 2 aOBG deutlich, dass im Regelfall die Angelegenheit mit der Bezahlung der Busse endgültig erledigt sei und nicht mehr aufgegriffen werden könne.<sup>101</sup>

Der neue Art. 11 OBG sieht ebenfalls vor, dass mit der Bezahlung oder Verrechnung die Busse rechtskräftig wird. Der noch geltende Art. 11 Abs. 2 aOBG wird ersatzlos gestrichen. Akzeptiere die beschuldigte Person die Ordnungsbusse, so seien das Verfahren und die Strafe anerkannt und die Angelegenheit damit abgeschlossen. Aus Gründen der Rechtssicherheit und der verfahrensrechtlichen Besonderheiten bestehe kein Anlass, auf ein rechtskräftig abgeschlossenes Ordnungsbussenverfahren zurückzukommen. Die ursprüngliche Annahme des Bundesrates, die Verletzung der Vorschriften der Art. 1-3 VE-OBG führe zur Nichtigkeit der Ordnungsbusse, wurde im Entwurf nicht berücksichtigt.<sup>102</sup> Dies könnte bedeuten, dass eine Missachtung von Art. 4 OBG nicht zu einer Aufhebung der Ordnungsbusse und der Anwendung des ordentlichen Verfahrens führt. Dies wäre mit Blick auf die Rechtsweggarantie gemäss Art. 29a BV und den Anspruch auf richterliche Überprüfung nach Art. 6 EMRK fragwürdig. MOHLER plädiert deshalb zu Recht dafür, es müsse ein Rechtsmittel geben, um nachträglich eine allfällige Nichtigkeit richterlich festzustellen zu lassen.<sup>103</sup> Der Bundesrat erachtet jedoch die Voraussetzungen von Art. 6 EMRK als eingehalten, da eine Person, die sich wegen einer im

---

<sup>98</sup> Es ist davon auszugehen, dass von der Rechtsprechung mitunter auch als grobe Verkehrsregelverletzung qualifizierte Fälle teilweise im Ordnungsbussenverfahren erledigt werden, da keine Abklärungen vorgenommen werden, *Niggli/Fiolka*, 136 ff.

<sup>99</sup> Art. 1 Abs. 2 und 3a OBG.

<sup>100</sup> BBl 2015, 989.

<sup>101</sup> BGE 106 IV 205 E. 3.

<sup>102</sup> BBl 2015, 990.

<sup>103</sup> Vgl. m.w.H. *Mohler*, Jusletter 10. August 2015, Rz. 48 ff.

Ordnungsbussenverfahren zu behandelnden Übertretung strafbar mache, das ordentliche Verfahren verlangen könne.<sup>104</sup>

Gem. Art. 4 Abs. 1 aOBG bezeichnen die Kantone und Gemeinden die zuständigen Polizeiorgane – gleiches ergibt sich aus dem bundesrechtlichen funktionellen Beamtenbegriff von Art. 110 Abs. 3 StGB. Die Bussenerhebung auf der Strasse setzt nach Art. 4 Abs. 2 aOBG – mit der Möglichkeit kantonaler Ausnahmen für die Kontrolle des ruhenden Verkehrs und für Kontrollen in ländlichen Gebieten – das Tragen der Dienstuniform voraus. In der Praxis werden zur Ordnungsbussenerhebung bei ruhendem Verkehr auch Private, so etwa die Securitas, eingesetzt. Das neue OBG ermöglicht auch den Einsatz von *privatem Sicherheitspersonal* für die Auferlegung von Ordnungsbussen. Dabei geht es gemäss Botschaft nicht um die Übertragung einer staatlichen Aufgabe an Private, da es sich um eine untergeordnete Funktion handele, die von staatlichem Personal eng kontrolliert werde.<sup>105</sup> Dass dem Sicherheitspersonal (und der Polizei) kein eigener Handlungsspielraum zukommen soll, dürfte *in praxi* jedoch nicht der Wirklichkeit entsprechen: Im Anhang I bereits der geltenden OBV<sup>106</sup> sind in Bezug auf das Strassenverkehrsrecht über 400 Tatbestände aufgelistet, welche mit Bussen zwischen 10 und 260 SFr. zu ahnden sind. Diese Zahl wird in der neu zu erlassenden OBV deutlich erhöht werden. Auch bei auszusprechenden Ordnungsbussen wegen Verstössen gegen die Umwelterlasse dürfte – obwohl der sachliche Anwendungsbereich des OBG naturgemäss auf ein vereinfachtes Verfahren beschränkt ist – mit der Entscheidungsmacht ein erhebliches Ermessen einhergehen.<sup>107</sup> Die in der Botschaft hervorgehobene Kontrolle durch das staatliche Personal erscheint als Zweckoptimismus: Würde staatlicherseits wirklich eng kontrolliert, so wäre das Outsourcing auf privates Sicherheitspersonal kaum ressourcenschonend. Im Übrigen erschiene jeder Versuch einer starren Grenzziehung zwischen strafrechtlichen Sanktionen und Ordnungsbussen, die keine strafrechtlichen Sanktionen sein sollen, verfassungsrechtlich und rechtsdogmatisch unhaltbar. Beim gleichen Straftatbestand oberhalb von 300 bzw. 600 SFr. eine strafrechtliche Sanktion anzunehmen, darunter etwas davon prinzipiell Unterscheidbares, funktioniert nicht.<sup>108</sup> Nach der Praxis des EGMR und des Bundesgerichts gelten Ordnungsbussen, mit welchen für die ganze Bevölkerung geltende Verhaltensvorschriften auch repressiv durchgesetzt werden sollen, grds. als strafrechtlich im Sinne von Art. 6 EMRK.<sup>109</sup> Die im Entwurf des Ordnungsbussengesetzes vorgesehenen Delikte, stellen für die ganze Bevölkerung geltende Verhaltensvorschriften dar, weshalb sie als strafrechtliche Sanktionen zu qualifizieren sind. Auch das Schrifttum lehnt eine solche graduelle Unterscheidung ab und qualifiziert Ordnungsbussen als Strafen und ihre Verfolgung und Ahndung somit folgerichtig als staatliche Aufgabe.<sup>110</sup>

Nicht völlig unproblematisch erscheint auch die Sicherstellung und Einziehung gem. Art. 8 OBG, der auf Art. 69 und 70 StGB verweist. Nach Art. 8 Abs. 2 OBG gelten die sichergestellten Gegenstände und Vermögenswerte als eingezogen. Diese *Zustimmungsfiktion* soll offenbar die Anforderungen an einen Entscheid über zivilrechtliche Ansprüche i.S.v. Art. 6 Abs. 1 EMRK erfüllen. In der Botschaft wird

<sup>104</sup> BBl 2015, 993

<sup>105</sup> Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 30 ff.

<sup>106</sup> Ordnungsbussenverordnung vom 4.3.1997 (SR 741.031).

<sup>107</sup> Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 33 f.

<sup>108</sup> Vgl. Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 14, 30 ff. Beim Erlass des aOBG von 1970 anerkannte man die Ordnungsbussen noch als echte Strafe, BBl 1970 I, (1090) 1093. Dies gilt selbst noch für den Vorentwurf zum neuen OBG, Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 15 f. Vor diesem Hintergrund ist die Erwähnung von Art. 178 Abs. 3 BV inkonsequent: Die Bestimmung ermöglicht zwar die Übertragung von Verwaltungsaufgaben an Private, was die Botschaft aber explizit negiert; ebd., Rz. 24, 32.

<sup>109</sup> BGE 121 I 379 E. 3 3c/aa, 381; ausführlich hierzu Grabenwarter/Pabel, § 24, N 18ff. m.H.

<sup>110</sup> Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 15 f.



diesbezüglich eine Kompetenzübertragung an Private nicht ausgenommen.<sup>111</sup> Das Argument des fehlenden Handlungsspielraums des Privaten ist gerade im Bereich der Sicherstellung und Einziehung nicht stringent, ist doch die Einziehung gem. Art. 69 und 70 StGB ein Ermessensentscheid, bei dem die Beantwortung schwieriger Fragen ansteht: Gefährden z.B. allenfalls einzuziehende Gegenstände die öffentliche Sicherheit (Art. 69 StGB) oder greifen obligatorische resp. fakultative Ausnahmen zur Einziehung (Art. 70 StGB)? Diese Fragen lassen sich kaum an Ort und Stelle beantworten, weshalb die Bestimmung nicht nur in Bezug auf privates Sicherheitspersonal, sondern vielmehr bezüglich des Ordnungsbussenverfahrens *allgemein* fraglich erscheint.<sup>112</sup> Generell dürfte die Praxis gut beraten sein, die Bestimmung nur bei „wasserdichten“ Verhältnissen anzuwenden und ansonsten das Verzeihungsverfahren einzuschlagen.

Problematisch ist ebenso – ginge man schlussendlich von einer Übertragung einer Verwaltungsaufgabe aus – dass die Aufzählung der Verwaltungsgesetze in Art. 1 Abs. 1 lit. a OBG dem Gesetzesvorbehalt in Art. 178 Abs. 3 BV nicht gerecht würde, da dieser eine bereichsspezifische Nennung in den *einzelnen Bundesgesetzen* verlangt.<sup>113</sup> Die kritischen Bemerkungen ändern jedoch nichts daran, dass die Erstreckung des Ordnungsbussenverfahrens auf Umweltverstöße Sinn machen und die Vollzugsbehörden in Bagatellfällen zu entlasten versprechen.<sup>114</sup>

### **3. Eignung der Umwelterlasse für das Ordnungsbussenverfahren**

Die Teilnehmer der durchgeführten Vernehmlassung bezüglich des neuen Ordnungsbussengesetzes fassten den Vorschlag positiv auf. Einer der seltenen Kritikpunkte war die Auswahl der Gesetze. Der Gesetzeskatalog wurde in der Folge modifiziert.<sup>115</sup>

#### **a. Bundesgesetz über den Umweltschutz vom 7. Oktober 1983 (USG)**

Einzelne Teilnehmer der Vernehmlassung sprachen sich für die Aufnahme des USG im Ordnungsbussengesetz aus. Das USG eignet sich hingegen selbst bspw. beim an sich leicht feststellbaren Verbrennen von Abfällen ausserhalb von Anlagen (Art. 30c Abs. 2 i.V.m. Art. 61 Abs. 1 lit. f) sowie dem Ablagern von Abfällen ausserhalb von Deponien (Art. 30e Abs. 1 i.V.m. Art. 61 Abs. 1 lit. g) nur bedingt für das Ordnungsbussenverfahren, da die entsprechenden Handlungen wohl eher selten von den Behörden direkt beobachtet werden und die Feststellung der Täterschaft damit Probleme verursacht. Bei Art. 61 Abs. 1 lit. f USG i.V.m. Art. 26b LRV müsste zusätzlich die Rechtsfrage entschieden werden müsste, ob übermässige Immissionen entstanden sind. Eine nachträgliche Erhebung der Deponie- oder Kehrrichtgebühren im Ordnungsbussenverfahren wäre ausgeschlossen, da die Daten nach Bezahlung der Ordnungsbusse vernichtet werden.

Die geringfügigen Verstöße, welche die gestützt auf das USG erlassene Schall- und Laserverordnung vom 28. Februar 2007 betreffen, können jedoch einfach und formlos im Ordnungsbussenverfahren geahndet werden.<sup>116</sup>

---

<sup>111</sup> BBl 2015, 983.

<sup>112</sup> Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 41 ff.

<sup>113</sup> Mohler, Jusletter 10. August 2015, Rz. 26 f.

<sup>114</sup> In der Praxis zu klären wäre allerdings das Verhältnis zwischen Ordnungsbussen und Einstellung gem. Art. 52 StGB.

<sup>115</sup> BBl 2015, 966.

<sup>116</sup> Botschaft zum Ordnungsbussengesetz vom 17.12.2014, BBl 2015, 979.

**b. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer vom 24. Januar 1991 (GSchG)**

Die im GSchG aufgeführten Übertretungen eignen sich gem. Botschaft nicht für die Beurteilung im Ordnungsbussenverfahren. Die Strafbestimmungen von Art. 70 GSchG bilden Vergehen, da sie mit Freiheitsstrafe oder Geldstrafe sanktioniert werden (vgl. Art. 10 Abs. 3 StGB). Aufgrund der Strafan drohung fallen sie für das Ordnungsbussenverfahren von vornherein ausser Betracht.<sup>117</sup>

**c. Tierschutzgesetz vom 16. Dezember 2005 (TSchG)**

Aus mehreren Gründen eignen sich die Verfolgung und Beurteilung von Übertretungen gegen das Tierschutzgesetz nicht für eine Aufnahme im Ordnungsbussengesetz. Erstens werden Übertretungen nach Art. 1 Abs. 1 Bst. b der Verordnung vom 4. April 2007 über die Strafkompetenzen der Eidgenössischen Zollverwaltung in Verbindung mit Art. 31 Abs. 2 TSchG von der eidgenössischen Zollverwaltung nach VStrR verfolgt. Zweitens erfordern die weiteren Übertretungen gegen das TSchG oftmals weitere Abklärung und drittens fällt das Verschulden bei der Bemessung der Strafe ins Gewicht, was beim OBG *ex lege unzulässig* wäre.

**d. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz vom 1. Juli 1966 (NHG)**

Art. 24a Abs. 1 Bst. b NHG enthält Übertretungen, die sich für eine Aufnahme im Ordnungsbussengesetz eignen könnten. Mit dieser Bestimmung werden Verstösse gegen andere Artikel des NHG unter Strafe gestellt.

Andererseits ist das Nichterfüllen einer Bewilligung oder Auflage, die unter Hinweis auf die Strafbestimmung an die Gewährung des Bundesbeitrags geknüpft wurde (Art. 24a Abs. 1 Bst. a NHG), nicht geeignet für das Ordnungsbussenverfahren, da die zuständigen Polizeibehörden, um eine Widerhandlung ohne Weiteres vor Ort feststellen zu können, über den Inhalt der entsprechenden Bewilligung oder Auflage Bescheid wissen müssten.

**e. Bundesgesetz über den Wald vom 4. Oktober 1991 (WaG)**

Im WaG sind verschiedene Fahrverbote verankert (vgl. bspw. Art. 43 Abs. 1 Bst. c und d WaG), die gleich wie beim SVG von der Polizei vor Ort festgestellt und mittels einer Ordnungsbusse geahndet werden. Andererseits wird nicht mit einer hohen Anzahl Fällen gerechnet. Die Analogie zum SVG überwiegt aber und spricht für die Aufnahme des WaG im Ordnungsbussenverfahren.

**f. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel vom 20. Juni 1986 (JSG)**

Verschiedene Übertretungen gegen das JSG können direkt vor Ort festgestellt und gebüsst werden. Die Vorschriften regeln die Benutzung von Jagdbanngebieten, ähnlich dem SVG zur Benutzung der Strassen. Die Widerhandlungen werden von kantonalen Organen festgestellt, die für den Vollzug des JSG zuständig sind. Diesen wird die Eigenschaft von Beamten der gerichtlichen Polizei verliehen (Art. 26 JSG).

**g. Bundesgesetz über die Fischerei vom 21. Juni 1991 (BGF)**

Das BGF stellt die Missachtung der Schonbestimmungen unter Strafe (Art. 17 Abs. 1 Bst. a BGF). Diese Übertretung wird von der zuständigen kantonalen Fischereiaufsicht festgestellt (Art. 23 BGF). Die Schonbestimmungen enthalten Vorschriften über die Schonzeiten und die Fangmindestmasse (Art. 4 Abs. 1 Bst. a und b BGF). In Artikel 2 der Verordnung vom 24. November 1993 zum Bundesgesetz

---

<sup>117</sup> BBl 2015, 969 f.

über die Fischerei (VBGF) sind die Fangmindestmasse geregelt. Die Schonzeiten bedürfen einer Konkretisierung durch die Kantone (Art. 1 Abs. 2 VBGF). Fängt jemand einen Fisch, der unter dem Fangmindestmass liegt, so kann dies durch die kantonale Fischereiaufsicht vor Ort festgestellt und im Ordnungsbussenverfahren geahndet werden. Das BGF ist deshalb in den Katalog des E-OBG aufzunehmen.

## IV. Gesetzliche Unrechtstypisierung

### 1. Tätigkeits- und Erfolgsdelikte

Strafnormen werden mit Bezug auf ihre technische Ausgestaltung und Formulierung üblicherweise als Tätigkeits- oder als Erfolgsdelikte bezeichnet.<sup>118</sup> Bei dieser Einteilung interessiert „die *Ereignisstruktur* – unabhängig davon, ob das Angriffsobjekt in Mitleidenschaft gezogen wird oder nicht.“<sup>119</sup> Während bei ersteren, die z.T. auch als schlichte *Tätigkeitsdelikte* bezeichnet werden, der Tatbestand mit dem Vollzug der Tathandlung vollendet ist, braucht es bei den *Erfolgsdelikten* eine *vom Vollzug der Handlung räumlich und zeitlich abgetrennte Konsequenz* eben dieser Handlung.<sup>120</sup> Diese Konsequenz, der sog. Erfolg, kann auf unterschiedliche Art umschrieben werden, so etwa in Form eines Zustandes, eines Geschehensablaufs oder einer Handlung. Der Erfolg muss dabei kausal und objektiv zurechenbar auf die Tathandlung zurückzuführen sein. Erfolgsdelikte sind daher i.d.R. beweisrechtlich anspruchsvoller. Die Differenzierung in Tätigkeits- und Erfolgsdelikte ist mit der im Folgenden skizzierten Unterscheidung in Verletzungs- und Gefährdungsdelikte „beliebig kombinierbar.“<sup>121</sup>

### 2. Verletzungs- und Gefährdungsdelikte

Nicht mehr allein um eine Frage der Ausformulierung (mit erheblichen Auswirkungen auf die beweismässige Handhabung), sondern um einen *inhaltlich-konzeptionellen* Aspekt geht es bei der Unterscheidung zwischen *Verletzungs- und Gefährdungsdelikten*. Sie fragt danach, „wie die Tat auf das Angriffsobjekt“ wirkt<sup>122</sup> und orientiert sich damit am *Gesichtspunkt des geschützten Rechtsguts*.<sup>123</sup> Der Begriff Rechtsgut verweist auf den positiv bewerteten Zustand oder Prozess, dem der berechtigte strafrechtliche Schutz gilt. Rechtsgüter haben z.T. ein körperliches Substrat, wie z.B. bei den Aneignungsdelikten gem. Art. 137 ff. StGB die dem Täter ggü. fremde Sache, die das Angriffsobjekt (Synonym: Tatobjekt) bildet. Bei einem Diebstahl (Art. 139 StGB) wird die aus dem Eigentumsrecht fließende Verfügungsmacht über diese Sache (=Rechtsgut) verletzt. Andere Rechtsgüter haben kein materielles Substrat – bspw. schützen die Ehrverletzungsdelikte (Art. 173 ff. StGB) den berechtigten Anspruch auf Achtung. Neben solchen Individualrechtsgütern schützt das Strafrecht auch Rechtsgüter der Allgemeinheit. Zu diesen *Kollektivinteressen*<sup>124</sup> gehören, unabhängig von der Frage, ob sie um ihrer oder um des Menschen willen geschützt werden<sup>125</sup>, auch *Umweltmedien* wie der in unserer Betrachtung natürliche, Leben ermöglichende Zustand der Elementarressourcen Wasser oder

<sup>118</sup> Vgl. nur Stratenwerth, AT I, § 9 N 8 ff.

<sup>119</sup> LK-Walter, Vor § 13 N 66; Schulenburg, in: Hefendehl/von Hirsch/Wohlers, (244) 246.

<sup>120</sup> NK-Kargl, Vor §§ 306 ff. N 13 f.

<sup>121</sup> LK-Walter, Vor § 13 N 66 m.Bsp.

<sup>122</sup> LK-Walter, Vor § 13 N 66; Schulenburg, in: Hefendehl/von Hirsch/Wohlers, (244) 246.

<sup>123</sup> Ackermann/Schröder, 11.

<sup>124</sup> Noll, 394, nannte sie seinerzeit „biologische Gemeinschaftsgüter“.

<sup>125</sup> Indem der Mensch seine Umwelt schützt, „schützt er sich selbst“; Noll, 393.

Luft.<sup>126</sup> Kollektive Rechtsgüter sind vielfach bereits schwierig zu systematisieren<sup>127</sup>, erst recht aber zu bestimmen und zu konkretisieren. Diese Schwierigkeiten können sich – und allein darauf kommt es im vorliegenden Zusammenhang an – auch auf die *Typisierung der jeweiligen Deliktsstruktur bzw. -kategorie* auswirken, so bspw. bei der Feststellung des Charakters als Verletzungs-, konkretes oder abstraktes Gefährdungsdelikt.<sup>128</sup>

### 3. Exkurs: „Gefährdung als Straftat“<sup>129</sup>

Gefährdungsdelikten wird in ihrer theoretischen Begründung nach h.L. *kein* eigenständiger Zweck i.S. eines selbständigen Schadenscharakters zuerkannt: Konkrete und abstrakte Gefährdungsdelikte sollen vielmehr dem Schutz derselben Rechtsgüter wie Verletzungsdelikte dienen; damit bilden sie *blosse Vorstufen* einer Rechtsgutsverletzung. In gedanklicher Konsequenz dieser Annahme müssen deshalb auch sie über den Zweck der „Vermeidung von Rechtsgutsverletzungen“ legitimiert werden.<sup>130</sup> Während bei Verletzungsdelikten Normzweck und Verhaltensnorm (z.B. gem. Art. 111 StGB nicht zu töten) logisch miteinander verknüpft sind, erfassen Gefährdungsdelikte nach h.L., aus deren Sicht sie wie gesagt gleichfalls Rechtsgutsverletzungen verhindern sollen, jedoch der Rechtsgutsverletzung *vorgelagerte* – bloss (abstrakt oder konkret) gefährdende – Verhaltensweisen.<sup>131</sup> Solche Gefährdungen können das geschützte Rechtsgut beeinträchtigen, müssen das aber keineswegs. Z.B. hängt die Gefährlichkeit des Überfahrens der Sicherheitslinie oder Überholens in einer unübersichtlichen Kurve von der konkreten Verkehrssituation ab – auf einer Skala von brandgefährlich bis völlig ungefährlich mangels Gegenverkehr zum gegebenen Zeitpunkt am gegebenen Ort.<sup>132</sup> In der deutschen<sup>133</sup> Strafrechtsdogmatik, die sich insoweit auf das abstrakte Gefährdungsdelikt konzentriert hat, ist es trotz zahlreicher, z.T. überaus anspruchsvoller (monographischer) Untersuchungen bisher nicht gelungen, das *abstrakte* Gefährdungsdelikt konsistent als Vorstufe der Rechtsgutsverletzung zu begründen.<sup>134</sup> Das Problem stellt sich, wenn auch beim vollendeten Delikt infolge der Notwendigkeit des Eintritts eines Gefährdungserfolgs weniger augenfällig, auch beim *konkreten* Gefährdungsdelikt.<sup>135</sup>

Die dogmatischen Probleme beginnen bereits bei der Konzeption des Gefahrbegriffs, weil vielfach verkannt wird, dass „Gefahr“ i.S.d. Gefährdungsdelikte nicht als theoretischer Wahrscheinlichkeitsbegriff<sup>136</sup>, sondern als *praktischer (Dispositions-)Begriff* zu verstehen ist. Als solcher gibt er keine Antwort auf die Frage, „wie die Dinge in der Welt beschaffen sind und wie sie sich zueinander verhalten“, sondern auf die ganz andere „Frage, was die Dinge in der Welt und die Relationen zwischen ihnen dem Mensch als Handelnden bedeuten und wie er sich ihnen gegenüber verhalten soll.“ Auf diese Weise ist der Gefahrbegriff „in einen Zweck-Mittel-Zusammenhang eingebettet“. <sup>137</sup> Einfacher formuliert, (Straf)Normen richten sich an Menschen und wollen deren Verhalten steuern. In dieser praktischen Sicht ist „die Gefahr ... eine bestimmte Hypothese über die Vermeidbarkeit eines Scha-

<sup>126</sup> Noll, 398 ff.; Vest/Ronzani, 442 ff.; weiterführend Hefendehl, 306 ff. Zur Rechtsgutsproblematik unten Teil 2/C.

<sup>127</sup> Hefendehl, 116 ff., 238 ff.

<sup>128</sup> Hefendehl, 3, 107 f., 147 ff.; Schulenburg, in: Hefendehl/von Hirsch/Wohlers, (244) 251 f.

<sup>129</sup> Titel der Monographie von Kindhäuser.

<sup>130</sup> Kindhäuser, 3 ff.

<sup>131</sup> Ausführliche Diskussion der betreffenden Monographien bei Kindhäuser, 189 ff., 225 ff.

<sup>132</sup> Kindhäuser, 290 f.

<sup>133</sup> In der Schweiz fehlen entsprechende Untersuchungen vollständig.

<sup>134</sup> Kindhäuser, 225 ff.

<sup>135</sup> Kindhäuser, 189 ff.

<sup>136</sup> I.S.e. *statistischen Hypothese* über die *generelle Verletzungsrelevanz* eines Verhaltens; Kindhäuser, 231 ff.

<sup>137</sup> Kindhäuser, 201 f.

dens unter gegebenen Bedingungen“. Diese Hypothese, die bestätigt oder verworfen werden muss, ist „teleologisch-praktischer Natur“.<sup>138</sup> Aus Sicht des Täters ist ein Verhalten *konkret* gefährlich, wenn er „nicht in der Lage ist, die Möglichkeit des Eintritts einer schadensrelevanten Bedingung mit (entscheidungserheblicher) Gewissheit auszuschliessen“, was etwa durch eine „gezielte Abschirmung der Schadensrelevanz“ der Gefahr möglich ist.<sup>139</sup> Eine solche (rationale) Gefahrschirmung kann unter den konkreten Umständen ggf. auch dem Opfer möglich sein. Aus der Perspektive des geschützten Rechtsguts ist dessen Existenz dann „erschüttert, wenn die Schadensrelevanz eines Verhaltens nicht gezielt abgeschirmt werden kann. Ein unmittelbarer Schaden ist die Gefährdung insoweit, als mit der Unfähigkeit zur Existenzsicherung des Gutes dessen Wert als Mittel zur freien Entfaltung des einzelnen gemindert wird.“<sup>140</sup> Dieser Schaden setzt ersichtlich *keine* Verletzung des Rechtsguts voraus und liefert damit eine von dieser unabhängige Begründung der Strafbarkeit.

Um auf das *abstrakte* Gefährdungsdelikt zurückzukommen: Die zahlreichen, zu seiner Rechtfertigung als (weiter entfernte) Vorstufe zu einer Rechtsgutsverletzung vorgelegten, Konzepte (wie z.B. generelle oder abstrakte Verletzungseignung, Risikoerhöhung<sup>141</sup>) dürften einer kritischen Beurteilung auf Konsistenz und Widerspruchsfreiheit nicht standhalten.<sup>142</sup> Aus Sicht von Kindhäuser werden die abstrakten Gefährdungsdelikte durch den Zweck der Vermeidung eines angeblichen – im jeweiligen Tatbestand aber nicht einmal angetönten – Verletzungserfolgs *missverstanden*. Ihr Zweck liegt nicht im Schutz des berechtigten Vertrauens auf die Existenz eines Gutes, sondern auf die Existenz der „Gefahrlosigkeit“ eines „Inbegriff(s) von Gütern“.<sup>143</sup> In dieser Sicht bezieht sich die abstrakte Gefährdung nicht wie die konkrete auf die Haupthandlung der Schadensabwehr, sondern „auf eine Hilfs handlung, eine Handlung der Schadensvorsorge.“ D.h. es geht um *Sicherheit aus der Perspektive einer nicht begrenzten Vielzahl abstrakt möglicher Opfer* i.S.d. Vertrauens auf den „dem über Güter Verfügenden rechtlich garantierten Zustand, dass hinreichend vorgesorgt ist.“<sup>144</sup> Abstrakte Gefährdungsdelikte gewährleisten damit *mittelbar* Sicherheit durch „gefahrlose Verfügung über Güter“, wobei auch „die Vermeidung nicht erwiesener unschädlicher Verhaltenseffekte“ angestrebt werden kann<sup>145</sup> – ein für die Rechtfertigung von Umweltverhaltensnormen nicht unwichtiger Aspekt.

Der Vorzug der skizzierten Konzeption, die eine *eigenständige (d.h. von der Vorstufe zur Verletzung des Rechtsguts unabhängige) Begründung* und in sich konsistente „Integration der Gefährdungsdelikte in eine allgemeine Straftatlehre“ und die darin begründete erleichterte Legitimation<sup>146</sup> aufweist, ist möglicherweise zugleich ein Schwachpunkt. Dies deshalb, weil mit dem Argument des Vertrauens auf sorglose Verfügung über Güter wohl beinahe jede Norm gerechtfertigt werden könnte – und der Gesetzgeber dieser Versuchung angesichts der grossen Popularität des Einsatzes des Strafrechts als

<sup>138</sup> Kindhäuser, 204. Natürliche Vorgänge können aber zumindest in bestimmten (sich angesichts des technischen Fortschritts laufend erweiternden) Grenzen durch den Menschen gesteuert werden – und an diese Fähigkeit knüpfen strafrechtliche Verhaltensgebote an, vom Mord bis zum Strassenverkehrs- oder Umweltstrafrecht.

<sup>139</sup> Kindhäuser, 205 f., 211 f. (mit nachfolgendem Hinweis auf den insoweit exemplarischen Fall des Tatbestands der Aussetzung, dessen Opfer definitionsgemäss nicht zu dieser Abschirmung fähig ist. Dieser Gedanke lässt sich direkt auf den schweizerischen Tatbestand von Art. 127 StGB übertragen), 277.

<sup>140</sup> Kindhäuser, 210.

<sup>141</sup> Kindhäuser, 229 ff., 238 ff., 247 ff.

<sup>142</sup> Kindhäuser, 270 ff.

<sup>143</sup> Kindhäuser, 276. Z.B. Sicherheit von Menschen und Sachen im Strassenverkehr.

<sup>144</sup> Kindhäuser, 280 (2. Zitat im Original kursiv). Ob es „im Einzelfall zu einer Rechtsgutsverletzung bzw. konkreten Gefährdung“ kommt oder nicht, ist damit bedeutungslos (336 f.), zumal zufällig (293). Staatliche Vorsorge (durch Strafnormen) setzt hierbei voraus, dass Selbstvorsorge nicht möglich oder zumutbar ist (288 f.).

<sup>145</sup> Kindhäuser, 294, 283. Sicherheit lässt sich objekt- oder subjektbezogen definieren, 311 ff.

<sup>146</sup> Kuhlen, Rezension von Kindhäuser, Gefährdung als Straftat, GA 1990, (477) 480.

Allzweckwaffe nicht immer widersteht.<sup>147</sup> *Kindhäuser* räumt denn auch ein, dass sich die Legitimationsproblematik auf die Frage verschiebt, ob und ggf. inwieweit die Missachtung solcher Normen mit Kriminalstrafe geahndet werden darf – und wo nur als Ordnungswidrigkeit i.S.d. deutschen Rechts.<sup>148</sup> In der Realität hat der Schweizer Gesetzgeber die kaum noch überblickbare Vermehrung von (abstrakten) Gefährdungsdelikten allerdings schon vor langer Zeit und auch ohne die Berücksichtigung bzw. Bezugnahme auf dieses Argument in Gang gesetzt. Ein gerade für den Bereich des Umweltstrafrechts wesentlicher Umstand liegt darin, dass abstrakte Gefährdungsdelikte auch dem Zweck dienen, die Geltung von Genehmigungsvorbehalten zu untermauern.<sup>149</sup> Zumindest in diesem Punkt sind sie wohl weitgehend unverzichtbar.

#### 4. Typen des Gefährdungsdelikt

Während *Verletzungsdelikte* das geschützte Rechtsgut verletzen (z.B. Art. 232 und 233 StGB), gefährden es Gefährdungsdelikte lediglich (z.B. Art. 226<sup>bis, ter</sup>, 234-236 StGB). Gefährdungsdelikte sind nach herrschendem Verständnis eine Vorstufe zur Verletzung des Rechtsguts. Dass dieses Verständnis problematisch erscheint und die besseren Gründe für eine von der Vorstufe zur Rechtsgutsverletzung losgelöste, *selbständige Bedeutung der Gefährdungsdelikte* sprechen, ist gezeigt worden<sup>150</sup>. Der entsprechende Ertrag sei hiermit bezüglich der Deliktstypen rekapituliert, wobei die notwendige Differenzierung der Opferperspektive folgt. Vom abstrakten über das konkrete Gefährdungsdelikt zum Verletzungsdelikt geht es „um die schrittweise Entwertung der Nutzbarkeit des Gutes als Mittel der freien Entfaltung [...] – nämlich von der Verunsicherung bei der Güterdisposition über den Verlust der Verfügungsgewalt über das Gut bis zum (zumindest partiellen) Entzug des Gutes durch substantielle Beeinträchtigung.“<sup>151</sup>

Unabhängig davon ist natürlich unbestritten, dass Gefährdungsdelikte den Strafrechtsschutz ausdehnen. Üblicher- und sinnvollerweise wird zwischen konkreten und abstrakten Gefährdungsdelikten unterschieden.<sup>152</sup>

##### a. Konkrete Gefährdungsdelikte

*Konkrete Gefährdungsdelikte* erfordern den *Eintritt eines Erfolgs*, d.h. das geschützte Rechtsgut muss tatsächlich gefährdet worden sein; sie sind deswegen i.d.R. schwer(-er) nachweisbar (als abstrakte Gefährdungsdelikte).<sup>153</sup> Das Bundesgericht nimmt eine konkrete Gefährdung bzw. Gefahr an, wenn nach dem gewöhnlichen Lauf der Dinge die Wahrscheinlichkeit oder nahe Möglichkeit der Verletzung des geschützten Rechtsguts besteht (BGE 123 IV 128 E. 2a, 130).<sup>154</sup> Konkrete Gefährdungsdelikte sind deshalb *gleichzeitig* Erfolgsdelikte.<sup>155</sup> Vorsätzliche konkrete Gefährdungsdelikte setzen demnach zusätzlich auch voraus, dass der Täter den Gefährdungserfolg vorsätzlich herbeigeführt hat.

<sup>147</sup> *Wohlers*, 295 f., 302 ff., 305 ff.

<sup>148</sup> *Kindhäuser*, 339 ff. Das deutsche OWiG ist am ehesten mit dem schweizerischen Übertretungsstrafrecht zu vergleichen.

<sup>149</sup> S. unten Teil 3/B.II.1.j.

<sup>150</sup> *Oben* Teil 2/B.IV.3.

<sup>151</sup> *Kindhäuser*, 337 f.

<sup>152</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 30; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 9.

<sup>153</sup> *Heine*, NJW 1990, 2428.

<sup>154</sup> Krit. zur letztlich nicht möglichen präzisen Abgrenzung der erforderlichen Wahrscheinlichkeit *Ackermann/Schröder*, 14 ff. m.H., die Wahrscheinlichkeit dann annehmen, „wenn das Ausbleiben einer Verletzung nur vom Zufall abhängt“ (16).

<sup>155</sup> *Ackermann/Schröder*, 13; LK-Walter, Vor § 13 N 65; NK-Kargl, Vor §§ 306 ff. N 19.

## b. Abstrakte Gefährdungsdelikte

*Abstrakte Gefährdungsdelikte* kriminalisieren typischerweise gefährliches Verhalten, ohne dass es auf den konkreten Eintritt der Gefahr ankommt.<sup>156</sup> Insoweit ist die generelle Gefährlichkeit<sup>157</sup> nur das Motiv für die gesetzgeberische Entscheidung zum Erlass einer entsprechend gefassten Vorsorge-norm.<sup>158</sup> „Die Gefährlichkeit der Tathandlung findet im objektiven Tatbestand selbst keinen Niederschlag“.<sup>159</sup> Das verbotene Verhalten ist stets strafbar, unabhängig davon, ob es in der jeweiligen Situation zu irgendeiner Art von Gefährdung gekommen ist oder eine solche überhaupt nicht bestanden hat. Mit Bezug auf letztere Situation könnte man an sich behaupten, dass abstrakte Gefährdungsdelikte „eigentlich *keine Gefährdungsdelikte*“ sind; dagegen wendet jedoch *Walter* ein, dass das Schutzgut „im Regelfall oder wenigstens (allzu) häufig auch konkret“ gefährdet wird.<sup>160</sup> Ob diese Einschätzung zutrifft, ist strittig. In legitimatorischer Hinsicht erscheinen insb. „Verhaltensweisen, die gegen irgendwelche formalen Begrenzungen verstossen, welche im Vorfeld bestimmter Rechtsgüter zu deren formalisiertem Schutz errichtet“ worden sind, problematisch, so etwa die Pönalisierung des „Handeln(s) ohne erforderliche Genehmigung“ im Umweltstrafrecht.<sup>161</sup>

## c. Eignungsdelikte

Eine besondere Art von abstraktem Gefährungsdelikt bildet das im Umweltstrafrecht<sup>162</sup> verhältnismässig häufige sog. *Eignungsdelikt*, bei dem die konkrete Tathandlung – lediglich, aber immerhin – *grundsätzlich bzw. typisch geeignet* sein muss, eine bestimmte Gefährdung zu bewirken.<sup>163</sup> Dazu braucht nicht zwingend der Ausdruck „geeignet“ verwendet worden zu sein (so aber bspw. im Tatbestand der Geldwäscherei gem. Art. 305<sup>bis</sup> Ziff. 1 StGB). Auch wenn das Gesetz von „gefährden können“ spricht wie etwa in Art. 60 Abs. 1 lit. b und d USG, liegt die Existenz eines Eignungsdelikts nahe. In der deutschen Dogmatik sind Diskussionen über die Benennung, Struktur und/oder die Berechtigung (der Konzeption und der Eigenständigkeit ggü. dem abstrakten Gefährungsdelikt) des Eignungsdelikts (dort vielfach als sog. *potentielles Gefährungsdelikt* bezeichnet) endemisch.<sup>164</sup>

Darauf ist hier nicht einzugehen. Jedenfalls ist i.S.e. Arbeitsdefinition am Begriff des Eignungsdelikts festzuhalten, um gewisse Abweichungen vom allgemeineren Begriff des abstrakten Gefährungsdelikts festzumachen. Mit der Formulierung als *Eignungsdelikt* werden nämlich wenigstens bestimmte Verhaltensweisen, so vielfach etwa auch blosser Bagatellfälle, aus der Verbotsmaterie ausgeschieden, weil sie grds. *nicht* geeignet erscheinen, überhaupt eine (relevante) Gefährdung begründen zu können. In Deutschland wird insoweit auch von „abstrakt-konkretem“ oder „potentiellem“ Gefährungsdelikt gesprochen. (Stets) Gemeint ist, dass konkrete Umstände einer Art festgestellt werden müssen, welche die typische Gefahreignung grds. zu einer konkreten Gefährdung verdichten könnten.<sup>165</sup> Nach bundesgerichtlicher Praxis ist bspw. die Einzahlung von Erlös aus einem Verbrechen auf das dem üblichen Zahlungsverkehr dienende Bankkonto am Wohnort *keine* zur Vereitelung der Einziehung geeignete Handlung gem. Art. 305<sup>bis</sup> StGB, weil dieses Bankkonto im Strafverfahren ohne

<sup>156</sup> Heine, URP 1985, 349.

<sup>157</sup> SS-Eisele, Stree/Bosch, Vorbem. §§ 13 ff. N 129; NK-Kargl, Vor §§ 306 ff. N 24.

<sup>158</sup> Ackermann/Schröder, 13 m.H.

<sup>159</sup> NK-Kargl, Vor §§ 306 ff. N 24.

<sup>160</sup> LK-Walter, Vor § 13 N 65.

<sup>161</sup> Frisch, in: Hefendehl/von Hirsch/Wohlers, (215) 234.

<sup>162</sup> Häufig in der Formulierung „gefährden kann bzw. können“.

<sup>163</sup> NK-Kargl, Vor §§ 306 ff. N 24.

<sup>164</sup> S. nur Hefendehl, 156 ff., insb. 159 ff.; Wohlers, 297 ff.

<sup>165</sup> Ebenso für das österreichische Strafrecht Kienapfel/Höpfel/Kert, N 37.

irgendwelche Schwierigkeiten festgestellt werden kann (BGE 124 IV 274 E. 4a, 278 f.). Wohl aber gelten die Einmalanlage in einer Lebensversicherung (BGE 119 IV 242 E 1d, 244 f.) oder der Transfer ins Ausland (BGE 127 IV 20 E. 3b, 26 f.) als zur Vereitelung der Einziehung geeignete Handlungen, da sie schwierig festzustellen sind.

Der schon theoretisch *feine* Unterschied zwischen den Eignungsdelikten und den anderen, der Grundform der abstrakten Gefährdungsdelikte entsprechenden Strafvorschriften ohne vergleichbares Tatbestandselement, scheint in der Praxis allerdings relativ *gering* zu sein, zumal die Rechtsprechung dazu neigt, die Gefährdungseignung *eher zu unterstellen als zu belegen*.<sup>166</sup> Bei abstrakten Gefährdungsdelikten ist die Tathandlung im Einzelfall auch ohne entsprechende Gefährdungseignung erfüllt, da letztere nur den Beweggrund für die gesetzliche Regelung abgibt<sup>167</sup>, die ein bestimmtes Verhalten generell verbietet (BGE 104 IV 135 E. 1c, 138 f.). Beim herkömmlichen abstrakten Gefährdungsdelikt soll es gerade nicht auf eine (potentielle) konkrete Gefährdung und den ggf. komplizierten und schwer nachweisbaren Kausalzusammenhang ankommen.<sup>168</sup> *Mit Bezug auf letzteres* macht es deshalb wenig Sinn, kategorial zwischen abstrakten Gefährdungsdelikten und schlichten Tätigkeitsdelikten zu trennen.<sup>169</sup> Es sind dies nur zwei verschiedene Bezeichnungen für dieselbe Deliktskonzeption, die unterschiedliche Akzente (Abgrenzung zu Verletzungsdelikten bzw. zu Erfolgsdelikten) setzen. *Andererseits* werden dadurch aber zwei Typisierungsformen von Delikten miteinander vermengt, was gleichfalls nicht befriedigt. Qualitative Kriterien der Differenzierung zwischen Verhaltensweisen, die dem Gesetzgeber abstrakt gefährlich erscheinen und solchen, die aus sonstigen Gründen bestraft werden, sind jedoch nicht ersichtlich. Abgrenzbar dürfte jedenfalls in bestimmten Fällen jedoch die *Bestrafung blossen Ungehorsams* sein. Diese Kategorie markiert demnach Tätigkeitsdelikte, die (mangels ausreichendem Rechtsgutsbezug) *keine* abstrakten Gefährdungsdelikte bilden.

#### **d. Gemeingefährungsdelikte**

Die klassischen *Gemeingefährungsdelikte* des 7. Titels des StGB weisen eine spezifische Grundstruktur auf, die sich z.B. an Art. 221 f. StGB („Brandstiftung“ und „Verursachung einer Feuersbrunst“) exemplifizieren lässt: Eine Grundhandlung von typischer Gefährlichkeit (Verursachung einer Feuersbrunst<sup>170</sup>) muss zu einem bestimmten Gefährdungserfolg führen, der eine Gemeingefahr bildet. Es handelt sich i.d.R. um *konkrete Gefährungsdelikte*. Der Begriff der Gemeingefahr wird nur in Art. 221 Abs. 1 und Art. 222 Abs. 1 StGB erwähnt. Jedoch setzen auch die Art. 223 ff. und die Vorschriften des 8. Titels (Art. 230<sup>bis</sup> ff. StGB) der Sache nach durchwegs eine Gemeingefahr voraus. Der Begriff ist in besonderem Masse interpretationsbedürftig und deshalb Gegenstand von Kontroversen. Im Zeitpunkt des Erlasses des StGB wurde das Konzept der Gemeingefahr von der sog. Naturkraft-Theorie beherrscht, der die Entfesselung unbeherrschbarer Naturgewalten wie eine Feuersbrunst, Überschwemmung, ein Bergsturz oder eine Lawine etc. zugrunde liegt. Dieses Verständnis greift in-

<sup>166</sup> Nachgerade „klassisch“ der Fall des Versenkens eines Stahltesors, dessen Beschaffenheit (rostfrei oder nicht?) nicht überprüft worden ist, in einem Gewässer nach Aneignungsdelikt; BGE 104 IV 43 E. 2, 44 f.; vgl. 104 IV 135 E. 1c, 138.; 101 IV 419; *Heine*, URP 1985, 349 f.; *Ders.*, URP 1987, 284 mit Fn. 31 und 36; *Ders.*, ZStW 1989, 741.

<sup>167</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 180 spricht i.E. zu Recht von einem „präsumierten Gefährdungspotenzial“.

<sup>168</sup> *Noll*, 395 f.

<sup>169</sup> So aber Komm.USG-Ettler, Vorbem. Zu Art. 60-62 N 30, der Art. 60 Abs. 1 lit. a-q USG und Art. 61 Abs. 1 lit. e USG ersteren und die übrigen Vorschriften von Art. 61 USG letzteren zuordnet; korrekt *Wagner Peifer*, N 1985.

<sup>170</sup> Alternativ „zum Schaden eines andern“. Insoweit ist Art. 221 Abs. 1 eine qualifizierte Sachbeschädigung und Art. 222 Abs. 1 eine fahrlässige Sachbeschädigung.



dessen zu kurz, wie die Explosions- und Sprengstoffdelikte von Art. 223 ff. StGB zeigen. Erst recht wäre natürlich der Einsatz von Massenvernichtungswaffen wie z.B. sog. ABC-Waffen gemeingefährlich. Das Bundesgericht umschreibt Gemeingefahr als Zustand, „der die Verletzung von Rechtsgütern in einem nicht zum voraus bestimmten und abgegrenzten Umfange wahrscheinlich macht“ (BGE 85 IV 130 E. 1, 132; 117 IV 285 f.; 123 IV 128 E. 2a, 130). Diese Definition ist mangelhaft, weil bspw. ein Bombenattentat auf ein Flugzeug selbstverständlich gemeingefährlich ist, obwohl die damit angegriffenen Passagiere und Besatzungsmitglieder zahlenmässig genau begrenzt und individuell bestimmt sind. In solchen Situationen definiert das Bundesgericht Gemeingefahr dadurch, dass „eine Mehrzahl von Personen der nahen Möglichkeit ausgesetzt“ werde, „getötet oder verletzt oder am Eigentum geschädigt zu werden“ (BGE 80 IV 181 f.).

Während für das Bundesgericht i.E. schon die konkrete Gefährdung *bestimmter* Einzelner genügt (BGE 103 IV 241 E. I.1, 243; 123 IV 128 E. 2a, 130)<sup>171</sup>, orientiert sich das Schrifttum am Kriterium, ob sich der Täter mit seiner Tathandlung gegen Rechtsgüter (Leben, Leib, Gesundheit, Eigentum) richtet, die *im Verhältnis zu ihm die Allgemeinheit* repräsentieren. Nach dieser sog. *Repräsentationstheorie* müssen hierbei *ex ante* mehrere vom Zufall ausgewählte Repräsentanten der Allgemeinheit gefährdet werden.<sup>172</sup> Unter dieser Voraussetzung spielt es keine Rolle, wenn schliesslich z.B. nur eine Person tatsächlich in Gefahr gebracht worden ist. Die skizzierte Grundstruktur der Gemeingefährungsdelikte weist auch Art. 226<sup>bis</sup> StGB (Gefährdung durch Kernenergie etc.) auf. Sie findet sich aber auch bei Vorschriften des 8. Titels wie Art. 230 und 230<sup>bis</sup> StGB. Während die Art. 226<sup>bis-ter</sup> StGB die Gesundheit von Menschen oder fremdes Eigentum von erheblichem Wert schützen, erweitert Art. 230<sup>bis</sup> Abs. 1 lit. b StGB betr. gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen den Strafschutz echt ökologisch auf die schwere Gefährdung der „natürliche(n) Zusammensetzung der Lebensgemeinschaften von Tieren und Pflanzen oder deren Lebensräume“.

## 5. Auffangtatbestände

Ein Auffangtatbestand ist kein besonderer Typus von Delikt, er zeigt vielmehr eine *Relation* zu einem anderen Straftatbestand an, die durch weniger anforderungsreiche tatbestandsmässige Voraussetzungen bestimmt ist.

In diesem Sinne ist, *ceteris paribus*, ein konkretes *Gefährdungsdelikt* Auffangtatbestand zu einem Verletzungsdelikt (z.B. Lebensgefährdung gem. Art. 129 StGB ggü. vorsätzlicher Tötung gem. Art. 111 StGB) oder ein *abstraktes* Gefährdungsdelikt Auffangtatbestand zu einem entsprechenden konkreten Gefährdungsdelikt (z.B. Unterlassung der Nothilfe gem. Art. 128 StGB ggü. Gefährdung des Lebens gem. Art. 129 StGB).<sup>173</sup> Auch ein gewöhnliches abstraktes Gefährdungsdelikt erweist sich ggü. einem Eignungsdelikt als Auffangtatbestand, weil bei ihm die potentielle Gefährdung nicht nachgewiesen werden muss. Erst recht steht natürlich eine Übertretung in Form eines schlichten Tätigkeitsdelikts gem. Art. 24a Abs. 1 lit. c NHG dem Verletzungsdelikt von Art. 24 NHG ggü. in einer Auffangfunktion.<sup>174</sup> Als Auffangtatbestände lassen sich aber auch Strafvorschriften bezeichnen, die – obwohl kategorial gleich klassifiziert – mit Bezug auf die Anforderungen an das tatbestandsmässige Verhalten in einem Verhältnis des Weniger-zu-Mehr stehen (z.B. das Fällen von Bäumen gem. Art. 43 Abs. 1 lit. e

<sup>171</sup> BSK StGB II-Roelli/Fleischanderl, Vor Art. 221 N 10.

<sup>172</sup> BSK StGB II-Roelli/Fleischanderl, Vor Art. 221 N 11; BSK StGB II-Niggli/Maeder, Vor Art. 230<sup>bis</sup>-236 N 2; Roelli, 212. Der Begriff der Repräsentation bezieht sich auf die gefährdeten Rechtsgüter, seien dies personelle oder Sachgüter.

<sup>173</sup> Vest, Beweisfunktion, 79 ff.

<sup>174</sup> Komm.NHG-Ronzani, Vorbem. Art. 24-24e N 10.

WaG ggü. der Rodung gem. Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG<sup>175</sup>). Die entsprechenden Auffangvorschriften sind i.d.R., aber nicht notwendig, mit geringerer Strafe bedroht.

Von Auffangstraftatbeständen spricht man *nicht* deshalb, weil rein tatbestandstechnisch eine Relation des Weniger-zu-Mehr besteht. Dafür massgeblich ist vielmehr eine beweisrechtliche Perspektive auf das materielle Strafrecht.<sup>176</sup> Nach ihr kann bei Scheitern des Nachweises des tatbestandsmässig anspruchsvolleren Tatbestandes auf den weniger anforderungsreichen ausgewichen werden. Misslingt bspw. der Nachweis einer konkreten Gefährdung, so wird auf die als abstraktes Gefährdungsdelikt ausgestaltete Auffangvorschrift zurückgegriffen. Diese Auffangfunktion besteht vielfach auch bei Instituten des Allgemeinen Teils, so z.B. in Bezug auf Fahrlässigkeit und Vorsatz.<sup>177</sup>

## 6. Allgemein- und Sonderdelikte

Den Adressatenkreis einer Strafnorm betrifft die Differenzierung zwischen (all-)gemeinen Delikten, die sich an alle richten, und Sonderdelikten, die täterschaftlich nur von Personen begangen werden können, denen eine besondere Pflicht obliegt. Die meisten Straftaten und sehr viele Umweltstraftaten, so z.B. alle diejenigen des StGB, die in diesem Abschnitt aufgeführt wurden, sind *gemeine Delikte* bzw. *Allgemeindelikte*. Das einzige *Sonderdelikt* ist Art. 230 Ziff. 1 Abs. 2 StGB (Abs. 1 richtet sich wiederum an jedermann), wonach sich strafbar macht, wer vorsätzlich eine Sicherheitsvorrichtung i.S.v. Abs. 1 nicht anbringt. Die entsprechende Pflicht ruht auf der nach der Betriebsorganisation zuständigen Person und kann sich aus Gesetz, Vertrag oder Ingerenz ergeben.

## C. Geschützte Rechtsgüter

Die folgenden Überlegungen sind rein systematisch rechtsgutsbezogen und befassen sich nicht mit der Frage, wie weit der Schutzbereich in Abwägung unterschiedlicher Interessen (durch das Verwaltungsrecht und verwaltungsakzessorische Strafrecht) gezogen wird bzw. werden soll. Dies ergibt sich vielmehr aus den Ausführungen zu den einzelnen Umwelterlassen bzw. Umweltstraftatbeständen in Teil 3.

Im Übrigen wird davon ausgegangen, dass Strafrecht dem Rechtsgüterschutz dient und es daher einer (möglichst präzisen) Umschreibung des Schutzgutes bedarf, in dessen Licht der jeweilige Straftatbestand (teleologisch) auszulegen ist; die Diskussion um das Rechtsgutskonzept an sich soll hier nicht aufgenommen werden, ebensowenig daher die angloamerikanische Herangehensweise über das „harm principle“.<sup>178</sup>

Während es einen allgemeinen Konsens zu geben scheint, (rein begrifflich) von „Umweltdelikten“ oder auch „Umweltstrafrecht“ zu sprechen, so wird die Lage etwas diffiziler, wenn man daraus konsequentermassen schliessen möchte, dass es also ein Schutzgut und damit Rechtsgut „Umwelt“ gibt bzw. führt eine vom *Rechtsgut* ausgehende Betrachtung rascher zu der Erkenntnis, dass es sich zum einen nicht um ein homogenes Schutzgut handelt, sondern sich aus vielfältigen Aspekten bzw. Berei-

<sup>175</sup> Typischer-, aber nicht notwendigerweise auch Art. 61 Abs. 1 lit. g USG in Beziehung zu Art. 60 Abs. 1 lit. m USG.

<sup>176</sup> Vest, Beweisfunktion, 62 ff. und passim.

<sup>177</sup> Die Fahrlässigkeit ist zwar ein *aliud* zum Vorsatz, ihre Voraussetzungen sind jedoch geringer. I.S.e. Faustregel lässt sich formulieren, dass i.d.R. dann eine Auffangmöglichkeit bestehen kann, wenn konkurrenzrechtlich *Subsidiarität* (Stratenwerth, AT I, § 18 N 7 f.) vorliegt.

<sup>178</sup> Siehe nur von Hirsch, Der Rechtsgutsbegriff und das „Harm Principle“, in: Hefendehl et al., 13 ff.

chen zusammensetzt und dass sich zum andern die Frage nach der Reichweite bzw. Eingrenzung desselben stellt.<sup>179</sup>

Im Gegensatz etwa zur österreichischen und deutschen Rechtsordnung, die – neben einer im Übrigen ebenfalls zersplitterten Umweltnebenstrafgesetzgebung – jeweils einen eigenen Abschnitt im StGB betreffend strafbare Handlungen gegen die „Umwelt“ kennen, trifft ebendies auf die Schweizer Strafgesetzgebung nicht zu. Im österreichischen StGB finden sich die Kernumweltdelikte im siebenten Abschnitt über „Gemeingefährliche strafbare Handlungen und strafbare Handlungen gegen die Umwelt“ wieder (§§ 169 ff., konkret 180 ff.), das deutsche StGB enthält einen eigenen neunundzwanzigsten Abschnitt über „Straftaten gegen die Umwelt“ (§§ 324 ff.). Insofern lassen diese beiden Strafgesetzbücher zumindest keinen Zweifel über die grundsätzliche Anerkennung eines spezifischen kollektiven Rechtsgutes in Gestalt der „Umwelt“ an sich sowie dessen wesentliche Aspekte bzw. Inhalte und dessen Stellenwert (eben durch Aufnahme ins StGB) aufkommen. Die einzelnen Aspekte werden jedoch jeweils unterschiedlich zusammengefasst bzw. betitelt. Während das österreichische StGB zwar unter der generellen Abschnittsüberschrift „Umwelt“-Straftaten, jedoch unter dem spezifischen Tatbestandstitel „Umwelt“-Beeinträchtigungen lediglich solche in Bezug auf Gewässer, Boden und Luft nennt, dortselbst aber auch zugleich zusammenfasst und daneben als einzelne Tatbestände Beeinträchtigungen durch Lärm, Abfall, umweltgefährdendes Anlagenbetreiben und Beeinträchtigungen des Tier- und Pflanzenbestands sowie von Lebensräumen in geschützten Gebieten normiert, nennt das deutsche StGB kein einzelnes Delikt insgesamt „Beeinträchtigung der Umwelt“, sondern handelt die einzelnen Medien bzw. Aspekte in einzelnen Tatbeständen ab (Gewässerverunreinigung, Bodenverunreinigung, Luftverunreinigung, Lärm, Abfall, unerlaubtes Anlagenbetreiben, schutzbedürftige Gebiete), folgt dabei allerdings im Wesentlichen derselben Systematik wie das österreichische StGB, nimmt jedoch radioaktive und andere gefährliche Stoffe und Güter sowie Gifte explizit unter die Umweltstraftaten auf, während diese in Österreich unter die „allgemeinen“ gemeingefährlichen Straftaten, wenngleich ohnehin im selben Abschnitt des StGB, fallen. Im Übrigen unterscheidet sich die Regelungssystematik innerhalb der einzelnen Tatbestände, was jedoch nicht Untersuchungsgegenstand dieses Kapitels ist (siehe dazu im Anhang die Länderberichte sowie den rechtsvergleichenden Querschnitt).

Das Schweizer StGB, das keinen eigenen Titel über Umweltstraftaten kennt, allerdings (einige wenige einschlägige) Tatbestände insbes. unter den gemeingefährlichen Straftaten sowie jenen gegen die öffentliche Gesundheit regelt (siehe dazu oben Teil 2/B.II.1.), lässt einen mit der Frage nach der Anerkennung und in weiterer Folge den wesentlichen Aspekten eines Rechtsgutes „Umwelt“ im Wesentlichen allein, lässt aber zumindest deutlich erkennen, dass der Stellenwert der „Umwelt“ nach Auffassung des Gesetzgebers keine Aufnahme in das Kernstrafrecht erfordert.

Freilich wird die Frage nach dem Inhalt des Rechtsgutes Umwelt auch in Österreich und Deutschland insofern nicht vollständig geklärt als die im StGB enthaltenen Umweltdelikte keinesfalls abschließenden Charakter beanspruchen. Die prominente Platzierung, eben im StGB, ist allerdings nicht zu unterschätzen (siehe dazu auch Teil 2/B.II.3. sowie Teil 2/D.I.).

Ganz grundsätzlich geht die überwiegende Auffassung (im deutschsprachigen Rechtsraum) von einem „ökologisch-anthropozentrische[n] Rechtsgutskonzept im Umweltstrafrecht“ aus, welches „die

---

<sup>179</sup> Siehe jüngst zum Rechtsgut „Umwelt“ auch *Ackermann/Eggli*, Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht: Rechtsgüter – Normkonzepte – Sanktionen.

Funktionalisierung der Umweltrechtsgüter<sup>180</sup> vom Individuum her“ verdeutlicht.<sup>181</sup> Es ist in diesem Sinne davon auszugehen, dass es ein (sehr wohl) eigenständiges (d.h. insbesondere von Leib/Leben/Gesundheit, nicht jedoch von menschlichen Interessen insgesamt (!) losgelöstes, also nur auf sich selbst bezogenes) Rechtsgut „Umwelt“ gibt, das so (weit) auszulegen ist, dass es sämtliche Elemente des Ökosystems erfasst und somit in den Schutzbereich miteinbezieht, „die für die Qualität menschlichen Lebens konstitutiv sind, auch wenn noch keine unmittelbare Gefährdung der menschlichen Gesundheit eingetreten ist.“<sup>182</sup> Es geht um den Schutz der „Funktion [der Umwelt] als Lebensgrundlage für die jetzt und zukünftig lebenden Menschen“.<sup>183</sup> Soweit die Umwelt demgegenüber „um ihrer selbst willen“ geschützt wird, geht es in Wahrheit nicht um Umwelt-, sondern um *Naturschutz*, doch werden diese klaren Grenzen nicht zuletzt durch jüngere internationale Rechtsakte aufgelöst.<sup>184</sup>

Auch wenn man der Umwelt einen „vom Menschen unabhängigen Eigenwert“ zuspricht bzw. zusprechen möchte, so kann dieser – mit Ausnahme des reinen Aspekts des Naturschutzes<sup>185</sup> – dennoch niemals losgelöst von menschlichen Interessen gesehen werden, da es nun einmal (auch und jedenfalls) um die menschlichen Lebensgrundlagen geht.<sup>186</sup> Und selbst beim Naturschutz stehen letztlich notwendigerweise menschliche Interessen dahinter, was die gesamte Debatte zur Scheindebatte werden lässt, da es letztlich nur um graduelle Unterschiede geht, ebenso wie beim Tierschutz. Dies zeigt auch Art. 230<sup>bis</sup> Abs. 1 lit. b StGB, wo es um die natürliche Zusammensetzung der Lebensgemeinschaften von Tieren und Pflanzen oder deren Lebensräume geht, somit um das Schutzgut „Interesse der Allgemeinheit [sic!] an der Biodiversität im Bereich Tiere und Pflanzen“.<sup>187</sup> Im Lichte der Frage nach den Rechtsgutsträgern leuchtet dies umso mehr ein: Rechtsgutsträger sind die (betroffenen) Menschen, die Allgemeinheit, mit dem für Kollektivrechtsgüter typischen Effekt der sog. Opferverdünnung (zuweilen gar als Opferlosigkeit umschrieben). Insofern soll hier auf die in der strafrechtlichen Diskussion um das Rechtsgut Umwelt geführte diesbezügliche Kontroverse<sup>188</sup> nicht weiter eingegangen werden.

Es handelt sich somit um ein kollektives Rechtsgut, das *Hefendehl*<sup>189</sup> sachgerecht als „gesellschaftliche Kontingente in Gestalt der natürlichen Umweltressourcen“ umschreibt und durch deren Beschränktheit, Aufzehrbarkeit und dennoch Nicht-Distributivität sowie unmittelbare Erfassbarkeit (konkret der einzelnen Umweltmedien als „im Kern natürliche Tatsachen“, im Gegensatz zu normativen Konstrukten) charakterisiert.

In diesem Sinne geht etwa die österreichische Doktrin überwiegend davon aus, dass sich das Rechtsgut Umwelt aus den folgenden „Aspekten des Ökosystems“ zusammensetzt: allgemein geht es um die natürlichen Lebensgrundlagen sowie Tiere (so Art. 20a dGG), konkreter um Boden, Wasser, Luft und Ruhe (so das österr. BVG über den umfassenden Umweltschutz) sowie die klimatischen Verhält-

<sup>180</sup> Sic! Gemeint wohl Umweltmedien als Elemente des Rechtsgutes Umwelt.

<sup>181</sup> *Hefendehl*, 306 m.w.N.

<sup>182</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, 9 N 7.

<sup>183</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, 9 N 7; *Hefendehl*, 307 m.w.N.; vgl. auch *Jenny/Kunz*, 48 f.

<sup>184</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, 9 N 8.

<sup>185</sup> Und selbst hier stehen letztlich notwendigerweise menschliche Interessen dahinter, was die gesamte Debatte zur Scheindebatte werden lässt, da es letztlich nur um graduelle Unterschiede geht, ebenso wie beim Tierschutz.

<sup>186</sup> Vgl. *Noll*, 393.

<sup>187</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 3.

<sup>188</sup> Siehe die Nachweise bei BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 3.

<sup>189</sup> *Hefendehl*, 132 f.

nisse, einschliesslich der Ozonschicht, und die Tier- und Pflanzenwelt.<sup>190</sup> Einzelne Umweltdelikte schützen – je nach Ausgestaltung – daher etwa die Reinheit des Bodens, der Gewässer, der Luft, zuweilen (auch) Leib und Leben bzw. Gesundheit oder den Tier- und Pflanzenbestand oder die nachhaltige Qualität einzelner Umweltmedien sowie in gewissem Ausmass Vermögen und Naturdenkmäler. Vergleichbares gilt für die im deutschen StGB normierten Umweltdelikte.

Auch für das derzeit ausschliesslich im Nebenstrafrecht normierte Schweizer Umweltstrafrecht erscheint es sachgerecht und sinnvoll, von den eben skizzierten Grundlinien auszugehen, d.h. zum einen den aktuellen Bestand an Straftatbeständen nach den genannten Kriterien zum Bereich des Umweltstrafrechts zu zählen sowie zum anderen die Frage nach dem ausreichenden Schutz des umschriebenen Gutes Umwelt zu stellen. Wesentlich ist dabei die bestimmte und klare Umschreibung von Tathandlung, allenfalls Tatobjekt und Art der Gefährdung bzw. des Erfolgs im Lichte eines ebenso klar definierten Schutzgutes bzw. Schutzaspekts).<sup>191</sup>

Eine solche Betrachtung des relevanten *Rechtsgutes* weist der „Umwelt“ bzw. ihren einzelnen Medien oder Elementen freilich zugleich die Rolle eines (im menschlichen Interesse geschützten) (*Tat-)Objekts* zu.

#### **D. Verwaltungsakzessorietät**

Während die wenigen Umweltstraftatbestände des StGB die Verbotsmaterie direkt umschreiben – was, wie man am Beispiel Österreichs oder Deutschlands sieht, nicht zwingend ist –, erfolgt die spezialgesetzliche Regelung des Umweltstrafrechts im sog. Nebenstrafrecht des Bundes<sup>192</sup> verwaltungsabhängig und damit *akzessorisch*. Das Umweltverwaltungsrecht entwickelt „differenzierte Schutzdispositive“, schafft „Risikoschwellen und Toleranzgrenzen“ und definiert „Kontroll- und Interventionsmechanismen“. An diese knüpft das Umweltstrafrecht an, wobei die Strafnormen „an die zu verwaltungsrechtlichen Vorschriften und Erlassen geronnenen Schutz-Standards“ anbinden.<sup>193</sup>

#### **I. Arten der Verwaltungsakzessorietät**

Strafrechtliche Verwaltungsakzessorietät kann sowohl nach ihrer Form als auch nach ihrem Umfang typisiert werden, um hier nur diese Möglichkeit zu benennen. Konsentiert ist die Unterscheidung zwischen Verwaltungsrechtsakzessorietät und Verwaltungsaktsakzessorietät (i.w.S.), welche die Form betrifft. Während im ersten Fall das Verhalten deshalb strafbar erklärt wird, weil es einer *generellen* Rechtsvorschrift des Verwaltungsrechts zuwiderläuft<sup>194</sup>, widerspricht es im zweiten einem *konkreten* behördlichen Verwaltungsakt, etwa einer erteilten oder verweigerten Genehmigung.<sup>195</sup> Die Kehrseite der Medaille besteht darin, dass eine erteilte und nicht widerrufenen Genehmigung bei Handeln im von ihr gesteckten Rahmen die Strafbarkeit ausschliesst.<sup>196</sup> Verwaltungsakt steht hier als *pars pro toto* für jeden konkreten Anwendungsakt, sei dies ein vollziehbarer Verwaltungsakt (Verwaltungsaktakzessorietät i.e.S.), eine gerichtliche Entscheidung (Verwaltungsjudikatsakzessorietät) oder ein

<sup>190</sup> Reindl-Krauskopf/Salimi, 9 N 7.

<sup>191</sup> Zum vorverlagerten Rechtsgüterschutz siehe eingehend A. II. 4. c. und d.

<sup>192</sup> Ebenso für Deutschland Kloepfer/Heger, N 76 ff.

<sup>193</sup> Jenny/Kunz, 50 f.; s. auch Vest/Ronzani, 399, 447; grds. SK2016-Schall, Vor § 324 N 49 f.

<sup>194</sup> Kemme, 149 ff.

<sup>195</sup> Jenny/Kunz, 58 f.; Kloepfer/Heger, N 76; SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff N 62a; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 11 f.; s. auch Vest/Ronzani, 447 f.;

<sup>196</sup> Jenny/Kunz, 59.

öffentlich-rechtlicher Vertrag (Verwaltungsvertragsakzessorietät).<sup>197</sup> Möglich ist ferner auch eine Auflage.<sup>198</sup>

Bzgl. des Umfangs lassen sich *absolut* verwaltungsabhängiges, *relativ verwaltungsabhängiges* und *absolut verwaltungsunabhängiges* Strafrecht unterscheiden. Absolut verwaltungsakzessorisch sind Annexstrafnormen zu Verwaltungsbestimmungen, insb. sofern sie verwaltungsakzessorisch ausgestaltet sind, relativ verwaltungsakzessorisch demgegenüber Strafbestimmungen, die Verwaltungsrechtswidrigkeit fordern, sei es, dass sie ein potentiell umweltgefährdendes Verhalten voraussetzen oder die abstrakte Gefährlichkeit lediglich Beweggrund für den Erlass der Strafnorm ist. Absolut verwaltungsunabhängig sind bspw. besonders gravierende Störungen, die einer Erlaubnis auch im Ausnahmefall nicht mehr zugänglich sind.<sup>199</sup> Mit Bezug auf die häufig verwendete Kategorie der relativ verwaltungsakzessorischen Umweltstrafgesetzgebung ist zwischen Straftatbeständen mit ausdrücklichen Verweisungen auf Verwaltungsnormen und solchen zu unterscheiden, bei denen die Verbotsmaterie nur allgemein auf den Verstoß gegen verwaltungsrechtliche Pflichten Bezug nimmt.<sup>200</sup> Die verwaltungsakzessorische Ausgestaltung des Umweltstrafrechts *erleichtert* einen weitgehend lückenlosen Strafrechtsschutz auf der Ebene von Vergehen und insb. Übertretungen, der sich leicht an veränderte Standards anpassen lässt.<sup>201</sup>

Gegen eine verwaltungsakzessorische Ausgestaltung des Umweltstrafrechts spricht, dass strafrechtliches Unrecht in der Wahrnehmung von Umweltbehörden und Privaten zu bloßem Verwaltungsungehorsam tendiert.<sup>202</sup> Eine solche instrumentalisierende Sichtweise würde jedoch dem Stellenwert der strafrechtlichen Kriminalisierung umweltschädlichen Verhaltens jedenfalls auf der Stufe Vergehen und Verbrechen nicht entsprechen.<sup>203</sup> Der Technik der Sanktionierung durch Annexbestimmungen wird auch vorgeworfen, dass sie nicht-spezialisierten Strafverfolgungsbehörden den Überblick erschwere, was kaum von der Hand zu weisen sein dürfte.<sup>204</sup> Versteht man den strafrechtlichen Umweltschutz mit dem Schweizer Gesetzgeber als Absicherung des Vollzugs des Umweltverwaltungsrechts als primäres Steuerungsinstrument<sup>205</sup>, so ist diese Konzeption jedoch in sich folgerichtig. Darunter leidet auf der anderen Seite logischerweise die Plakativwirkung der Strafnormen<sup>206</sup> und mit ihr wohl auch die vom Gesetzgeber mit dem Einsatz des Strafrechts postulierte Androhungsprävention.<sup>207</sup> Diesem Anliegen kann nur entsprochen werden, „wenn Schutzgüter und Schutzzwecke *demonstrativ ins Zentrum* der Tatbestandsumschreibung gerückt und dort *allgemeinverständlich ver-typt* werden.“<sup>208</sup>

Eine moderne Umweltstrafgesetzgebung kommt jedoch, wie auch der vorgenommene Ländervergleich mit Deutschland, Frankreich und Österreich zeigt<sup>209</sup>, nicht umhin, sich jedenfalls *auch* der

---

<sup>197</sup> Kemme, 376 ff.

<sup>198</sup> Vgl. die Aufzählung in § 330 d Nr. 4 deutschesStGB.

<sup>199</sup> Heine, NJW 1990, 2426 ff.; vgl. Dens., ZStW 1989, 728 ff.; s. auch Alkalay, 9 f.

<sup>200</sup> Kloepfer/Heger, N 93 f.; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 12 ff.

<sup>201</sup> Vgl. Jenny/Kunz, 15, 51.

<sup>202</sup> Heine, URP 1985, 348 f.

<sup>203</sup> Jenny/Kunz, 51 f.

<sup>204</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 177, Art. 61 N 141.

<sup>205</sup> Jenny/Kunz, 15; Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 15 f.

<sup>206</sup> Jenny/Kunz, 15 f.

<sup>207</sup> Vgl. Heine, GA 1986, 67.

<sup>208</sup> Jenny/Kunz, 16.

<sup>209</sup> S. unten im Anhang.

Technik der verwaltungsakzessorischen Straftatbestände zu bedienen. Es geht somit nicht um die Frage des „Ob oder ob nicht“ bzw. des „Entweder-oder“, sondern um die Frage, *auf welcher Stufe und in welchem Masse* welche spezifischen Akzessoritätstechniken eingesetzt werden sollten – und, umgekehrt gewendet, wo dies unangemessen wäre.<sup>210</sup> So empfiehlt etwa auch *Heine*, die „Abhängigkeit des Strafrechts von behördlichen Verfügungen“ prinzipiell beizubehalten – allerdings mit dem Vorbehalt, die Problematik der Bindungswirkung solcher Verfügungen zu thematisieren.<sup>211</sup> Noch zentraler ist sein Monitum, durch eine Revision des StGB gravierende Umweltbelastungen mit gefährlichen Auswirkungen im StGB zu kriminalisieren, wozu die Konzeption im Bericht und Vorentwurf von Jenny/Kunz nach wie vor „als Diskussionsgrundlage dienen“ könne.<sup>212</sup>

## II. Umfang und Reichweite der Bindung des Strafrechts

Die Problematik einer möglichen Bindungswirkung des Umweltverwaltungsrechts auf das Umweltstrafrecht ist getrennt für *Verwaltungsakte* und Verwaltungserlasse zu behandeln, wobei mit der schwierigen Frage der möglichen Bindungswirkung der *Verwaltungsaktsakzessorietät* zu beginnen ist.

Verwaltungszwang und Strafverfolgung sind grds. unabhängig voneinander, können aber parallel eingesetzt werden.<sup>213</sup> Von Verfassung wegen besteht jedenfalls *keine* zwangsläufige Bindung irgendeiner Art.<sup>214</sup> Auch auf gesetzlicher Stufe ist keine entsprechende Regelung ersichtlich. Das Nebeneinander von Verwaltungsrecht und Strafrecht wird durch die rechtsanwendenden Behörden gelöst, wobei hier insb. (straf-)gerichtliche Entscheidungen interessieren. Auf nachgerade klassische Weise stellt(e) sich die Frage der Bindungswirkung von *belastenden* verwaltungs- und zivilrechtlichen Akten auf die Strafgerichte beim Ungehorsam gegen amtliche Verfügungen gem. Art. 292 StGB.<sup>215</sup> Dort ist sie vom Bundesgericht denn auch in grundsätzlicher, wenn auch nicht unumstrittener Weise entschieden worden – mit *direkter Ausstrahlungswirkung* auf die verwaltungsaktakzessorischen (Ungehorsams-)Tatbestände des Neben- und hier insb. auch des *Umweltstrafrechts*. Konkret stellt sich die Frage, ob nicht bloss rechtmässige, sondern auch rechtswidrige Verfügungen strafrechtlich geschützt sind und wenn ja, in welchem Ausmass. Dogmatisch spricht man insoweit von der „Tatbestandswirkung von Verwaltungsverfügungen“.<sup>216</sup> Die Überlegungen zu Art. 292 StGB gelten daher grds. auch für die verwaltungsaktakzessorischen Vorschriften des Umweltstrafrechts.

### 1. Überprüfung von Verwaltungsverfügungen

Stets zu prüfen ist vom Strafgericht, ob die Verfügung formell *nichtig* ist, z.B. weil sie von einer dafür örtlich, sachlich oder funktionell nicht zuständigen Behörde erlassen worden ist. In diesem Fall ist sie, zumal es sich bei Art. 292 StGB um ein Tatbestandsmerkmal handelt, (auch) strafrechtlich nicht verbindlich (BGE 122 IV 340 E.2, 342; BGer 6S.386/2005 E. 1.2 vom 11.1.2006). Insoweit besteht Konsens zwischen Rechtsprechung und Lehre.

Strittig ist dagegen, ob auch materiell rechtswidrige Verfügungen die Straffolge des Art. 292 StGB nach sich ziehen können. Eher theoretisch ist die Frage nach einer etwaigen materiellen Nichtigkeit,

---

<sup>210</sup> S. schon *Jenny/Kunz*, 55 ff.

<sup>211</sup> *Heine*, URP 2011, 113.

<sup>212</sup> *Heine*, URP 2011, 112.

<sup>213</sup> Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10.

<sup>214</sup> Vgl. BVerfGE 75, (329) 346.

<sup>215</sup> Zum deutschen Umweltstrafrecht s. SK2016-*Schall*, Vor § 324 N 75 ff. m.z.H.

<sup>216</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Vorbem. zu Art. 24-24e N 13.

weil eine solche nach der herrschenden *Evidenztheorie* nur bei aussergewöhnlich schweren inhaltlichen Mängeln möglich erscheint; offensichtliche schwere Verfahrensmängel können dagegen Nichtigkeit bewirken, womit die Verfügung und die auf sie angedrohte Ungehorsamsstrafe dahinfallen.<sup>217</sup> Soweit eine rechtswidrige Verfügung dagegen nicht nichtig ist, hat das Bundesgericht ihre Gültigkeit ursprünglich grds. bejaht, indem es festgestellt hat, dass Verwaltungsakte „im allgemeinen mit ihrer Eröffnung rechtswirksam, d.h. materiell verbindlich werden und für den Empfänger wie für die Behörden rechtsgültig bleiben, bis sie aufgehoben werden oder von Rechts wegen ihr Ende nehmen.“ (BGE 90 IV 79 E. 3, 82). Seit der *Praxisänderung* von 1972 haben Strafgerichte die Rechtmässigkeit (nicht aber die Angemessenheit) einer Verwaltungsverfügung zu überprüfen, ausser es habe bereits eine verwaltungsgerichtliche Kontrolle stattgefunden. Die Prüfung ist jedoch auf offensichtliche Gesetzesverletzung und Ermessensmissbrauch einschliesslich Ermessensüber- und Ermessensunterschreitung beschränkt, wenn von der Möglichkeit verwaltungsgerichtlicher Überprüfung kein Gebrauch gemacht wurde oder der entsprechende Entscheid noch aussteht (BGE 98 IV 110 ff. = Pra. 1972 Nr. 202; vgl. 124 IV 297 E. 4a, 307).<sup>218</sup> In BGE 129 IV 246 E. 2, 248 ff. = Pra. 2004 Nr. 71 hat das Bundesgericht präzisiert, dass im Fall, in dem der Verfügungsadressat die an sich mögliche verwaltungsgerichtliche Überprüfung unterlassen hat, das Strafgericht nur noch bei *offensichtlichem* Rechtsmissbrauch (oder Gesetzesverstoss) einschreiten darf (vgl. BGer 6S.386/2005 E. 1 vom 11.1.2006).<sup>219</sup> Hinter der bundesgerichtlichen Praxis steht das Bedürfnis, grds. an die *Wirksamkeit* von Verwaltungsverfügungen anzuknüpfen, solange als deren Rechtswidrigkeit weder manifest noch durch die übergeordnete Instanz festgestellt worden ist.<sup>220</sup>

Die Praxis des Bundesgerichts zu Art. 292 StGB ist auch für das Umweltstrafrecht massgebend. Sie lässt sich wie folgt zusammenfassen:

- Unverbindlichkeit formell nichtiger Verfügungen;
- volle Überprüfung der Rechtmässigkeit, nicht aber der Angemessenheit, sofern keine verwaltungsgerichtliche Kontrolle möglich;
- keine Überprüfung, wenn Verwaltungsakt durch Verwaltungsgericht überprüft worden ist;
- Beschränkung der Überprüfung auf offensichtliche Verletzung von Gesetz oder sonstigen Erlassen und auf offensichtlichen Ermessensmissbrauch, wenn auf verwaltungsrechtliche Kontrolle verzichtet worden ist oder der betreffende Entscheid noch aussteht;
- Keine Überprüfung der Ermessensausübung.<sup>221</sup>

Entscheidend ist bei alledem die Wirksamkeit der belastenden Verfügung. Diese muss demnach *vollstreckbar* sein.<sup>222</sup> Dass damit im ungünstigen Fall auch materiell rechtswidrige belastende Verwaltungsakte, sofern nicht nichtig, i.E. Strafbarkeit nach sich ziehen können, ist nicht zuletzt auch im Interesse der Einheit der Rechtsordnung hinzunehmen, weil die Verfügung der selbst an das Gesetz gebundenen Verwaltung eine für den Adressaten verbindliche Konkretisierungsfunktion der Ver-

<sup>217</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 201 ff.

<sup>218</sup> Trechsel/Pieth-Vest, Art. 292 N 12.

<sup>219</sup> Ständige Rechtsprechung: s. BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 213 ff.

<sup>220</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 342 ff. N 16b.

<sup>221</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 13, Wagner Pfeifer, N 1965 f.

<sup>222</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 189; vgl. SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 16a; SK2016-Schall, Vor § 324 N 79 m.H. auf die Formulierung von § 330 d Nr. 5 Bst. c deutsches StGB.



botsmaterie zum Ausdruck bringt.<sup>223</sup> Zudem muss eine mögliche Rechtswidrigkeit überdies erst rechtsverbindlich festgestellt werden.<sup>224</sup> In der deutschen Diskussion wird z.T. vertreten, dass eine im Nachhinein festgestellte Rechtswidrigkeit als Strafaufhebungsgrund wirken sollte.<sup>225</sup> Im strafrechtlichen Schrifttum wird verbreitet für eine weitergehende Überprüfungsbefugnis der Strafgerichte plädiert<sup>226</sup> – bis hin zur vollen Überprüfbarkeit.<sup>227</sup> Diskutabel wäre, ob bei materiell unrichtigen und erst recht willkürlichen rechtskräftigen, *belastenden* Verfügungen die Strafbarkeit ausscheiden könnte, sofern es sich um *blossen Verwaltungsungehorsam* handelt<sup>228</sup> – und materielle Umweltschutzinteressen von vornherein nicht tangiert waren.<sup>229</sup>

*Nicht vollstreckbare* Verfügungen von Vollzugsbehörden entfalten demgegenüber von vornherein *keine* Bindungswirkung. U.U. kann aber einer Beschwerde die aufschiebende Wirkung entzogen werden, womit die angefochtene Verfügung vollstreckbar wird.<sup>230</sup> Solange eine *vollstreckbare* Verfügung *noch nicht in Rechtskraft erwachsen* ist, kann das Strafgericht sie mit voller Kognition überprüfen.<sup>231</sup>

## 2. Die übrigen Voraussetzungen verwaltungsaktakzessorischer Verfügungen

Das Sonderdelikt des Art. 292 StGB und die ihm nachempfundenen Strafvorschriften des Nebenstrafrechts, die gleichfalls Sonderdelikte bilden, kombinieren auf Exekution einer Verfügung zielenden Verwaltungszwang mit Busse als strafrechtlicher Sanktion.<sup>232</sup> Die Vorschriften sind subsidiärer Natur und greifen nur, „wenn keine andere Strafbestimmung den Ungehorsam an sich bestraft“ (BGE 121 IV 29 E. 2b/bb, 33; 97 I 462 E. 5, 471).<sup>233</sup> Als „Verfügung“ i.S.v. Art. 292 StGB gilt, in grds. Übereinstimmung mit der Begriffsverwendung im Verwaltungsrecht<sup>234</sup>, eine in einem konkreten Fall an eine oder mehrere Personen ergehende hoheitliche Anordnung zu einem Tun, Dulden oder Unterlassen.<sup>235</sup> Der Verfügungsadressat bzw. die Verfügungsadressaten, dem oder denen die Verfügung selbst eröffnet werden muss<sup>236</sup>, müssen bestimmt oder wenigstens bestimmbar sein.<sup>237</sup> Der Inhalt des gebotenen oder verbotenen Verhaltens muss, auch um dem durch das Blankett selbst nicht beachteten Bestimmtheitsgrundsatz zu genügen, ausreichend klar umschrieben werden.<sup>238</sup> Der Tatbe-

<sup>223</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff N 16c; SK2016-Schall, Vor § 324 N 78, je m.H. auf die Gegenposition. Dasselbe muss natürlich (erst recht) auch bei *begünstigenden* Verfügungen gelten, SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff N 16c.

<sup>224</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff N 16c.

<sup>225</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff N 21 f.; dagegen SK2016-Schall, Vor § 324 N 80.

<sup>226</sup> S. die Nachweise bei BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 218 ff., die selbst a.M. sind.

<sup>227</sup> S. nur Donatsch/Wohlers, 419; Stratenwerth/Bommer, BT II, § 51 N 7. Das vorgebrachte Argument besagt, dass auch die Behörde ans Gesetz gebunden ist und Strafbarkeit auf Zuwiderhandlung gegen rechtmässig belastende Verwaltungsakte zu beschränken ist; vgl. zur Problematik auch die deutsche, deutlich differenziertere Diskussion; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 342 ff. N 16a ff.

<sup>228</sup> Gygi, der Art. 292 StGB als reine „Beugestrafe zu Vollstreckungszwecken“ sieht, spricht sich dagegen gegen jegliche strafrichterliche Überprüfung von Verfügungen aus, die nicht nichtig sind, 400 ff. (400).

<sup>229</sup> Jenny/Kunz, 67; Komm.NHG-Ronzani, Vorbem. Art. 24-24e N 13; bei Rechtskraft jegliche Überprüfung ausschliessend BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 223.

<sup>230</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 189 f.

<sup>231</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 13 *in fine*.

<sup>232</sup> Stratenwerth/Bommer, BT II, § 53 N 2, BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 11.

<sup>233</sup> Vgl. BSK II-Riedo/Boner, Art. 292 N 23, 45 ff. m.w.H.; Stratenwerth/Bommer, BT II, § 53 N 12.

<sup>234</sup> Vgl. Art. 5 VwVG.

<sup>235</sup> BSK II-Riedo/Boner, Art. 292 N 61 ff. m.w.H.; Stratenwerth/Bommer, BT II, § 53 N 5. Nicht erfasst werden Allgemeinverfügungen (Trechsel/Pieth-Vest, Art. 292 N 3).

<sup>236</sup> BSK II-Riedo/Boner, Art. 292 N 185 ff.; Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 5, 13.

<sup>237</sup> BSK II-Riedo/Boner, Art. 292 N 72 ff.; Trechsel/Pieth-Vest, Art. 292 N 6.

<sup>238</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 80 m.z.H.; Trechsel/Pieth-Vest, Art. 292 N 7.

stand von Art. 292 StGB setzt voraus, dass die Verfügung „unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels erlassen“ worden ist. Dazu genügt nach der bundesgerichtlichen Praxis weder das Anführen von Art. 292 StGB noch der Hinweis auf die Strafe und auch nicht der kombinierte Hinweis auf die Strafbarkeit nach Art. 292 StGB. Erforderlich ist vielmehr der explizite Hinweis, dass im Fall des Ungehorsams Busse nach Art. 292 StGB drohe (BGE 68 IV 45 E. 1, 46 f.; 105 IV 248 E. 1, 249 f.).<sup>239</sup>

### 3. Begünstigende Verfügungen

Berufliche und gewerbliche Tätigkeiten bzw. Teile davon sind im Umweltbereich mitunter genehmigungspflichtig. In diesem Fall besteht bei Antragstellung zumindest der Anspruch auf entsprechende behördliche Abklärungen, bei Erfüllung sämtlicher Voraussetzungen auch auf Bewilligungserteilung. Nach deutscher Lehre ist eine *Duldung* durch blosses „Hinnehmen oder Untätigbleiben“ (sog. „passive“ Duldung) *kein* Genehmigungsersatz – im Gegensatz zur „aktiven“ Duldung durch informelles Verwaltungshandeln, die grds. *wie* eine Genehmigung zu behandeln ist.<sup>240</sup> Die Problematik scheint in der Schweiz unter diesem Stichwortpaar kaum diskutiert zu werden; in der Sache ist sie aber (zumindest) unter einem besonderen Aspekt, dem Topos der Gleichbehandlung im Unrecht, bekannt. Sie ist keineswegs nur von akademischer Bedeutung, zumal (gerade) in der Schweiz strafrechtlicher Umweltschutz mitunter primär als Verstärkung des Verwaltungsvollzugs verstanden wird und Anzeigen deshalb pragmatisch gehandhabt werden.<sup>241</sup>

Verfügungen sind somit keineswegs zwingend belastend, sie können umgekehrt eine *Erlaubnis oder Genehmigung* begründen.<sup>242</sup> In der deutschen Lehre wird dabei zwischen *präventiven Verboten mit Erlaubnisvorbehalt* („Kontrollerlaubnis“) einerseits und *repressiven Verboten mit Befreiungsvorbehalt* („Ausnahmebewilligung“) andererseits differenziert.<sup>243</sup> Präventive Verbote mit Erlaubnisvorbehalt verbieten gewisse Tätigkeiten, die „sozial nützlich, sozialadäquat oder wenigstens neutral“ sind, lediglich zwecks ihrer Überwachung und Kontrolle. Der Gesetzgeber will sie nicht grds. verhindern, „sondern lediglich einen Kontrollmechanismus vorschalten, der gewährleisten soll, dass bei ihrer Ausführung bestimmte rechtliche oder technische Regeln eingehalten werden.“<sup>244</sup> Der Bürger hat i.d.R. Anspruch auf Bewilligungserteilung, wenn er die gesetzlichen Voraussetzungen dafür erfüllt. Bei repressiven Verboten mit Befreiungsvorbehalt gelten die entsprechenden Verhaltensweisen hingegen grds. als „sozialschädlich bzw. unerwünscht. Daher soll ein solches Verhalten nicht nur einer vorherigen Kontrolle unterworfen werden, sondern prinzipiell unterdrückt werden. Nur im Einzelfall, namentlich wenn private, grundrechtlich geschützte Interessen den Gesichtspunkt der Gefahrenabwehr überwiegen, kann eine Erlaubnis erteilt werden, die in diesem Zusammenhang auch als Dispens bezeichnet wird.“<sup>245</sup> Bei einem präventiven Verbot mit Erlaubnisvorbehalt (Kontrollerlaubnis) schliesst die Bewilligung bereits die Tatbestandsmässigkeit aus. Eine Ausnahmebewilligung betrifft

<sup>239</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 178 m.w.H.

<sup>240</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 62c f. Strittig ist, ob die aktive Duldung bekanntgemacht worden sein muss; vgl. SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 20; bejahend Heine, NJW 1990, 2433 f.; gegen jegliche Genehmigungswirkung Kloepfer/Heger, N 105 f.; vgl. auch BGHSt 37, (21) 28.

<sup>241</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 15, 46.

<sup>242</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 61.

<sup>243</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 63a f.

<sup>244</sup> Fortun, 37.

<sup>245</sup> Fortun, 38.

als repressives Verbot mit Befreiungsvorbehalt demgegenüber die Stufe der Rechtswidrigkeit und schliesst demnach bloss die Rechtswidrigkeit aus.<sup>246</sup>

Die Unterscheidung und Einordnung hängt von der präzisen Formulierung der konkreten Strafvorschrift im Einzelfall ab und ist für jede Vorschrift(-engruppe) gesondert vorzunehmen.<sup>247</sup> Typisch für eine einfache (präventive) *Kontrollerlaubnis* ist bspw. eine Fischereibewilligung für Hobbyfischer, die bei Erfüllung der formellen Voraussetzungen grds. erteilt wird. Eine (repressive) *Ausnahmebewilligung* liegt i.d.R. dann vor, wenn eine Tätigkeit an sich einem grundsätzlichen Verbot unterliegt, wie im Fall der Rodung von Wald gem. Art. 5 WaG, welche nur ausnahmsweise aus spezifischen sachlichen Gründen zu gewähren ist. In leider unklarer Terminologie verbietet Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG die Rodung von Wald *ohne Berechtigung*. Knüpft man hier an die Unrechtmässigkeit der nur unter besonderen Voraussetzungen zulässigen Rodung an, so liegt in strafrechtlicher Terminologie bloss ein Hinweis auf einen möglichen *Rechtfertigungsgrund* für ansonsten strafbares Unrecht vor.<sup>248</sup> Verstände man „ohne Berechtigung“ als Synonym für „ohne Bewilligung“ ergibt sich über den Umweg, dass es sich um ein repressives Verbot mit ausnahmsweisem Befreiungsvorbehalt handelt, die gleiche Konsequenz.

Genau gleich wie bei belastenden Verfügungen kommt es auch bei begünstigenden Verfügungen grds. „auf die Bestandskraft und nicht auf die materielle Richtigkeit der Entscheidung an“<sup>249</sup>, ausser diese sei nichtig.<sup>250</sup> Knüpft das Strafrecht an den *formellen Akt der Genehmigungserteilung* an, lässt sich dies als formale Unrechtskonzeption verstehen. Der Genehmigungsakt heilt somit, ausser im seltenen Extremfall materieller Nichtigkeit, grds. auch materiell falsche Abklärungen. Am Bsp. eines Anlagebetreibers darf dieser *in extremis* die Anlage betreiben und kann dafür nicht bestraft werden, auch wenn ihm die Bewilligung nicht hätte erteilt werden dürfen. Umgekehrt handelt derjenige rechtswidrig und strafbar, der eine Anlage ohne Bewilligung, aber ansonsten in jeglicher Hinsicht *materiell rechtskonform* betreibt. Eine rechtskonform erlangte verwaltungsrechtliche Genehmigung durch die Behörde legalisiert eine Tätigkeit konstitutiv oder deklarativ und gewährt

„einen (je nach Art der Erlaubnis freilich unterschiedlich intensiven) Bestands- und Vertrauensschutz, dem gegenüber polizeiliches Einschreiten (aufgrund der polizeilichen Generalklausel) nur eingeschränkt möglich ist.“ Gerade die polizeiliche Generalklausel ermöglicht aber ggf. ein Eingreifen nicht nur beim pflichtwidrig agierenden Verhaltensstörer, sondern auch zulasten des Zustandsstörers, der „oder dessen Sache die betreffende Gefahr unmittelbar verursacht“, auch „wenn zwar nicht die Handlung, wohl aber der Erfolg ausserhalb der Legalisierungswirkung der Genehmigung liegt.“ Entgegen dieser verwaltungsrechtlichen erfolgsorientierten Zurechnung folgt „das Strafrecht handlungsbezogenen Verantwortlichkeitslinien.“<sup>251</sup>

---

<sup>246</sup> SS-Lencker/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 61.

<sup>247</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 12 ff.

<sup>248</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 61. Jenny/Kunz, 93 f., nennen als weiteres Bsp. das GSchG.

<sup>249</sup> Ansonsten läge ein Verstoß gegen den Bestimmtheitsgrundsatz vor; BGHSt. 50, 105; s. auch SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 16a.

<sup>250</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 16a, 16c; vgl. aber auch N 20. Folgt man auch bei *begünstigenden* Verfügungen im Fall formeller Nichtigkeit schematisch der Ungültigkeitslösung, so führt dies zu Problemen, wenn die Nichtigkeit nicht erkannt worden und auch nicht (leicht) erkennbar ist.

<sup>251</sup> Heine, NJW 1990, 2431.

Es ist deshalb in jedem Einzelfall exakt zu prüfen, was den *genauen Inhalt und Umfang* einer behördlichen Genehmigung bildet.<sup>252</sup>

- Verwirklicht sich durch den, aufgrund einer in allen Teilen ausreichenden Dokumentation genehmigten, Betrieb einer Anlage o.ä. das statistische Risiko, so gilt strafrechtlich (vor-erst) wohl selbst der Eintritt von Gesundheitsschädigungen i.S.e. Körperverletzung gem. Art. 123, 125 Abs. 1 StGB u.U. nicht als verbotenes Risiko.<sup>253</sup>
- Sobald der Anlagenbetreiber jedoch von solchen Gesundheitsschädigungen Kenntnis erhält, *ändert sich die Entscheidungsbasis*: Bestandskraft und Vertrauensgrundlage entfallen und die Genehmigung wirkt nicht länger als Strafausschließungsgrund.<sup>254</sup> Im Genehmigungszeitpunkt noch unbekannte, erst später erkennbar gewordene Gefährdungsfolgen sind nicht durch die Altgenehmigung erfasst<sup>255</sup>, sondern bedürften einer *neuen Risikobeurteilung*.

Eine erteilte Genehmigung kann auch sonst durch Zeitablauf obsolet werden. Sie hätte dann ggf. „widerrufen werden müssen, ohne dass dies tatsächlich geschehen wäre.“<sup>256</sup> Die strafrechtliche Behandlung einer solchen Konstellation erscheint ungeklärt. Erforderlich ist demnach eine *dynamische* Art der Betrachtung aus der Perspektive des Genehmigungsempfängers.

#### 4. Handeln ohne Bewilligung, Widerrechtlichkeit und Irrtumsfälle

Strafbestimmungen des Umweltstrafrechts formulieren die Verbotsmaterie nicht selten unter Bezugnahme auf ein Handeln „ohne Bewilligung“ bzw. „ohne Berechtigung“<sup>257</sup> oder sie setzen „widerrechtliches“ oder „unbefugtes“ Vorgehen voraus.<sup>258</sup> Diese und ähnliche Wendungen bedürfen in jedem Einzelfall der Auslegung, die mitunter sehr schwierig sein kann.<sup>259</sup> So ist bspw. zu bestimmen, ob „ohne Berechtigung“ i.S.v. „ohne Bewilligung“ oder i.S.v. „widerrechtlich“ zu verstehen ist. Zentrale strafrechtliche Konsequenzen, über die keine volle Einigkeit besteht, hat die jeweilige Kategorisierung insb. im Irrtumsfall, weil sie über die *Einstufung* als Tatbestands- oder als Verbotsirrtum mit entscheidet.<sup>260</sup>

Dies gilt u.a. für die Differenzierung zwischen präventiven Verboten mit Erlaubnisvorbehalt (Kontroll-erlaubnis) und repressiven Verboten mit Befreiungsvorbehalt (Ausnahmebewilligung).<sup>261</sup> Der Irrtum

<sup>252</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 17b. Für die Genehmigung gilt das Prinzip, dass (alles) „verboten ist, was von der Genehmigung nicht gestattet ist wird“ (ebd., N 17b).

<sup>253</sup> Heine, NJW 1990, 2432; a.M. SK2016-Schall, Vor § 324 N 86; SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 63c (aber mit dem Hinweis, dass ggf. ein unvermeidbarer Verbotsirrtum resultieren könne). Eine Ausnahme gilt, wenn von vornherein krass polizeiwidrige Störungen der öffentlichen Ordnung und Sicherheit erkennbar waren; Heine, ebd., 2432.

<sup>254</sup> Heine, NJW 1990, 2432; SK2016-Schall, Vor § 324 N 82.

<sup>255</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 17b.

<sup>256</sup> Jenny/Kunz, 59.

<sup>257</sup> Winkelbauer, 17. S. betr. Art. 24 NHG Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 33, der von einem reinen Rechtswidrigkeitsmerkmal ausgeht. Das Element wurde begründungslos in den Entwurf zu Art. 24 NHG Botschaft zur Änderung des NHG vom 26.6.1991 eingefügt, BBl 1991 III, (1144) 1158.

<sup>258</sup> SK2016-Schall, Vor § 324 N 70; Winkelbauer, 16. Zur Abgrenzung zwischen „ohne Bewilligung bzw. Genehmigung“ und „unbefugt“ Fortun, 40 ff.; Jünemann, 149 ff.; Winkelbauer, 16 ff.

<sup>259</sup> S. Jünemann, 152 ff.

<sup>260</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a. Zur Tatsachenkenntnis bzgl. des Sachverhalts gehört auch, dass der Täter „die besondere Bedeutung und Funktion“ die mit bestimmten rechtlichen „Begriffen bezeichneten Sachverhalte im sozialen Leben besitzen“: sog. „Parallelbeurteilung im Laienbewusstsein“, Welzel, 76.

<sup>261</sup> Fortun, 27 ff., 36 ff.

darüber, dass *keine* Kontrollerlaubnis erforderlich sei (oder eine solche vorliege), betrifft bloss ein Formerfordernis. Da die Bewilligung bei Antrag grds. erteilt worden wäre, schliesst ein solcher Irrtum den Unrechtsgehalt und damit die Tatbestandsmässigkeit aus<sup>262</sup> und begründet einen *Tatbestandsirrtum* (Art. 13 Abs. 1 StGB). War der Irrtum vermeidbar, wovon nach der strengen bundesgerichtlichen Rechtsprechung wohl vielfach auszugehen ist, ergibt sich eine Verantwortlichkeit für die fahrlässige Tatbegehungsvariante (Art. 13 Abs. 2 StGB). Der Irrtum, dass eine in Wahrheit notwendige (Ausnahme-)Bewilligung nicht notwendig sei, betrifft dagegen die durch das strafrechtliche Verbot abgesicherte *Unrechtsmaterie* im Kern, zudem besteht i.d.R. kein Anspruch auf Erteilung einer Ausnahmebewilligung. Eine solche wird ggf. „nach vorheriger sorgfältiger Abwägung der widerstreitenden Interessen“ gewährt.<sup>263</sup> Der einfache Irrtum, dass ein grds. verbotenes Verhalten *keine* Bewilligung erfordere, bezieht sich allein auf die *Existenz bzw. Wirksamkeit* der Norm und d.h. lediglich auf die Rechtswidrigkeit.<sup>264</sup> Er beinhaltet damit bloss einen *Verbotsirrtum* (Art. 21 StGB), der nur bei Unvermeidbarkeit zum Schuldausschluss führt.<sup>265</sup> Begründet das Genehmigungserfordernis hingegen das tatbestandliche Unrecht mit, so schliesst ein Irrtum darüber den Vorsatz aus.<sup>266</sup>

Ein Irrtum zugunsten des Täters ist entweder ein Tatbestandsirrtum (Art. 13 StGB: „Irrtum über den Sachverhalt“) oder ein Verbotsirrtum (Art. 21 StGB: „Irrtum über die Rechtswidrigkeit“). „Einem Sachverhaltsirrtum (Tatbestandsirrtum) unterliegt, wer von einem Merkmal eines Straftatbestands keine oder eine falsche Vorstellung hat. In diesem Fall fehlt dem Irrenden der Vorsatz zur Erfüllung der fraglichen Strafnorm. Bei einer solchen Konstellation ist der Täter zu seinen Gunsten nach seiner irrigen Vorstellung zu beurteilen. ... Im Unterschied zum Sachverhaltsirrtum betrifft der Rechtsirrtum (Verbotsirrtum) die Konstellation, bei welcher der Täter in Kenntnis aller Tatumstände und somit vorsätzlich handelt, aber sein Tun versehentlich für erlaubt hält. Der Irrtum bezieht sich in diesem Fall auf die Rechtswidrigkeit der konkreten Tat“ (BGE 129 IV 238 E. 4.1). Das Nebenstrafrecht gilt gerade auch als eine Domäne für etwaige Verbotsirrtümer<sup>267</sup>, ohne dass an dieser Stelle aber die Frage der Vermeidbarkeit zu thematisieren wäre.<sup>268</sup> Die Abgrenzung zwischen diesen beiden Formen des Irrtums kann im Einzelfall sehr schwierig werden, was die Urteile gezeigt haben und im Folgenden noch ausführlicher zu demonstrieren ist.

Dabei ist *methodisch* so vorzugehen, dass zuerst gefragt wird, ob ein Tatbestandsirrtum vorliegt. Zur Tatsachenkenntnis bzgl. des Sachverhalts gehört auch, dass der Täter „die besondere Bedeutung und Funktion“, die mit bestimmten rechtlichen „Begriffen bezeichnete Sachverhalte im sozialen Leben besitzen“, kennt oder, anders formuliert, er muss den sozialen Sinngehalt seiner Handlung verstehen: sog. „Parallelbeurteilung im Laienbewusstsein“.<sup>269</sup> So muss z.B. der Betreiber einer Deponie ohne Bewilligung gemäss Art. 60 Abs. 1 lit. m USG nach Laienart realisieren, dass die von ihm betriebene

---

<sup>262</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 61.; s. auch SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a, der jedoch Verbotsirrtum annimmt

<sup>263</sup> Fortun, 45. Der Irrtum wird von einem Teil der deutschen Lehre deshalb als Tatbestandsirrtum eingestuft, wenn die Strafnorm die Bewilligung ausdrücklich voraussetzt, s. SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 13, 23; Kemme, 480 f; a.M. SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a; SK-Horn, § 325 N 11.

<sup>264</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 15 N 99 f. m.z.H. zum Diskussionsstand.

<sup>265</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a. Der Irrtum, dass eine in Wahrheit nicht bestehende Bewilligung vorliegt, ist dagegen stets ein Tatbestandsirrtum.

<sup>266</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 23. Gleiches gilt bei Unkenntnis über den „Inhalt einer Auflage“ (ebd., N 23).

<sup>267</sup> Ackermann/Heine-Hilf, § 6 N 10; s. auch Tiedemann, N 219.

<sup>268</sup> Ackermann/Heine-Hilf, § 6 N 11 f.; vgl. auch Jenny, 241 ff.

<sup>269</sup> Welzel, 76.

Anlage eine Deponie ist.<sup>270</sup> Darüber hinausgehende Wertungen (juristischer Art) bilden demgegenüber nur einen unbeachtlichen Subsumtionsirrtum.<sup>271</sup> Nur wenn ein Tatbestandsirrtum ausscheidet, ist ein Verbotsirrtum zu prüfen. Liegt ein Tatbestandsirrtum vor, ändert daran auch ein *in diesem* begründeter zusätzlicher Verbotsirrtum nichts.

Die jeweilige Kategorisierung einer Bewilligung hat im Irrtumsfall wichtige strafrechtliche Konsequenzen. In der Schweiz wurde diese Thematik bisher nicht wirklich aufgenommen<sup>272</sup>, obwohl sie etwa in der deutschen Praxis und Lehre intensiv diskutiert wird. Sowohl über die Kategorisierung wie über die Behandlung der Irrtümer besteht dort indes keine volle Einigkeit.<sup>273</sup>

- Dies gilt gerade auch für die Differenzierung zwischen präventiven Verboten mit Erlaubnisvorbehalt (Kontrollerlaubnis) und repressiven Verboten mit Befreiungsvorbehalt (Ausnahmebewilligung).<sup>274</sup> Der Irrtum darüber, dass *keine Kontrollerlaubnis* erforderlich sei (oder erst recht, dass eine solche vorliege), betrifft ein *tatbestandsmässiges Formerfordernis*. Die bewilligungspflichtige Handlung ist grundsätzlich sozialadäquat oder gar von vornherein unrechtsneutral.<sup>275</sup> Da die Bewilligung bei Antrag grundsätzlich erteilt worden wäre, schliesst ein solcher Irrtum nach dem sozialen Sinn des bewilligungslosen Handelns den materiellen Unrechtsgehalt und damit die Tatbestandsmässigkeit aus<sup>276</sup> und begründet einen *Tatbestandsirrtum* (Art. 13 Abs. 1 StGB). War der Irrtum vermeidbar gewesen, ergibt sich, sofern eine entsprechende Vorschrift vorhanden ist, eine Verantwortlichkeit für die fahrlässige Tatbegehungsvariante (Art. 13 Abs. 2 StGB).
- Der Irrtum, dass eine in Wahrheit notwendige (Ausnahme-)Bewilligung i.S. eines Befreiungsvorbehalts nicht notwendig (zu beschaffen) sei, betrifft dagegen die durch das strafrechtliche Verbot abgesicherte *Unrechtsmaterie* im Kern. Zudem besteht i.d.R. lediglich ein Anspruch auf Prüfung der Bewilligungsvoraussetzungen und jedenfalls nicht zwingend auf Erteilung einer Ausnahmebewilligung. Eine solche wird ggf. „nach vorheriger sorgfältiger Abwägung der widerstreitenden Interessen“ gewährt.<sup>277</sup> Durch den Irrtum über die Existenz oder die Ausgestaltung der Norm ist lediglich das Rechtswidrigkeitsurteil betroffen, womit ein Verbotsirrtum vorliegt.<sup>278</sup> Daran ändert sich selbst dann nichts, wenn der Täter in der Sache zu Recht annimmt, es lägen die für die Bewilligungserteilung *an sich* erforderlichen (materiellen und formellen) Voraussetzungen vor, da (bzw. wenn) die Tatbestandsmässigkeit vom Fehlen einer Bewilligung abhängt.

---

<sup>270</sup> Vgl. Roxin, § 12 N 103 m.H., zum fehlenden Vorsatz, eine genehmigungsbedürftige Anlage nach § 327 Abs. 2 Nr. 1 StGB ohne Genehmigung zu betreiben, weil der entsprechende Abstellplatz für abgewrackte Autos nicht als entsprechende Anlage erkannt worden ist.

<sup>271</sup> Entsprechend irrt sich ein Täter in der Sache (Tatbestandsirrtum), wenn er nicht weiss, dass die angeeignete Sache fremd (i.S.e. institutionellen Tatsache) ist, *Vest/Frei/Montero*, 65 f., 108 f. Weitere Bsp. bei Roxin, § 12 N 103 f., 107.

<sup>272</sup> S. aber Ackermann/Heine-Hilf, § 6 N 10 ff.

<sup>273</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a.

<sup>274</sup> Fortun, 27 ff., 36 ff.

<sup>275</sup> Tiedemann, N 225.

<sup>276</sup> SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff., N 61.; s. auch SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a, wo jedoch ein Verbotsirrtum angenommen wird.

<sup>277</sup> Fortun, 45.

<sup>278</sup> Roxin, § 12 N 105, 111.

- Ein solcher Irrtum wird von einem Teil der deutschen Lehre jedoch dann als Tatbestandsirrtum eingestuft, wenn die Strafnorm die Bewilligung ausdrücklich voraussetzt.<sup>279</sup> Diese formale Lösung befriedigt *nicht*: Der schlichte Irrtum, dass ein grundsätzlich verbotenes Verhalten keine Bewilligung erfordere, bezieht sich bloss auf die (fehlende) *Existenz* der eine Bewilligung voraussetzenden Norm und damit lediglich auf die Rechtswidrigkeit.<sup>280</sup> Er ist als „Irrtum über die Existenz der auszufüllenden Norm“ bloss ein *Verbotsirrtum*<sup>281</sup> (Art. 21 StGB), der nur bei Unvermeidbarkeit zum Schuldausschluss führt.<sup>282</sup> Bezieht sich das Genehmigungserfordernis hingegen in inhaltlicher Hinsicht auf das tatbestandliche Unrecht, so schliesst ein Irrtum darüber – über die Verkenntung des sozialen Handlungssinns – den Vorsatz aus.<sup>283</sup> Dies ist etwa bei einer verwaltungsaktakzessorischen Verfügung der Fall, weil das Blankett hier erst durch die konkrete Verfügung ausgefüllt wird.<sup>284</sup>
- Die irrige Annahme, eine Ausnahmegenehmigung sei erteilt worden, wird als Tatbestandsirrtum qualifiziert.<sup>285</sup> Dies ist unstrittig, soweit es um das tatsächliche Faktum des (Nicht-)Vorliegens einer Bewilligung geht. Gleiches gilt bei einem „Irrtum über die Existenz und den Inhalt“ einer konkreten Anordnung mit Auflage.<sup>286</sup> Besteht der Irrtum darin, dass eine Ausnahmegenehmigung i.S.e. Befreiungsvorbehalts nicht erforderlich sei, ist ein blosses Rechtspflichtelement betroffen. Der Täter meint schlicht, die in Wahrheit verbotene Handlung sei erlaubt. Ein derartiger Irrtum bezieht sich lediglich auf die formellen Voraussetzungen der Strafbarkeit, womit ein Verbotsirrtum gegeben ist. Dagegen liesse sich höchstens einwenden, dass die Ausnahmegenehmigung das ansonsten verbotene Handeln ja gerade *expressis verbis* erlaube. Dieser rein formale Einwand wäre indessen nicht stichhaltig. Eine Ausnahme gilt (wiederum) nur dann, wenn der Täter das Genehmigungserfordernis infolge eines Irrtums über einen Umstand für verzichtbar hält, der ihm den sozialen Sinn seines Handelns – und damit den rechtserheblichen Sachverhalt – verbirgt.<sup>287</sup>

Die Formeln des *Handelns „ohne Bewilligung“* oder *„ohne Berechtigung“* (z.B. Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG, WaG), wo sich ähnliche Probleme stellen, sind in jedem Einzelfall auf ihre Bedeutung zu untersuchen und in Übereinstimmung mit der jeweiligen *Rechtslage differenziert zu behandeln*. Im strafrechtlichen Schrifttum Deutschlands wird zwischen *„ohne Genehmigung“* und *„unbefugt“* als blosses

<sup>279</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 13, 23; Kemme, 480 f.; Tiedemann, N 219 ff., 234; a.M. SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a; Horn, Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, 8. Aufl., § 325 N 11.

<sup>280</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 15 N 99 f. m.z.H. zum Diskussionsstand. Erst recht zu schematisch scheint mir der Ansatz, wonach nebenstrafrechtliche Irrtümer generell als Tatbestandsirrtümer zu behandeln seien, Jenny, 256 ff.

<sup>281</sup> Roxin, § 12 N 111.

<sup>282</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 17 N 12a. Der Irrtum, dass eine in Wahrheit nicht bestehende Bewilligung vorliegt, ist dagegen stets ein Tatbestandsirrtum.

<sup>283</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 23. Gleiches gilt bei Unkenntnis über den „Inhalt einer Auflage“ (ebd., N 23).

<sup>284</sup> Roxin, § 12 N 111; Tiedemann, N 225. Man könnte diese Konstellation auch als ausserstrafrechtlichen Irrtum bezeichnen (ebd., N 224).

<sup>285</sup> SS-Heine/Hecker, § 325 N 26.

<sup>286</sup> SS-Sternberg-Lieben/Schuster, § 15 N 102.

<sup>287</sup> Tiedemann, N 227 f.

allgemeines Rechtswidrigkeitsmerkmal unterschieden.<sup>288</sup> In der Schweiz erfordern Art. 70 Abs. 1 lit. a und d GSchG „widerrechtliches“ Handeln, Art. 70 Abs. 1 lit. e-g GSchG Handeln „ohne Bewilligung“. Was „ohne Berechtigung“ heisst, ist im entsprechenden Kontext zu bestimmen. Die hier u.U. verborgenen Schwierigkeiten werden in der schweizerischen Straf- und Verwaltungsrechtslehre und dem folgend in der Praxis verbreitet übersehen. Dies führt in Strafverfolgungs- und Gerichtspraxis zu willkürlichen Entscheidungen nach dem Rechtsgefühl, mit dem Risiko eines unzutreffenden Ergebnisses. Irrtümer sind und bleiben natürlich ein stets komplexes Spezialproblem. Ob überhaupt ein Irrtum vorliegt, unterliegt der Beweiswürdigung und ist insb. bei mangelnder Konkretheit und Substantiiertheit des Irrtums nicht vorschnell zu unterstellen.<sup>289</sup>

## 5. Rechtsmissbrauch

Die verwaltungsaktakzessorische Ausgestaltung des Umweltstrafrechts führt zu weiteren Schwierigkeiten mit Bezug auf rechtsmissbräuchlich erlangte Genehmigungen. Ist *auch insoweit* i.S.d. allgemeinen Verwaltungsrechts daran anzuknüpfen, dass die Verfügung bis zu ihrer etwaigen Aufhebung rechtswirksam ist, womit es nicht auf die Rechtmässigkeit der entsprechenden Verwaltungsverfügung ankommt? In der Sache scheinen Lockerungen zumindest insoweit geboten, als Verfügungen „offensichtlich rechtswidrig“ sind.<sup>290</sup> Es liegt grds. in der Hand des Gesetzgebers, ob und inwieweit Straferichte an die verwaltungsrechtliche Regelung gebunden sind. Dies gilt zumindest solange, wie das Gebot der Einheit der Rechtsordnung beachtet wird.<sup>291</sup> Wird der Gesetzgeber nicht tätig, so wird die Praxis das Problem lösen müssen, so wie sie dies mit Bezug auf Art. 292 StGB getan hat. Eine gesetzgeberische Lösung ist aber nicht zuletzt unter dem Aspekt der Rechtssicherheit vorzugswürdig.

Der in Deutschland durch das 2. UKG (31. StÄG) geschaffene § 330 d Abs. I Nr. 5 dStGB schränkt die Verwaltungsakzessorietät ein, da als Handeln ohne Genehmigung „auch ein Handeln auf Grund einer durch Drohung, Bestechung oder Kollusion<sup>292</sup> erwirkten oder durch unrichtige oder unvollständige Angaben erschlichenen Genehmigung“ gilt.<sup>293</sup> Mit dieser gesetzlichen Umschreibung wird der notorisch unscharfe Begriff und damit selbst in Missbrauchsnähe gerückte Begriff des Rechtsmissbrauchs konkretisiert.

Die heikle Problematik von Missbrauchskonstellationen der Entwicklung und Ausprägung durch die Praxis zu überlassen, erscheint *nicht* als sinnvoller Weg. Stattdessen wird empfohlen, an zentraler Stelle, d.h. z.B. im USG, eine gesetzliche *Vorschrift über Rechtsmissbrauch* zu verankern. *Jenny/Kunz* haben einen anderen Weg beschritten und eine *Widerrechtlichkeitsklausel* vorgeschlagen, wobei sie einerseits mit dem Begriff „Rechtsvorschrift“ an die Verwaltungsrechtsakzessorietät und mit der „nicht offensichtlich widerrechtlichen behördlichen Verfügung“ an die Evidenztheorie der Nichtigkeit anknüpfen.<sup>294</sup> Die entsprechende Norm in Art. 230e VE-StGB lautet: „Eine Tat gemäss Art. 230 a-d ist rechtswidrig, wenn sie entgegen einer Rechtsvorschrift oder einer nicht offensichtlich widerrechtlichen behördlichen Verfügung begangen wurde.“<sup>295</sup> Der Änderungsvorschlag kann nicht befriedigen, weil er 1. bei der Widerrechtlichkeit ansetzt und 2. Handeln entgegen einer Rechtsvorschrift oder einer Verfügung (nur) als Alternativen erfasst. Zudem erscheint die Definition von Widerrechtlichkeit

<sup>288</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 13 f.

<sup>289</sup> Kemme, 481.

<sup>290</sup> Heine, URP 2011, 114 f.; Jenny/Kunz, 60.

<sup>291</sup> SS-Heine/Hecker, § 330 d N 26 f.

<sup>292</sup> Gemeint ist ein bewusst pflichtwidriges, „auf gemeinsamen Rechtsbruch angelegten Zusammenwirkens des Genehmigungsadressaten mit dem Amtsträger“; Kloepfer/Heger, N 112.

<sup>293</sup> Kloepfer/Heger, N 110 ff.; SS-Lenckner/Sternberg-Lieben, Vorbem. §§ 32 ff. N 63.

<sup>294</sup> Jenny/Kunz, 63 ff. (Text 68).

<sup>295</sup> S. Jenny/Kunz, 67.



als Begehung entgegen einer Rechtsvorschrift als rein selbstreferentiell. Eine Missbrauchsklausel, welche bei der Bewilligung ansetzt, scheint vorzugswürdig. Sie könnte in Anlehnung an § 330 d Abs. 1 Nr. 5 dStGB etwa lauten:

Vorschlag: Art. 230f StGB

„Dem Handeln ohne amtliche Bewilligung ist das Handeln auf Grund einer durch Drohung, Bestechung oder durch Kollusion erwirkten oder durch unrichtige oder unvollständige Angaben erschlichenen amtlichen Bewilligung gleichgestellt.“

Nicht geklärt erscheint die Frage des *Standorts*. Der als Definition ausgestaltete § 330 d Abs. 1 Nr. 5 dStGB gilt bspw. nur für die Straftaten gegen die Umwelt des 29. Titels. Im schweizerischen StGB findet sich „Bewilligung“ als Merkmal eines Tatbestands in Art. 271 StGB („Verbotene Handlungen für einen fremden Staat“).<sup>296</sup> Andere Verwendungen wie Art. 317<sup>bis</sup> („Nicht strafbare Handlungen“), 321 Ziff. 2 („Verletzung des Berufsgeheimnisses“) und 321<sup>bis</sup> („Berufsgeheimnis in der medizinischen Forschung“) betreffen Rechtfertigungsgründe. Konsequenzen im StGB hätte die Bestimmung demnach lediglich für Art. 271 StGB, wogegen keine Hinderungsgründe ersichtlich sind. Insoweit wäre als Standort der Erste Titel des Allgemeinen Teils des StGB nicht ausgeschlossen. Dies hätte die Konsequenz, dass die Vorschrift über Art. 104 und 333 StGB auf alle Strafbestimmungen in Bundesgesetzen Anwendung fände.<sup>297</sup> Denkbar erscheint auch eine Regelung im Kontext der Gemeingefährdungsbestimmungen des 7. und 8. Titels des StGB – mit der Konsequenz, dass der Geltungsbereich entsprechend auf diese Delikte eingeschränkt wäre<sup>298</sup> und höchstens über eine analoge Anwendung als Ausdruck eines allgemeinen Rechtsprinzips auf die Umwelterlasse ausgedehnt werden könnte. Eine weitere Option ist eine aufwändigere Verankerung in den einzelnen Umwelterlassen oder – wohl besser und einfacher – durch Auflistung der betroffenen Erlasse im zentralen USG.

## 6. Verwaltungsrechtsakzessorietät

Auch das allgemeine Verhältnis zwischen der verwaltungsrechtlichen Praxis zu Verhaltensnormen und der strafrechtlichen Auslegung der Straftatbestände, die sich auf solche Ausfüllungsnormen beziehen, ist nicht geregelt. Teilweise sind mögliche Probleme durch klare Belastungsgrenzen in Gesetz oder Verordnung von vornherein entschärft. Da bisher unüberbrückbare Divergenzen nicht aufgetreten und auch nicht ersichtlich sind, erscheint eine gesetzgeberische Lösung dieser rechtsstaatlich zudem überaus heiklen Grundsatzfrage nicht erforderlich.

## E. Bestimmtheitsgebot

Der u.a. in Art. 1 StGB verankerte Grundsatz *nullum crimen, nulla poena sine lege* wird in herkömmlicher Betrachtung durch vier Ausformungen verwirklicht: als Bestimmtheitsgebot (*lex certa*)<sup>299</sup>, als Rückwirkungsverbot (*lex praevia*), als Verbot der Strafbegründung oder Strafschärfung aus Gewohn-

<sup>296</sup> Bei wirtschaftlichem Nachrichtendienst gem. Art. 273 StGB hat die Bundesanwaltschaft Richtlinien für die Freigabe von einzig privaten und nicht gesamtschweizerisch relevanten Fabrikations- und Geschäftsgeheimnissen erlassen, BSK StGB II-Husmann, Art. 273 N 29 ff.

<sup>297</sup> Bei Einstellung in die Definitionen des Art. 110 StGB wäre dies nicht gewährleistet.

<sup>298</sup> Entsprechend den nur für die völkerstrafrechtlichen Strafvorschriften der Titel 12<sup>bis, ter</sup> des StGB geltenden allgemeinen Bestimmungen von Titel 12<sup>quater</sup> (Art. 264k -264n StGB).

<sup>299</sup> Etwas anders wird der Akzent bei *Dubs*, 223 gesetzt, wenn er Bestimmtheit als „den Grad der im Rechtssatz enthaltenen, mit den üblichen Mitteln der Auslegung ohne weiteres erkennbaren Determinierung, den Grad der Bindung der rechtsanwendenden Instanzen durch das Gesetz“ umschreibt; vgl. auch *Röhl/Röhl*, 240 ff.

heitsrecht (*lex scripta*) und als Verbot (unzulässiger) analoger Gesetzesanwendung (*lex stricta*).<sup>300</sup> Art. 1 StGB gilt über Art. 333 Abs. 1 StGB, der die allgemeinen Bestimmungen des StGB auch für die sog. Nebenstrafgesetzgebung des Bundes anwendbar erklärt, (sofern und) da diese keine abweichenden Bestimmungen enthält.<sup>301</sup> „Im Rahmen des kantonalen (Übertretungs-)Strafrechts“ gilt das materiellstrafrechtliche Legalitätsprinzip und mit ihm das Bestimmtheitsgebot „nicht gestützt auf Art. 1 StGB, sondern fliesst direkt aus dem Verfassungs- bzw. Konventionsrecht.“ (BGer, 6B\_419/2010 vom 22.7.2010, E. 2.3; BGE 129 IV 276 E. 1.1.1, 278).<sup>302</sup> Das Bestimmtheitsgebot richtet sich – in einem kodifizierten Rechtssystem wie dem schweizerischen – primär an den *Gesetzgeber*<sup>303</sup>, der „selbst abstrakt-generell über die Strafbarkeit“ entscheiden muss.<sup>304</sup> Es soll die Gesetzesbindung garantieren<sup>305</sup> und umfasst sowohl die Tatbestandsvoraussetzungen einer Norm wie deren Rechtsfolge. Nutzniesser „sind die von der Strafdrohung Betroffenen (Erwartungssicherheit und Möglichkeit einer Kontrolle der Rechtsanwendung), die Rechtsanwender (Klarheit der Rechtsanweisungen), die Öffentlichkeit (präzise Orientierung über Inhalt und Grenzen des Strafrechts)<sup>306</sup>, aber auch der Strafgesetzgeber selbst“, weil er seinen Normierungswillen „nur dann und nur in dem Masse durchsetzen“ kann, wie er ihn bestimmt genug zum Ausdruck bringt.<sup>307</sup>

Aus *grundrechtlicher* Sicht bezweckt das Bestimmtheitsgebot den rechtsstaatlichen Schutz der Normadressaten.<sup>308</sup> Mithilfe bestimmt formulierter Gesetze soll der Gesetzgeber die Strafrechtsanwendung im Sinne des „Prüf- und Anwendungsprogramm(s)“ der „Bindung an gesetzliche Merkmale und deren System“ anleiten.<sup>309</sup> Dazu bedient er sich notwendig des Mittels der z.T. ansatzweise in Richtung einer juristischen „Kunstsprache“ entwickelten Umgangssprache. Die „wirklichkeits-, erfahrungs- und kontextabhängig(e)“ Sprache des Rechts ist damit ebenso flexibel wie mehrdeutig, wobei unter letzterem Vagheit, Porosität, Wertausfüllungsbedürftigkeit und Bezeichnung von Dispositionen zu verstehen sind.<sup>310</sup>

Das Bestimmtheitsgebot ist (argumentationstheoretisch) ein *Optimierungsgebot*.<sup>311</sup> Als solches ist es ein Rechtsprinzip, das nicht der starren Priorität des Alles-oder-Nichts herkömmlicher rechtlicher Regeln folgt, sondern eine Abwägung im Sinne eines Mehr-oder-Weniger erfordert. Das Gewicht eines Prinzips ist nämlich nicht konstant, sondern relativ zum Gewicht der mit ihm im konkreten Anwendungsfall kollidierenden anderen Prinzipien und Regeln. Prinzipien wie das Bestimmtheitsgebot fordern somit, anders formuliert, keinen absoluten Vorrang wie Normen, die dem Regel-Ausnahme-Modell<sup>312</sup> folgen. Als Optimierungsgebote führen sie bloss zu *bedingten Vorrangrelationen*, die durch

<sup>300</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 13.

<sup>301</sup> BSK StGB II-Wiprächtiger, Art. 333 N 15 m.H.

<sup>302</sup> Vgl. ebd. jedoch auch den Vermerk, wonach der Grundsatz nulla poena sine lege als Ausfluss des Willkürverbots des Art. 9 BV zum Bundes(verfassungs)recht im Sinne von Art. 95 BGG gehört.

<sup>303</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 44; LK-Dannecker, § 1 N 180.

<sup>304</sup> Um eine Formulierung des BVerfG zu wählen: 75, 329 ff., zit. nach NJW 1987, 3175.

<sup>305</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 17.

<sup>306</sup> Hier ist das Bestimmtheitsgebot „Grundlage für die generalpräventive Wirkung der Normen“; LK-Dannecker, § 1 N 179.

<sup>307</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 14.

<sup>308</sup> LK-Dannecker, § 1 N 179.

<sup>309</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 20.

<sup>310</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 31, 35 ff.; weiterführend zur Mehrdeutigkeit, Vagheit und Porosität von Begriffen Cohen, 46 ff.

<sup>311</sup> LK-Dannecker, § 1 N 195 f. m.H.; Hassemer/Kargl, § 1 N 14a m.H.; Cohen, 68 ff., 105 ff.

<sup>312</sup> Z.B. ist eine vorsätzliche Tötung entweder ausnahmsweise durch einen Rechtfertigungsgrund gerechtfertigt oder sie ist es nicht.

*Abwägung aller relevanten Umstände* zu ermitteln sind. D.h. konkret, dass zwar z.B. Generalklauseln und wertausfüllungsbedürftige Begriffe grundsätzlich vermieden werden sollten, aber eine generalisierende Tatbestandsformulierung einer umständlichen und damit vom Normadressaten nicht mehr durchschaubaren Detailregelung vorzuziehen ist.<sup>313</sup> Nochmals anders formuliert, das Bestimmtheitsgebot fordert „nicht zur Präzision um jeden Preis“ auf, „sondern zu einer *Verbindung von Präzision und Flexibilität*.“<sup>314</sup>

Hat der Gesetzgeber versagt, so haben die *Strafgerichte* einem in Verletzung des Bestimmtheitsgebots nur unzureichend formulierten Gesetz „die Anwendung zu versagen.“<sup>315</sup> Sie dürfen „ein unbestimmtes Gesetz nicht von sich aus allgemein“ nachbessern.<sup>316</sup> Allerdings machen Unklarheiten in Grenzfällen

„das Gesetz (auch ein Blankettstrafgesetz) nicht ungültig.“ Das Gesetz ist vielmehr „durch Richterspruch“ zu konkretisieren, was gerade „auch für strafrechtliche Spezialgebiete wie das verwaltungsakzessorisch ausgestaltete Umweltstrafrecht“ gilt.<sup>317</sup> Die gerichtliche Überprüfung des Bestimmtheitsgebots wird durch Art. 190 BV weitgehend auf Bundesverordnungsrecht beschränkt, da Bundesgesetze (und Völkerrecht) für das Bundesgericht „massgebend“ sind. Die Vorschrift statuiert „ein Anwendungsgebot, kein Prüfungsverbot [...]. Hingegen kann das Bundesgericht Verordnungen des Bundesrates vorfrageweise auf ihre Gesetzes- und Verfassungsmässigkeit prüfen. Bei unselbständigen Verordnungen, die sich auf eine gesetzliche Delegation stützen, prüft es, ob sich der Bundesrat an die Grenzen der ihm im Gesetz eingeräumten Befugnisse gehalten hat. Wird ihm ein sehr weiter Ermessensbereich eingeräumt, so ist dies auch für das Bundesgericht verbindlich. Es kann sein eigenes Ermessen nicht an die Stelle desjenigen des Bundesrates setzen“ (BGer, 6P.26/2007 vom 27.10.2007, E. 3.1).<sup>318</sup>

Mit Blick auf diese Frage ist vermerkt worden, dass „die Praxis das Bestimmtheitsgebot mehr als Problem der Rechtsetzungsdelegation denn als eine strafrechtliche Garantie“ erachte.<sup>319</sup>

## **I. Bundesgerichtliche Praxis**

### **1. Nulla poena sine lege**

Das Bundesgericht hatte den Grundsatz *nulla poena sine lege* ursprünglich aus Art. 4 aBV abgeleitet und ihn als verletzt erachtet,

„wenn ein Bürger wegen einer Handlung, die im Gesetz überhaupt nicht als strafbar bezeichnet wird, strafrechtlich verfolgt wird, oder wenn eine Handlung, derentwegen ein Bürger strafrechtlich verfolgt wird, zwar in einem Gesetz mit Strafe bedroht ist, dieses Gesetz selber aber nicht als rechtsbeständig angesehen werden kann, oder endlich, wenn der Richter eine Handlung unter ein Strafgesetz subsumiert, die darunter auch bei weitestgehender Auslegung nach allgemeinen strafrechtlichen Grundsätzen nicht subsumiert werden kann“ (BGE 27, 339 E. 1; 112 Ia 107 E. 3a, 112; 118 Ia E. 7a, 318 f.).

---

<sup>313</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 41.

<sup>314</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 19 (Hervorh. im Original fett).

<sup>315</sup> Maeder, N 49.

<sup>316</sup> LK-Dannecker, § 1 N 180.

<sup>317</sup> LK-Dannecker, § 1 N 213.

<sup>318</sup> Zur Rechtslage bei verfassungsunmittelbaren Verordnungen BGE 123 IV 29 ff.

<sup>319</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 44.

Diese Leitsätze sind in nahezu und in der Sache identischer Formulierung in die Praxis zur geltenden BV übernommen worden (BGE 139 I 72 E. 8.2.1, 85; 138 IV 13 E. 4.1, 20; BGer, 6B\_419/2010 vom 22.7.2010, E. 2.4). Dabei wird das Legalitätsprinzip heute auf landesrechtlicher Ebene aus Art. 5 Abs. 1, Art. 9 und Art. 164 Abs. 1 lit. c BV (BGE 138 IV 13 E. 4.1, 19 f.; 129 IV 276 E. 1.1.1, 278)<sup>320</sup> und auf völkerrechtlicher Ebene aus Art. 7 EMRK und Art. 15 UNO-Pakt II (BGE 139 I 72 E. 8.2.1, 85; BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008, E. 3.1) abgeleitet.

## 2. Bestimmtheitsgebot und Auslegung

Das vom Bundesgesetzgeber in Art. 1 StGB aufgenommene Legalitätsprinzip (BGE 112 Ia E. 3a, 112) wird u.a. durch das *Bestimmtheitsgebot* konkretisiert. Eine Strafnorm muss hinreichend bestimmt sein. Welche Anforderungen an den Grad der Bestimmtheit zu stellen sind, „lässt sich nicht abstrakt festlegen“ (BGE 139 I 72 E. 8.2.1, 86). Dies „hängt unter anderem von der Komplexität der Regelungsmaterie und der angedrohten Strafe ab ...“ (BGE 138 IV 13 E. 4.1, 20; 118 Ia 305 E. 7a, 319). Umfassender umschrieben werden die – wiederum beispielhaft gemeinten – *relevanten Gesichtspunkte*, wenn das Bundesgericht auf die Vielfalt der zu ordnenden Sachverhalte, die Komplexität, die Vorhersehbarkeit der im Einzelfall erforderlichen Entscheidung, die Normadressaten, die Schwere des Eingriffs in Verfassungsrechte und die Konkretisierung einer erst im Einzelfall möglichen und sachgerechten Entscheidung verweist (BGE 139 I 72 E. 8.2.1, 86 m.H.; 138 IV 13 E. 4.1, 20).<sup>321</sup>

Strafvorschriften bedürfen wie alles Recht der *Auslegung*. Entsprechend enthält das Bestimmtheitsgebot „kein Verbot der schrittweise erfolgenden Klärung der Vorschriften durch richterliche Auslegung; es ist gerade die Aufgabe der Gerichte, verbleibende Auslegungszweifel zu beheben“ (BGE 139 I 72 E. 8.2.1, 86). Es darf somit *nicht in absoluter Weise* verstanden werden. „Das Gesetz muss so präzise formuliert sein, dass der Bürger sein Verhalten danach richten und die Folgen eines bestimmten Verhaltens mit einem den Umständen entsprechenden Grad an Gewissheit erkennen kann“ (BGE 138 IV 13 E. 4.1, 20 m.H.). Der Gesetzgeber kann

„nicht völlig darauf verzichten, allgemeine Begriffe zu verwenden, die formal nicht eindeutig generell umschrieben werden könnten und die an die Auslegung durch die Behörde besondere Anforderungen stellten; denn ohne die Verwendung solcher Begriffe wäre er nicht in der Lage, der Vielgestaltigkeit der Verhältnisse Herr zu werden ... In ähnlicher Weise hat sich der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte zur Frage der Bestimmtheit der Gesetze geäußert. Er führte aus, es sei unmöglich, zu absoluter Bestimmtheit bei der Gestaltung von Gesetzen zu gelangen, denn es sei kaum möglich, ein Gesetz zu formulieren, das jedes mögliche Ereignis abdecke. Es sei daher unvermeidlich, dass viele Gesetze mehr oder minder vage Begriffe enthielten und ihre Auslegung und Anwendung der Praxis zu überlassen seien“ (BGE 117 Ia 472 E. 3e, 479 f. m.H.).

An allgemeinen oder mehr oder minder *vagen Begriffen*, „deren Auslegung oder Anwendung der Praxis überlassen werden muss“, führt in der Gesetzgebung somit kein Weg vorbei (BGE 138 IV 13 E. 4.1, 20; BGer 6P.27/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5 m.H.). Mitunter – und gerade auch im Umweltstrafrecht – bedient sich der Gesetzgeber der Technik der *Verweisung auf verwaltungsrechtliche Vorschriften*. „Durch eine solche Gesetzestechnik werden Straftatbestände nicht unbestimmt, insbesondere dann nicht, wenn sie sich im gleichen Erlass befinden. Vielmehr kann durch den Einbezug ausserstrafrechtlicher Regelungen ein hoher Grad an Bestimmtheit erreicht werden. Allerdings erfordert dies vom Normadressaten nicht selten, dass er sich hierüber erst informieren muss. Diese Ausführungsnormen müssen daher ihrerseits genügend bestimmt sein.“ Zudem darf die strafrechtliche Aus-

<sup>320</sup> Vgl. auch BGer, 6P.26/2007 vom 27.10.2007, E. 3.2-3.

<sup>321</sup> Ein Teil dieser Kriterien hat *Dubs*, 241, aufgestellt.

legung nicht über die Auslegung der verwaltungsrechtlichen Vorschriften hinausgehen (BGer 6P.27/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5 m.H.).

### 3. (Sub-)Delegation und Blankettnormen

„Jede Strafe, welche einen Freiheitsentzug mit sich bringt, bedarf als schwerer Eingriff in die persönliche Freiheit einer klaren Grundlage in einem formellen Gesetz. Für andere Strafen genügt nach der Rechtsprechung dagegen eine Verordnung, die sich im Rahmen von Verfassung und Gesetz hält“ (BGE 118 Ia 305 E. 2a, 309 und E. 7a, 319; 112 Ia 107 E. 3b, 112 f.). Man spricht im Fall einer entsprechenden Verordnung von einer zulässigen *Delegation der Rechtsetzungsbefugnis*. Eine Verordnung gibt nur dann eine materiell hinreichende gesetzliche Grundlage ab, „wenn sie die Schranken wahrt, die ihrem Regelungsbereich insbesondere durch die Prinzipien der Gewaltenteilung und der Normenhierarchie gesetzt sind. Aber auch auf dieser Normstufe müssen die Merkmale strafbaren Verhaltens und dessen Folgen im Zeitpunkt seiner Ausführung bestimmt und für jedermann klar erkennbar gewesen sein“ (BGE 112 Ia 107 E. 3b, 113 m.H.).

Die Delegation von Rechtsetzungsbefugnissen erfordert einerseits eine *klare gesetzliche Grundlage* (Gesetzesvorbehalt) und andererseits die Einhaltung des *Grundsatzes der Gewaltenteilung* (Gesetzesvorrang). Durch die Voraussetzungen der hinreichenden Bestimmtheit und des Erlasses durch das hierfür zuständige Organ unterliegt sie einerseits dem rechtsstaatlichen Anliegen der Rechtsgleichheit, Berechenbarkeit und Voraussehbarkeit staatlichen Handelns und andererseits dem demokratischen Anliegen der Sicherung der staatsrechtlichen Zuständigkeitsordnung (BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008, E. 3.1 m.H.; 6P.27/2007 vom 27.10.2007, E. 3.2).<sup>322</sup> Die Rüge der Verletzung der Grundsätze der Delegation von Rechtsetzungsbefugnissen beschäftigt das Bundesgericht in der Praxis *verhältnismässig häufig* (vgl. betr. bundesrechtliche Delegationsnormen etwa BGer, 6B\_771/2011 vom 11.12.2012, E. 2 = unveröffentlichter Teil von BGE 139 IV 62; BGer, 6P.35/2007 und 6S.135/2007 vom 27.10.2007; 6S.289/2004 vom 24.11.2004 und 20.1.2005; BGE 123 IV 29; 120 IV 78 und betr. kantonale Delegationsnormen BGer, 6B\_385/2008 vom 21. Juli 2008; BGE 118 Ia 305; 112 Ia 107).

Eine spezifische Form der Delegation liegt bei eigentlichen *Blankettstrafnormen* (Blankettgesetz in engerem Sinn) vor, die einen Strafraum aufspannen, deren Tatbestand aber entweder ausserstrafrechtlichen und d.h. im Umweltbereich verwaltungsrechtlichen Vorschriften gleicher Stufe<sup>323</sup> oder „sog. ausfüllenden Normen im nachgeordneten Verordnungsrecht entnommen werden“ muss.<sup>324</sup> Eine Sonderform sind Blankett-*Ungehorsamstatbestände*, die das verbotene oder gebotene Verhalten nicht mehr generell-abstrakt umschreiben, sondern auf unter Hinweis auf die entsprechende Strafdrohung erlassene *individuell-konkrete Verfügungen* verweisen. Das nachgerade klassische Beispiel bildet Art. 292 StGB.<sup>325</sup> Blankettstrafnormen begegnen nicht nur auf Stufe des Gesetzes<sup>326</sup>, sondern auch „auf blosser Verordnungsstufe“. <sup>327</sup> Das Bundesgericht hat festgehalten, dass im Fall einer Blankettstrafnorm, die auf nachgeordnetes Verordnungsrecht verweist, die Strafbestimmung die

<sup>322</sup> Vgl. zur Delegation auf kantonaler Ebene BGE 118 Ia 305 E. 2, 309 ff.

<sup>323</sup> Kloepfer/Heger, N 93.

<sup>324</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 29.

<sup>325</sup> Vgl. zur strafrichterlichen Überprüfungsbefugnis Komm.USG-Ettler, Vorbem zu Art. 60-62, N 13; Trechsel/Pieth-Vest, Art. 292 N 12.

<sup>326</sup> Das Bundesgericht bezeichnet z.T. auch Strafgesetze, in denen auf verwaltungsrechtliche Verhaltensnormen verwiesen wird, als Blankettnormen (BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008, E. 3.3.2). Für wird diese Technik wird hier und im Folgenden zur besseren Unterscheidung der Begriff „Ausfüllungsnorm“ benutzt.

<sup>327</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 29.

verwaltungsrechtliche Ausführungsvorschrift klar zu benennen hat. Eine solche sog. blankettausfüllende Norm ist „mit der Strafnorm zusammen zu lesen und auszulegen. Die Strafbestimmung ist so zu lesen, als stünde in ihr der Text der Ausfüllungsnorm. Durch eine solche Gesetzesteknik werden die Straftatbestände nicht unbestimmt“ (BGer, 6B\_385/2008 vom 21. Juli 2008, E. 3.3.2).<sup>328</sup>

#### 4. Kasuistik

Das Bestimmtheitsgebot hat in der bundesgerichtlichen Rechtsprechung gerade mit Blick auf solche Konstellationen eine wesentliche praktische Bedeutung erlangt.<sup>329</sup> In den wenigen Fällen, in denen seine Verletzung festgestellt werden musste, hat dies folgerichtig zur Aufhebung der entsprechenden Strafurteile geführt. Die neuere Praxis, deren Skizzierung die Möglichkeit bietet, weitere Aspekte des Bestimmtheitsgebots zu präzisieren, präsentiert sich wie folgt:

- **BGer, 6B\_771/2011 vom 11.12.2012:** Die Chefapothekerin eines Spitals stand der Medikamentenkommission vor, welche über die Aufnahme von Arzneimitteln in die Bestellliste des Spitals entschied. Im Namen der Spitalapotheke schloss sie mit Pharmafirmen Verträge über die Leistung von Drittmitteln für Forschung, Entwicklung und Personal in Höhe von beinahe 50'000. SFr. zu Gunsten der Spitalapotheke. Nach Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG wird bestraft, „wer gegen die Bestimmungen über die Werbung für Heilmittel verstösst“. Ein Hinweis auf einzelne Gesetzesartikel fehlt. Der 5. Abschnitt des 2. Kap. des HMG („Werbung und Preisvergleiche“) umfasst die Art. 31-33 HMG. Während Art. 31 und 32 HMG zweifellos Bestimmungen über die Werbung enthalten, verbietet Art. 33 HMG unter dem Randtitel „Versprechen und Annehmen geldwerter Vorteile“ ein korruptionsrelevantes Verhalten. Die Vorschrift des Art. 33 HMG kann somit nach Ansicht des BGer höchstens systematisch, nicht aber – und das erwies sich als entscheidend – grammatikalisch als eine durch Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG gedeckte Bestimmung über Werbung eingestuft werden. Die Strafnorm des Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG verstösst damit in Bezug auf das durch Art. 33 HMG geregelte Korruptionsverbot gegen das Bestimmtheitsgebot. Demgemäss wurde der durch die kantonalen Gerichte in Aufhebung des durch die Swissmedic erlassenen Bussenmandats verfügte Freispruch bestätigt (E. 2.3-5).<sup>330</sup>
- **BGer 6B\_419/2010 vom 22.7.2010:** Ein Landwirt hatte eine ein Flachmoor haltende Parzelle, die einem Bewirtschaftungsvertrag unterlag, der nur das Beweiden durch Rindvieh und das Mähen der Wiese erlaubte, gedüngt (bzw. Mist ausgeführt). Eine Schädigung des Flachmoores war dadurch nicht eingetreten. § 20 Abs. 2 der luzernischen Moorverordnung sieht in Verbindung mit § 53 Abs. 2 des Gesetzes über den Natur- und Landschaftsschutz für Zuwiderhandlung gegen einzeln aufgeführte Vorschriften, ohne dabei geschütztes Gebiet zu zerstören oder schwer zu beschädigen, eine Busse bis Fr. 20'000.-, in leichten Fällen bis Fr. 5'000.- vor. Die Argumentation des Beschwerdeführers, wonach § 20 Abs. 2 Moorverordnung wie dessen Abs. 1 eine (nicht-schwere) Schädigung voraussetze, wurde vom BGer mit dem formal korrekten und sachlich überzeugenden Argument zurückgewiesen, „dass die Negation des Begriffs der ‚schweren Beschädigung‘ nicht zwangsläufig eine leichte Beschädigung umfassen muss, sondern auch überhaupt keine Beschädigung einschliessen kann“ (E. 2.5).
- **BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008:** Der Beschwerdeführer hatte nach Abschuss eines Rehs im Wildraum 5 fälschlicherweise den Wildraum 27 in sein Kontrollheft eingetragen, wofür er wegen unkorrekten Eintrags von erlegten Wildtieren in die Abschusskontrolle zu einer Busse von Fr. 500.- verurteilt wurde. Art. 19 Abs. 1 des Gesetzes über Jagd und Wildtierschutz des Kantons Bern (JWG) statuiert die Pflicht des Jägers zur Abschusskontrolle. Art. 34 JWG sieht vor, dass der Regierungsrat die Ausfüh-

<sup>328</sup> Ähnlich auch BVerfGE 75, 329 ff., zit. nach NJW 1987, 3175.

<sup>329</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 44.

<sup>330</sup> Vgl. hierzu Eicker, Sind die Strafvorschriften des Nebenstrafrechts oft zu unbestimmt und daher unanwendbar?, in: dRSK, publiziert am 6. Februar 2013, N 3 ff., 7 ff. (zit. Strafvorschriften).

rungsvorschriften erlässt (Abs. 1), wobei er insb. betreffend die Kontroll- und Meldepflichten ergänzendes Recht erlassen (Abs. 2) oder seine Befugnisse durch Verordnung an die Volkswirtschaftsdirektion übertragen kann (Abs. 3). Der Regierungsrat hat den Erlass von Ausführungsvorschriften über die Abschusskontrolle in Art. 36 lit. h der Jagdverordnung an die Volkswirtschaftsdirektion delegiert, welche die Materie in Art. 17 der betreffenden Direktionsverordnung (JaDV) regelte. Art. 31 JWG („Übertretungen“) regelt die strafrechtlichen Sanktionen, soweit nicht Bundesrecht zur Anwendung gelangt. Dabei wird derjenige, der gegen die ausführenden oder ergänzenden Vorschriften des Regierungsrates oder der Volkswirtschaftsdirektion über die Kontroll- und Meldepflichten verstösst, gem. Art. 31 Abs. 1 lit. a JWG mit Busse bis zu Fr. 20'000.- bestraft. Das BGer hält fest, dass Art. 31 Abs. 1 lit. a JWG das strafbare Verhalten selbst nicht definiert, jedoch klar auf die verwaltungsrechtliche Ausführungsvorschrift über die Pflichten des Jägers betr. Abschusskontrolle (Art. 17 JaDV) verweise. Eine solche sog. blankettausfüllende Norm sei „mit der Strafnorm zusammen zu lesen und auszulegen“. Letztere sei so zu verstehen, „als stünde in ihr der Text der Ausfüllungsnorm. Durch eine solche Gesetzestechnik werden die Straftatbestände nicht unbestimmt“ (E. 3.3.2).

- **BGer, 6P.62/2007 vom 27.10.2007:** Art. 6 Abs. 1 SVG untersagt im Bereich der für Motorfahrzeuge und Fahrräder offenen Strassen Reklamen und andere Ankündigungen, die zur Verwechslung mit Signalen oder Markierungen führen oder sonst, namentlich durch Ablenkung der Strassenbenützer, die Verkehrssicherheit beeinträchtigen können. Nach Abs. 2 kann der Bundesrat Reklamen und Ankündigungen im Bereich von Autobahnen und Autostrassen gänzlich untersagen. Im Rahmen der Konkretisierung von Art. 6 SVG in Art. 95 ff. SSV hat der Bundesrat in Art. 98 Abs. 1 SSV im Bereich von Autobahnen und Autostrassen Strassenreklamen untersagt. Das vorschriftswidrige Anbringen von Strassenreklamen wird in Art. 114 Abs. 1 lit. a SSV mit Busse bestraft. Der Beschwerdeführer wurde wegen des Aufstellens von zwei Anhängern mit Werbeaufschriften auf einer Liegenschaft im Sichtbereich der Autobahn gebüsst. Dem Einwand mangelnder Bestimmtheit der Strafnorm begegnet das BGer mit der Überlegung, dass „die auszulegende Vorschrift von Art. 114 Abs. 1 lit. a SSV auf verwaltungsrechtliche Vorschriften“ verweise. Dadurch würden „Straftatbestände nicht unbestimmt, insbesondere dann nicht, wenn sie sich im gleichen Erlass befinden. Vielmehr kann durch den Einbezug ausserstrafrechtlicher Regelungen ein hoher Grad an Bestimmtheit erreicht werden. Allerdings erfordert dies vom Normadressaten nicht selten, dass er sich hierüber erst informieren muss. Diese Ausfüllungsnormen müssen daher ihrerseits genügend bestimmt sein.“ (E. 3.5; vgl. auch E. 4)
- **BGer, 6S.289/2004 vom 24.11.2004 und 20.1.2005:** In Aufhebung eines Urteils des aargauischen Obergerichts entschied das BGer, dass das Zurücklassen eines alten Staubsaugers in einem Einkaufswagen der Migros bei der Wagensammelstelle in der Tiefgarage des Migros-Center nicht als strafbares Ablagern von Abfällen ausserhalb von bewilligten Deponien gem. Art. 61 Abs. 1 g USG zu qualifizieren sei. Der Begriff „Abfälle“ wird in Art. 7 Abs. 6 USG definiert. „Entsorgung“ umfasst nach Art. 7 Abs. 6<sup>bis</sup> USG die Verwertung oder Ablagerung sowie die Vorstufen Sammlung, Beförderung, Zwischenlagerung und Behandlung. Abfälle dürfen gem. Art. 30e Abs. 1 USG nur auf Deponien abgelagert werden. Auf eben diese Verhaltensnorm wird in Art. 61 Abs. 1 lit. g USG verwiesen. Die Rückgabe, Rücknahme und Entsorgung elektrischer und elektronischer Geräte wird in der VREG, einer bundesrätlichen Verordnung, geregelt. Nach Art. 3 f. VREG können namentlich Haushaltsgeräte bei einem Händler, der Geräte solcher Art in seinem Sortiment führt, zurückgegeben werden. Obwohl die Rückgabe des Staubsaugers nicht an dem von der Migros für das entsprechende Center bezeichneten Ort und damit nicht in deren Sinne erfolgt ist, liegt aufgrund des Zurücklassens in den Räumlichkeiten der rücknahmeverpflichteten Händlerin kein Verstoss gegen die VREG vor (E. 2-3).
- **BGE 120 IV 78:** Im Ermächtigungsverfahren bewilligte die Obergerichtskommission des Kantons Obwalden die Eröffnung einer Strafuntersuchung gegen einen Gemeinderat wegen des Verdachts der Ablagerung von Abfällen (Sperrgut) auf einer nicht bewilligten Deponie gem. Art. 61 Abs. 1 lit. e i.V.m.

Art. 30 Abs. 3 aUSG, lehnte mit Bezug auf den Verdacht des Verbrennens der entsprechenden ca. 50 m<sup>3</sup> Abfälle im Freien in Verstoss gegen Art. 61 Abs. 1 lit. a USG i.V.m. Art. 26a Abs. 1 LRV die Eröffnung jedoch mangels gesetzlicher Grundlage ab. Das BGer hiess die von der Schweizerischen Bundesanwaltschaft erhobene Nichtigkeitsbeschwerde gut. Art. 61 Abs. 1 lit. a USG verweist in Klammern u.a. auf Art. 12 USG, der den Randtitel „Emissionsbegrenzungen“ trägt. Gem. Art. 7 Abs. 2 USG gelten Luftverunreinigungen, Lärm, Erschütterungen und Strahlen beim Austritt aus Anlagen als „Emissionen“, die nach Art. 11 Abs. 1 USG Emissionsbegrenzungen unterliegen. Anlagen sind gem. Art. 7 Abs. 7 USG u.a. Bauten, Verkehrswege und andere ortsfeste Einrichtungen sowie Terrainveränderungen. Bewilligte oder sog. wilde Deponien, auf der z.B. Siedlungsabfälle in grösserer Menge abgelagert und in der Folge verbrannt werden, sind aufgrund der beiden zuletzt genannten Kriterien „Anlagen“ (vgl. auch Art. 3 Abs. 4-6 aTVA, Ziff. 71, 72, 714, 718 und 728 des Anhangs 2 zur LRV und Anhang 2 zur VVEA). Art. 26a Abs. 1 LRV bestimmt, dass Abfälle nur in dafür geeigneten stationären Anlagen verbrannt werden dürfen, und enthält damit – entgegen der Meinung der Vorinstanz – eine allgemein gehaltene Betriebsvorschrift im Sinne von Art. 12 Abs. 1 lit. c USG und stellt somit eine gem. Art. 12 Abs. 2 USG in einer Verordnung erlassene Emissionsbegrenzung nach Art. 12 Abs. 1 USG dar. Das Verbrennen des Sperrguts habe *in casu* den objektiven Tatbestand von Art. 61 Abs. 1 lit. a USG i.V.m. Art. 12 Abs. 1 lit. c USG und Art. 26a Abs. 1 LRV erfüllt und sei kein Bagatelldelikt. Das BGer räumt ein, dass diese Gesetzestechnik kompliziert sei, „aber wohl unvermeidlich, da einerseits die Materie gerade auch in Bezug auf die Emissionsbegrenzungen komplex ist und andererseits nach den Intentionen des Gesetzgebers nicht jedes die Umwelt belastende Verhalten gemäss USG strafbar sein soll. Immerhin sollten die grundlegenden strafbewehrten Vorschriften, die sich nicht nur etwa an die Erbauer und Betreiber, sondern an die Inhaber von Abfällen, also an jedermann richten, im Gesetz selber stehen.“ (E. 5 m.H.)

## 5. Schlussfolgerungen

Die Gerichtspraxis verfolgt i.d.R. die nachvollziehbare Tendenz, jeden Einzelfall nach den ihm je eigenen Meriten zu entscheiden. Dies macht Prognosen hinsichtlich des Verfahrensausgangs praktischer und hypothetischer Fälle schwierig. Trotzdem lassen sich mit der gebotenen Vorsicht, aus den *rechtlichen Begründungen* der skizzierten Fälle gewisse *Trends* ableiten.

Festzuhalten ist zunächst, dass das Bundesgericht den Charakter des Bestimmtheitsgebots als Optimierungsgebot berücksichtigt und dieses im Grundsätzlichen *differenziert und pragmatisch* entfaltet. Es trägt hierbei insbesondere auch den jeweiligen rechtlichen Regelungsbedürfnissen, etwa mit Blick auf die spezifischen Voraussetzungen für eine eher technische Materie, Rechnung. Insoweit hat das Bundesgericht ausdrücklich festgehalten, dass es genügt, wenn eine Strafnorm auf *verwaltungsrechtliche Verhaltensnormen* (Verweisungs- bzw. Ausfüllungsnorm) verweist, sofern diesen das verbotene Verhalten entnommen werden kann (BGer, 6P.62/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5 mit dem Hinweis, dass gerade durch diese Verweisungstechnik ein hoher Bestimmtheitsgrad erreicht werden könne).<sup>331</sup> Diese sind *zusammen mit der Strafvorschrift* zu lesen und auszulegen und d.h. so zu lesen, als stünde der Text der Ausfüllungsnorm in der Strafbestimmung (BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008, E. 3.3.2; BGE 120 IV 78 E. 5, 88). „Verweist das Strafrecht auf verwaltungsrechtliche Vorschriften, darf die strafrechtliche Auslegung nicht über die verwaltungsrechtliche hinausgehen.“ (BGer, 6P.62/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5).<sup>332</sup>

Das Bundesgericht hat auch die Zulässigkeit der *Delegation* der Umschreibung der Verbotsmaterie vom Gesetz in eine Verordnung explizit *anerkannt*.<sup>333</sup> Auch eine Weiter- oder *Subdelegation* von der

<sup>331</sup> Ebenso LK-Dannecker, § 1 N 216 m.H. auf die Rechtsprechung des deutschen BVerG.

<sup>332</sup> Ebenso Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 11.

<sup>333</sup> Einzig BGer, 6B\_771/2011 vom 11.12.2012 betrifft die Delegationsproblematik nicht.



Exekutive an eine Direktion bzw. ein Departement gilt als *zulässig* (BGer, 6B\_385/2008 vom 21.7.2008).

Etwas weniger klar sind naturgemäss die *konkreten Anforderungen* an die Bestimmtheit von Strafnormen. Es wird zwar eine Menge von Gesichtspunkten wie z.B. die Vielfalt der zu ordnenden Sachverhalte bzw. Komplexität der Regelungsmaterie, die angedrohte Strafe, die Vorhersehbarkeit der im Einzelfall erforderlichen Entscheidung, die Normadressaten, die Schwere des Eingriffs in Verfassungsrechte und die Konkretisierung einer erst im Einzelfall möglichen und sachgerechten Entscheidung genannt (BGE 139 I 72 E. 8.2.1; 138 IV 13 E. 4.1, 20).<sup>334</sup> Der Gesamttenor der entsprechenden bundesgerichtlichen Überlegungen lässt sich nach den folgenden Gesichtspunkten gliedern:

- Sanktionsart: Freiheitsstrafe v. Geldstrafe und insb. Busse<sup>335</sup>
- Normcharakter: Gesetz v. Verordnung
- Tatbestandstechnik: direkte Tatbestandsformulierung v. verweisende Strafnorm
- Adressatenkreis: Gemeines (Jedermanns-)Delikt v. Sonderdelikt
- Inhalt: Allgemeiner Erfahrungsbereich v. (technische) Spezialkenntnisse
- Komplexitätsgrad: niedrig v. hoch<sup>336</sup>
- Akzessorietät: Verwaltungsrechts- v. Verwaltungsaktsakzessorietät<sup>337</sup>

Im Ergebnis scheiterte bei den oben referierten Bundesgerichtsurteilen letztlich nur die Vorschrift von Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG, welche die Werbung für Heilmittel verbietet, an mangelnder Bestimmtheit. Dies liegt offenbar zumindest nicht allein daran, dass sie nicht auf einzelne Verhaltensnormen verweist. Vielmehr lässt sich Art. 33 HMG („Versprechen und Annehmen geldwerter Vorteile“), gegen den die Angeklagte aus Sicht von Swissmedic verstossen haben soll, obwohl im Abschnitt über „Werbung und Preisvergleiche“ aufgeführt, in sachlicher Hinsicht *nicht zwangslös* als Verbot von Werbung verstehen, da er sich (primär) gegen Korruption richtet:

„In Anbetracht des Wortlauts von Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG sowie mangels eines Hinweises in dieser Bestimmung auf Art. 33 Abs. 2 HMG ist aus der Strafbestimmung nicht erkennbar, dass derjenige, welcher für die Verschreibung oder Abgabe von Arzneimitteln geldwerte Vorteile fordert oder annimmt, sich gemäss Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG wegen Verletzung von Bestimmungen über die Werbung für Arzneimittel strafbar machen könnte.“ Er hat bei einer entsprechenden Handlung „keinen Anlass, sich über den Inhalt der Bestimmungen über die Werbung für Arzneimittel zu informieren ... Er kann daher nicht erkennen, dass die Bestimmung betreffend Fordern und Annehmen geldwerter Vorteile für die Verschreibung oder Abgabe von Arzneimitteln (Art. 33 Abs. 2 HMG) in einem Abschnitt über „Werbung und Preisvergleiche“ eingeordnet ist und aus diesem Grunde möglicherweise als eine Bestimmung über die Werbung von Arzneimitteln qualifiziert werden könnte. Es ist nicht Sache des Bürgers, durch ein Studium des Gesetzes allenfalls herauszufinden, ob das Fordern oder Annehmen geldwerter Vorteile für die Verschreibung und Abgabe von Arzneimitteln etwa bei systematischer Gesetzesauslegung als Verstoss gegen die Bestimmungen über die Werbung von Arzneimitteln gemäss Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG strafbar sein könnte. Vielmehr ist es die Aufgabe des Gesetzgebers, in der Strafbestimmung selbst beispielsweise durch die Hinweise auf die massgebenden Gesetzesartikel klarzustellen, welche Vorschrift-

<sup>334</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 45.

<sup>335</sup> Die BGer Forderung nach einer klaren gesetzlichen Grundlage bei Freiheitsstrafen bedeutet – falls Klarheit und Bestimmtheit überhaupt bedeutungsgleich oder -ähnlich zu verstehen sind – nicht, dass der Gesetzgeber sich bei pekuniären Sanktionen „mit unbestimmten Vorschriften ohne weiteres abfinden“ könnte; *Dubs*, 242 (das Zitat bezieht sich auf staatliche Eingriffe in Freiheit und Eigentum generell).

<sup>336</sup> In diesem Zusammenhang geht es insb. auch darum, ob die relative Unbestimmtheit einer Strafnorm objektiven Gründen geschuldet ist oder nicht; *Dubs*, 239.

<sup>337</sup> Vgl. *Eicker*, Beurteilung 9; *Ders.*, Ermittlung, 175; vgl. *Vest/Ronzani*, 447 f.

ten zu den Bestimmungen über die Werbung für Arzneimittel zählen, deren Missachtung gemäss Art. 87 Abs. 1 lit. b HMG bestraft wird.“ (BGer 6B\_771/2011 vom 11.12.2012, E. 2.4)<sup>338</sup>

In quantitativer Hinsicht lässt sich damit einerseits die in der Lehre mit Bezug auf die Gerichtspraxis getroffene Feststellung bestätigen, wonach das Bestimmtheitsgebot eine „geringe direkte Bedeutung“ besitzt und wohl nur in „Extremfälle(n)“ verletzt wird.<sup>339</sup> Andererseits zeigt das Urteil BGer 6B\_771/2011 vom 11.12.2012, dass Delegation und Verweisungstechnik nicht so weit gehen dürfen, dass für den Bürger *nicht mehr klar ist, was verboten sein könnte*.<sup>340</sup> Damit wird der – insbesondere auch vom EGMR hervorgehobene – Gesichtspunkt der *persönlichen Vorhersehbarkeit* berührt, der in der bundesgerichtlichen Praxis zum Bestimmtheitsgebot verschiedentlich anklingt. Insoweit geht das Bundesgericht im Grundsatz davon aus, dass sich der Normadressat ggf. auch informieren muss (BGer, 6P.62/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5 betr. Verbot der Reklame im Bereich von Autobahnen). Typisch dürfte insoweit der Strassenverkehr sein, für den Art. 90 Abs. 1 SVG schlicht auf die Verletzung der „Verkehrsregeln dieses Gesetzes oder der Vollziehungsvorschriften des Bundesrates“ verweist. Eine Regelung muss dabei aber offenbar zumindest so klar sein, dass der Bürger ihre Stossrichtung nicht erst „herausfinden“ muss (BGer 6B\_771/2011 vom 11.12.2012, E. 2.4).<sup>341</sup> Zudem sollten die „grundlegenden strafbewehrten Vorschriften“, die sich – in Abgrenzung zu Normen, die sich bloss an Erbauer, Betreiber und Inhaber von Anlagen – an jedermann richten, „im Gesetz selber stehen“ (BGE 120 IV 78 E. 5, 88).

Damit hat das Bundesgericht natürlich nur *Eckpunkte* einer dem Bestimmtheitsgebot genügenden Gesetzgebungstechnik benannt, die einen erheblichen Interpretationsspielraum belassen. Ein „Mindestmass an Bestimmtheit lässt sich nicht festlegen.“<sup>342</sup> Auch das Bestimmtheitsgebot selber ist somit unbestimmt<sup>343</sup> und ist letztlich als „Gebot relativer Bestimmtheit“ zu verstehen.<sup>344</sup> Allgemeine Aussagen sind daher nur schwer möglich.<sup>345</sup>

## II. EGMR

Nach Art. 7 Ziff. 1 Satz 1 EMRK darf niemand „wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach innerstaatlichem oder internationalem Recht nicht strafbar war.“ Auf nationaler Ebene kann mithin „nur das Gesetz eine Straftat definieren und Strafsanktionen vorschreiben“. Da „richterliche Rechtsfortbildung nur in den Grenzen der Vorhersehbarkeit zugelassen ist, determiniert Art. 7 auch die Gewaltenteilung zwischen gesetzgebender und rechtsprechenden Gewalt.“<sup>346</sup> Zulässig, da im Sinne von Art. 7 EMRK „gesetzmässig“, sind allerdings auch richterrechtlich gebildete Straftatbestände des Common Law oder des Völkerstrafrechts, sofern gewisse Mindestvoraussetzungen der Bestimmtheit und Vorhersehbarkeit gegeben sind.<sup>347</sup> Der EGMR gibt dem strafrechtlichen Legalitätsprinzip insgesamt eine im Vergleich mit der schweizerischen Rechtsla-

<sup>338</sup> I.E. zustimmend *Eicker*, Strafvorschriften, N 12 ff.

<sup>339</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 49 m.H. (im Original fett); *Stratenwerth*, AT I, § 4 N 14.

<sup>340</sup> Vgl. BVerfGE 75, (329 ff., zit. nach NJW 1987, 3175.

<sup>341</sup> LK-Dannecker, § 1 N 182: „Verständnishorizont des Bürgers“.

<sup>342</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 45 (im Original z.T. fett).

<sup>343</sup> *Jetzer*, 171.

<sup>344</sup> LK-Dannecker, § 1 N 185 (im Original fett).

<sup>345</sup> LK-Dannecker, § 1 N 200.

<sup>346</sup> *Grabenwarter/Pabel*, § 24 N 132.

<sup>347</sup> *Grabenwarter/Pabel*, § 24 N 136.

ge *stärker subjektive Wendung*. Entscheidend ist, ob „der Gesetzesadressat mit hinreichender Genauigkeit die Folgen seines Verhaltens vorhersehen kann.“<sup>348</sup> Die Garantie

„muss in einer solchen Weise ausgelegt werden, dass sie einen wirksamen Schutz gegen willkürliche Strafverfolgung, Verurteilung und Bestrafung“ bietet. Ein Straftatbestand muss „eindeutig vom Gesetz festgelegt sein“ und darf „nicht zum Nachteil des Angeklagten weit ausgelegt werden, z.B. durch Analogieschlüsse.“<sup>349</sup> Diesen Voraussetzungen wird nach *ständiger Rechtsprechung* „dann Genüge getan, wenn dem Wortlaut der jeweiligen Vorschrift, soweit erforderlich mit Hilfe der Auslegung durch die Gerichte, zu entnehmen ist, für welche Handlungen und Unterlassungen der Einzelne strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden kann. Die Vorhersehbarkeit der strafrechtlichen Verurteilung prüft der EGMR dabei *ex ante* aus der Perspektive des konkret Betroffenen.“<sup>350</sup>

Für das Bestimmtheitsgebot kommt es dabei „auch auf das Rechtsgebiet sowie die Zahl und den Status der Adressaten an. Technische oder relativ unbestimmte Begriffe, die im Allgemeinen zu unbestimmt sein mögen, erfüllen etwa als Bestandteile von Straftatbeständen im Disziplinarrecht für bestimmte Berufsgruppen oder im Wirtschafts- und Steuerstrafrecht noch die Bestimmtheitserfordernisse. Dies gilt umso mehr, wenn es sich um Tätigkeiten mit einem bestimmten Risiko handelt und von den Betroffenen daher erwartet werden kann, dass sie sich rechtlichen Sachverstands bedienen und besondere Sorgfalt aufbringen, um die Folgen ihres Verhaltens abschätzen zu können.“<sup>351</sup>

Zu beachten ist, dass der Begriff von „Strafdrohungen“, die gem. Art. 10 Ziff. 2 EMRK „gesetzlich vorgesehen“ (*The Sunday Times v. the United Kingdom* [26.4.1979], Ziff. 48 f.) sind, das gleiche Konzept von „Gesetz“ umfasst (*Perinçek v. Switzerland* [15.10.2015], GC, Ziff. 131, 134), wie es die Vorschrift von Art. 7 EMRK („Keine Strafe ohne Gesetz“) widerspiegelt. Erforderlich ist, dass ein möglicher Betroffener dem Wortlaut der zugänglichen und ausreichend präzise formulierten Strafbestimmung – sofern notwendig unter Beizug eines Rechtsbeistands – entnehmen und damit *vorhersehen* kann, welche Handlungen oder Unterlassungen ihn strafrechtlich verantwortlich machen, wobei aber absolute Sicherheit insoweit nicht möglich und damit nicht erforderlich ist (*Perinçek v. Switzerland*, Ziff. 131, 134 m.H.; *Rohlena v. the Czech Republic* [27.1.2015], GC, Ziff. 50; *Del Rio Prada v. Spain* (21.10.2013), GC, Ziff. 79, 91 f.; *Kononov v. Latvia* [17.5.2010], GC, Ziff. 185).

Die praktische Anwendung der Prüfkriterien von Art. 7 EMRK lässt sich wie folgt skizzieren:

- **Cantoni v. France (11.11.1996):** Der EGMR weist den Einwand des Beschwerdeführers zurück, die massgebliche Vorschrift von L.511 Loi de la santé publique sei mit Blick auf den Begriff des medizinischen Produkts sehr ungenau formuliert und verfehle damit die Kriterien der Vorhersehbarkeit und Zugänglichkeit. Gesetze erforderten infolge allgemeiner Anwendbarkeit allgemein-abstrakte Begriffe, die unumgänglich mehr oder weniger vage seien, was sie jedoch für sich allein nicht mit Art. 7 EMRK unvereinbar mache. Es sei gerade die Aufgabe der Auslegung und Anwendung durch die Praxis, ent-

---

<sup>348</sup> Grabenwarter/Pabel, § 24 N 136.

<sup>349</sup> EGMR *Streletz and others v. Germany* (22.3.2001), Ziff. 50. S. auch die (übrigen) Belege in der folgenden Anmerkung.

<sup>350</sup> Grabenwarter/Pabel, § 24 N 141; vgl. EGMR *Kokkinakis v. Greece* (25.5.1993), Ziff. 52; *S.W. v. UK* (22.11.1995), Ziff. 34 ff.; *C.R. v. UK* (22.11.1995), Ziff. 32 ff.; *Cantoni v. France* (11.11.1996), Ziff. 29; *Streletz and others v. Germany* (22.3.2001), Ziff. 50; *Jorgic v. Germany* (12.7.2007), Ziff. 100; *Korbely v. Hungary* (19.9.2008), Ziff. 70; *Kononov v. Latvia* (17.5.2010), GC, Ziff. 185.

<sup>351</sup> Grabenwarter/Pabel, § 24 N 143 m.H. auf EGMR *Cantoni v. France* (11.11.1996), Ziff. 35.

sprechende Zweifelsfragen zu klären.<sup>352</sup> Mithilfe eines Rechtsbeistands hätte der Beschwerdeführer das Risiko der Strafverfolgung vorhersehen können (Ziff. 31 f., 35).

- ***Streletz and others v. Germany (22.3.2001)***: Der Fall betrifft die Verantwortung von Mitgliedern des Verteidigungsrats der früheren DDR für die Ausgestaltung des Grenzregimes (Todesschüsse, Selbstschussanlagen, Minenstreifen). Er ist interessant, da der EGMR als Ausdruck ständiger Rechtsprechung festhält, dass selbst bei eindeutig formulierten Rechtsvorschriften „notwendigerweise ein Element der Auslegung mitenthalten“ ist. „Es wird daher stets ein Bedürfnis nach der Klärung von Zweifelsfragen und nach Anpassung an geänderte Umstände bestehen. ... Art. 7 der Konvention kann nicht in dem Sinne verstanden werden, dass er die schrittweise Klarstellung der Regeln für die strafrechtliche Verantwortlichkeit durch richterliche Auslegung verhindern will, vorausgesetzt, dass die dadurch bewirkte Fortentwicklung des Rechts mit dem Wesensgehalt des jeweiligen Straftatbestands übereinstimmt und ausreichend vorhersehbar ist.“ (Ziff. 50).<sup>353</sup>
- ***Kolk and Kislyiy v. Estonia (17.1.2006)***: Mitwirkung an Deportationen von Zivilpersonen aus Estland in entfernte Regionen der Sowjetunion 1949 gem. Art. 61-1 § 1 estländisches StGB, in Kraft seit 1.1.2002, seit Tatbegehung völkerstrafrechtlich als Verbrechen gegen die Menschlichkeit strafbar und unverjährbar. Beschwerde daher unzulässig. Gleich entschieden wurde der Fall ***Penart v. Estonia (24.1.2006)***: Ermordung mehrerer Personen, die sich in den Wäldern vor staatlichen Repressionsmassnahmen versteckten, auf staatliche Anordnung 1953.
- ***Korbely v. Hungary (19.9.2008), GC***: Der EGMR kassierte die Verurteilung eines verantwortlichen Offiziers für die Tötung von Aufständischen (ggf. aber durch Kriegsrecht oder Notwehr gerechtfertigt) während des Ungarnaufstands im Oktober 1956, da die ungarischen Gerichte das Verhalten, das ggf. durch den gemeinsamen Art. 3 der vier Genfer Konventionen von 1949 erfasst wird, als Verbrechen gegen die Menschlichkeit qualifiziert hatten, wofür notwendige tatbestandliche Voraussetzungen fehlten (Ziff. 73 ff.).<sup>354</sup>
- ***Akcam v. Turkey (25.10.2011)***: Der EGMR urteilte, dass der (neue) Straftatbestand der Beleidigung der türkischen Nation etc. (frühere Fassung vor der Änderung vom 29. April 2008: des Türkentums etc.) von Art. 301 des Strafgesetzbuchs der Türkei in der Auslegung der Justiz zu weit und zu vage sei und damit eine (andauernde) Bedrohung der Meinungsäusserungsfreiheit des Art. 10 EMRK bilde (Ziff. 87, 93). Die zusätzlich beantragte Feststellung einer Verletzung von Art. 7 EMRK *verneinte* der Gerichtshof (Ziff. 98).
- ***Del Rio Prada v. Spain (21.10.2013), GC***: Die Grosse Kammer bestätigt die Rechtsprechung zu Art. 7 EMRK, wonach Art. 7 EMRK nicht nur die rückwirkende Anwendung von Strafgesetzen zulasten des Angeklagten verbietet, sondern darüber hinaus das Prinzip verkörpere, dass nur das Gesetz („the law“)<sup>355</sup> eine Straftat umschreiben und die Strafe vorsehen dürfe. Verboten sind sowohl die Erstreckung bestehender Straftatbestände auf Handlungen, die vorgängig keine Straftaten waren als auch die extensive Auslegung durch Analogie (Ziff. 78).

---

<sup>352</sup> EGMR *Kokkinakis v. Greece* (25.5.1993), Ziff. 52. BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 49 und *Jetzer*, 173 f. rügen insoweit eine *petitio principii*.

<sup>353</sup> Zit. nach EuGRZ 2001, (210) 212.

<sup>354</sup> I.E. gegenteilig entschied die GC in *Kononov v. Latvia* (17.5.2010) hinsichtlich der Erschiessung von möglichen lettischen Spionen und Verrätern durch eine sowjetische Partisanengruppe 1944 (Ziff. 182 ff.). Beide Urteile sind aufgrund des sehr spezifischen Hintergrunds für die Zwecke dieser Darstellung von untergeordnetem Interesse.

<sup>355</sup> Bestehend aus Gesetzesrecht und Fallrecht (sowie Völkergewohnheitsrecht); s. Ziff. 91 ff.

Die Praxis des EGMR zu den völkerstraf- und konfliktvölkerrechtlichen Fällen lässt sich angesichts der Besonderheiten der völkerrechtlichen Rechtsquellen, die auch Völkergewohnheitsrecht und allgemeine Rechtsgrundsätze umfassen<sup>356</sup>, für die Umweltstrafgesetzgebung kaum als Präjudiz heranziehen. Der selektive Einblick in die Praxis des EGMR bestätigt die *eher subjektive*, auf die *Zugänglichkeit und Vorhersehbarkeit einer Bestrafung* bezogene Interpretation von Art. 7 EMRK.<sup>357</sup> Dabei ist – (wenigstens) im professionellen Kontext – ggf. die Hilfe eines Rechtsbeistands in Anspruch zu nehmen. Wie weit diese Verpflichtung trägt, wird jedoch in der Spruchpraxis *nicht* ersichtlich. Es lässt sich aber wohl vermuten, dass Strafgesetze im Bereich alltäglichen Verhaltens (weitgehend) selbsterklärend sein sollten. Der EGMR unterscheidet zudem zwischen Durchschnittsmenschen und Personen mit besonderem Erfahrungshintergrund sowie Vorgesetzten, bei denen die Vorhersehbarkeit eher bejaht wird (*Kononov v. Latvia* [17.5.2010], GC, Ziff. 236).

### III. Schrifttum

Das Schrifttum setzt, der wissenschaftlichen Aufgabe getreu, die Akzente schärfer und betont vermehrt den verpflichtenden Charakter des Bestimmtheitsgebots, wobei es dessen Einhaltung bzw. Durchsetzung einfordert.<sup>358</sup>

Gerade im Umweltstrafrecht<sup>359</sup> begegnen besonders häufig *Blankettstraftatbestände bzw. verweisende Straftatbestände*.<sup>360</sup> In ihnen wird auf andere Vorschriften, die sog. *Verweisungs- bzw. Ausführungsnormen*, verwiesen.<sup>361</sup> Sie lassen sich nach verschiedenen Kriterien unterscheiden und *typisieren*, wobei letztlich der Nutzen über einen entsprechenden Sprachgebrauch entscheidet (sog. Nominaldefinition). Sinnvoll erscheint die Unterscheidung zwischen *verdeckten* Verweisen auf das Verwaltungsrecht durch Hinweis auf die Widerrechtlichkeit eines Verhaltens und *offenen* Verweisen, die entweder annexstrafrechtlicher Natur sind oder als reine Blankettnormen die Tatbestandsausfüllung an die Verwaltungsbehörden delegieren.<sup>362</sup> „Strukturell“ zumindest nahe mit einer Blankettvorschrift verwandt sind – und deshalb hier als solche behandelt werden – Strafbestimmungen, welche für die Strafbarkeit eine Pflichtverletzung, einen Verstoß gegen bestimmte aufgeführte Verwaltungsvorschriften oder Handeln ohne Genehmigung oder gegen ein Verbot voraussetzen.<sup>363</sup> Art. 24 NHG bspw. setzt „Unrechtmässigkeit“ voraus. Die Bestimmung der Rechtsnatur dieser Merkmale im Spannungsfeld der Zuordnung zur konkreten Tatbestandsmässigkeit oder allgemeinen Rechtswidrigkeit, die lediglich auf mögliche Rechtfertigungsgründe verweist, kann im Einzelfall *erhebliche Schwierigkei-*

---

<sup>356</sup> Kleinlein, EuGRZ 2010, 549 ff., 557 ff.

<sup>357</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 50.

<sup>358</sup> BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 44; Donatsch/Tag, Strafrecht I, 31 ff.; Stratenwerth, AT I, § 4 N 14. Dies gilt insb. auch mit Bezug auf Artikel, in denen einzelne Urteile evaluiert werden; vgl. etwa Jetzer, 172 ff.; Mader, N 41 ff.

<sup>359</sup> Vgl. aber auch etwa Art. 90 Abs. 1 SVG. Danach wird mit Busse bestraft, „wer Verkehrsregeln dieses Gesetzes oder der Vollziehungsvorschriften des Bundesrates verletzt.“ Der Begriff der Verkehrsregel ist auslegungsbedürftig (s. BSK SVG-Fiolka, Art. 90 N 16 ff.) und im Übrigen auch für die Qualifizierungen von Art. 90 Abs. 2 (Vergehen) und Abs. 3, 4 (Verbrechen) SVG massgebend.

<sup>360</sup> Zum Sachzusammenhang zwischen Gesetzesvorbehalt und Bestimmtheitserfordernis Dubs, 225; Eicker, Ermittlung, 182.

<sup>361</sup> Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 6.

<sup>362</sup> Jenny/Kunz, 62.

<sup>363</sup> Klopfer/Heger, N 94.

ten verursachen.<sup>364</sup> Hierbei leitend muss der Gedanke sein, ob das Unrecht mit tangiert wird oder nicht.<sup>365</sup>

Mit *statischen* Blanketten verweist der Gesetzgeber auf im Zeitpunkt des Inkrafttretens der Strafnorm bereits vorhandene Ausfüllungsnormen. *Dynamisch* wird die Verweisung, wenn sie sich auf die „jeweils, also auch zukünftig geltenden und damit in ihrem Inhalt mitunter ungewissen Normen“ bezieht.<sup>366</sup> Da auch bestehende Ausfüllungsnormen an sich jederzeit revidiert werden können, erscheint diese Unterscheidung auf den zweiten Blick weniger grundsätzlich als auf den ersten und wird deshalb nicht übernommen. Daneben werden z.T. unechte und echte Blankettstraftatbestände unterschieden. *Unechte* Blankette verweisen auf Ausfüllungsnormen „im gleichen oder einem anderen ‚Gesetz im formellen Sinn‘.“<sup>367</sup> Demgegenüber verweisen echte Blankettstraftatbestände auf entweder allgemein-abstrakte oder aber individuell-konkrete „Normen, die von einer anderen Instanz erlassen wurden als jener, die das Blankett gesetzt hat.“<sup>368</sup> Für diese Unterscheidung wird im Folgenden das etablierte Begriffspaar der *Verwaltungsrechts-* bzw. *Verwaltungsaktsakzessorietät* verwendet.<sup>369</sup> Gemeint sind mit diesen Normtypen einerseits Verweisungen auf Verordnungen der Exekutive oder deren Suborgane und andererseits Verweisungen auf Verfügungen im Einzelfall.<sup>370</sup>

Nützlich kann auch die Differenzierung zwischen Binnen- und Aussenverweisungen sein. Bei einer *Binnenverweisung* erfolgt die Bezugnahme auf die Ausfüllungsnorm „innerhalb ein und desselben Gesetzestextes“. <sup>371</sup> Demgegenüber besteht eine *Aussenverweisung*, „wenn der Tatbestand ausdrücklich oder konkludent auf Normen in anderen Rechtsquellen desselben oder gar eines anderen Normgebers verweist.“<sup>372</sup> In diesem Zitat tönt auch schon die letzte Typisierung an. *Ausdrückliche oder explizite* Bezugnahmen benennen im Blankett die Ausfüllungsnorm „durch Angabe des Artikels und/oder des Gesetzes“ durch deren direkte Zitation (z.B. in Klammern). Bei *konkludent-akzessorischen* Straftatvorschriften zeigt sich die Verweisung „erst durch Auslegung des Tatbestandes“. <sup>373</sup> Mit Bezug auf letztere differenziert *Eicker* weiter zwischen *halb-expliziten* und *impliziten* Verweisen. Während diese die Bezugnahme auf bestimmte Verhaltensnormen im Grunde nur mehr „stillschweigend“ voraussetzen, ergibt sich die Verweisung bei jenen durch gewisse Formulierungen oder aber unspezifisch und pauschal.<sup>374</sup> Stufenweise (Weiter-)Verweisungen werden als *Kettenverweisungen* bezeichnet.<sup>375</sup> Alle diese begrifflichen Konzepte dienen jedoch primär der systematischen Ordnung und Typisierung von Blanketttatbeständen.

---

<sup>364</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 13 f. m.H. auf eine mögliche Doppelfunktion.

<sup>365</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 23.

<sup>366</sup> Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 13.

<sup>367</sup> Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 14.

<sup>368</sup> Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 19.

<sup>369</sup> Eicker, Beurteilung 9; Ders., Ermittlung, 175.

<sup>370</sup> Zu letzterem Dubs, 246 m.H. auf Art. 292 StGB.

<sup>371</sup> Kloepfer/Heger, N 93.

<sup>372</sup> Eicker, Beurteilung, 9; Ders., Ermittlung, 175.

<sup>373</sup> Eicker, Beurteilung, 8; Ders., Ermittlung, 175, der diese beiden Typen einander auch als vollständige versus unvollständige Straftatbestände gegenüberstellt.

<sup>374</sup> Eicker, Beurteilung, 18 ff.; Ders., Ermittlung, 184 ff. Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass *vollkommen explizite* (Aussen-)Verweisungen, bei denen nicht nur auf die konkrete in Bezug genommene Vorschrift hingewiesen wird, sondern in einer Fussnote auch noch deren amtliche Fundstelle aufführt, als spezifische Art von den übrigen *voll-expliziten* Verweisungen unterschieden wird; Eicker, Beurteilung, 18; Ders., Ermittlung, 183.

<sup>375</sup> Eicker, Beurteilung, 20.

Fasst man die Überlegungen zum Bestimmtheitsgebot zusammen, so ergibt sich eine eindrückliche Liste von einschlägigen Topoi, jedoch *kein* abschliessender Katalog, der mit Blick auf die Entscheidung einfach abgehakt werden könnte.<sup>376</sup> Dafür fehlt es auch an der notwendigen, aber nicht zu leistenden wenigstens relativen Gewichtung der einzelnen Gesichtspunkte. Eine Hierarchie der Gründe ist erst recht nicht feststellbar. Der nachfolgende Kriterienkatalog ist als nicht-abschliessende Liste möglicherweise für die Frage der ausreichenden Tatbestandsbestimmtheit relevanter Gesichtspunkte zu verstehen. Er hat zumindest den Wert, dass er die Diskussion versachlicht und den Spielraum für die von der Rechtsprechung hochgehaltene Einzelfallgerechtigkeit verengt, ohne ihn aber aufzuheben. Leitend sind, auch wenn dies in einzelnen Urteilen nicht besonders ausgeführt wird, zumal es selbstverständlich erscheint, die Gesichtspunkte der Vorhersehbarkeit einer Bestrafung und der Möglichkeit, die Strafnorm aufzufinden (Zugänglichkeit). Generell ist festzustellen, dass das Bundesgericht in seinen Entscheidungen zum Bestimmtheitsgebot selektiv jeweils (nur) einzelne dieser Kriterien heranzieht und sie ggf. auch unterschiedlich gewichtet.<sup>377</sup>

Nicht in den nachfolgenden, nicht abschliessenden Kriterienkatalog aufgenommen wird die tradierte Unterscheidung zwischen deskriptiven und normativen Tatbestandsmerkmalen.<sup>378</sup> Nicht, weil sie methodisch-theoretisch überholt erscheint, zumal sie in pragmatischer Sicht durchaus noch Nutzen besitzen mag. Jedoch stehen *alle* rechtlichen Begriffe „in einem normativen Kontext“ und haben „bewertende Aufgaben und Ziele“, womit sie schlicht „mehr oder weniger wertausfüllungsbedürftig“ erscheinen.<sup>379</sup> Hingegen erscheinen Generalklauseln und unbestimmte Rechtsbegriffe insbesondere bei Häufung problematisch.<sup>380</sup>

- Sanktionsart: Freiheitsstrafe v. Geldstrafe und insb. Busse
- Wichtigkeit der geschützten Umwelt- und Gemeinwohlinteressen
- Normcharakter: Gesetz v. Verordnung
- Tatbestandstechnik: direkte Tatbestandsformulierung v. verweisende Strafnorm
- Adressatenkreis: Gemeines (Jedermanns-)Delikt v. Sonderdelikt
- Inhalt: Allgemeiner Erfahrungsbereich v. (technische) Spezialkenntnisse
- Komplexitätsgrad: niedrig v. hoch
- Akzessorietät: Verwaltungsrechts- v. Verwaltungsaktsakzessorietät
- Explizite v. konkludente Verweisung (inkl. Zwischenstufen)
- Vorhersehbarkeit einer Bestrafung
- Zugänglichkeit der Regelung
- Generalklauseln und unbestimmte Rechtsbegriffe

#### IV. Fazit

Das schweizerische Umweltstrafrecht ist in hohem Mass durch die Regelungstechnik verwaltungsakzessorischer Blankettstraftatbestände geprägt. Die Gründe für diesen Befund sind nachvollziehbar, weil verwaltungsakzessorische Blankettstrafgesetze

„eine grosse Flexibilität bieten und gesetzgebungstechnisch besonders ökonomisch sind. Mit Verweisungen können Wiederholungen in Gesetzen vermieden werden, sodass einem Anschwellen der Gesetzestexte entge-

<sup>376</sup> In diese Richtung *Eicker*, Beurteilung, 21; *Ders.*, Ermittlung, 184. Allerdings bringt er selber einen disclaimer an (Beurteilung, 48).

<sup>377</sup> S. den Überblick bei *Cohen*, 86 ff.

<sup>378</sup> S. *Rüthers/Fischer/Birk*, N 176 ff.; *Eicker*, Beurteilung, 13 f.; *LK-Dannecker*, § 1 N 198.

<sup>379</sup> *Hassemer/Kargl*, § 1 N 33 f.

<sup>380</sup> *LK-Dannecker*, § 1 N 202 ff., 210.

gengewirkt wird und die entsprechenden Publikationsorgane transparent und übersichtlich bleiben. Zudem können Bezugnahmen die Gemeinsamkeiten und teleologischen Zusammenhänge mit anderen Rechtsquellen aufzeigen, sodass sie auch eine gewisse Systematisierungsfunktion haben. Wichtigstes Argument für die Verwendung von Blankettstraftatbeständen ist aber sicher, dass sie eine schnellere und flexiblere Anpassung an rasche Veränderungen der Regelungsmaterie ermöglichen, die gerade im Neben- und damit auch im Umweltstrafrecht typisch sind.“<sup>381</sup>

Das Bestimmtheitsgebot bleibt mit der Technik der *Verweisung in der Strafnorm auf bestimmte Verhaltensvorschriften* (i.d.R. in Klammern), welche die „Pflichten der Adressaten genauer umreißen oder als Delegationsnormen für die Ausführungsgesetzgebung herangezogen werden können“, *grundsätzlich gewahrt*, ggf. sogar besser als ohne.<sup>382</sup> Diese Einschätzung wird auch durch deutsche Urteile und Stimmen bestätigt.<sup>383</sup> Blankettstrafgesetze ohne ausreichend bestimmte blankettausfüllende Normen verletzen demgegenüber das Bestimmtheitsgebot.<sup>384</sup> „Sanktionsnormen und Ausfüllungsnormen“ sind dabei „stets zusammen zu lesen und auszulegen“<sup>385</sup>. Der sprichwörtliche Teufel steckt natürlich im Detail: Welche Anforderungen an die Tatbestandsbestimmtheit sind im jeweils konkreten Fall zu stellen? Eine allgemeine Antwort lässt sich kaum geben, da (zu) vieles oder sogar beinahe alles auf den Einzelfall ankommt.

Unstrittig erscheint, dass bei Freiheitsentzug, d.h. bei Vergehen und Verbrechen, eine *klare* gesetzliche Grundlage in einem formellen Gesetz erforderlich ist. Einer gesetzlichen Grundlage bedürfen aber natürlich auch pekuniäre Sanktionen. Soweit sich der Gesetzgeber des Mittels der Delegation bedient, muss wenigstens der Umfang der Strafbarkeit durch formelles Gesetz bestimmt sein. Jedoch ist etwa mit Bezug auf Art. 90 SVG<sup>386</sup>, der in Form einer Generalklausel auf die Verletzung von Verkehrsregeln des SVG und seiner bundesrätlichen Vollziehungsverordnungen verweist, nur erforderlich, dass sich das Urteil auf die konkrete Regel bezieht, die verletzt worden ist (BGE 100 IV 71 E. 1, 73). Zudem muss die Verordnung aus Gründen der Normenhierarchie und der Gewaltenteilung die durch das Gesetz umschriebenen Schranken der Strafbarkeit respektieren.<sup>387</sup>

In letzter Konsequenz nimmt das Bundesgericht bei der Beurteilung des Bestimmtheitsgebots eine *Gesamtwürdigung* der im konkreten Fall jeweils als entscheidungserheblich erachteten Umstände vor. Dabei muss eine Strafnorm mit Blick auf den je spezifischen Erwartungshintergrund des jeweiligen Adressatenkreises *vorhersehbar und erkennbar* gewesen sein.<sup>388</sup> Bei Vorschriften, die sich an einen durch spezifische Fachkompetenz ausgewiesenen (und damit eingeschränkten) Adressatenkreis richten (Sonderdelikte), können erhöhte Rechtskenntnisse bzw. die Konsultation von Rechtsan-

---

<sup>381</sup> Eicker, Ermittlung, 178; Ders., Beurteilung,

<sup>382</sup> BGer, 6P.62/2007 vom 27.10.2007, E. 3.5; vgl. auch BVerfGE 75, 329 ff., zit. nach NJW 1987, 3175, wo davor gewarnt wird, dass Gesetze anderenfalls zu starr und kasuistisch werden könnten; vgl. Komm.USG-Ettler, Vorbem. Art. 60-62 N 18; ebenso Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 8; Eicker, Beurteilung, 4, 11; Ders., Ermittlung, 172, 178; Ders., Strafvorschriften, N 19; LK-Dannecker, § 1 N 216.

<sup>383</sup> S. Kloepfer/Heger, N 97 f.; LK-Dannecker, § 1 N 216; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 4 m.H. auf BVerfGE 75, 329.

<sup>384</sup> NK-Hassemer/Kargl, § 1 N 22; BSK StGB I-Popp/Berkemeier, Art. 1 N 29, 44.

<sup>385</sup> Ackermann/Heine-Ackermann, § 4 N 10; Eicker, Beurteilung, 12; Ders., Ermittlung, 178, je m.H.; vgl. auch Dubs, 230.

<sup>386</sup> Sicher ein extremes Bsp. einer Blankettnorm, Cohen, 132 ff.

<sup>387</sup> Eicker, Ermittlung, 182 f.; BGE 112 Ia 107 E. 3b, 113.

<sup>388</sup> Ebenso BVerfGE 75, (329 ff., zit. nach NJW 1987, 3175.



wälten o.ä. erwartet werden. Bei gemeinen Delikten gilt der Verständnishorizont des *Normalbürgers* als Massstab (BGer, 6B\_771/2011 vom 11.12.2012, E. 2.4).<sup>389</sup>

## F. Strafrechtliche Verantwortlichkeit von (und in) Unternehmen

### I. Vorbemerkung

Zur Gewährleistung eines *effektiven* Schutzes der *Umwelt* ist es erforderlich, auch *Unternehmen* (als solche) für die Begehung von Umweltdelikten aus ihrem Zuständigkeitsbereich heraus strafrechtlich zur Verantwortung ziehen zu können.

Auf den ersten Blick sieht es so aus als würde die Schweizer Strafrechtsordnung dieser Notwendigkeit, konkret Unternehmen als solche verfolgen und entsprechend ihrer Verantwortlichkeit und wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit sanktionieren zu können, gehörig Rechnung tragen, zumal Art. 102 StGB auch gerade in Folge eines Umweltgrossschadensereignisses<sup>390</sup> eingeführt wurde und daher zuweilen sogar als „lex Schweizerhalle“<sup>391</sup> apostrophiert wird. Bei näherer Betrachtung stellt sich jedoch heraus, dass die gesetzliche Regelung den Erwartungen, den Strafbehörden ein präventiv wirkungsvolles Instrumentarium gegen Umweltkriminalität in die Hand zu geben, nicht gerecht wird.<sup>392</sup>

Auf dem Prüfstand steht also insbes. Art. 102 StGB, der eine echte *Strafbarkeit* von Unternehmen für *Verbrechen* und *Vergehen*<sup>393</sup> normiert und als Bestimmung des Allgemeinen Teils des StGB über Art. 333 Abs. 1 StGB nicht nur auf die (wenigen) Umweltstraftaten des StGB, sondern auch auf die (zahlreichen) Umweltstraftaten in anderen, also *nebenstrafrechtlichen* Bundesgesetzen Anwendung findet (einschliesslich Straftaten, die von *Verwaltungsbehörden* des Bundes zu verfolgen und beurteilen sind<sup>394</sup>, siehe dazu Art. 2 VStrR), soweit diese Bundesgesetze (einschl. des VStrR in seinem Anwendungsbereich) nicht selbst Bestimmungen (über die *Strafbarkeit*<sup>395</sup> von Unternehmen) aufstellen, d.h. insofern *nichts anderes* bestimmen (Grundsatz der Subsidiarität).

Nun erklärt die überwiegende Mehrzahl der Umwelt-Bundesnebenstrafgesetze, sofern nicht ohnehin das VStrR zur Anwendung kommt, explizit Art. 6 und 7 VStrR für anwendbar („Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben, durch Beauftragte u.dgl.“, Regel und Sonderordnung bei Bussen bis zu 5000 Sfr.).<sup>396</sup> Art. 7 VStrR sieht jedoch lediglich eine im Dienste der *Verfahrensökonomie* stehende *subsidi-*

---

<sup>389</sup> Eicker, Beurteilung, 21; i.E. ebenso LK-Dannecker, § 1 N 211 m.H.; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 5 m.H.

<sup>390</sup> Vgl. Heine, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit von Unternehmen, 1995, 20 ff. m.w.N.

<sup>391</sup> Vgl. BSK StGB I-Niggli/Gfeller, Art. 102 N 13.

<sup>392</sup> Vgl. Hilf/Heine, in: GS Heine, 193 ff.

<sup>393</sup> Nicht jedoch für Übertretungen (siehe Art. 105 Abs. 1 StGB).

<sup>394</sup> Für die Art. 7 VStrR zwar nicht bloss qua Verweis, sondern grundsätzlich zur Anwendung kommt, siehe dazu jedoch sogleich.

<sup>395</sup> Nicht bloss über die subsidiäre Haftung von Unternehmen über verwirkte Individualbussen (siehe sogleich unten).

<sup>396</sup> Im Bereich des Umweltstrafrechts finden sich neben diesen expliziten Verweisen auf Art. 7 VStrR ansonsten keine Spezialbestimmungen einer Unternehmenshaftung oder gar Unternehmensstrafbarkeit. In der gesetzgeberischen Praxis ist allerdings eine Tendenz festzustellen, wonach immer mehr mit Art. 7 VStrR vergleichbare Regelungen sogar mit Höchstbussenbeträgen von 50'000 Sfr. (Art. 49 FINMAG) oder 100'000 Sfr. (Art. 100 MWSTG) geschaffen werden. Jüngst siehe Art. 130 E-BGS (100'000 Sfr.).

äre *Ausfallhaftung* von Unternehmen für über natürliche Personen zu verhängende Bussen im *Bagatellbereich* vor. Eine solche nicht an ein Unternehmens(organisations)verschulden anknüpfende mögliche Verurteilung des Unternehmens zur Bezahlung einer verwirkten Individualbusse stellt gerade *keine Unternehmensstrafe* dar. Im Lichte des o.g. Subsidiaritätsprinzips kann es sich daher *nicht* um eine die Anwendbarkeit des Art. 102 StGB ausschliessende Spezialnorm handeln,<sup>397</sup> selbst wenn es sich dabei ursprünglich auch um den Versuch, eine (damals) rechtlich als unmöglich erachtete, jedenfalls nicht existente Unternehmensstrafe zu *substituieren*, gehandelt haben mag. Dass Art. 7 VStrR im Gesetz unter den „Abweichungen vom Strafgesetzbuch“ aufgeführt ist, widerspricht diesem inhaltlichen Befund nicht nur nicht, sondern stützt ihn sogar. Art. 7 VStrR stellt keine Abweichung von Art. 102 StGB dar, sondern enthält eine zusätzliche Regelung, die das StGB (gar) nicht kennt. Darin liegt die Abweichung.<sup>398</sup> Auf dieser Basis ergibt sich gerade auch im Bereich des Umweltstrafrechts die Frage nach dem Verhältnis bzw. Zusammenspiel dieser beiden Bestimmungen, Art. 102 StGB und Art. 7 VStrR, sowie deren kriminalpolitischer Sinnhaftigkeit (siehe dazu unten Teil 2/F.IV.).

## II. Art. 102 Abs. 1 StGB – Strafbarkeit von Unternehmen

Gem. Art. 102 Abs. 1 StGB (unter dem Titel: «Verantwortlichkeit des Unternehmens», unter der Überschrift «Strafbarkeit») wird ein Verbrechen oder Vergehen nach dem StGB oder einem Bundesnebenstrafgesetz (siehe oben Art. 333 Abs. 1 StGB, Art. 2 VStrR) einem Unternehmen dann zugerechnet, wenn die Tat in dem Unternehmen in Ausübung geschäftlicher Verrichtung im Rahmen des Unternehmenszwecks begangen wird und wegen mangelhafter Organisation des Unternehmens keiner bestimmten natürlichen Person zugerechnet werden kann. Sämtliche – als Vergehen oder Verbrechen ausgestaltete – *Umweltdelikte* fallen in den Anwendungsbereich des Abs. 1 des Art. 102 StGB.

Nur, wenn es sich um eine der erschöpfend aufgelisteten Katalogstraftaten, die jedoch allesamt keine Umweltstraftaten darstellen (konkret: Kriminelle Organisation, Finanzierung des Terrorismus, Geldwäscherei, Bestechung schweizerischer Amtsträger, Vorteilsgewährung, Bestechung fremder Amtsträger oder aktive Privatbestechung) handelt, wird das Unternehmen gem. Art. 102 Abs. 2 StGB unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumutbaren organisatorischen Vorkehrungen getroffen hat, um eine solche Straftat zu verhindern.

Als *Unternehmen* gelten nach Abs. 4: juristische Personen des Privatrechts (lit. a), juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften (lit. b), Gesellschaften (lit. c) und Einzelfirmen (lit. d; sic!).

Als *Sanktion* sieht Art. 102 StGB eine Busse gegen das Unternehmen bis zu 5 Mio. SFr. vor. Bei der Busse handelt es sich nach dem Willen des Gesetzgebers um eine kriminalrechtliche *Strafe*, die aufgrund des gegenüber dem Unternehmen erhobenen Vorwurfs eines (Abs. 1: personalen oder Abs. 2: tatbezogenen) Organisationsversagens aus Anlass der tatbestandsmässigen und rechtswidrigen Tat einer natürlichen Person ausgesprochen wird. Die schweizerischen Gesetzesmaterialien sprechen explizit von *Organisationsverschulden* bzw. einer Schuld sui generis des

<sup>397</sup> Siehe dazu unten Teil 2/F.III. und IV. Eicker/Frank/Achermann, Verwaltungsstrafrecht und Verwaltungsstrafverfahrensrecht, 2012, 69; a.A. BSK StGB I-Niggli/Gfeller, Art. 102 N 13.

<sup>398</sup> Soweit die übrigen „Abweichungen“ des VStrR vom StGB echte Andersregelungen darstellen, verdrängen sie freilich die entsprechenden Normen des StGB.

Unternehmens, betonen jedoch zugleich, dass die Busse nicht direkt, sondern lediglich mittelbar auf Grundlage der Unternehmensschuld bemessen werde.<sup>399</sup> Wesentliche Masskriterien sind die Schwere der Tat und des Schadens sowie die Schwere des Organisationsmangels; die wirtschaftliche Leistungsfähigkeit des Unternehmens ist zu berücksichtigen (Art. 102 Abs. 3 StGB). Die Busse wird nicht nach einem Tagessatzsystem berechnet; explizit kann sie im Übrigen nicht (teil)bedingt nachgesehen werden. Als weitere Sanktionen kommen die Einziehung (Art. 69 ff. StGB) oder Urteilsveröffentlichung (Art. 68 StGB) in Betracht.

Abgesehen vom Unternehmensbezug (der im Gesetz umschrieben wird durch: „im Unternehmen in Ausübung geschäftlicher Verrichtung im Rahmen des Unternehmenszwecks“), der also auf *betriebstypische Gefahren* (im hier interessierenden Fall: für die Umwelt) abstellt, bedarf es für die Strafbarkeit des Unternehmens gem. Abs. 1 des Art. 102 StGB einer konkreten tatbestandsmässigen und rechtswidrigen<sup>400</sup> *Anlasstat* einer dem Unternehmen zuzurechnenden natürlichen Person sowie eines Vorwurfs gegenüber dem Unternehmen selbst in Form von Intransparenz betreffend die personellen Strukturen (sog. *unechtes Organisationsverschulden*), sodass im konkreten Fall der Anlasstäter gerade nicht ermittelt werden kann.

Die eigentlich entscheidende Frage, nämlich ob durch das Unternehmen (respektive letztlich seine Leitungsebene) alle Vorschriften bzw. genauer: gebotenen und zumutbaren Sorgfaltsmassnahmen zur Verhinderung von betriebstypischen Umweltbeeinträchtigungen eingehalten wurden, spielt demnach keine Rolle. Strafrechtliche „Compliance“ erfordert lediglich die Einhaltung personaler Organisationspflichten und die daraus resultierende Präsentation eines (!) Anlasstäters. Selbst grobe Unterlassungen zumutbarer Tatverhinderungsmaßnahmen belassen das Unternehmen in der Straflosigkeit, solange keine personalen Organisationsdefizite existieren. Umgekehrt führt dem Unternehmen vorwerfbare personelle Intransparenz trotz sorgfältiger Einhaltung aller relevanten Umweltschutzstandards zur Bestrafung des Unternehmens.

Die präventive Wertlosigkeit sowie unsachgerechte Anknüpfung an einem nichttatbezogenen Vorwurf ist im Schrifttum vielfach beklagt worden,<sup>401</sup> ohne beim Gesetzgeber einen Handlungsimpuls auszulösen, obwohl Abs. 1 mit Blick auf die relevante Unternehmenskriminalität alle wesentlichen Delikte erfasst (beginnend mit strafrechtlicher Produkthaftung, also Delikten gegen Leib und Leben, eben bis hin zur Umweltkriminalität). Abs. 1, der aufgrund des Deliktsbereichs den Regelfall darstellt, zeichnet sich somit dadurch aus, dass lediglich eine *subsidiäre* Unternehmensstrafbarkeit gründend auf einem personalen Organisationsdefizit, das jeglichen Tatbezug vermissen lässt, eintritt.

Abgesehen davon, dass – bzw. gerade weil – sich dieses Modell einer Unternehmensstrafbarkeit als kriminalpolitisch verfehlt darstellt, entspricht es dem internationalen Standard, der mittler-

---

<sup>399</sup> BBl 1999, 2144.

<sup>400</sup> Schuldhafte Begehung ist hingegen nicht erforderlich. Dies gilt unabhängig davon, ob die Anlasstat von einem unterstellten Mitarbeiter oder von einer Führungsperson begangen wurde. Zur Bedeutung von Strafbefreiungsgründen sowie von unternehmensbezogenen Rechtfertigungsgründen siehe *Hilf*, in: *Zahora/Kert*, 85 f. m.N.

<sup>401</sup> Siehe nur *Forster*, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Unternehmens nach Art. 102 StGB, 2006, insbes. 292 ff.; *Hilf*, Herausforderungen der neuen Normen über Produkthaftungspflicht und -sicherheit für das Unternehmensstrafrecht, in: *Bühler/Killias*, Unternehmensstrafrecht und Produktesicherheit, 7 ff.; *Hilf*, ZStW 2014, 126, 1 ff.; *Hilf*, (Wieder)Belebung des Unternehmensstrafrechts durch Geldwäschereiverantwortlichkeit, in: *Ackermann/Hilf*, Geldwäscherei – Asset Recovery, 175 ff.; *Hilf*, ZStrR 2011, 258 ff. jeweils m.w.N.

weile auch über Europarats- sowie UN-Konventionen für die Schweiz Bedeutung erlangt hat, vom Grunde auf nicht, sodass es müssig ist, Details des Abs. 1 zu optimieren. Selbst der sachgerechtere Abs. 2 des Art. 102 StGB vermag den – seit Ende der 1990er Jahre geltenden – internationalen Standard nicht vollständig zu erreichen (siehe dazu unten VI. und VII.).

Ist dem Unternehmen ein personelles Organisationsdefizit zum Vorwurf zu machen, so wird es allerdings nur dann strafrechtlich verantwortlich, wenn nachgewiesen werden kann, dass es jedenfalls irgendeine, nicht konkret ermittelbare, unternehmenszugehörige natürliche Person gibt, die sowohl den objektiven Tatbestand (was sich i.d.R. aus den vorliegenden Fakten verhältnismässig einfach belegen lässt) als auch die subjektive Tatseite (fahrlässige oder [eventual-]vorsätzliche Begehung!) verwirklicht und darüber hinaus rechtswidrig gehandelt hat. Auch wenn im Bereich des Nachweises der subjektiven Tatseite stets mit Indizien und Wahrscheinlichkeiten, letztlich mit Verdachtsmomenten, operiert werden muss, so liegt die besondere Beweisproblematik, die Art. 102 Abs. 1 StGB generiert, auf der Hand. Nichtsdestotrotz wurde etwa im Kanton St. Gallen von der Staatsanwaltschaft (Untersuchungsamt Altstätten) ein Strafbefehl nach Einsprache erlassen, mit dem ein Unternehmen gem. Art. 102 Abs. 1 StGB i.V.m. einem GSchG-Delikt verurteilt wurde.

Die extrem seltene Anwendung des Art. 102 Abs. 1 StGB in der Praxis belegt wohl weniger die mangelnde Bereitschaft der Straf(verfolgungs)behörden, diesen anzuwenden als seine inadäquate Ausgestaltung; sie legt aber zugleich den Verdacht der Anwendung einer Verdachtsstrafe nahe.<sup>402</sup>

Dies gilt in abgeschwächter Form – weil es sich um keine Unternehmensstrafe handelt – auch für Art. 7 VStrR.

### **III. Art. 7 VStrR – Verurteilung des Unternehmens zur Bezahlung einer Individualbusse**

Das Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht (VStr) kennt bereits seit 1974 – also lange vor der Einführung des Art. 102 StGB zu Zeiten, in denen der Grundsatz „societas delinquere non potest“ grossmehrheitlich hochgehalten wurde – eine *subsidiäre* Unternehmenshaftung aus *verfahrensökonomischen* Gründen, wonach juristische Personen, Kollektiv-, Kommanditgesellschaften, Einzelfirmen und Personengesamtheiten ohne Rechtspersönlichkeit *anstelle* der natürlichen Person zur Bezahlung der (höchstens 5'000 Sfr. betragenden) Busse verurteilt werden, wenn die Ermittlung der strafbaren natürlichen Person unverhältnismässig wäre (Art. 7 VStrR).

Der Anwendungsbereich von Art. 7 VStrR bezieht sich auf die nach dem VStrR zu verfolgenden und zu beurteilenden Widerhandlungen in der Bundesverwaltungsgesetzgebung sowie auf Widerhandlungen, für die Art. 7 VStrR durch Gesetz explizit für anwendbar erklärt wird. Eine grosse Zahl von nebenstrafrechtlichen Spezialgesetzen verweist auf diese Bestimmung, so auch u.a. das USG (Art. 62) oder das GSchG (Art. 73); zu den weiteren relevanten Verweisen siehe sogleich unten.

Sowohl aus dem Wortlaut als auch aus dem Zweck der Bestimmung ergibt sich zweifelsfrei, dass es sich hierbei gerade *nicht* um eine genuin auf Unternehmen (in den aufgezählten Rechtsfor-

---

<sup>402</sup> Vgl. nur pointiert *Livschitz*, in: DACH, 31.

men) bezogene Verantwortlichkeitsregelung handelt, die eine *Unternehmenssanktion* auf Basis eines gegenüber dem Unternehmen erhobenen *Vorwurfs* vorsieht, sondern vielmehr um eine *Ausfallhaftung* für über Mitarbeiter (i.w.S.), also *natürliche Personen*, die ausfindig zu machen jedoch ausser Verhältnis zur Sanktion stünde, zu verhängende (*verwirkte*) *Individualstrafen*.<sup>403</sup> Der Anwendungsbereich des Art. 7 VStrR erstreckt sich somit auf die Phase *bevor* (zu) umfangreiche Ermittlungen aufgenommen werden (müssten).<sup>404</sup>

Voraussetzung ist die objektiv und subjektiv tatbestandsmässige, rechtswidrige und schuldhaft (Bagatell-)Tatbegehung einer unternehmenszurechenbaren natürlichen Person gem. Art. 6 VStrR i.V.m. einem (Umwelt-)Straftatbestand, andernfalls eine Individualstrafe nicht „verwirkt“ sein kann.<sup>405</sup>

In der Regel verweisen jene Umwelterlasse des Nebenstrafrechts, für welche die Art. 6 und 7 VStrR nicht ohnehin unmittelbar gelten, weil Bundesverwaltungsbehörden für die Strafverfolgung zuständig sind (siehe BGCITES oder CO2-G), auf Art. 6 und/oder 7 VStrR, wenngleich in z.T. unterschiedlicher Weise: Dies gilt neben dem USG (Art. 62 Abs. 1) und dem GSchG (Art. 73) für das WaG (Art. 44), das JSG (Art. 19), BGF (Art. 18) sowie das NHG (Art. 24b).

#### IV. Verhältnis von Art. 102 StGB und Art. 7 VStrR

Auf der einen Seite steht also Art. 7 VStrR als der *Verfahrensökonomie* dienende Ausfallhaftung des Unternehmens für (auf Verdacht) verwirkte Individualsanktionen im Bereich von maximal 5'000 SFr., die daher auch nicht auf ein dem Unternehmen vorwerfbares Organisationsdefizit abstellt. Auf der anderen Seite steht Art. 102 StGB als auf Verbrechen und Vergehen beschränkte, an einen Vorwurf gegenüber dem Unternehmen in Form eines Organisationsdefizits anknüpfende Regelung, deren Zweck die auf eben diesem Vorwurf gründende *Bestrafung* des Unternehmens darstellt, was jedenfalls ein einlässliches (Untersuchungs-)Verfahren voraussetzt.<sup>406</sup>

Abgesehen von den fundamentalen Unterschieden betreffend die *Zweckrichtung* sowie die *inhaltlichen* Anwendungsvoraussetzungen der beiden Normen, stellt sich die – sinnvollerweise als erste zu stellende – ebenso grundsätzliche Frage, ob es überhaupt einen *deliktsbezogenen* Überschneidungsbereich der beiden Normen gibt. Dabei sind zwei Aspekte gesondert voneinander zu betrachten. Zum einen geht es um die Frage der jeweiligen Anwendbarkeit auf Basis der *Deliktseinstufung* als Verbrechen, Vergehen oder Übertretung, bejahendenfalls geht es zusätzlich um die Frage, ob es *Umweltdelikte* gibt, auf die grundsätzlich sowohl Art. 7 VStrR als auch Art. 102 Abs. 1 StGB zur Anwendung kommen können (zu letzterem siehe bereits oben unter Teil 2/F.I.).

---

<sup>403</sup> Heine, recht 2005, 1, 7 ff.; Forster, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Unternehmens nach Art. 102 StGB, 2006, 57; ähnlich Eicker/Frank/Achermann, 62 ff., die aber von Solidarhaftung sprechen, jedoch zugleich einräumen, dass dies nicht im zivilrechtlichen Sinne zu verstehen sei. BSK StGB I-Niggli/Gfeller, Art. 102 N 112, sprechen dennoch davon, dass das Verwaltungsstrafrecht „mit Art. 7 VStrR eine *Strafbarkeit* des Unternehmens“ kenne (Hervorhebung von den Verf.).

<sup>404</sup> Eicker/Frank/Achermann, 68.

<sup>405</sup> Zu den Anforderungen an deren Nachweis siehe Hauri, Verwaltungsstrafrecht, 21 (sic!); Eicker/Frank/Achermann, 63 m.N. aus der Rspr. Im E-BGS ist insoweit unpräzise von „verhängter“ Strafe die Rede, gemeint wohl: (mutmasslich!) „zu verhängende“ Strafe.

<sup>406</sup> Vgl. Heine, recht 2005, 7; Eicker/Frank/Achermann, 68 f.

Art. 102 Abs. 1 StGB kommt ex lege ausschliesslich auf (Umwelt-)Vergehen und (Umwelt-)Verbrechen zur Anwendung, nicht jedoch auf (Umwelt-)Übertretungen. Der deliktskategoriebezogene Anwendungsbereich von Art. 7 VStrR ist im Schrifttum umstritten. Will man Art. 7 VStrR nicht nur auf *Übertretungen*, sondern auch auf *Vergehen* (und theoretisch Verbrechen) angewendet wissen,<sup>407</sup> was u.E. hochproblematisch ist,<sup>408</sup> jedoch aufgrund des Ergebnisses einer historischen Interpretation wohl ein Tätigwerden des Gesetzgebers zur Klarstellung erforderte, nimmt man also einen deliktskategoriebezogenen *Überschneidungsbereich* (insbes.) bei *Vergehen* zwischen Art. 7 VStrR und Art. 102 Abs. 1 StGB an,<sup>409</sup> so ergibt sich eine Stufenfolge bei deren Anwendung:<sup>410</sup> Art. 7 VStrR ist chronologisch gesehen zuerst zu prüfen, ist jedoch 1. Bagatellfällen<sup>411</sup> vorbehalten und 2. in diesen nur als Ausnahme vom Regelfall der Verfolgung des Individualstraf-täters bei vorhersehbar unverhältnismässigem Ermittlungsaufwand vorgesehen. Nur wenn die vorab erfolgende "Gesamtwürdigung des Einzelfalls" gegen eine Ermittlung spricht, wie z.B. im Fall einer "für die Behörde komplizierte(n), undurchschaubare(n) interne(n) Betriebsorganisati-on"<sup>412</sup>, kann in Bagatellfällen auf die Verfolgung des Individualstraf-täters verzichtet und an des-sen Stelle das Unternehmen zur Bezahlung seiner Individualstrafe verurteilt werden. Handelt es sich entweder um keinen Bagatellfall, der im Lichte verfahrensökonomischer Erwägungen eine solche Durchbrechung des strafprozessualen Legalitätsprinzips rechtfertigt (wobei aber gegen andere fundamentale Rechtsgrundsätze verstossen wird),<sup>413</sup> oder erscheint der zu tätigende Ermittlungsaufwand bei seriöser Würdigung als nicht unverhältnismässig, kommt die Sonderre-gelung des Art. 7 VStrR nicht in Betracht. Im Regelfall sind also Ermittlungen zur Identifizierung des Individualstraf-täters durchzuführen. Stellt sich sodann im Zuge dieser "mit aller Sorgfalt"<sup>414</sup> geführten Ermittlungen heraus, dass ein Individualtäter, dem die (nachgewiesenermassen objek-tiv und subjektiv (!) tatbestandsmässig und rechtswidrig begangene) Straftat zugerechnet wer-den kann, nicht zu eruieren ist, so gewärtigt das Unternehmen eine Strafe bis zu 5 Mio. SFr., so-fern die Nichtzurechenbarkeit in der dem Unternehmen vorwerfbaren mangelhaften personellen Organisation begründet liegt (Art. 102 Abs. 1 StGB). Die Anwendungsbereiche von Art. 7 VStrR und Art. 102 Abs. 1 StGB sind daher *komplementär* zueinander.

---

<sup>407</sup> Hauri, 19 m.N.; Eicker/Frank/Achermann, 69.

<sup>408</sup> Vgl. Heine, recht 2005, 8; Forster, 259.

<sup>409</sup> Art. 102 Abs. 2 StGB kommt im Verwaltungsstrafrecht wegen des darin enthaltenen Deliktskatalogs niemals zur Anwendung.

<sup>410</sup> A.A. offenbar BSK StGB I-Niggli/Gfeller, Art. 102 N 13, welche Art. 102 StGB auf Umweltdelikte deshalb nicht für anwendbar erachten, weil etwa das USG sowie das GSchG auf das VStrR (Art. 6, 7) verweisen (!). Dem ist mit Blick auf Voraussetzungen und Zweck der beiden Bestimmungen nicht zu folgen (siehe soeben oben Teil 2/F.I.). Der Grund für die Unanwendbarkeit liegt allerdings in der missglückten Konzeption des Art. 102 StGB, nicht jedoch in dessen angeblicher Unanwendbarkeit auf Umweltdelikte per se (sofern sie nicht blosse Übertretungen darstellen). Sieht doch Art. 333 Abs. 1 StGB die Geltung des Allgemeinen Teils des StGB (somit auch des Art. 102 StGB) für Bundesnebenstrafgesetze vor, soweit diese nicht selbst Best-immungen aufstellen, was mit der verfahrensökonomischen Bestimmung des Art. 7 VStrR ja gerade *nicht* der Fall ist; Art. 7 VStrR ist nicht *lex specialis* zu Art. 102 StGB (so auch Eicker/Frank/Achermann, 69); siehe auch Art. 2 VStrR.

<sup>411</sup> D.h. nur bis zu einer maximalen Geldstrafe von 5'000 SFr., wobei dieser Pauschalbetrag mit dem heute geltenden Tagessatzsystem nicht mehr kompatibel ist.

<sup>412</sup> Eicker/Frank/Achermann, 64.

<sup>413</sup> Zu den grundlegenden rechtsstaatlichen Bedenken siehe insbes. Eicker/Frank/Achermann, 65 m.w.N.

<sup>414</sup> BSK StGB I-Niggli/Gfeller, Art. 102 N 111 m.w.N.

## V. Individualstrafbarkeit im Unternehmen

Zwar ist die Individualstrafbarkeit von Mitarbeitern bzw. Führungskräften oder sonstigen unternehmenszugehörigen Personen nicht Voraussetzung für die Anwendbarkeit des Art. 102 StGB, doch knüpft dieser – ebenso wie im Übrigen Art. 7 VStrR – zwingend an die Begehung einer objektiv und subjektiv *tatbestandsmässigen* und *rechtswidrigen Anlasstat* an, die es daher in jedem Falle nachzuweisen gilt, auch wenn der *konkrete* Anlasstäter gem. Art. 102 Abs. 1 StGB gerade *nicht eruierbar* ist bzw. sein darf, um die Unternehmensstrafbarkeit auszulösen.

Daraus ergibt sich, dass *die Individualstrafbarkeit begründende bzw. erweiternde Normen*,<sup>415</sup> wie Regelungen der Täterschaft (bis hin zur mittelbaren Täterschaft bei qualifikationslosem Werkzeug oder der bislang nicht aus Deutschland übernommenen mittelbaren Täterschaft kraft Organisationsherrschaft) und Teilnahme, insbesondere aber auch der Unterlassungsstrafbarkeit (und hier wiederum insbesondere der strafrechtlichen Geschäftsherrnhaftung) zum einen den *Anwendungsbereich* (auch) des Art. 102 Abs. 1 StGB (sowie des Art. 7 VStrR) *ausweiten*, allerdings lediglich im Falle der Nicht-Ermittelbarkeit des konkreten Individualtäters, was freilich gerade bei strafrechtlicher Verantwortlichkeit auf Leitungsebene (die ja aus einer begrenzten Anzahl an Personen besteht) recht unwahrscheinlich ist und somit aufgrund der Konstruktion des Abs. 1 des Art. 102 StGB genau den gegenteiligen Effekt, nämlich die *Einschränkung* der Unternehmensstrafbarkeit, erzielt.<sup>416</sup>

Im Bereich des Umweltstrafrechts kommt Art. 6 VStrR – sei es qua unmittelbarer Anwendbarkeit, sei es auf Basis der Verweisung (siehe dazu oben unter Teil 2/F.I.) – besonders grosse Bedeutung zu, was insbes. auf Basis von Art. 6 Abs. 2 VStrR zu einer gewissen Ausweitung der Individualstrafbarkeit gegenüber der strafrechtlichen *Geschäftsherrnhaftung* gem. Art. 11 StGB führt, und damit zu den oben genannten Effekten betreffend die Unternehmensstrafbarkeit (zum einen theoretische Ausdehnung, zum anderen de facto Einschränkung).<sup>417</sup> Die (Individual-)Strafbarkeitsausdehnung besteht gegenüber Art. 11 StGB vor allem in der Verantwortlichkeit des Geschäftsherrn für über die mangelnde Tatabwendung hinausgehende mangelnde Aufhebung von Tatwirkungen. Aber auch der von Art. 6 Abs. 2 VStrR geforderte Unterlassungsvorsatz muss sich – anders als bei Art. 11 StGB – lediglich auf die Nichtabwendung bzw. Nichtaufhebung der Tat(wirkungen) beziehen und nicht zusätzlich auf die konkrete nichtverhinderte/nichtaufgehobene Tat(wirkung) selbst. Diese ist lediglich objektive Bedingung der Strafbarkeit.<sup>418</sup> Die fahrlässige Unterlassung der Abwendung einer vorsätzlichen Mitarbeitertat kann allerdings (wohl) auch nur zur Fahrlässigkeitsstrafbarkeit des Geschäftsherrn führen, was die Existenz eines Fahrlässigkeitsdelikts zur Voraussetzung hat,<sup>419</sup> was wiederum das Umweltstrafrecht in vielen Fällen sicherstellt. Die im Schrifttum herrschende grundsätzliche Uneinigkeit, aber auch Inkonsistenz innerhalb einzelner Auffassungen, betreffend die Frage, ob es sich bei Art. 6 Abs. 2 VStrR um ein echtes oder unechtes Sonder“delikt“ handle bzw. ob es über die Stellung als Geschäftsherr, die ja in Art. 6 Abs. 2 VStrR unmittelbar und explizit gefordert wird, hinaus einer (zusätzlichen?)

<sup>415</sup> Vgl. insbes. Ackermann/Heine-Hilf, § 7 Täterschaft und Teilnahme.

<sup>416</sup> Siehe Eicker/Frank/Achermann, 55 m.N.

<sup>417</sup> Inwieweit Art. 6 Abs. 2 und 3 VStrR als *lex specialis* die Art. 11 und 29 StGB tatsächlich *vollständig* zu substituieren vermögen (siehe Art. 2 VStrR *in fine*), d.h. auch im Falle deren breiteren Anwendungsbereichs (so zumindest missverständlich Eicker/Frank/Achermann, 62), kann hier zwar dahingestellt bleiben, kommt es hier im Wesentlichen auf die ausser Streit stehende, oben beschriebene jedenfalls strafbarkeitsausdehnende Wirkung an. Dennoch ergibt eine nähere Analyse, dass sowohl Art. 11 StGB als auch Art. 29 StGB einen (weit) über Art. 6 Abs. 2 und 3 VStrR hinausgehenden (und insofern *anderen*) Anwendungsbereich haben, sodass sie *insoweit* nicht verdrängt werden können! Siehe auch unten Teil 3/C.III.1.b.

<sup>418</sup> Hauri, 16; Eicker/Frank/Achermann, 54 m.w.N.

<sup>419</sup> Hauri, 18.

Garantenstellung auf Basis (weiterer?) Rechtspflichten (die also nicht bloss Sorgfaltspflichten darstellen sollen?), die ebenfalls explizit in Abs. 2 genannt werden, bedarf, liegt an der vom Gesetzgeber gewählten Konstruktion und soll hier nicht weiter thematisiert werden.<sup>420</sup>

## VI. Internationaler Standard

Auf internationaler Ebene, insbesondere im Rahmen des Europarats (siehe nur etwa die von der Schweiz ratifizierten Bestechungs- oder Cybercrime-Übereinkommen, 1999 und 2001),<sup>421</sup> hat sich im Bereich der strafrechtlichen Unternehmensverantwortlichkeit inzwischen jener Standard, der im Jahr 1997 durch das Zweite Protokoll zum EU Finanzschutzübereinkommen<sup>422</sup> geschaffen worden war, durchgesetzt. Auch die Art. 6 und 7 der EU-Richtlinie zum strafrechtlichen Umweltschutz 2008,<sup>423</sup> die „state of the art“ im Rahmen der Europäischen Union bilden, übernehmen diesen Standard im Wesentlichen. Demnach sind wirksame, angemessene und abschreckende Sanktionen gefordert. An diesem Massstab ist zu messen, ob es strafrechtlicher Unternehmenssanktionen bedarf, was nicht explizit gefordert wird. Dies gilt auch für das Europaratsübereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht.<sup>424</sup>

Zieht man diesen internationalen Standard als Massstab heran, so weist die Schweizer Regelung (Art. 102 StGB), die aus kriminalpolitischen Erwägungen zu Recht im Strafrecht plazierte wurde,<sup>425</sup> folgende inhaltliche *Defizite* auf:<sup>426</sup>

- Ausnahme der Gebietskörperschaften im privatwirtschaftlichen Bereich;
- unechtes Organisationsverschulden des Abs. 1 (!) und daraus folgende bloss subsidiäre Unternehmensstrafbarkeit (international wird eine kumulative Verantwortlichkeit von natürlichen und juristischen Personen gefordert);
- Erfordernis eines Organisationsverschuldens auch bei Tatbegehung durch Leitungspersonen;
- Einbeziehung von Einzelunternehmen.

## VII. Fazit

Im Ergebnis bleibt im Strafrecht für die Inpflichtnahme von Unternehmen im Bereich der Umweltkriminalität – ausser der Einziehung – jedenfalls nur eine aus rechtsstaatlichen ebenso wie kriminalpolitischen Gründen unbefriedigende Verfahrensökonomieregelung (Art. 7 VStrR) sowie eine aufgrund ihrer völlig verfehlten Konzeption in der Praxis grösstenteils (eigentlich) unanwendbare, kriminalpolitisch allerdings ohnehin nicht vertretbare (und deshalb auch den internationalen Vorgaben nicht entsprechende), Regelung einer echten Unternehmensstrafbarkeit (Art. 102 Abs. 1 StGB).

---

<sup>420</sup> Einen eben dies belegenden Überblick liefern *Eicker/Frank/Achermann*, 53 m.w.N.

<sup>421</sup> ETS. 173 und ETS. 185. Das Umweltstrafrecht-Übereinkommen 1998 (ETS. 172) bleibt noch sehr vage.

<sup>422</sup> ABl. EG C 221, 1 vom 19.7.1997.

<sup>423</sup> ABl. EG L 328, 28 vom 6.12.2008. Zum Inhalt siehe Teil 6/B.II.2.

<sup>424</sup> Siehe auch Teil 6/B.I.2. und B.II.2.

<sup>425</sup> Der Schweizer Gesetzgeber hat sich entschieden, sämtliche Verbrechen und Vergehen, die von Unternehmen zu verantworten sind, mit einer Unternehmensstrafe zu ahnden. Dies gilt schon jetzt auch für Umweltverbrechen und -vergehen. Allerdings fallen diese unter den Abs. 1 des Art. 102 StGB, der weit hinter den internationalen Vorgaben zurückbleibt.

<sup>426</sup> Näher *Hilf*, Unternehmensstrafbarkeit im Bereich der Umwelt(schutz)delikte).



## Vorschlag

Zunächst wäre eine sachgerechte Vereinheitlichung der existierenden Verweise auf die Art. 6 und 7 VStrR vorzunehmen.

Schon bei den *Überschriften* zu den genannten Bestimmungen gibt es drei Varianten, nämlich jene der „Anwendung [oder Anwendbarkeit] des Verwaltungsstrafrechts“ (Art. 62 USG, Art. 73 GSchG; Art. 18 BGF) oder „Anwendung auf juristische Personen und Handelsgesellschaften“ (Art. 19 JSG, Art. 24b NHG) oder „Vergehen und Übertretungen in Geschäftsbetrieben“ (Art. 44 WaG).

Während nun Art. 24b NHG trotz seiner Überschrift (die sich lediglich auf Personengesamtheiten bezieht und damit Einzelunternehmen ausser Acht lässt) die Art. 6 und 7 VStrR gesamthaft für anwendbar erklärt (somit wohl doch auch hinsichtlich der in Art. 7 VStrR genannten Einzelfirmen (?)), erwähnt Art. 19 JSG, der schliesslich unter derselben Überschrift steht (und daher ebenfalls explizit von der Anwendung auf juristische Personen und Handelsgesellschaften spricht), wiederum ausschliesslich Art. 6 VStrR. Auch wenn Art. 6 VStrR laut Gesetzgeber die „Regel“ zur „Sonderordnung“ des Art. 7 VStrR darstellt, so handelt doch die eine Norm allein von der *Individual*-strafbarkeit und (nur) die andere von der verfahrensökonomisch begründeten Ausfallhaftung juristischer Personen, weiterer Gesellschaften (sowie Einzelunternehmen). Wir empfehlen daher zum einen die explizite Aufnahme des Art. 7 VStrR in Art. 19 JSG sowie die Änderung der Überschriften beider Normen in „Anwendung des Verwaltungsstrafrechts auf Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben“, da dies zum einen generell genug ist (Widerhandlungen), sodass sich diese Überschrift stets verwenden lässt, zum anderen so spezifisch (Geschäftsbetriebe), dass sich der grobe Anwendungsbereich bereits aus der Überschrift erkennen lässt; zugleich ist sie an die „Regel“ des Art. 6 VStrR angelehnt und schliesst die darauf basierende „Sonderordnung“ des Art. 7 VStrR nicht aus. Da es sich um keine echte Unternehmensstrafe handelt, spricht auch nichts dagegen, Unternehmen (konkret: juristische Personen, Handelsgesellschaften, Einzelunternehmen) nicht in der Überschrift zu nennen. Die vorgeschlagene Überschriftenänderung gilt auch für die übrigen genannten Gesetze. Das WaG wiederum erwähnt als einziges explizit *Betriebe von Körperschaften oder Anstalten öffentlichen Rechts*, denen zwar in der Tat im Anwendungsbereich des WaG wegen des hohen Anteils öffentlich-rechtlich organisierter Waldbesitzer besondere Bedeutung zukommt, die aber (zugegebenermassen als Unternehmensträger ohnehin juristische Personen sind). Will man hier nicht den Anschein eines unterschiedlichen Anwendungsbereichs zu den anderen vergleichbaren Normen schaffen, so sollte man auf deren ausdrückliche Aufzählung unseres Erachtens verzichten, zumal sie ohnehin als juristische Personen erfasst sind (und auch Art. 7 VStrR letztlich stets am Unternehmensträger anknüpft). Sollten dennoch essenzielle Erwägungen für die explizite Anführung der Betriebe von Körperschaften oder Anstalten öffentlichen Rechts sprechen, so stellte sich wiederum die Frage nach einer allfälligen entsprechenden Ausweitung der vergleichbaren Bestimmungen in den übrigen Umwelterlassen.

Im Übrigen plädieren wir für eine auf das Essenzielle reduzierte und gleichlautende Formulierung der genannten Bestimmungen nach dem Beispiel des Art. 62 Abs. 1 USG, also:

„Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.“

Dies stellt auch die Gleichschaltung mit jenen Umweltstrafrechtsbereichen sicher, auf die Art. 7 VStrR unmittelbar zur Anwendung kommt. Des Zusatzes *sinngemäss* wie in Art. 73 GSchG bedarf es nicht. Auch präferieren wir die Bezugnahme auf strafbare Handlungen *nach diesem* Gesetz gegenüber „sind anwendbar“ ohne solche Bezugnahme.

Eine Erhöhung der gem. Art. 7 VStrR geltenden Grenze von 5'000 SFr. liesse sich nach dem bisher Gesagten unter keinen Umständen rechtfertigen; bevor der Gesetzgeber dies in Erwägung zieht, sollte er sich einer grundlegenden systematischen Bereinigung in Gestalt einer Revision von Art. 102 StGB sowie allenfalls einer im Verfahrensrecht zu lokalisierenden Bestimmung für das Absehen von der Verfolgung annehmen und Art. 7 VStrR sowie alle vergleichbaren Bestimmungen streichen.

Angesichts der Existenz eines – wenn auch partiell unbefriedigenden – echten Unternehmensstrafrechts stellt sich nämlich die Frage, ob nicht Regelungen wie Art. 7 VStrR, die letztlich nichts anderes darstellten als den (untauglichen)<sup>427</sup> Versuch in unternehmensstrafrechtslosen Zeiten eben diese Lücke behelfsmässig und vordergründig abzudecken, aufzuheben wären.<sup>428</sup> Bedürfnisse nach Verfahrensökonomie sollten auf andere Weise, konkret im Rahmen eines gebundenen Opportunitätsprinzips für Ausnahme- und daher jedenfalls Bagatellfälle, rechtsstaatlich erträgliche Berücksichtigung finden, jedoch nicht in unstatthafter Weise mit einer gleichsam aus der Luft gegriffenen (weil unternehmensverschuldensunabhängigen) Unternehmenshaftung verquickt werden. In der gesetzgeberischen Praxis macht sich leider die – u.E. strikt abzulehnende – Gegenbewegung bemerkbar, indem immer mehr vergleichbare Regelungen sogar mit Höchstbussenbeträgen von 50'000 SFr. (Art. 49 FINMAG) oder 100'000 SFr. (Art. 100 MWSTG sowie jüngst Art. 130 E-BGS) geschaffen werden.

Im Übrigen bedarf es unseres Erachtens – unabhängig vom bezüglich Art. 7 VStrR eingeschlagenen Lösungsweg – einer zumindest minimalinvasiven *Revision des Umweltstrafrechts* in Form von zumindest drei Streichungen, konkret

- Streichung des Abs. 1 des Art. 102 StGB
- Streichung des in Abs. 2 enthaltenen Deliktskatalogs sowie
- Streichung der Einzelfirmen in Abs. 4.

Wenn sich im Zuge dieser Streichungen auch eine

- angemessene Erhöhung der Strafdrohung,
- die Einführung eines Tagessatzsystems sowie
- der bedingten Strafnachsicht
- samt – soeben gescheiterter – Schaffung eines Unternehmensstrafregisters

bewerkstelligen liesse, wäre die Schweiz einem schlagkräftigen und praktikablen Unternehmensstrafrecht, das den internationalen Vergleich nicht zu scheuen bräuchte, und das gerade auch im Bereich des Umweltstrafrechts von besonderer Wichtigkeit wäre, einen wesentlichen Schritt näher gekommen. Die Einbeziehung der Gebietskörperschaften im privatwirtschaftlichen Bereich wäre ein weiteres Desideratum.

---

<sup>427</sup> Weil nicht auf einem Vorwurf gegenüber dem Unternehmen selbst gründenden und zudem aufgrund der Sanktionshöhe präventiv wirkungslosen.

<sup>428</sup> Siehe im Übrigen zu den Zweifeln an der Vereinbarkeit von Art. 7 VStrR mit dem Schuldprinzip: *Eicker/Frank/Achermann*, 65 m.w.N.

- Ob es bei Anlasstaten von Führungspersonen – entgegen der internationalen Standards sowie z.B. des deutschen OWiG oder des österreichischen VbVG sowie des liechtensteinischen StGB – eines (zusätzlichen) Organisationsverschuldens bedarf, sei zumindest kritisch hinterfragt.
- Und schliesslich: Additive Anlasstaten zuzulassen, wie bereits *Heine*<sup>429</sup> sie gefordert hat und in welche Richtung die erste Instanz im noch nicht rechtskräftig entschiedenen Postfinance-Entscheid wichtige, aber wohl verhallende Schritte gesetzt hat,<sup>430</sup> um einem Hauptanliegen der Unternehmensstrafbarkeit Rechnung zu tragen, mögen an dieser Stelle nur erwähnt sein.

Konkret könnte eine minimalinvasive, der lediglich auf Umweltkriminalität bezogene, Änderung des Art. 102 StGB wie folgt lauten:

*Siebter Titel: Verantwortlichkeit des Unternehmens*

*Art. 102 StGB (Strafbarkeit)*

*[Abs. 1 wie geltender Abs. 1]*

<sup>2</sup> *Handelt es sich dabei um eine Straftat nach den Artikeln 260<sup>ter</sup>, 260<sup>quinqies</sup>, 305<sup>bis</sup>, 322<sup>ter</sup>, 322<sup>quinqies</sup>, 322<sup>septies</sup> Absatz 1, 322<sup>octies</sup> oder um ein Verbrechen oder Vergehen gegen die Umwelt, so wird das Unternehmen unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumutbaren organisatorischen Vorkehren getroffen hat, um eine solche Straftat zu verhindern.*

*[Abs. 3 wie geltender Abs. 3]*

<sup>4</sup> *Als Unternehmen im Sinne dieses Titels gelten:*

- juristische Personen des Privatrechts;*
- juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften;*
- Gesellschaften;*
- ~~*Einzelfirmen.*~~

In diesem Fall wäre zumindest in der Botschaft zu klären, welche Straftatbestände zum Umweltstrafrecht zu zählen sind (siehe die in diesem Gutachten vorgenommene Klassifizierung). Abs. 4 könnte auch geändert werden wie unten.

Eine – von den Gutachtern präferierte – weitergehende Änderung des Art. 102 StGB könnte wie folgt lauten:

*Siebter Titel: Verantwortlichkeit des Unternehmens*

*Art. 102 StGB (neu) (Strafbarkeit)*

<sup>1</sup> *Wird in einem Unternehmen in Ausübung geschäftlicher Verwirklichung im Rahmen des Unternehmenszwecks ein Verbrechen oder Vergehen begangen, so wird das Unternehmen unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen mit Busse bis zu 5 Millionen Franken bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumut-*

<sup>429</sup> *Heine*, ZStrR 2001, 38.

<sup>430</sup> Dazu näher *Hilf*, in: *Ackermann/Hilf*, Geldwäscherei – Asset Recovery, 175 ff.

baren organisatorischen Vorkehrungen getroffen hat, um eine solche Strafbarkeit zu verhindern.

[Abs. 2 wie geltender Abs. 3]

<sup>3</sup> Als Unternehmen im Sinne dieses Titels gelten:

- a. juristische Personen des Privatrechts;
- b. juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften;
- c. Gesellschaften;
- d. ~~Einzelfirmen~~

Mit Nachdruck ist zu vermerken, dass gerade der Bereich der *Umweltkriminalität* nicht nur dazu prädestiniert ist, sondern es geradezu erfordert, ein sachgerechtes Unternehmensstrafrecht einzuführen bzw. das bestehende zu korrigieren und damit auch den Anstoss zu liefern, sämtliche Bereiche der Unternehmenskriminalität einzubeziehen. Aus dem (delikts-)luftleeren Raum wird sich der Gesetzgeber noch weniger mit dieser Materie befassen wollen, auch sind die Hoffnungen, die geplante Verwaltungsstrafrechtsreform könnte einen echten Anstoss zur Neuordnung des Unternehmensstrafrechts im StGB geben, nicht allzu gross, scheint dieses Argument doch eher die Gefahr einer weiteren Verzögerung zu befördern.

## **G. Parteirechte von Umweltbehörden**

Ist eine Anzeige eingereicht, stellt sich die Frage, inwieweit die zuständigen Behörden im anschliessenden Strafverfahren mitwirken können. Eine solche Mitwirkung rechtfertigt sich dadurch, dass Behörden mit spezifischer Sachkompetenz besser in der Lage sind, Verstösse gegen Verwaltungsnormen zu erkennen und zu verfolgen.<sup>431</sup>

### **I. Parteirechte im Übertretungsstrafverfahren nach Art. 17 i.V.m. Art. 357 StPO**

Die schweizerische StPO kennt zwei Möglichkeiten, Umweltbehörden Parteirechte zu verleihen. Die erste Variante besteht darin, dass den Umweltbehörden die Verfolgung und Beurteilung von Übertretungen übertragen werden (Art. 17 StPO). Diesfalls haben sie die Befugnisse der Staatsanwaltschaft (Art. 357 StPO) und sind selber Strafverfolgungsbehörde. Ob den derart eingesetzten Behörden im Rechtsmittelverfahren jedoch *Parteistellung* zukommt und ob sie gegen die entsprechenden Entscheide selber *Rechtsmittel* ergreifen können, regeln Bund und Kantone (Art. 381 Abs. 3 StPO).<sup>432</sup> Anstelle der zur Verfolgung und Beurteilung zuständigen Umweltbehörden können auch Instanzen der Staatsanwaltschaft für zuständig erklärt werden.<sup>433</sup> Rechtsmittel vor Bundesgericht können gemäss dem Wortlaut Art. 81 Abs. 1 lit. b Ziff. 3 und Art. 81 Abs. 3 BGG grundsätzlich nur *Staatsanwaltschaften* ergreifen,<sup>434</sup> wobei die Aufzählung in Art. 81 Abs. 1 lit. b BGG jedoch nicht abschliessend ist, weshalb in der Folge zu differenzieren sein wird.<sup>435</sup>

<sup>431</sup> BSK StPO I-Küffer, Art. 104 N 23 m.H.

<sup>432</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-Lieber, Art. 104 N 14a.

<sup>433</sup> BSK StPO II-Ziegler/Keller, Art. 381 N 6.

<sup>434</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-Lieber, Art. 381 N 9 m.H. auf BGE 134 IV 36 E.1.3.2.; Riklin, Art. 381 N 3; Schmid, Praxiskommentar, Art. 381 N 5.

<sup>435</sup> Siehe dazu unten Teil 2/G.IV.

In den untersuchten Kantonen werden Umweltbehörden vereinzelt ermächtigt, Übertretungen zu verfolgen und zu bestrafen,<sup>436</sup> ihnen wird jedoch keine Kompetenz zur selbständigen Ergreifung von Rechtsmitteln übertragen.

## II. Parteirechte gestützt auf Art. 104 Abs. 2 StPO im Allgemeinen

Als zweite Möglichkeit sieht Art. 104 Abs. 2 StPO vor, dass Bund und Kantone weiteren Behörden, die öffentliche Interessen zu wahren haben, volle oder beschränkte Parteirechte einräumen können.<sup>437</sup> Mit dieser Norm sollten kantonale Regelungen, die bereits vor Einführung der StPO bestanden, weitergeführt werden.<sup>438</sup> Der Absatz war im heutigen Wortlaut bereits im Entwurf des Bundesrats enthalten.<sup>439</sup> In der parlamentarischen Beratung lehnte der Nationalrat dann mit einer Stimme Differenz einen Antrag ab, wonach die Kantone, eine mit Parteirechten ausgestattete Tierschutzfachstelle hätten schaffen müssen.<sup>440</sup> Der Ständerat übernahm den bundesrätlichen Vorschlag ohne Bemerkungen zum Behördenparteirecht.<sup>441</sup>

Die Parteirechte der Behörden müssen in einem Gesetz im formellen Sinne festgehalten sein.<sup>442</sup> Die Berechtigung muss dabei ausdrücklich erfolgen – es genügt nicht, dass einer Behörde ein Entscheid mitgeteilt werden muss oder sie zur Anzeige berechtigt oder verpflichtet ist.<sup>443</sup> Nur Bund und Kantone können gemäss Art. 104 Abs. 2 StPO Parteirechte einräumen, nicht aber Gemeinden.<sup>444</sup> Jedoch kann das kantonale Recht auch für kommunale Behörden Parteirechte vorsehen.<sup>445</sup> Ebenso kann ein kantonales Gesetz Bundesbehörden berechtigten, nicht aber zur Ausübung der Parteirechte verpflichten.<sup>446</sup>

Gemäss Art. 104 Abs. 2 StPO können nur *Behörden* Parteirechte eingeräumt werden. Als Behörden gelten *auf gesetzlicher Grundlage beruhende Organe öffentlich-rechtlicher Körperschaften*.<sup>447</sup> Keine Behörden sind nach Lehre und Rechtsprechung selbständige öffentlich-rechtliche Anstalten.<sup>448</sup> *Unselbständige* öffentlich-rechtliche Anstalten können dagegen Parteirechte ausüben, bspw. ein Verkehrsbetrieb im Verfahren gegen Schwarzfahrer.<sup>449</sup> Entscheidend ist dabei weniger die Selbständig-

---

<sup>436</sup> Z.B. nach Art. 10 StPV (SG), Art. 27. Abs. 4 JWG (BE), Art. 35 Abs. 2 ABG (FR).

<sup>437</sup> Als Privatküglerschaft i.S.v. Art. 104 Abs. 1 lit. b StPO können sich Behörden nicht konstituieren, da bei ausschliesslicher Verletzung von öffentlichen Interessen die Voraussetzungen der Art. 118 ff. StPO nicht gegeben sind, vgl. Urteil des Kantonsgericht FR vom 9.11.15, Arrêts du Tribunal cantonal fribourgeois, Fallnr. 502 2015 146 und 502 2015 147.

<sup>438</sup> Botschaft StPO, BBl 2006, 1163.

<sup>439</sup> Art. 102 des Entwurfs, BBl 2006, 1418.

<sup>440</sup> AB 2007 N 951.

<sup>441</sup> AB 2006 N 1009.

<sup>442</sup> Schmid, Praxiskommentar, Art. 104 N 8.

<sup>443</sup> Schmid, a.a.O.; BSK StPO I-Küffer, Art. 104 N 24.

<sup>444</sup> BSK StPO I-Küffer, Art. 104 N 23; Schmid, Praxiskommentar, Art. 104 N 7; Daphinoff, 489.

<sup>445</sup> Hauser/Schweri/Lieber, § 154 GOG (ZH) N 3; vgl. als Praxisbeispiel Verfügung des OGer ZH vom 17.11.2011, UE110021.

<sup>446</sup> Hauser/Schweri/Lieber, a.a.O.; vgl. auch Urteil des BGer 6B\_695/2013 vom 17.8.2015, E.2.1. Ob die Parteistellung auch im Jugendstrafverfahren gilt oder eingeräumt werden kann, ist sehr zweifelhaft, Jeanne-*ret/Ferreira*, N 7-9.

<sup>447</sup> BSK StPO I-Küffer, Art. 104 N 26 m.w.H. auf BGE 114 IV 34.

<sup>448</sup> BSK StPO I-Küffer, a.a.O.; Donatsch et al., StPO-Komm.-Lieber, Art. 104 N 14; Beschluss des OGer ZH vom 10.9.15, Fallnr. SB130129; offen gelassen in Urteil des Kantonsgerichts SG vom 12.8.04, E.4.b.

<sup>449</sup> Verfügung des OGer ZH vom 21.1.15, Fallnr. UE140245.

keit als solche, sondern vielmehr, ob die Behörde *hoheitlich* auftritt.<sup>450</sup> Im Einzelfall ist insofern eine Behörde auch nur für eine Einspracheberechtigung genügend beschwert, wenn Recht verletzt sein könnte, das in ihren spezifischen Tätigkeits- bzw. Kontrollbereich fällt.<sup>451</sup>

## **1. Bundesrechtliche Grundlagen für Parteirechte nach Art. 104 Abs. 2 StPO**

Auf *Bundesebene* kommt Behörden Parteistellung in Verfahren nach *VStrR* zu. Dies gilt einerseits, soweit die betreffende Verwaltungsbehörde selbst (als eigentliche Strafverfolgungsbehörde) untersucht oder urteilt (Art. 20 Abs. 1 *VStrR* bzw. Art. 21 Abs. 1 *VStrR*), ist andererseits aber auch bei *gerichtlicher* Beurteilung explizit vorgesehen (Art. 74 Abs. 1 *VStrR*). Im Umweltstrafrecht betrifft dies Straftaten im Bereich des BGCITES (Art. 1 *VStrR* i.V.m. Art. 27 Abs. 1 BGCITES), des CO<sub>2</sub>-Gesetzes (Art. 45 Abs. 1 CO<sub>2</sub>G), jene des USG betreffend Lenkungsabgaben (Art. 61a i.V.m. 62 Abs. 2 USG) sowie jene des JSG und des BFG betreffend Ein-, Aus- und Durchfuhr (Art. 21 Abs. 2 JSG, Art. 20 Abs. 2 BFG).

Spezialgesetzliche Berechtigungen kennt das Bundesrecht zwar beispielsweise im Dopingbereich (Art. 23 Abs. 3 SpoFöG) und im Lauterkeitsrecht (Art. 23 Abs. 3 UWG), nicht jedoch in Umwelterlassen. Soweit das *VStrR* nicht angewendet wird, ist für die untersuchten Gesetze daher die kantonale Rechtslage ausschlaggebend.

## **2. Kantonalrechtliche Grundlagen für Parteirechte nach Art. 104 Abs. 2 StPO**

Kantone können ihre Kompetenz nach Art. 104 Abs. 2 StPO auf verschiedene Arten ausüben:<sup>452</sup> Erstens können sie allgemeine Regelungen vorsehen, wonach unabhängig von der funktionalen Materie in allen hoheitlichen Fragen (bestimmte) Parteirechte entweder allen Behörden oder dann doch allen Behörden bestimmter Art (etwa allen kantonalen Behörden oder allen Departementen) zustehen. Zweitens können sie jeweils unterschiedliche Regelungen für verschiedene Sachbereiche vorsehen, wobei sie diese Regelungen zentral in einem verfahrensrechtlichen Erlass oder dezentral im jeweiligen Spezialgesetz regeln können. Wie nachfolgend aufgezeigt, wählten die drei zu untersuchenden Kantone jeweils verschiedene Ansätze. Eingegangen wird zusätzlich auf die im Kanton Zürich bestehende Regelung des § 154 GOG (ZH).

### **a. Kanton Bern – Sachspezifische Rechte in Spezialgesetzen**

Im Kanton Bern ist die Parteistellung einzeln in den jeweiligen Spezialgesetzen geregelt. So sehen Art. 47a Abs. 2 KWaG (BE) und Art. 62 Abs. 2 FiG (BE) vor, dass die zuständige Stelle der Volkswirtschaftsdirektion Parteirechte ausüben kann. Art. 34 Abs. 2 ABAG (BE), das der Volkswirtschaftsdirektion in einem grossen Teil ihres Geschäftsbereiches Parteirechte einräumt, findet jedoch auf Umweltschutzrecht explizit keine Anwendung (Art. 4 Abs. 2 ABAG (BE)).

Gemäss Art. 27 Abs. 1 JWG (BE) obliegt weiter die Jagd- und Wildtieraufsicht primär den Wildhüterinnen und Wildhütern sowie den freiwilligen Jagdaufsehenden. Diese sind gemäss Art. 27 Abs. 2 JWG (BE) und Art. 12 lit. b EG ZSJ (BE) Teil der Strafverfolgungsbehörden, wobei sie vorliegend jedoch bloss polizeiliche und nicht staatsanwaltschaftliche Aufgaben haben. Ihre Strafkompetenz beschränkt sich darauf, Ordnungsbussen verhängen (Art. 27 Abs. 4 JWG (BE)). Daraus folgt, dass diese Behörden *keine Parteistellung* haben, trotz den ihnen verliehenen polizeilichen Befugnissen.

<sup>450</sup> Vgl. hierzu Urteil des OGer AG vom 23.2.15, CAN online 2012 Nr. 6, E.2.3.

<sup>451</sup> *Daphinoff*, 594.

<sup>452</sup> Wenn sie sich dazu entscheiden, diese Kompetenz überhaupt auszuüben.

Keine Parteistellung steht den kantonalen Behörden weiter etwa bei wasserbaulichen Übertretungen zu, da im WBG (BE) entsprechende Bestimmungen komplett fehlen. Art. 14 Abs. 4 NSchG (BE), wonach die Volkswirtschaftsdirektion den Kanton in Rechtsstreiten vertritt, begründet schliesslich keine eigenständigen, zusätzlichen Parteirechte der Behörde, sondern bevollmächtigt die Direktion lediglich, bestehende Rechte namens des Kantons wahrzunehmen.

#### **b. Kanton St. Gallen – Sachspezifische Rechte in allgemeinem Organisationsgesetz**

Ebenfalls nach Sachgebieten differenziert der Kanton St. Gallen. Anders als Bern nimmt er jedoch die Unterscheidung in einem zentralen Organisationserlass vor. Gemäss Art. 38 Abs. 1 EG-StPO (SG) werden dem jeweils zuständigen Departement bei Widerhandlungen gegen „Bestimmungen des Umweltschutzes, der Waldgesetzgebung sowie in Jagd- und Fischereiangelegenheiten“ *volle Parteirechte eingeräumt*. Zuständig sind je nach Umweltbereich das *Volkswirtschaftsdepartement* (Art. 21 Abs. 1 lit. a-b<sup>ter</sup> GeschR (SG)) und das *Baudepartement* (Art. 25 Abs. 1 lit. d und d<sup>bis</sup> GeschR (SG)). Offen bleibt jedoch, inwieweit zu den „Bestimmungen des Umweltschutzes“ auch jene über den Gewässer- und Naturschutz gehören.

#### **c. Kanton Freiburg – Verzicht auf Rechte**

Im Kanton Freiburg sieht Art. 141 JG (FR) vor, dass kantonale Behörden sich im Strafverfahren als Partei konstituieren können, soweit das Gesetz dies vorsieht. Jedoch begründen die freiburgischen Umwelterlasse gerade keine entsprechenden Parteirechte. Vielmehr wird jeweils pauschal auf das Justizgesetz zurückverwiesen<sup>453</sup> und dadurch *e contrario* auf die Einräumung einer Parteistellung für Umweltbehörden implizit verzichtet.<sup>454</sup> Im Bereich der Abfallbewirtschaftung kann die zuständige Direktion immerhin Ordnungsbussen verteilen (Art. 35 Abs. 2 ABG (FR)), was ihr jedoch, wie zuvor gezeigt, keine Parteistellung im Rechtsmittelverfahren verleiht.

#### **d. Kanton Zürich – Allgemeine Rechte in allgemeinem Organisationsgesetz: § 154 GOG (ZH)**

Als Musterbeispiel einer *generellen* Regel für die Einräumung von Parteirechten gemäss Art. 104 Abs. 2 StPO bietet sich § 154 GOG (ZH) an. Diese Bestimmung sieht vor, dass Behörden und Amtsstellen, die in Wahrung der ihrem Schutz anvertrauten Interessen *Strafanzeige erstattet* haben, gegen *Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen* Beschwerde erheben können. Die Parteirechte beschränken sich auf diese praktisch wichtigen Kompetenzen zur Erhebung von Beschwerden gegen Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen. Sie gelten dafür jedoch für Behörden aller Sachbereiche und Staatsebenen – lediglich ausländische Stellen sind ausgeschlossen.<sup>455</sup> Selbstverständlich sind damit auch Umweltbehörden erfasst. Die Vorschrift ist flexibel ausgestaltet und sorgt für eine *einheitliche* verwaltungsstrafrechtliche Praxis – problematisch ist jedoch die prozessuale Begrenzung. Zu bemerken ist schliesslich, dass diese Generalklausel in § 154 GOG (ZH) weitergehende Spezialregeln nicht ausschliesst – so hat beispielsweise in zürcherischen Tierschutzprozessen die zuständige Direktion volle Parteirechte (§ 17 KTschG (ZH)) und ist unter anderem berechtigt, gegen eine aus ihrer Sicht zu tiefes erstinstanzliches Strafmass beim Obergericht Berufung einzulegen.<sup>456</sup>

<sup>453</sup> Vgl. z.B. Art. 45a FiG (FR), Art. 61 GewG (FR), Art. 55 Abs. 1 JaG (FR), Art. 58 Abs. 1 NatG (FR), Art. 6 Vollziehungsbeschluss zum Giftgesetz (SGF 818.11).

<sup>454</sup> Bzw. die Kompetenz gemäss Art. 104 Abs. 2 StPO nicht ausgeübt.

<sup>455</sup> Hauser/Schweri/Lieber, § 154 GOG (ZH) N 2-3.

<sup>456</sup> Urteil des OGer ZH vom 26.9.2011, ZR 110 (2011) N 84.

### III. Parteirechte vor Bundesgericht?

Ob vorinstanzlich am Verfahren beteiligte Umweltbehörden selber bundesgerichtliche Beschwerde in Strafsachen erheben können, ist *umstritten*. Der Katalog der Beschwerdeberechtigten in Art. 81 Abs. 1 lit. b BGG erwähnt lediglich die in VStrR-Verfahren beteiligten Verwaltungsbehörden (Ziff. 7). Jedoch ist die Aufzählung in Art. 81 Abs. 1 lit. b BGG nicht abschliessend und umfasst auch weitere beschwerdebefugte Personen, wenn diese ein rechtlich geschütztes Interesse vorweisen können.<sup>457</sup> So wurde – nicht den Umweltbereich betreffend – ohne weiteres ein rechtlich geschütztes Interesse der interkantonalen Lotteriede- und Wettkommission Comlot und damit deren Beschwerdelegitimation bei der Beurteilung der Frage bejaht, ob ihr nach § 154 GOG (ZH) bzw. Art. 104 Abs. 2 StPO Parteistellung zukommt.<sup>458</sup>

Klar ist, dass die *übergeordnete Staatsanwaltschaft* auch dann gemäss Art. 82 Abs. 1 lit. b Ziff. 3 BGG beschwerdebefugt ist, wenn das vorinstanzliche Verfahren durch Verwaltungsbehörden geführt wurde. Letztere vertreten die Staatsanwaltschaft lediglich im Rahmen der ihnen übertragenen Kompetenzen (z.B. Bussenerhebung nach Art. 17 StPO), schränken die Kompetenzen der Staatsanwaltschaft gemäss Art. 82 Abs. 1 lit. b Ziff. 3 BGG jedoch nicht ein.<sup>459</sup> Besteht weiter eine übergeordnete kantonale Staatsanwaltschaft, können nicht gleichzeitig regionalen Staatsanwaltschaften zur Beschwerde berechtigt werden, da dies einer einheitlichen Rechtsanwendung widerspräche.<sup>460</sup>

Umstritten ist, ob Übertretungsstrafbehörden gemäss Art. 17 StPO<sup>461</sup> *selbständig* Beschwerde vor Bundesgericht erheben können. Aus der fehlenden Beschwerdelegitimation für regionale Staatsanwaltschaften bei Bestehen einer übergeordneten kantonalen Staatsanwaltschaft schliesst Schmid, dass durch Art. 104 Abs. 2 StPO zur Ausübung der Parteirechte auf kantonaler Ebene ermächtigte kantonale Behörden *keine Beschwerde vor Bundesgericht* führen und ihnen die Kantone auch nicht entsprechende Befugnisse einräumen können.<sup>462</sup> Die Ansicht übernehmen Teile der Literatur sowie das Zürcher Obergericht in einem *obiter dictum*.<sup>463</sup> Andere Teile der Literatur sowie das Bundesgericht lassen aber offen, ob das kantonale Recht Verwaltungsbehörden auch ein *bundesgerichtliches* Beschwerderecht einräumen kann.<sup>464</sup>

Im Sinne einer einheitlichen Auslegung und Anwendung des Bundesrechts müssen richtigerweise verschiedene Konstellationen unterschieden werden:

- Werden kantonalen Behörden gestützt auf Art. 104 Abs. 2 StPO auf *kantonomer Ebene Parteirechte* eingeräumt oder werden sie gestützt auf Art. 17 StPO zu Übertretungsstrafbehörden ernannt, während gleichzeitig eine *übergeordnete Staatsanwaltschaft* auf kantonaler Ebene besteht, ist ein Beschwerderecht der Behörden auf Bundesebene *zu verneinen*. Der Rechtsprechung des Bundesgerichts ist insoweit zuzustimmen, als dass es die Beschwerdelegitimation regionaler, untergeordneter Staatsanwaltschaften (vor Bundesgericht) verneint, wenn

<sup>457</sup> BBl 2001, 4318; BGE 133 IV 121, E.1.1; BSK BGG-Thommen, Art. 81 N 1; Oberholzer, Art. 81 N 11.

<sup>458</sup> Urteil des BGer 6B\_695/2013 vom 17.8.2015 E.1.2.

<sup>459</sup> BGE 134 IV 36 E.1.3; vgl. BSK BGG-Thommen, Art. 81 N 17; Schmid, Handbuch, N 1455 und Fn. 43 dazu.

<sup>460</sup> BSK StPO II-Ziegler/Keller, Art. 381 N 5a m.w.H. zu Urteil des BGer 6B\_949/2013 vom 3.2.2014.

<sup>461</sup> Denen gemäss Art. 357 Abs. 1 StPO die Befugnisse der Staatsanwaltschaft zukommen.

<sup>462</sup> Schmid, Handbuch, N 1671.

<sup>463</sup> Riklin, Art. 381 N 9; BSK StPO II-Ziegler/Keller, Art. 381 N 6; Urteil OGer ZH vom 26.9.2011, ZR 110 (2011) N. 84, E.4.3.

<sup>464</sup> BSK BGG-Thommen, Art. 81 N 17; Urteil des BGer 6B\_950/2013 vom 10.12.2013, wo lediglich festgehalten wurde, dass die Parteistellung gemäss zürcherischem Recht ausdrücklich nur für kantonale Verfahren gilt.



eine übergeordnete, zur einheitlichen Durchsetzung und Umsetzung des Bundesrechts zuständige Staatsanwaltschaft besteht.<sup>465</sup> Dasselbe muss für Übertretungsstraßbehörden und auf kantonaler Ebene ermächtigte Verwaltungsbehörden mit Parteistellung gelten.

- Besteht jedoch nach kantonalem Organisationsrecht *keine* übergeordnete Staatsanwaltschaft, ist zumindest prüfenswert, ob Übertretungsstraßbehörden und kantonale Behörden *mit Parteistellung* auf kantonaler Ebene nicht auch *vor Bundesgericht* beschwerdelegitimiert sein müssen, zumal die Aufzählung von Art. 81 Abs. 1 lit. b BGG nicht abschliessend ist und ein Interesse an der rechtsgleichen Durchsetzung – auch von Übertretungsstraßrecht – besteht. Gegen die Einräumung einer Parteistellung vor Bundesgericht spricht jedoch, dass gemäss Art. 381 Abs. 3 StPO Bund oder Kantone selbständig regeln, welche Behörden im Übertretungsstraßverfahren Rechtsmittel ergreifen können. Ist im kantonalen Recht demnach kein *explizites* Beschwerderecht für Verfahren vor Bundesgericht vorgesehen – wobei schon fraglich ist, ob die Kantone überhaupt die Kompetenz haben, durch Gesetzgebung auf die bundesrechtliche Beschwerdelegitimation Einfluss zu nehmen – ist die Beschwerdelegitimation für Übertretungsstraßbehörden nach Art. 17 StPO und kantonale Verwaltungsbehörden mit Parteistellung auf kantonaler Ebene ebenfalls *zu verneinen*.
- Verleiht dagegen ein *Bundesgesetz* Verwaltungsbehörden Parteirechte i.S.v. Art. 104 Abs. 2 StPO (und spezifiziert diese nicht näher) sollten diese Behörden auch auf *Bundesebene*, das heisst vor Bundesgericht, zur Ausübung dieser Parteirechte befugt sein.<sup>466</sup>
- Ist schliesslich grundsätzlich strittig, ob eine Behörde überhaupt von Art. 104 Abs. 2 StPO (oder den entsprechenden kantonalen oder bundesrechtlichen Umsetzungsbestimmungen) erfasst ist,<sup>467</sup> muss das rechtliche Interesse an der Beantwortung dieser Frage und damit die Beschwerdelegitimation vor Bundesgericht regelmässig bejaht werden, zumal dies der einheitlichen Anwendung des Bundesrechts dient.<sup>468</sup>

#### IV. Fazit und Empfehlungen

Behördenparteirechte sind eine sinnvolle Institution: Umweltstraßrecht ist eng mit dem entsprechenden Verwaltungsrecht verzahnt. Wenn die Fachkompetenz der Umweltbehörden in die straffrechtlichen Verfahren einfliesst, kann sich dies qualitativ vorteilhaft auswirken und erhöht das Bewusstsein der Rechtspflegeinstitutionen für das Umweltstraßrecht. Dieses Bewusstsein erscheint auf der Vollzugsebene gefährdet, gegenüber klassischen Delikten in den Hintergrund zu geraten, zumal sich die heutige Rechtslage, soweit die untersuchten vier Kantone eine solche Verallgemeinerung erlauben, sowohl auf interkantonaler als auch auf innerkantonaler Ebene uneinheitlich präsentiert.

Am einfachsten zu realisieren sind flexible Generalklauseln nach dem Muster von § 154 GOG (ZH), welche unabhängig vom jeweiligen Verwaltungsorganisationsrecht lediglich auf die sachliche Zuständigkeit und Kompetenz der betroffenen Behörden abstellen. Dabei kann die Parteistellung der *kantonalen Umweltbehörden* flächendeckend für *sämtliche (oder ausgewählte) Umweltbereiche* und *ohne Anbindung an die Anzeigeerstattung* eingeführt werden sowie *volle* Parteirechte umfassen, womit die Umweltbehörde bspw. auch schriftliche Stellungnahmen abgeben und Beweisanträge

<sup>465</sup> Urteil des BGer 6B\_949/2013 vom 3.2.2014, E.2.2.

<sup>466</sup> Schmid und die ihm folgende Literatur beziehen sich denn auch immer auf *kantonale* Verwaltungsbehörden.

<sup>467</sup> Wie im zitierten Bundesgerichtsurteil betreffend die Interkantonale Lotteriel- und Wettkommission, Urteil des BGer 6B\_695/2013 vom 17.8.2015.

<sup>468</sup> Die Konstellation ist insofern mit derjenigen von Art. 81 Abs. 1 lit. b Ziff. 6 BGG vergleichbar, vgl. daher die entsprechenden Ausführungen in BSK BGG-Thommen, Art. 81 N 63.

stellen kann. Will man das nicht, bspw. weil damit auch die (Höhe der) Sanktion angefochten werden kann, liesse sich entweder diese Möglichkeit ausschliessen.<sup>469</sup> Alternativ könnte der Umfang der Parteirechte auf das Recht zur *Anfechtung von Urteilen inkl. Strafbefehlen sowie Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen* und das *Akteneinsichtsrecht* beschränkt werden.

Aufgrund von Art. 3 der Verordnung über die Mitteilung kantonaler Strafentscheide vom 10. November 2004 (Mitteilungsverordnung, SR 312.3) sind dem BAFU kantonale Strafbescheide betr. NHG, USG, GSchG, GTG, WaG, JSG und BGF mitzuteilen. Dieses verfügt selbst *nicht* über das Recht zur Berufung oder Beschwerde gegen entsprechende Bescheide, sondern muss diese gem. Art. 381 Abs. 4 lit. a StPO durch die Bundesanwaltschaft führen lassen. Dies ist nicht nur *nicht sachgemäss*, fehlt dieser doch das Interesse am Umweltstrafrecht und werden die entsprechenden Rechtsschriften ohnehin durch das BAFU verfasst, sondern ist auch verfahrenstechnisch bei Nichtanhandnahme-, Einstellungsverfügungen und Strafbefehlen in der 10-tägigen Frist (Art. 322, 354 StPO) *kaum zu leisten*. Insoweit sollte über eine Verlängerung der betreffenden strafprozessualen 10-Tages-Fristen nachgedacht werden. Diese sind im Übrigen auch mit Bezug auf Beschuldigte und Geschädigte für eine seriöse Prüfung anhand der Akten, ob Beschwerde bzw. Einsprache zu erheben ist, wohl zu knapp bemessen.

Ggf. empfiehlt es sich auch, bei zukünftigen Revisionen der Umweltgesetzgebung zu prüfen, ob die Parteirechte national geregelt werden sollten. Die bestehenden Bestimmungen im SpoFöG oder UWG können dabei als Orientierungshilfe dienen. Bedenken der Kantone (wie sie etwa in der parlamentarischen Beratung betreffend Tierschutz geäussert wurden) könnten berücksichtigt werden, indem die neuen Regeln so ausgestaltet werden, dass die Kantone weder neue Strukturen schaffen noch zusätzliche Ressourcen einsetzen müssen, sondern lediglich ihre Handlungsoptionen vereinheitlicht und erweitert werden.

## H. Anzeigepflicht

Die Intensität des Vollzugs des Umweltstrafrechts hängt unter anderem massgeblich davon ab, ob Gesetzesverstösse den zuständigen Strafverfolgungsbehörden überhaupt zur Kenntnis bzw. zur Anzeige gebracht werden und in der Folge ein Strafverfahren eröffnet wird. Dies kann auf verschiedenen Wegen geschehen.

### I. Anzeigepflicht der Strafverfolgungsbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO

In der ersten Konstellation stellt eine eigentliche Strafbehörde, wie zum Beispiel die Polizei oder Jagdaufseher mit entsprechenden Kompetenzen, Gesetzesverstösse in Ausübung ihrer amtlichen, hoheitlichen Tätigkeit *selber* fest oder es werden diesen Behörden Gesetzesverstösse gemeldet. Die Strafverfolgungsbehörde ist aufgrund des Verfolgungszwangs nach Art. 7 StPO grundsätzlich dazu verpflichtet, selber ein Strafverfahren durchzuführen. In Art. 302 Abs. 1 StPO wird den Strafbehörden eine *Anzeigepflicht* auferlegt, gemäss der sie bei eigener Unzuständigkeit der zuständigen Behörde Anzeige zu erstatten haben.<sup>470</sup>

---

<sup>469</sup> S. Art. 382 Abs. 2 StPO, wo dies mit Bezug auf die Privatklägerschaft der Fall ist.

<sup>470</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 19a.

Die Anzeigepflicht des Art. 302 Abs. 1 StPO erstreckt sich auf *alle strafbaren Handlungen*, d.h. auf Verbrechen, Vergehen und Übertretungen.<sup>471</sup> Sie ist umfassend und besteht unabhängig davon, ob die Strafbehörde selber überhaupt örtlich und sachlich zur Verfolgung des strafbaren Handelns zuständig ist und auch unabhängig davon, in welchem Kanton die strafbare Handlung zu verfolgen ist.<sup>472</sup> Sind (noch) nicht alle Prozessvoraussetzungen erfüllt, ist zu differenzieren: Fehlt es bei Ermächtigungsdelikten an der Ermächtigung (Art. 303 Abs. 1 StPO) oder bei Strafsachen, die der Bundesgerichtsbarkeit unterstehen (Art. 22 ff. StPO) an der Delegation (Art. 25 StPO), so besteht die Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO trotzdem. Fehlt es hingegen bei Antragsdelikten am Strafantrag (Art. 30 StGB), so greift gegebenenfalls Art. 302 Abs. 2 StPO, Abs. 1 ist *nicht* einschlägig.<sup>473</sup> Im Bereich des Umweltstrafrechts sind die Strafbestimmungen jedoch zumeist als *Offizialdelikte* ausgestaltet. Sämtliche Anzeigepflichten nach Art. 302 StPO entfallen gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO, wenn dem Adressaten ein Aussage- oder Zeugnisverweigerungsrecht gemäss den Art. 113 Abs. 1, 168, 169 und 180 Abs. 1 StPO zusteht. In diesen Fällen besteht demnach grundsätzlich keine Pflicht zur Strafanzeige.

Adressaten der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO sind die *Strafbehörden*, wozu nach Art. 12 und 15 ff. StPO die Strafverfolgungsbehörden, das heisst die Polizei, die Staatsanwaltschaft und die Übertretungsstraftbehörden sowie nach Art. 13 und 18 ff. StPO die Gerichte gehören.<sup>474</sup> Die Anzeigepflicht trifft den einzelnen Angehörigen einer Strafbehörde, bei Kollegialbehörden das Kollegium.<sup>475</sup> Gemäss Art. 17 Abs. 1 StPO kann die Verfolgung von Übertretungen auch an *Verwaltungsbehörden* übertragen werden, was im Bereich des Umweltstrafrechts häufig vorkommt und zu unübersichtlichen Konstellationen führen kann. Entscheidend ist somit die Qualifikation einer Behörde als (anzeigepflichtige) Strafverfolgungsbehörde.<sup>476</sup> Während diese Qualifikationen sich auch in Bundesgesetzen *nicht immer übersichtlich* präsentiert,<sup>477</sup> sind vor allem die kantonalen Regelungen auf dem Gebiet des Umweltstrafrechts diesbezüglich *uneinheitlich und z.T. wenig übersichtlich*, da nur zum Teil in Organisationsgesetzen explizit festgehalten wird, bei welchen Behörden es sich um Strafverfolgungsbehörden handelt.<sup>478</sup> Zumeist muss anhand der umweltrechtlichen Spezialgesetzgebung im Einzelfall bestimmt werden, welche Behörden Strafverfolgungsbehörden sind.<sup>479</sup>

---

<sup>471</sup> Gemäss den Legaldefinitionen in Art. 10 Abs. 2 und 3 und Art. 103 StGB.

<sup>472</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 20; Schmid, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 3; Donatsch et. al. StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 9. Voraussetzung ist lediglich, dass die strafbare Handlung gem. Art. 3 ff. StGB der schweizerischen Strafbarkeit untersteht.

<sup>473</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.- Landshut/Bosshard, Art. 302 N 14.

<sup>474</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 8.

<sup>475</sup> Schmid, Praxiskommentar, Art. 302 N 1.

<sup>476</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 StPO N 19a.

<sup>477</sup> So sind z.B. gem. Art. 19 Abs. 2 VStrR Widerhandlungen anzuzeigen, wenn das VStrR anwendbar ist, was bei Verwaltungsstrafkompetenz von Bundesbehörden der Fall ist, dies nach Art. 61a Abs. 3, Art. 62 Abs. 2 USG, Art. 45 Abs. 2 CO<sub>2</sub>G, Art. 175 Abs. 2 LWG, Art. 66 Abs. 3 LMG 2014 (Art. 50 Abs. 2 aLMG), Art. 27 Abs. 1 BGCI-TES, Art. 20 Abs. 2 BGF, Art. 21 Abs. 2 JSG.

<sup>478</sup> Vgl. z.B. für den Kanton Bern Art. 22 lit. b EG ZSJ (BE): „Strafverfolgungsbehörden sind [...] andere Personen, denen in der besonderen Gesetzgebung hinsichtlich bestimmter Amtsverrichtungen polizeiliche Aufgaben übertragen sind, insbesondere Jagd-, Naturschutz- und Fischereiaufseherinnen und -aufseher.“ oder für den Kanton St. Gallen Art. 4 Abs. 1 lit. b EG-StPO (SG): „Als gerichtliche Polizei gelten: [...] andere Organe, denen das Gesetz ausdrücklich eine entsprechende Befugnis zuweist.“

<sup>479</sup> Z.B. im Kanton Freiburg: „Wildhüter-Fischereiaufseher“ gem. Art. 43 Abs. 2 FiG (FR) oder das Aufsichtspersonal des Amtes für Wald, Wild und Fischerei als auch die Oberamtsperson im Bereich Fischerei gemäss Art. 45a und Art. 45d FiG (FR).

## 1. Materielle Voraussetzungen

Art. 302 Abs. 1 StPO setzt voraus, dass die Strafbehörde die Straftaten *in ihrer amtlichen Tätigkeit* und nicht in der Freizeit (in Verrichtung primär privater Tätigkeiten) feststellt, wobei insoweit auf den Beamtenbegriff von Art. 110 Abs. 3 StGB abgestellt wird, wonach letztlich die konkrete, im Einzelfall ausgeübte Tätigkeit entscheidend ist. Amtliche Tätigkeiten in diesem Sinne sind demnach Verrichtungen, welche auf die Erfüllung *öffentlich-rechtlicher Aufgaben* im Auftrag des Gemeinwesens gerichtet sind.<sup>480</sup> Eine Ausnahme vom Erfordernis der „amtlichen Tätigkeit“ betrifft z.T. die Polizei, deren Angehörige in kantonalen Polizeigesetzen zur Strafanzeige auch während ihrer Freizeit (das heisst, bei Ausübung privater Tätigkeiten) verpflichtet werden können.<sup>481</sup>

Weiter müssen die Strafbehörden *Kenntnis* der strafbaren Handlung haben, was im Bereich des Umweltrechts unter Umständen problematisch sein kann, da die Strafbehörde zumeist *de facto* ohne eingehende (technische) Untersuchung beziehungsweise ohne Anzeige durch die Umweltverwaltung nicht beurteilen kann, ob ein Verhalten überhaupt strafbar ist.<sup>482</sup> Zudem ist mit Blick auf die geforderte Wahrnehmung der strafbaren Handlung auch zu definieren, ab welchem *Verdachtsgrad* die Strafbehörde der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterliegt – die Strafbehörde wird nicht schon durch diffuse Gerüchte über angeblich strafbare Handlungen zur Anzeige bzw. zum Handeln verpflichtet. Da die Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO Ausfluss des Verfolgungszwangs der Strafbehörden gemäss Art. 7 StPO ist, muss bei Bestehen eines *Anfangsverdachts* bzw. *einfachen Tatverdachts* Anzeige erstattet werden.<sup>483</sup> Ein Anfangsverdacht liegt vor, wenn es aufgrund der tatsächlich wahrgenommenen Anhaltspunkte zumindest als möglich erscheint, dass ein strafbares Handeln vorliegt; dass also mit einer gewissen konkreten Wahrscheinlichkeit<sup>484</sup> eine Straftat begangen wurde. Vage Vermutungen genügen nicht.

## 2. Konsequenzen bei Verletzung

Vorsätzlich untätigen anzeigepflichtigen *Angehörigen der Strafbehörden* i.S. von Art. 302 Abs. 1 StPO droht ggf. eine Verfahren wegen *Begünstigung durch Unterlassen* nach Art. 305 Abs. 1 i.V.m. Art. 11 StGB. Der Begünstigung nach Art. 305 Abs. 1 StGB macht sich strafbar, wer jemanden der Strafverfolgung oder dem Strafvollzug entzieht. Der Strafverfolgung „entzogen“ wird eine Person, wenn die Strafverfolgung i.d.S. oder der Strafvollzug in zeitlicher oder inhaltlicher Hinsicht erschwert wird, so dass sie für eine geraume Zeit tatsächlich der Verfolgung oder dem Vollzug entzogen worden ist.<sup>485</sup>

Begünstigung in der Variante des unechten Unterlassungsdelikts setzt insb. eine *Garantenpflicht* voraus. Eine Garantenpflicht besteht, wenn die betroffene Person *rechtlich* dazu verpflichtet war, den

---

<sup>480</sup> So auch die bundesgerichtliche Rechtsprechung, vgl. z.B. Urteil des BGers 6B\_921/2008 vom 21.8.2009, E.4.3; BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 StPO N 28 m.w.H.; Donatsch et. al. StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 StPO N 7; *Sieber*, 26 f.; früher in den Kantonen uneinheitlich *Graf*, 62 f.

<sup>481</sup> S. z.B. § 46 Abs. 2 des Polizeigesetzes des Kantons Zürich (PolG (ZH), dazu krit. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 30; Donatsch et. al. StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 StPO N 9).

<sup>482</sup> *Jenny/Kunz*, 74 f., sprechen insoweit zu Recht von einem „faktischen Wahrnehmungsmonopol“ der Umweltverwaltung gegenüber den Strafbehörden; *von der Grün*, 168 f.; *Vest/Ronzani*, 472 ff.

<sup>483</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 25 ff.; Donatsch et. al. StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 10 ff, je m.w.H.

<sup>484</sup> Der Tatverdacht ist eine Beurteilung der Wahrscheinlichkeit einer strafrechtlichen Verurteilung, welche sich dauernd verändert, insbesondere auch, wenn sich die Faktenlage verändert, vgl. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 24.

<sup>485</sup> Art. 305 Abs. 1 StGB ist ein Erfolgsdelikt, Trechsel/Pieth-*Affolter-Eijsten*, Art. 305 N 6 m.H. Das BGer interpretiert es jedoch als eine Art Eignungsdelikt.

konkret eingetretenen Erfolg im Rahmen ihrer Möglichkeit abzuwenden.<sup>486</sup> Daher ist zu klären, ob und welche Anzeigepflichten eine solche Garantenpflicht der Adressaten begründen.<sup>487</sup> Die Frage nach der Garantenpflicht der Anzeigepflichtigen ist, vor allem in der deutschen Lehre,<sup>488</sup> seit längerer Zeit umstritten. In der Schweiz fehlt eine einheitliche und umfassende Auseinandersetzung damit und es ist auch keine detaillierte Rechtsprechung vorhanden. In einem der wenigen Entscheide des Bundesgerichts wurde die Strafbarkeit eines Jagdaufsehers nach Art. 305 StGB bejaht, da dieser ein ihm bekanntes Jagdvergehen nicht angezeigt hatte.<sup>489</sup> Das Bundesgericht nahm dabei ohne detaillierte Auseinandersetzung eine gesetzliche Garantenpflicht des handelnden Jagdaufsehers an, der polizeiliche Befugnisse besass.<sup>490</sup> In einem nicht das Umweltrecht betreffenden Entscheid hat das Bundesgericht das Bestehen dieser gesetzlichen Garantenpflicht für anzeigepflichtige Strafverfolgungsbehörden beiläufig bestätigt.<sup>491</sup> Bestätigt worden ist (auch) die Verurteilung eines leitenden Kantonspolizisten wegen Begünstigung durch Unterlassen infolge Nichtweiterleitung einer eingegangenen Strafanzeige an die zuständigen Strafbehörden.<sup>492</sup>

Die Verletzung von Anzeigepflichten für *Strafverfolgungsbehörden* nach Art. 302 Abs. 1 StPO ist nach Art. 305 StGB strafbar. Den Strafverfolgungsbehörden verbleibt bei Vorliegen eines Anfangsverdachts aufgrund des Verfolgungszwangs ausserhalb von Art. 8 StPO und materiellen Opportunitätsgründen<sup>493</sup> grundsätzlich kein Ermessensspielraum, sie sind zur Strafverfolgung verpflichtet.<sup>494</sup>

## II. Anzeigepflicht der übrigen Behörden nach Art. 302 Abs. 2 StPO

Schwieriger wird die Strafverfolgung auf dem Gebiet des Umweltstrafrechts, wenn keine spezialisierte Strafverfolgungsbehörde vorhanden ist und – was den Regelfall darstellt – eine *Verwaltungsbehörde* mit dem Vollzug des Umweltrechts betraut ist.<sup>495</sup> Eine Verwaltungsbehörde ist *keine* Strafverfolgungsbehörde im Sinne der StPO und unterliegt grundsätzlich nicht der strafprozessualen Verfolgungs- bzw. Anzeigepflicht nach Art. 7 und Art. 302 Abs. 1 StPO.<sup>496</sup> Die Strafverfolgungsbehörden sind in diesem Falle vielmehr darauf angewiesen, dass ihnen Gesetzesverstösse von der vollziehenden Verwaltungsbehörde (oder Privatpersonen<sup>497</sup>) angezeigt werden. Der Verwaltungsbehörde stehen

---

<sup>486</sup> S. Trechsel/Pieth-Jean-Richard, Art. 11 N 7.

<sup>487</sup> Bloss verwaltungsinterne Meldungspflichten begründen zum Vornherein grundsätzlich keine Garantenpflicht, vgl. BGE 131 83, 87, E.2.1.3.

<sup>488</sup> Siehe z.B. die einleitende Zusammenfassung der verschiedenen Lehrmeinungen bei von der Grün, 8 ff.

<sup>489</sup> BGE 74 IV 164.

<sup>490</sup> BGE 74 IV 164 E.1.

<sup>491</sup> BGE 106 IV 276, 278. Keine Anzeigepflicht folgt insbesondere aus der allgemeinen Pflicht zur Zeugenaussage im Strafprozess.

<sup>492</sup> BGE 109 IV 46. Richtigerweise hat das Bundesgericht schon in diesem Entscheid der Polizei kein Ermessen für Opportunitätsüberlegungen zugestanden (vgl. heute Art. 8 StPO), BGE 109 IV 46 E.2, 48.

<sup>493</sup> Went, 183 f.

<sup>494</sup> Die Garantenpflicht des Jagdaufsehers in BGE 74 IV 164 folgt demnach richtigerweise nicht alleine aus der Anzeigepflicht sondern aus seinen polizeilichen Befugnissen bzw. seiner Stellung als Strafverfolgungsbehörde.

<sup>495</sup> Umweltstrafrecht wurde in der Schweiz vorwiegend lediglich als Verstärkung des Verwaltungsvollzugs verstanden, vgl. Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 USG N 15, 46.

<sup>496</sup> BSK StPO I-Riedo/Fiolka, Art. 7 StPO N 12 ff.; BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 StPO N 12 ff.

<sup>497</sup> Vgl. zum Anzeigeverhalten von Privatpersonen und Umweltverbänden die Untersuchungen von Kegler/Legge, die zum Schluss kommen, dass Privatpersonen häufig nur bei ihnen geläufigen und bekannten strafbaren Handlungen (wie z.B. beim Abladen von Sperrmüll) – das heisst nur in Bagatellfällen – überhaupt Anzeige erstatten, vgl. Kegler/Legge, 214 ff. Heine nennt als Beispiele leicht nachweisbarer Gesetzesverstösse die Ausbringung von Jauche, das Auslaufen von Benzin, das Verbrennen von Abbruchholz, das Lagern von gefährlichen Stoffen oder von ausgedienten Traktoren, URP 2011, 102.

jedoch zur Sicherung des Vollzugs der Umweltgesetzgebung nebst der strafrechtlichen Anzeige vor allem auch die Instrumente des *Verwaltungszwangs*<sup>498</sup> zur Verfügung.<sup>499</sup> In der Lehre, aber auch von Seiten der Praxis<sup>500</sup> wird bereits seit längerer Zeit vorgebracht, die Verwaltungsbehörden würden dabei oftmals nur „sehr zurückhaltend“ Anzeige erstatten<sup>501</sup> und sich stattdessen bevorzugt des informellen Verwaltungshandelns und des Verwaltungszwangs bedienen.

Dieses mutmasslich „zurückhaltende“ Anzeigeverhalten der vollziehenden Verwaltungsbehörden wird einerseits damit begründet, dass letztere im Bereich des Umweltrechts primär darauf ausgerichtet sind, *präventiv* Umweltgefährdungen zu vermeiden sowie bestehende Umweltgefährdungen zu beheben. Die Wiederherstellung des gesetzmässigen Zustandes auf Basis einer grundsätzlich *verhandlungsorientierten Strategie* der Verwaltungsbehörde steht demnach im Vordergrund.<sup>502</sup> Dies im Gegensatz zum *repressiven* Strafverfahren, wo die strafrechtliche, hoheitliche Aufarbeitung durch den Staat bzw. die Sachverhaltsfeststellung einer Widerhandlung gegen die Umweltgesetzgebung im Vordergrund steht.<sup>503</sup> Andererseits erfolgt eine Anzeige u.a. vor allem dann, wenn schwerwiegende<sup>504</sup> Gesetzesverstösse vorliegen oder wenn skandalträchtige Publizität befürchtet wird.

Aus dieser Perspektive dient die Strafanzeige der Verwaltungsbehörde letztlich lediglich als *ultima ratio* zur Durchsetzung des Verwaltungsrechts.<sup>505</sup> Wenn jedoch die Durchsetzung und der Vollzug des Umweltrechts mittels Strafrecht verstärkt werden sollen, ist es unumgänglich, dass überhaupt ein Strafverfahren durchgeführt wird. Zu diesem Zweck sind sowohl auf Bundes- wie auch auf kantonaler Ebene diverse *Anzeigepflichten* für die Verwaltungsbehörden verankert, die ihre Grundlage in Art. 302 Abs. 2 StPO finden.

## 1. Materielle Voraussetzungen

Auf *Bundesebene* finden sich verstreut einzelne Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO, die sich jedoch bezüglich Adressatenkreis und Umfang stark unterscheiden. So unterstellt Art. 22a BPG das Personal der Bundesverwaltung, der Parlamentsdienste, der SBB, der Bundesgerichte und der Bundesanwaltschaft (gem. Art. 2 BPG), sollte es in seiner amtlichen Tätigkeit konkreten Verdacht einer strafbaren Handlung schöpfen, der Verpflichtung *entweder* Strafanzeige *oder* verwaltungsinterne Meldung zu erstatten. Weiter verpflichtet Art. 52 Abs. 2 ChemG die mit dem Vollzug des ChemG be-

---

<sup>498</sup> Im Bereich des Umweltrechts kommt insbesondere der exekutorischen Sanktion der (antizipierten bzw. unmittelbaren) *Ersatzvornahme* besondere Bedeutung zu, vgl. dazu Häfelin/Müller/Uhlmann, N 1467 ff.

<sup>499</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 USG N 10.

<sup>500</sup> Vgl. an Stelle vieler für die Schweiz Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 USG N 10; Schmid, Workshop-Bericht, 674; Jenny/Kunz, 10 und 72 f.; für Deutschland von der Grün, 169 ff. m.w.H. zu statistischen Untersuchungen; Heine hat bereits 1990 für Deutschland die nicht unproblematische Tendenz festgestellt, dass die Verwaltungsbehörde bei schwerwiegenderen Fällen weniger häufiger Anzeige an die Staatsanwaltschaft erstattet als bei leichteren („harmlosen“) Fällen – dies zu Gunsten einer Verhandlungslösung, Heine, NJW 1990, 2427 f.

<sup>501</sup> In einer umfangreichen, neueren Untersuchung der Situation in den neuen Bundesländern in Deutschland kommt Suilmann jedoch zum Ergebnis, dass sowohl Verwaltung als auch Strafverfolgungsbehörden das Dunkelfeld (die von der Verwaltung nicht angezeigten Umweldelikte) wesentlich *grösser* einschätzen, als es tatsächlich (empirisch) ist. Vielmehr gehe der Trend in Richtung einer „seit Jahren steigende[n] Anzeigeaktivität der Umweltfachbehörden“(165 ff.). Verlässliche Zahlen für die Schweiz fehlen.

<sup>502</sup> Vest/Ronzani, 472 f.; Jenny/Kunz, 72.

<sup>503</sup> Vest/Ronzani, 473, m.w.H. insb. in Fn. 327; Alkalay, 13 f. und 36 f.

<sup>504</sup> Wobei hier der Umstand hinzukommt, dass die Verwaltung bei schwerwiegenderen Fällen eher dazu neigt, *keine* Strafanzeige zu erstatten, um die Umweltbelastung mittels Verhandlungslösung längerfristig zu verhindern bzw. zu vermindern, vgl. Heine, NJW 1990, 2427 f.

<sup>505</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10; Jenny/Kunz, 10 und 72.

fassten Bundesbehörden zur Anzeige, wenn sie Kenntnis erlangen oder zumindest konkrete, tatsächliche Anhaltspunkte für strafbares Handeln (Verbrechen, Vergehen oder Übertretung) gegen das ChemG und die zugehörigen Verordnungen feststellen. Art. 52 Abs. 3 ChemG sieht jedoch die Möglichkeit vor, in *besonders leichten Fällen* auf die Anzeigeerstattung zu verzichten. Art. 37 Abs. 2 LMG 2014 tut dies für *leichte* Fälle, ohne diese in irgendeiner Weise zu konkretisieren.

Im USG und den systematisch zugehörigen und relevanten Verordnungen (UVPV,<sup>506</sup> StFV,<sup>507</sup> PRTR-V,<sup>508</sup> VOCV,<sup>509</sup> HELV,<sup>510</sup> BDSV,<sup>511</sup> VBBo<sup>512</sup>), im GSchG (und GschV<sup>513</sup>), im BGCITES und in den zugehörigen Verordnungen (VGCITES,<sup>514</sup> CITES-Kontrollverordnung<sup>515</sup>), im BGF und dem zugehörigen Verordnungswerk (VBGF,<sup>516</sup> Verordnung UVEK Bodensee<sup>517</sup>), im CO<sub>2</sub>G, im GTG und den zugehörigen Verordnungen (FrSV,<sup>518</sup> ESV<sup>519</sup>), im JSG und dem zugehörigen Verordnungswerk (JSV,<sup>520</sup> VRS,<sup>521</sup> VEJ,<sup>522</sup> WZVV<sup>523</sup>), im LWG und dem zugehörigen Verordnungswerk (GUB/GGA-VO,<sup>524</sup> VO Kontrolle GUB/GGA,<sup>525</sup> DZV,<sup>526</sup> VKKL<sup>527</sup>), im NHG und der zugehörigen Verordnung (NHV<sup>528</sup>) sowie im Waldge-

---

<sup>506</sup> Verordnung über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPV) vom 19.10.1988, SR 814.011.

<sup>507</sup> Verordnung über den Schutz vor Störfällen (Störfallverordnung, StFV) vom 27.2.1991, SR 814.012.

<sup>508</sup> Verordnung zum Register über die Freisetzung von Schadstoffen sowie den Transfer von Abfällen und von Schadstoffen in Abwasser (PRTR-V) vom 15.12.2006, SR 814.017.

<sup>509</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf flüchtigen organischen Verbindungen (VOCV) vom 12.11.1997, SR 814.018.

<sup>510</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf «Heizöl Extraleicht» mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,1 Prozent (HELV) vom 12.11.1997, SR 814.019.

<sup>511</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf Benzin und Dieselöl mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,001 Prozent (BDSV) vom 15.10.2003, SR 814.020.

<sup>512</sup> Verordnung über Belastungen des Bodens (VBBo) vom 1.7.1998, SR 814.12.

<sup>513</sup> Gewässerschutzverordnung (GSchV) vom 28.10.1998, SR 814.201.

<sup>514</sup> Verordnung über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (VCITES) vom 4.9.2013, SR 453.0.

<sup>515</sup> Verordnung des EDI über die Kontrolle des Verkehrs mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (CITES-Kontrollverordnung) vom 4.9.2013, SR 453.1

<sup>516</sup> Verordnung zum Bundesgesetz über die Fischerei (VBGF) vom 24.11.1993, SR 923.01.

<sup>517</sup> Verordnung des UVEK über die Fischerei im Bodensee-Obersee vom 9.10.1997, SR 923.31.

<sup>518</sup> Verordnung über den Umgang mit Organismen in der Umwelt (Freisetzungsverordnung, FrSV) vom 10.9.2008, SR 814.911.

<sup>519</sup> Verordnung über den Umgang mit Organismen in geschlossenen Systemen (Einschliessungsverordnung, ESV) vom 9.5.2012, SR 814.912.

<sup>520</sup> Verordnung über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdverordnung, JSV) vom 29.2.1988, SR 922.01.

<sup>521</sup> Verordnung über die Regulierung von Steinbockbeständen (VRS) vom 30.4.1990, SR 922.27.

<sup>522</sup> Verordnung über die eidgenössischen Jagdbanngebiete (VEJ) vom 30.9.1991, SR 922.31.

<sup>523</sup> Verordnung über die Wasser- und Zugvogelreservate von internationaler und nationaler Bedeutung (WZVV) vom 21.1.1991, SR 922.32.

<sup>524</sup> Verordnung über den Schutz von Ursprungsbezeichnungen und geographischen Angaben für landwirtschaftliche Erzeugnisse und verarbeitete landwirtschaftliche Erzeugnisse (GUB/GGA-Verordnung) vom 28.5.1997, SR 910.12. Die in Art. 20 GUB/GGA-VO vorgesehene Meldepflicht für „Unregelmässigkeiten“ ist eine bloss interne Meldepflicht der Zertifizierungsstellen an das Bundesamt für Landwirtschaft und an die zuständigen Kantonschemiker und Gruppierungen. Es handelt sich nicht um eine Verpflichtung zur Strafanzeige.

<sup>525</sup> Verordnung des WBF über die Mindestanforderungen an die Kontrolle der geschützten Ursprungsbezeichnungen und geografischen Angaben (Verordnung über die Kontrolle der GUB und GGA) vom 11.6.1999, SR 910.124.

<sup>526</sup> Verordnung über die Direktzahlungen an die Landwirtschaft (Direktzahlungsverordnung, DZV) vom 23.10.2013, SR 910.13.

<sup>527</sup> Verordnung über die Koordination der Kontrollen auf Landwirtschaftsbetrieben (VKKL) vom 23.10.2013, SR 910.15.

<sup>528</sup> Verordnung über den Natur- und Heimatschutz (NHV) vom 16.1.1991, SR 451.1.

gesetz und der zugehörigen Waldverordnung<sup>529</sup> sind *keine spezialgesetzlichen Anzeigepflichten* vorgesehen.

Auf *kantonomer Ebene* gestaltet sich die Lage insgesamt ebenfalls wenig übersichtlich. Die einen Kantone unterstellen sämtliche oder einen Teil der Angestellten und Mitglieder der kantonalen und kommunalen Behörden einer allgemeinen, nicht auf das Umweltrecht bezogenen Anzeigepflicht.<sup>530</sup> Auch hier variieren Umfang und Adressatenkreis der Anzeigepflichten stark, insbesondere sind häufig nur bestimmte Deliktsarten (z.B. Verbrechen) anzeigepflichtig,<sup>531</sup> oder es kann auf die Anzeigerstattung verzichtet werden, wenn die anzeigepflichtige Behörde in einem besonderen Vertrauensverhältnis zur Täterschaft steht und dieses Vertrauensverhältnis mit Blick auf den weiteren Gesetzesvollzug und die kooperative Zusammenarbeit nicht gestört werden soll.<sup>532</sup> Es bestehen auf kantonaler Ebene aber auch vereinzelte, *spezialgesetzliche und auf das Umweltrecht bezogene Anzeigepflichten*. So verpflichtet z.B. Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) bzw. Art. 69 WSR (FR) Forstkreisingenieure und Revierförster zur Anzeigerstattung bei Erlangen konkreter Verdachtsgründen bei amtlicher Tätigkeit, wobei sowohl Verbrechen, Vergehen als auch Übertretungen zur Anzeige zu bringen sind. Art. 40 FiG (SG) verpflichtet hingegen die Organe der Fischereiaufsicht lediglich, Widerhandlungen gegen Fischerei-, Tierschutz-, Gewässerschutzgesetzgebung anzuzeigen.

Sämtliche dieser bundes- und kantonrechtlichen Anzeigepflichten sind Pflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO, weshalb allgemein zu klären ist, welche Anforderungen an den erforderlichen *Verdachtsgrad* zu stellen sind, wenn dieser – was die Regel ist<sup>533</sup> – nicht in der Bestimmung definiert wird. Da es grundsätzlich nicht Aufgabe der nicht auf die Strafverfolgung spezialisierten Verwaltungsbehörden ist, Straftaten schon bei blossem Anfangsverdacht „aufzuklären“ oder zu verfolgen – das ist Sache der eigentlichen Strafverfolgungsbehörden – sind *höhere Anforderungen als bei diesen* zu stellen, zumal die Anzeigepflicht auch für (straf-)rechtliche Laien *handhabbar* sein muss. Deshalb erscheinen „konkrete Anhaltspunkte eines strafbaren Verhaltens“ erforderlich.<sup>534</sup>

## 2. Konsequenzen bei Verletzung

Aus *allgemeinen* dienstrechtlichen Anzeigepflichten i.S.v. Art. 302 Abs. 2 StPO ergibt sich i.d.R. keine Garantenstellung, zumal sie meist auch viel zu unspezifisch formuliert sind.<sup>535</sup>

### a. Strafbarkeit nach Umweltstrafrecht

Die strafrechtliche Garantenstellung von Verwaltungsbehörden, welche Umweltrecht vollziehen, wird in der Schweiz höchstens am Rande diskutiert. In Deutschland ist diese Garantenstellung grund-

---

<sup>529</sup> Verordnung über den Wald (Waldverordnung, WaV) vom 30.11.1992, SR 921.01.

<sup>530</sup> So Bern in Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) für sämtliche Behörden, Freiburg in Art. 156 Abs. 1 JG (FR) für sämtliche richterliche Behörden oder Zürich in § 167 Abs. 1 GOG (ZH).

<sup>531</sup> Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE).

<sup>532</sup> § 167 Abs. 1 GOG (ZH).

<sup>533</sup> Nur vereinzelt wird „Kenntnis“, d.h. sichere Kenntnis der Handlungen gefordert (z.B. Art. 48 EG-StPO (SG)), zum Teil werden auch „konkrete“ (Art. 48 EG ZSJ (BE)) oder „hinreichende“ (Art. 52 Abs. 2 ChemG) Verdachtsgründe gefordert.

<sup>534</sup> Portmann/Uhlmann-Nötzli, Art. 22a N 6; ebenso Hauri, Art. 19 N 5 (mit Bezug auf die in Art. 19 Abs. 2 VStrR mit genannte „Polizei der Kantone und Gemeinden“ sollte indessen ein *Anfangsverdacht* ausreichen, s. oben Teil 2/H.I.1.). Theoretisch heisst das, dass anhand „der tatsächlichen Hinweise plausibel die Prognose gestellt werden [kann], dass der Angeschuldigte mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit *verurteilt* werden wird, welche über die allgemeine theoretische Möglichkeit hinausgeht.“ (Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 299 N 26).

<sup>535</sup> Heintschel-Heinegg, § 258 N 14.



sätzlich anerkannt, hinsichtlich ihrer präzisen Voraussetzungen jedoch *umstritten*.<sup>536</sup> Konkret stellt sich die Frage, ob eine Verwaltungsbehörde, die einer Anzeigepflicht untersteht und dann eine in Ausübung ihrer amtlichen Tätigkeit wahrgenommene strafbare Handlung nicht anzeigt, sich *selber* nach der (vom Haupttäter) verletzten *Umweltstrafnorm* strafbar macht. Tatherrschaft von Verwaltungsbehörden dürfte im Bereich des Umweltstrafrechts mit Blick auf die blosser Verletzung von Anzeigepflichten i.d.R. nicht gegeben sein, da durch Nichterstatte der Strafanzeige ggf. lediglich die Strafverfolgung erschwert wird.<sup>537</sup>

Anders sieht es in der Situation aus, in der ein Mitglied der Verwaltungsbehörden eine nach dem Officialprinzip zu verfolgende Umweltstraftat – die *noch andauert*, bspw. weil Grundeigentümer nicht durch Verwaltungszwang dazu angehalten werden, ihre Abwässer mit einer Kleinkläranlage auszurüsten<sup>538</sup> – *nicht* zur Anzeige bringt.<sup>539</sup> Hier kann der Umweltverstoss dem bzw. den Verantwortlichen selbst zugerechnet werden, wenn eine Rechtspflicht zum Einschreiten gegeben ist.<sup>540</sup> Dabei ist zu differenzieren, wie die Umweltstrafbestimmungen ausgestaltet sind, d.h. ob *ein Sonderdelikt* vorliegt, das für die Täterschaft Sondereigenschaften voraussetzt.<sup>541</sup> In diesem Falle ist für Mitglieder einer Verwaltungsbehörde, die nicht selbst die betreffende Sondereigenschaft erfüllt, gem. Art. 26 StGB lediglich eine *Unterlassungsteilnahme* in Form der *Gehilfenschaft* möglich. Bei *Allgemeindelikten* ist *Täterschaft* der verantwortlichen Mitglieder der Verwaltungsbehörde zu prüfen.<sup>542</sup> Insoweit kommt (*Neben-)*Täterschaft dieses Mitglieds in Betracht.

Ist eine Behörde in einem bestimmten Gebiet für den Vollzug ausschliesslich oder primär zuständig und unterliegt sie gleichzeitig einer Anzeigepflicht (ohne Alternative einer dienstlichen Meldung), welche ihr kein *Entscheidungsermessen* einräumt, ergibt sich daraus die Garantenpflicht, bei Vorliegen des Verdachts strafbarer Handlungen tätig zu werden. Denn wie gezeigt wurde, ist die Umweltverwaltungsbehörde oftmals die einzige Instanz, welche die Strafbarkeit eines bestimmten Handelns überhaupt erkennen kann.

## **b. Strafbarkeit wegen Begünstigung**

Selbst eine solche allfällige *spezifische* Pflicht der Umweltbehörden zum Schutze der Umwelt<sup>543</sup> darf *nicht* mit der Pflicht, auch das Rechtsgut der funktionierenden Strafrechtspflege i.S.v. Art. 305 Abs. 2 StGB zu schützen, gleichgesetzt werden. Zum einen basiert der Vollzug von Verwaltungsrecht grds. auf dem *Verhältnismässigkeitsprinzip*,<sup>544</sup> d.h., den Vollzugsbehörden wird regelmässig ein Ermessensspielraum eingeräumt, ob und mit welchen rechtlichen Mitteln die Bestimmungen des Verwaltungsrechts durchgesetzt werden sollen. Dabei wird zwischen dem *Entscheidungsermessen* (ob gehandelt werden soll) und dem *Auswahlermessen* (wie gehandelt werden soll) unterschieden.<sup>545</sup> Zudem ist es

---

<sup>536</sup> Vgl. Darstellung der verschiedenen Konstellationen bei *von der Grün*, 8 ff. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit von Verwaltungsbehörden wird vorliegend allein bzgl. Verletzung von Anzeigepflichten untersucht und nicht umfassend, wie z.B. bei der rechtswidrigen Erteilung einer Bewilligung.

<sup>537</sup> Vgl. BSK StGB I-Forster, Vor Art. 24, N 46 ff.

<sup>538</sup> BGHSt 38, 325, zit. nach NJW 1992, 3247 ff., insb. 3249 f.

<sup>539</sup> Und insbesondere *nicht* die Konstellation, wenn dieses Mitglied oder eine Behörde selbständig Umweltstrafnormen verletzt, z.B. selber das Gewässer verschmutzt.

<sup>540</sup> *Papier*, 1114 f.

<sup>541</sup> So z.B. Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG, der sich an Inhaber bestimmter Anlagen richtet.

<sup>542</sup> *SS-Heine/Hecker*, Vorbem. §§ 324 ff. N 29a, 39 f.

<sup>543</sup> S. oben Teil 2/H.II.2.a.

<sup>544</sup> Vgl. *Häfelin/Müller/Uhlmann*, N 1459 ff.;

<sup>545</sup> *Von der Grün*, 105 ff.; BGHSt 38, 325, zit. nach NJW 1992, (3247) 3250.

zum andern i.d.R. nicht die Hauptaufgabe der anzeigepflichtigen Vollzugsbehörden, durch Strafanzeigen das ungehinderte Funktionieren der *Strafverfolgung* sicherzustellen, sondern vielmehr, die Umweltgüter in ihrem entsprechenden Bereich zu schützen, wozu den Behörden ein gewisses Ermessen bei der Auswahl der Mittel zugestanden werden muss. Selbst wenn eine umweltbezogene Garantenstellung vorliegt, genügt dies allein nicht, da zusätzlich eine gesteigerte Verantwortung für die *Belange der Strafverfolgung* gegeben sein muss.

Eine Garantenpflicht i.S.e. Begünstigung nach Art. 305 StGB ergibt sich demnach nur, wenn Angehörige einer Behörde einerseits eine *Beschützerposition*<sup>546</sup> gegenüber der Umwelt oder einzelnen Umweltmedien innehaben und andererseits gesetzlich mit der *Strafverfolgung beauftragt* sind. Dies ist nur dann der Fall, wenn die Anzeigepflicht, erstens, *bereichsspezifisch* ist und, zweitens, den Behörden „gerade deshalb obliegt, um die Durchsetzung des staatlichen Strafanspruchs zu gewährleisten, und sie aufgrund dessen insoweit als Teil des staatlichen Strafverfolgungsapparats selbst erscheinen.“<sup>547</sup> Dass es sich dabei um seltene Ausnahmefälle handelt, liegt auf der Hand. Es liesse sich auch von einer (inhaltlich) doppelten Garantenstellung sprechen, d.h. die betreffenden Beamten müssten *zusätzlich* eine Beschützerposition mit Bezug auf das umweltstrafrechtliche Strafverfolgungsinteresse innehaben.<sup>548</sup>

Lassen Anzeigepflichten den Adressaten die Wahl zwischen einer verwaltungsinternen Meldung und einer Strafanzeige,<sup>549</sup> liegt ein *Auswahlermessen* vor und eine Garantenstellung nach Art. 305 StGB ist zu verneinen. Da der Begünstigungstatbestand das ungehinderte Funktionieren der *Strafverfolgung* und *nicht* (primär) den Vollzug des materiellen Umweltrechts schützt, dient nur die Verpflichtung zur Erstattung einer *Strafanzeige* gerade dem Funktionieren der Strafverfolgung und nicht die Verpflichtung zu einer bloss verwaltungsinternen Meldung. Unterstehen die Angehörigen einer Vollzugsbehörde einer Anzeigepflicht, die die Möglichkeit vorsieht, in „leichten Fällen“ oder aus „Opportunitätsgründen“ von der Erstattung einer Strafanzeige abzusehen,<sup>550</sup> so besteht ein grosser Spielraum beim *Entscheidungsermessen*. Eine Bestrafung wegen Begünstigung durch Unterlassen ist dann nur möglich, wenn die Behörde ihr Ermessen überhaupt nicht oder willkürlich ausgeübt hat und damit ein klarer *Rechtsverstoss* vorliegt.<sup>551</sup> Ansonsten ist eine Bestrafung für die Verletzung einer Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO nur möglich, wenn die Anzeigepflicht den Adressaten *keinerlei Entscheidungsermessen* einräumt, d.h., die Adressaten *zwingend* handeln müssen.

### III. De lege ferenda

In der Folge ist zu klären, ob *de lege ferenda* Änderungsbedarf besteht und ob unter Umständen weitergehende oder zusätzliche Anzeigepflichten notwendig sind, um das Umweltrecht wirksam durchzusetzen.

---

<sup>546</sup> Schwarz, NStZ 1993, 285 f. – zu BGHSt 38, 325 (auch in NJW 1992, 3247); vgl. SS- Heine/ Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 30, 38 f. m.z.H.

<sup>547</sup> NK-Altenhain, § 258 N 44; Papier, 1115.

<sup>548</sup> Aus Konkurrenzgründen sollte allerdings nur aus der jeweils konkret schwerer wiegenden Garantenstellung verurteilt werden.

<sup>549</sup> Z.B. Art. 22a BPG.

<sup>550</sup> Z.B. Art. 156 Abs. 1 JG (FR).

<sup>551</sup> Da es grundsätzlich nicht Aufgabe des Strafrechts ist, die Angemessenheit verwaltungsrechtlicher Ermessensentscheide nachzuprüfen.

## 1. Argumente gegen Anzeigepflichten im Umweltbereich

Schon auf theoretischer Ebene bestehen verschiedene Ansichten, ob Anzeigepflichten grds. sinnvoll und wünschenswert sind. Wie gezeigt, üben die zum Vollzug zuständigen Verwaltungsbehörden grosse Zurückhaltung bei der Anzeigeerstattung und bevorzugen die Instrumente des Verwaltungshandelns und -zwangs.

Dies ist mit Blick auf die *verhandlungsorientierte* Strategie der Vollzugsbehörden denn auch verständlich, werden doch in langfristiger Hinsicht durch Durchführen eines Strafverfahrens bestehende Umweltschäden nicht direkt behoben oder die Behebung unter Umständen sogar verzögert. Absprachen zwischen Vollzugsbehörden und „Umweltsündern“ bzw. die zeitweise Tolerierung rechtswidriger (und strafbarer) Zustände können demnach effektiv zur schnelleren Behebung von Umweltschäden bzw. zum besseren Schutz der Umwelt beitragen als ein (repressives) Strafverfahren.<sup>552</sup>

Auch aus *verwaltungsökonomischer* Sicht kann übermässiger Aufwand vermieden werden, wenn nicht alle „Bagatelldeliktstrafaten“ angezeigt werden müssen. Aus diesem Grund ist denn auch in einigen Bestimmungen die Möglichkeit vorgesehen ist, dass die Anzeigepflichtigen nach Ermessen bei „leichten Zuwiderhandlungen“ von der Anzeigeerstattung absehen können.<sup>553</sup> Auch bestehen oftmals nur Anzeigepflichten für gewisse Deliktskategorien, z.B. für Verbrechen.<sup>554</sup>

## 2. Argumente für die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich

Es sprechen jedoch auch gewichtige Gründe *für* die Einführung bzw. Verstärkung von Anzeigepflichten im Bereich des Umweltstrafrechts.

Die Durchsetzung der Strafverfolgung und Beurteilung von Officialdelikten ist die Aufgabe der Strafbehörden und als solche *nicht* weiter begründungspflichtig. Die Vollzugsbehörden als Fachbehörden erlangen oftmals als einzige überhaupt Kenntnis von strafbaren Handlungen, da den Strafverfolgungsbehörden zum Teil die technischen Möglichkeiten fehlen, strafbares Verhalten selbst feststellen zu können.<sup>555</sup>

Ohne konsequentes Anzeigeverhalten seitens der Verwaltungsbehörden dürften *wenig sicht- oder sonst nicht leicht feststellbare* Verstösse gegen Umweltstrafnormen nur selektiv geahndet werden. Dadurch könnte eine Wahrnehmung von Umweltstraftaten als „Kavaliersdelikten“ oder Bagatelldeliktstrafaten durch die Allgemeinheit induziert oder bestärkt werden. Wenn Straftäter im „Ernstfall“ zusätzlich darauf vertrauen könnten, dass sowieso zuerst eine kooperative Lösung angestrebt und nicht Strafanzeige erstattet würde, entstünde der Eindruck der „Verhandelbarkeit“ der Strafbarkeit. Dadurch würde das Vertrauen der Allgemeinheit in einen ordnungsmässigen und rechtsgleichen Straf- und Gesetzesvollzug geschwächt.<sup>556</sup>

## 3. Überlegungen zu einer möglichen Änderung

Da gerade auf kantonaler Ebene mitunter unklar bleibt, welche Behörden *Strafverfolgungsbehörden* im Sinne von Art. 12 ff. StPO sind und damit der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterste-

---

<sup>552</sup> Von der Grün, 173 ff.

<sup>553</sup> Z.B. Art. 52 Abs. 2 ChemG.

<sup>554</sup> Z.B. Art. 48 EG ZSJ (BE).

<sup>555</sup> Jenny/Kunz, 74 f.; Kegler/Legge, 19 f.

<sup>556</sup> Jenny/Kunz, 74 f.; von der Grün, 192 f.

hen, könnte man daran denken, zur Klarstellung auch die Organisation und Bezeichnung der besonderen, bereichsspezifischen Strafverfolgungsbehörden zentral und übersichtlich zu regeln.<sup>557</sup>

Weiter ist zu überlegen, wie die strafrechtlichen (repressiv orientieren) Anzeigepflichten mit dem verwaltungsrechtlichen (präventiven) Kooperationsgedanken abgestimmt werden können.<sup>558</sup> Insbesondere ist bei der Bestimmung des *Inhalts und Umfangs* der Anzeigepflichten dem umweltrechtlichen Kooperationsgedanken, aber auch den *Aufgaben und Möglichkeiten* der beteiligten Verwaltungen Rechnung zu tragen. Denn wie ausgeführt, sind Verwaltungsbehörden keine Strafverfolgungsbehörden und müssen nicht hauptsächlich für die strafrechtliche Verfolgung von Umweltstraftätern sorgen. Deshalb kann von Anzeigepflichtigen nach Art. 302 Abs. 2 StPO grundsätzlich lediglich die Erstattung einer Strafanzeige gefordert werden, wenn ein *konkreter Tatverdacht* vorliegt.

An sich ist es im Sinne der *Verfahrensökonomie*, dass nicht jegliche Bagatelldelikt verfolgt werden muss. Voraussetzung des Absehens von der Durchführung der Strafverfolgung muss jedoch stets die Beurteilung des „Bagatelldeliktcharakters“ anhand *konkreter und sachlicher Kriterien* sein, was grds. die Einleitung der Strafuntersuchung erfordert. Eine Abgrenzung von nicht anzeigepflichtigen „Bagatelldeliktstaten“ von schweren, anzeigepflichtigen Deliktstaten (allein) anhand der *Deliktskategorien* erscheint nicht sinnvoll. Sinnvoller und sachnäher wäre die Beurteilung des „Bagatelldeliktcharakters“ durch Einstellung gem. Art. 52 und Art. 53 StGB wofür grds. eine *Strafuntersuchung* zu eröffnen ist.<sup>559</sup> Eine „Bagatelldeliktstat“ liegt nur dann vor, wenn sowohl *Schuld* des Täters als auch *Tatfolgen* gering sind und die Täterschaft zudem die verursachten Umweltschäden vollständig behoben hat<sup>560</sup> sowie wenn auch aus generalpräventiver Sicht kein Bedürfnis einer Bestrafung besteht.<sup>561</sup>

I.S.e. Lösungsvorschlags zum Ausgleich zwischen kooperativem Verhandlungsansatz und repressivem Strafverfahren wäre die vorgängige – schriftliche und aktenkundige – *Androhung einer Strafanzeige* als zeitlich beschränkte *fakultative* Ausnahme von der Anzeigepflicht *insb. bei Vergehen oder schwer wiegenden Übertretungen*, zu prüfen. Bei Verbrechen käme ein solches Vorgehen nicht in Frage. Dem Umweltstraftäter kann die Strafanzeige zunächst lediglich angedroht werden, wenn die zuständige Vollzugsbehörde dies als sinnvoller und praktikabler erachtet als die direkte und sofortige Anzeigeerstattung. Die „drohende“ Strafanzeige dient insoweit als die Kooperationsnotwendigkeit bspw. Anlagenehaber betonender und ergänzender *Handlungsanreiz*, andauernde Umweltschädigungen zu beseitigen. Die Androhung müsste deshalb mit einer konkreten, von der zuständigen Vollzugsbehörde festgelegten *Handlungsfrist* zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustandes verbunden werden. Liesse die Täterschaft diese Frist ungenutzt verstreichen, bliebe kein Platz mehr für weitere Verhandlungen seitens der Vollzugsbehörden, es wäre dann *Strafanzeige* zu erstatten – wiederum mit Ausnahme von absoluten Bagatelldeliktstaten. Diese Pflicht bei Nicht-Compliance hat ggf. auch Entlastungswirkung, weil die betreffende Fachperson sich darauf berufen kann, womit es dem Adressaten etwa in kleinräumigen Kantonen erschwert wird, die Sache persönlich zu nehmen. Die Aktenkundigkeit der angedrohten Strafanzeige böte dem Beamten zudem Schutz vor einem sonst möglichen Strafverfahren. Die Androhung einer Ungehorsamsstrafe ist demgegenüber die vergleichsweise geringere Sanktion – insb., wenn man die ansonsten mögliche Einziehung bedenkt. Ausserdem bedeutet sie faktisch

<sup>557</sup> Wie z.B. im Kanton Bern in Art. 22 Abs. 1 lit. b EG ZSJ (BE).

<sup>558</sup> Heine, URP 2011, 116 f.

<sup>559</sup> BGE 135 IV 27 E. 2.3, 31.

<sup>560</sup> Immerhin ist zu bedenken, dass auch „Bagatelldeliktstaten“ unbestrittenermassen *strafbare Handlungen* darstellen.

<sup>561</sup> Vgl. Art. 53 StGB.

den *stillschweigenden Verzicht* auf Ahndung des durch das begangene Offizielldelikt bereits verwirklichten Unrechts.

#### IV. Fazit

Im Bereich des Umweltstrafrechts erscheinen *spezialgesetzliche Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO* als besonders wichtig, da die vollziehenden Verwaltungsbehörden als Fachbehörden sachnah tätig sind und überdies bei Notwendigkeit technischer Analysen als einzige die Strafbarkeit einer Handlung erkennen können. Ohne Anzeigeerstattung der fachlich spezialisierten Behörden werden die – i.d.R. nicht spezialisierten – Strafverfolgungsbehörden in den entsprechenden Sachbereichen Umweltstrafrecht *nicht oder mehr schlecht als recht* durchsetzen können. Zuständig dafür sind im Rahmen des geltenden Rechts die Kantone.

Für den Bagatellbereich könnte umgekehrt die Option, in „leichten Fällen“ von der Anzeigeerstattung absehen zu können, aufrechterhalten und ausgedehnt werden. Allerdings müssten dafür Kriterien oder Massstab festgelegt werden. Zuständig dafür wäre der Bund. (Als Alternative) prüfenswert erscheint insoweit auch die Anwendung der materiellrechtlichen Opportunitätsbestimmungen von Art. 52 und Art. 53 StGB bei gleichzeitigem Versuch, diese für den Bereich der Umweltdelinquenz zu spezifizieren, insb. auch bzgl. des Interesses der Öffentlichkeit i.S.v. Art. 53 lit. b StGB. Dafür liessen sich ggf. auf Ebene der kantonalen Departemente oder Umweltämter auch Richtlinien zur Konkretisierung der beiden Normen ausarbeiten.

Im Sinne einer Abwägung von verwaltungsrechtlichem Kooperationsgedanken und repressivem Charakter des Umweltstrafrechts wäre insb. bei andauerndem strafrechtswidrigem Zustand die fakultative Möglichkeit zur vorgängigen *Androhung der Anzeigeerstattung*, verbunden mit einer Frist zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustands, eine sinnvolle und praktikable Lösung. Damit liesse sich in schwierigen Situationen auch eine nicht ausgeschlossene Strafverfolgung wegen eines garantenpflichtwidrigen Unterlassens vermeiden. Eine solche Regelung wäre sowohl auf Ebene des Bundes wie der Kantone denkbar. Auf die Ausarbeitung möglicher Gesetzgebungsvorschläge wird in Absprache mit dem Auftraggeber verzichtet.

Gesetzesnorm	Adressatenkreis	Amtliche Tätigkeit	Verdachtsgrad	Umfang	Besonderes	Weitere Normen
<b>302 Abs. 1 StPO</b>	Strafbehörden (12 ff. StPO)	amtliche Tätigkeit	Anfangsverdacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	„faktisches Wahrnehmungsmonopol“ Verwaltungsbehörden	
- Lebensmittelkontrolle (Organe)		gelten als Strafverfolgungsbehörde i.S.v. Art. 15 StPO				50 Abs. 4 LMG
<b>302 Abs. 2 StPO</b>	andere Behörden	gemäss speziellen bundes- und kantonalrechtlichen Bestimmungen				
<b>19 Abs. 2 VStrR</b> anwendbar in folgenden Bereichen:	Organe der Bundesverwaltung und der Polizei	„dienstliche Tätigkeit“	„Wahrnehmung bzw. Kenntnis“ → konkreter Tatverdacht (für Polizei zu hoch)	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	VStrR anwendbar bei Verwaltungskompetenz von Bundesbehörden, vgl. folgende Auflistung	
- Lenkungsabgaben		s. 19 Abs. 2 VStrR	s. 19 Abs. 2 VStrR	s. 19 Abs. 2 VStrR	EZV hat Strafkompetenz	61a Abs. 3, 62 Abs. 2 USG
- CO <sub>2</sub> -Gesetz						45 Abs. 2 CO <sub>2</sub> G
- LWG (Ein-, Aus-, Durchfuhr)						175 Abs. 2 LWG
- LMG (Ein-, Aus-, Durchfuhr)						50 Abs. 2 LMG
- BGCITES					EZV bzw. BLV haben Strafkompetenz	27 Abs. 1 BGCITES
- BGF (Einfuhr)						20 Abs. 2 BGF
- JSG (Ein-, Aus-, Durchfuhr)						21 Abs. 2 JSG
<b>22a BPG</b>	Bundesverwaltung, Parlamentsdienste, SBB, Bundesgerichte, Bundesanwaltschaft	amtliche Tätigkeit (im Gesetz erwähnt)	konkreter Tatverdacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	Wahlrecht der Adressaten zwischen Strafanzeige und verwaltungsinterner Meldung	
<b>52 Abs. 2 ChemG</b>	zum Vollzug zuständiges Bundesamt	amtliche Tätigkeit	konkreter (Gesetz: „hinreichender“) Tatverdacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	Verzicht in besonders leichten Fällen (52 Abs. 3 ChemG)	
<b>37 Abs. 1 und 2 LMG</b>	zum Vollzug zuständige Behörden	amtliche Tätigkeit	konkreter Tatverdacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	Verzicht in leichten Fällen (Abs. 2)	

Gesetzesnorm	Adressatenkreis	Amtliche Tätigkeit	Verdachtsgrad	Umfang	Besonderes	Weitere Normen
<b>Kantonale Ebene</b>						
<b>Bern</b>						
48 Abs. 1 EG ZSJ (BE)	sämtliche Behörden und Angestellte Kanton und Gemeinden	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht (im Gesetz erwähnt)	Verbrechen		
23 Abs. 2 LHG (BE)	Regierungsrat, Volkswirtschaftsdirektion, zuständige Stelle der Volkswirtschaftsdirektion, Gemeinden	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht	„Fehlbare“, d.h. Widerhandlungen gegen Art. 2-6 LHG (BE) und Straftaten gem. Art. 60-62 USG		
<b>Freiburg</b>						
156 Abs. 1 JG (FR)	Mitglieder richterlicher Behörden (mit Ausnahme derjenigen, die mit Strafjustiz beauftragt sind)	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht (im Gesetz erwähnt)	Verbrechen, Vergehen	Verzicht in Bagatellfällen oder aus Opportunitätsgründen	
62 StPG (FR)	Mitarbeiter der kantonalen Verwaltung bzw. jeweilige „Anstellungsbehörde“	amtliche Tätigkeit (Gesetz: „in der Funktion“)	bei Meldung durch einen Mitarbeiter	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	Verzicht in „nicht schwer wiegenden Fällen“	
79 Abs. 1 WSG (FR) bzw. Art. 69 WSR (FR)	Forstkreisingenieure, Revierförster	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen		
<b>St. Gallen</b>						
40 FIG (SG)	Organe der Fischereiaufsicht	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht	Sämtliche Widerhandlungen gegen Fischerei-, Tierschutz-, Gewässerschutzgesetzgebung		
<b>Zürich</b>						
167 Abs. 1 GOG (ZH)	Behörden und Angestellte des Kantons und der Gemeinden	amtliche Tätigkeit (im Gesetz erwähnt)	konkreter dacht	Verbrechen, Vergehen, Übertretungen	Ausnahme bei persönlichem Vertrauensverhältnis zu Beteiligten oder deren Angehörigen	
35 WaG (ZH)	Angehörige des Forstdienstes	amtliche Tätigkeit	konkreter dacht	Sämtliche Widerhandlungen gegen das WaG (ZH)		

### A. Vorbemerkungen

Im Folgenden sind die Strafbestimmungen der Umwelterlasse sowohl mit Blick auf etwaige Strafbarkeitslücken und Probleme hinsichtlich des Bestimmtheitsgebots als auch bezüglich der Strafdrohungen aus intra- wie intersystematischer (bzgl. – in dieser Reihenfolge – weiterer Umwelterlasse, vergleichbarer Erlasse von Nicht-Umweltbestimmungen und der Normen des StGB) Sicht zu überprüfen. Die Ausführungen beschränken sich auf diese Problembereiche und streben keine umfassende Behandlung an. Revisionsvorschläge folgen dem Prinzip, die eingebürgerte Konstruktion und Terminologie wenn möglich zu erhalten. Es werden alle Strafbestimmungen des USG (zumindest kurz) angesprochen, da es sich um den ebenso zentralen wie komplexen Kernerlass des schweizerischen Umweltrechts handelt.

### B. Umweltschutzgesetz (USG)

Das BG über den Umweltschutz vom 7. Oktober 1983 (USG)<sup>562</sup> soll Menschen, Tiere und Pflanzen, ihre Lebensgemeinschaften und Lebensräume gegen schädliche oder lästige Einwirkungen schützen sowie die natürlichen Lebensgrundlagen, insbesondere die biologische Vielfalt und die Fruchtbarkeit des Bodens, dauerhaft erhalten.

#### I. Allgemeines

##### 1. Übergreifendes Rahmengesetz

Die Straftatbestände des USG als ausgesprochenes übergreifendes Rahmengesetz<sup>563</sup> sind im 5. Titel (Strafbestimmungen) in Art. 60-62 geregelt und bilden durchwegs *akzessorisches Gefährdungsstrafrecht*, d.h. Annexstrafbestimmungen, die Verwaltungsvorschriften „segmentiell“ absichern.<sup>564</sup> Dazu bediente sich der Gesetzgeber der Technik der Verweisung auf die einzelnen präzisierenden<sup>565</sup> verwaltungsrechtlichen Verhaltensvorschriften in Klammern.<sup>566</sup> Nach Meinung von *Ettler* werden daher „(n)icht Angriffe auf einzelne geschützte Rechtsgüter oder auf die Biosphäre insgesamt ... bestraft, sondern die Verletzung der mit Strafe bedrohten Verhaltensnormen.“<sup>567</sup> Diese Ansicht greift zu kurz, weil die betreffenden Ausfüllungsnormen des Umweltverwaltungsrechts vielfach ihrerseits Umweltmedien schützen.<sup>568</sup> Von diesem Muster gelöst hatte sich Art. 60 Abs. 1, 2. Halbsatz aUSG, der eine leicht erhöhte Sanktion vorgesehen hat, wenn durch die Tathandlung „Menschen oder die Umwelt in schwere Gefahr gebracht“ werden.<sup>569</sup> Der entsprechende Qualifikationstatbestand, der als konkretes

---

<sup>562</sup> SR 814.01.

<sup>563</sup> *Heine*, URP 1985, 345.

<sup>564</sup> *Jenny/Kunz*, 15; *Eicker*, Beurteilung, 7, 50; *Vest/Ronzani*, 399.

<sup>565</sup> Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 9.

<sup>566</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 60 N 176.

<sup>567</sup> Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 6.

<sup>568</sup> Sie ist allenfalls dann korrekt, wenn lediglich Interessen der Umweltverwaltung als solcher tangiert sind.

<sup>569</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 60 N 171. Nicht gefolgt wird damit der Einordnung von Art. 60 Abs. 1 lit. b USG als konkretes Gefährdungsdelikt durch *Ronzani*, 85.



Gefährdungs- und Erfolgsdelikt ausgestaltet war, ist jedoch im Zusammenhang mit der Neuregelung des Allgemeinen Teils des StGB gestrichen worden.<sup>570</sup>

## 2. Eignungsdelikte versus abstrakte Gefährdungsdelikte

Das USG enthält keine Verbrechenstatbestände. Art. 60 USG umfasst die Vergehen und Art. 61 USG *die Übertretungen*, die allesamt als *abstrakte Gefährdungsdelikte* i.d.R. in Form schlichter Tätigkeitsdelikte ausgestaltet sind.<sup>571</sup> Erfolgsdelikte sind keine zu verzeichnen. Die einzelnen Tatbestände sowohl in Art. 60 USG als auch in Art. 61 USG sind in der Reihenfolge der Verhaltensnormen des USG angeordnet, auf die sie verweisen. Dadurch wird zwangsläufig sachlich zusammengehörendes auseinandergerissen.<sup>572</sup> Demgegenüber wird der Sachzusammenhang in der Übertretungsnorm von Art. 61a USG betr. Widerhandlungen gegen die Vorschriften über Lenkungsabgaben gewahrt.

Sofern in einzelnen Bestimmungen von Art. 60 USG vorausgesetzt ist, dass verbotene Verhaltensweisen „die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können“ (Art. 60 Abs. 1 lit. b und d)<sup>573</sup>, muss die jeweilige Tathandlung grds. geeignet erscheinen, eine entsprechende Gefährdung zu bewirken. Hätte der Gesetzgeber in der Formulierung der Norm den Hinweis auf die Gefährdung von Umwelt oder Menschen weggelassen, so wäre die Norm ein *gewöhnliches abstraktes* Gefährdungsdelikt. Hätte er demgegenüber das „können“ weggelassen, so würde es sich um ein *konkretes* Gefährdungsdelikt handeln. Insoweit kommt also alles auf das „gefährden können“ an. Art. 60 Abs. 1 lit. b und d sind somit als *Eignungsdelikte* ausgestaltet.<sup>574</sup> In anderen Vergehenstatbeständen findet sich die entsprechende Gefährdungsklausel in der verwaltungsrechtlichen Auslegungsnorm. Dies betrifft Art. 60 Abs. 1 lit. f und lit. j USG<sup>575</sup>, von denen ersterer direkt und letzterer indirekt (d.h. über Art. 29e Abs. 1) auf Art. 29a Abs. 1 lit. a USG verweist.<sup>576</sup> Auch diese Strafbestimmungen sind somit Eignungsdelikte. Das Eignungsdelikt bildet eine *spezielle Form des abstrakten Gefährdungsdeliktes*, bei dem im einzelnen Fall die *wenigstens typische Möglichkeit* der Gefährdung des geschützten Rechtsguts nachzuweisen ist.<sup>577</sup> Diese Struktur des objektiven Tatbestands spiegelt sich auch im subjektiven Tatbestand, wo dem Täter zu beweisen ist, dass er zumindest die als möglich erkannte Gefahreignung in Kauf genommen hat. Es wird allerdings nicht klar, wieso gewisse Tatbestände als Eignungsdelikte ausgestaltet worden sind und andere nicht. Dies wird im Folgenden um einer verbesserten Kohärenz willen zu überprüfen sein.

<sup>570</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd., Art. 60 N 4; Wagner Pfeifer, N 1988. Die gleiche Formel, allerdings beschränkt auf die Gefährdung von Menschen, findet sich allerdings im als Verbrechen ausgestalteten Qualifikationstatbestand von Art. 49 Abs. 2 ChemG.

<sup>571</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 30, Art. 60 N 179. Hingegen war der seit 1.8.2010 ausser Kraft gesetzte frühere zweite Halbsatz von Abs. 1 *in fine* ein *konkretes* Gefährdungs- und damit ein Erfolgsdelikt, da vorausgesetzt war, dass durch die Widerhandlung „Menschen oder die Umwelt in schwere Gefahr gebracht“ werden; Jenny/Kunz, 28 f.; Wagner Pfeifer, N 1988. Die darauf angedrohte Strafe war statt „Gefängnis oder Busse“ Gefängnis schlechthin; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd., Art. 60 N 4.

<sup>572</sup> Eicker, Beurteilung, 37.

<sup>573</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 34, 62, Art. 61 N 50 (betr. Art. 61 Abs. 1 lit. e USG).

<sup>574</sup> Ronzani, 85 f.; Heine, URP 1987, 283. Man kann auch von potentiellen Gefährdungsdelikten sprechen; Heine, GA 1986, 76 f.

<sup>575</sup> S. mit Bezug auf die Ausfüllungsnorm von Art. 29 USG auch Art. 60 Abs. 1 lit. e USG.

<sup>576</sup> Art. 29a Abs. 1 lit. b USG verweist zudem auf den Grundsatz der Nichtbeeinträchtigung der Biodiversität und der nachhaltigen Nutzung.

<sup>577</sup> SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff. N 9; Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 30, Art. 60 N 34; Wagner Pfeifer, N 1984. Alkalay, 16, scheint dies fälschlich für alle abstrakten Umweltgefährdungsdelikte zu verlangen.

### 3. Weiss oder wissen muss

Art. 60 Abs. 1 lit. b USG fordert, dass der Täter „weiss oder wissen muss“, dass bestimmte Verwendungen eine Gefährdungseignung herbeigeführt haben (vgl. auch Art. 60 Abs. 1 lit. i USG, wo die gleiche Formel verwendet wird). Die in beiden Tatbeständen mit Blick auf die Unschuldsvermutung nicht von vornherein unproblematische Formel dient der Anleitung des Vorsatznachweises. Scheitert der Nachweis des (Eventual-)Vorsatzes, kann nach dem Verständnis eines Teils des Schrifttums jedoch auf den allgemein akzeptierten Mindeststandard des Wissens einer entsprechenden Fachperson zurückzugegriffen werden.<sup>578</sup> Ob dieses Verständnis richtig ist, ist eine andere Frage, die zu verneinen sein dürfte. Nach allgemeinen Regeln ist beim Scheitern des Nachweises nach dem Grundsatz *in dubio pro reo* auf den Fahrlässigkeitstatbestand auszuweichen. Dementsprechend wird die *vergleichbare Formel im StGB* „weiss oder annehmen muss“ – erstmals bei der Hehlerei gem. Art. 144 aStGB 1937 (heute Art. 160 StGB)<sup>579</sup>, der Passus erfreut sich aber stetig zunehmender Beliebtheit<sup>580</sup> – als *Hinweis auf den Eventualvorsatz* verstanden (BGE 101 IV 402 E. 2, 405 f.; 105 IV 303 E. 2b, 305). Das macht deshalb Sinn, weil „weiss“, „wissen“ als Ausschluss des Eventualvorsatzes missverstanden werden kann. Es reicht also nach der allgemeinen Regel zum Eventualvorsatz in Art. 12 Abs. 2 Satz 2 schon das für möglich Halten eines Umstandes<sup>581</sup>. In ihrer eigentlichen Bedeutung soll die Formel das Gericht auf die Möglichkeit hinweisen, das erforderliche Wissensselement des Vorsatzes bei ausreichend klarem Beweisergebnis in Zurückweisung der Ausflüchte des Angeklagten auch festzustellen.<sup>582</sup> Ihm den Mindeststandard dagegen einfach zu unterstellen, wäre nichts anderes als eine zu Recht *verpönte Verdachtsstrafe*<sup>583</sup>, für die angesichts der bei ernsthaften Zweifeln über *in dubio pro reo* eingreifenden Fahrlässigkeitsnorm zudem keine Notwendigkeit besteht. Im Folgenden werden die einschlägigen Vorschriften neu gefasst.

### 4. Umgang und in Verkehr bringen

Die Tathandlungen in Art. 60 Abs. 1 USG werden auf unterschiedliche Weise formuliert. Immerhin begegnen fünfmal „In Verkehr bringen“<sup>584</sup> und viermal „umgehen“. Während ersteres im USG selbst nicht definiert wird, gilt seit der Einführung des GTG<sup>585</sup> als *Umgang* gem. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG „jede Tätigkeit im Zusammenhang mit Stoffen, Organismen oder Abfällen, insbesondere das Herstellen, Einführen, Ausführen, Inverkehrbringen, Verwenden, Lagern, Transportieren oder Entsorgen.“ *Inverkehrbringen* ist demnach (nur) *eine* Form des Umgangs. Nach der Auslegung von Art. 155 Ziff. 1 Abs. 3 StGB („Warenfälschung“) wird Ware schon mit dem Verkaufsangebot in Verkehr gebracht.<sup>586</sup> Legaldefinitionen enthalten (u.a.) Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG, Art. 3 Abs. 1 lit. k FrSV und Art. 5 Abs. 3 lit. aDüV. Die beiden Verordnungsbestimmungen umschreiben das In Verkehr bringen weit, so als „Abgabe von Organismen an Dritte in der Schweiz für den Umgang in der Umwelt, insbesondere das

<sup>578</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 30 *in fine*, Art. 60 N 35, 38 f.; Jenny/Kunz, 21 f.

<sup>579</sup> Vgl. Vest, Vorsatznachweis und materielles Strafrecht, 139 ff.

<sup>580</sup> Sie lauten „wissen oder annehmen muss“; vgl. Art. 143<sup>bis</sup> Abs. 2, 144<sup>bis</sup> Ziff. 2 Abs. 1, 160 Ziff. 1 Abs. 1, 179<sup>bis</sup> Abs. 2, 3, Art. 179<sup>ter</sup> Abs. 2, 3, Art. 179<sup>quater</sup> Abs. 2, 3, Art. 226 Abs. 1, 2 und 3, 226<sup>ter</sup> Abs. 2, 3, 260<sup>quater</sup> Abs. 1, 264g Abs. 1 lit. a, 305<sup>bis</sup> Ziff. 1 Abs. 1 StGB.

<sup>581</sup> Dies ist dann der Fall, wenn das Strafgesetz wie z.B. bei Verleumdung (Art. 174 StGB) oder falscher Anschuldigung (Art. 303 StGB) „Handeln wider besseres Wissen“ (und d.h. *dolus directus* 2. Grades) verlangt.

<sup>582</sup> Vest, a.a.O., 142 ff; BSK StGB II-Weissenberger, Art. 160 N 68; Stratenwerth/Jenny/Bommer, BT I, § 20 N 19; Trechsel/Pieth-Cramer, Art. 160 N 13.

<sup>583</sup> Zum Gutglaubensschutz Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 38 f.

<sup>584</sup> Und ein weiteres Mal in Art. 61 Abs. 1 (lit. n).

<sup>585</sup> S. Wagner Peifer, N 259 ff.

<sup>586</sup> Trechsel/Pieth-Cramer, Art. 155 N 11.

Verkaufen, Tauschen, Schenken, Vermieten, Verleihen und Zusenden zur Ansicht, sowie die Einfuhr für den Umgang in der Umwelt.““ (FrSV) bzw. „jede entgeltliche und unentgeltliche Übertragung oder Überlassung eines Düngers“ (DüV).<sup>587</sup> In Art. 3 lit. d THG und Art. 2 Abs. 3 PrSG wird Inverkehrbringen übereinstimmend als „das entgeltliche oder unentgeltliche Überlassen eines Produkts, unabhängig davon, ob dieses neu, gebraucht, wiederaufbereitet oder wesentlich verändert worden ist“, definiert. Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG definiert den Begriff als „Bereitstellung für Dritte und die Abgabe an Dritte sowie die Einfuhr zu beruflichen oder gewerblichen Zwecken“, <sup>588</sup> Art. 6 LMG als „Vertrieb von Lebensmitteln oder Gebrauchsgegenständen, jede Form der entgeltlichen oder unentgeltlichen Weitergabe, das Bereithalten für die entgeltliche oder unentgeltliche Abgabe, das Anbieten zur Abgabe und die Abgabe selber.“ Die durchaus feststellbaren Unterschiede im Einzelnen sind im Wesentlichen auf die ggf. leicht divergierende Zwecksetzung der einzelnen Normen und ihres Kontexts zurückzuführen, die eine Vereinheitlichung zumindest erschweren dürften. Der Kern der Umschreibungen ist jedoch insoweit einheitlich, als nicht nur die – entgeltliche oder unentgeltliche – berufliche und gewerbliche, sondern auch die private Ab- und Weitergabe erfasst wird.

## 5. Zuständigkeit und Anwendbarkeit des Allgemeinen Teils (StGB, VStrR)

Art. 62 Abs. 1 USG erklärt bzgl. Art. 60 und 61 USG, die kantonal verfolgt werden (vgl. Art. 22 StPO), die Art. 6 und 7 VStrR für anwendbar. Art. 61a USG regelt Widerhandlungen gegen die Vorschriften über Lenkungsabgaben, auf die angesichts der Verfolgung durch die Zollverwaltung als Bundesbehörde gem. Art. 62 Abs. 2 USG das gesamte VStrR anwendbar ist. Die Strafbestimmungen des USG sehen mithin eine gespaltene Zuständigkeit vor.<sup>589</sup> Bei allen Strafbestimmungen ist auch die fahrlässige Tatbegehung erfasst (Art. 60 Abs. 2, 61 Abs. 2 und 61a Abs. 1 USG). In Abweichung von Art. 105 Abs. 2 StGB ist bei den Übertretungen gem. Art. 61 Abs. 3 USG Versuch und Gehilfenschaft und gem. 61a Abs. 2 USG allein der Versuch strafbar. Im Übrigen gilt gem. Art. 333 Abs. 1 StGB der Allgemeine Teil des StGB auch für das USG.<sup>590</sup>

## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

Eine nicht verwaltungsakzessorische Umweltstrafgesetzgebung, in der die Verbotsmaterie in den Strafbestimmungen ausformuliert wird, erscheint zumindest bzgl. des bisher durch das USG abgedeckten Bereichs als zu schwerfällig, sofern überhaupt möglich. Dynamische Verweisungen auf Verordnungen, die ggf. bei Erlass der Gesetzesbestimmung noch nicht vorliegen oder geändert werden müssten, wären *verunmöglicht*. Daher müsste bei jeder Änderung des Verwaltungsrechts auch die Strafbestimmung aufwendig revidiert werden. Das Umweltstrafrecht würde damit zu einer permanenten Baustelle.

### 1. Vergehen: Art. 60 USG

Die Strafe für ein *vorsätzliches* Vergehen ist gem. Art. 60 Abs. 1 USG Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe. Eine Differenzierung zwischen den verschiedenen Tatbestandsvarianten – z.B. zwischen Eignungs- und reinen Tätigkeitsdelikten – findet nicht statt. Dies auch dann nicht, wenn es sich

<sup>587</sup> Wagner Pfeifer, N 84.

<sup>588</sup> Der Begriff des In Verkehr bringen wird auch in der übrigen Strafgesetzgebung verwendet, u.a. in Art. 19 Abs. 1 lit. c BetmG oder Art. 135 Abs. 1, 143<sup>bis</sup> Abs. 2; 144<sup>bis</sup> Abs. 2, 150<sup>bis</sup> Abs. 1, 155 Ziff. 1 Abs. 3, 179<sup>sexies</sup> Ziff. 1 Abs. 1, 179 Abs. 4, 236 Abs. 1, 328 Ziff. 1 Abs. 1, 2 StGB. Er meint i.d.R. das Verschaffen tatsächlicher Verfügungsgewalt gegenüber anderen zwecks beliebigem Gebrauch; s. nur BSK StGB II-Ackermann, Art. 236 N 8.

<sup>589</sup> Eicker/Frank/Achermann, 20, die auch von „Zwitterstellung“ sprechen.

<sup>590</sup> Komm. USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 17 ff.

bei letzteren um blossen Verwaltungsungehorsam handelt. Auf *Fahrlässigkeit* steht nach Art. 60 Abs. 2 USG Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.<sup>591</sup>

#### **a. Art. 60 Abs. 1 lit. a USG**

Das echte Unterlassungs- und Sonderdelikt<sup>592</sup> erfasst den Inhaber<sup>593</sup> von Anlagen i.S.d. Art. 7 Abs. 7 USG, der „die zur Verhinderung von Katastrophen verfügten Sicherheitsmassnahmen unterlässt oder das Verbot bestimmter Produktionsverfahren oder Lagehaltungen missachtet (Art. 10)“.<sup>594</sup> Der Begriff der Katastrophe erfährt in Art. 10 Abs. 1, der von „ausserordentlichen Ereignissen, die den Menschen oder seine Umwelt schwer schädigen können“<sup>595</sup> spricht, im Ansatz eine Umschreibung. Sicherheitsmassnahmen i.S.d. echten Unterlassungsdelikts<sup>596</sup> der ersten Tatbestandsalternative sind nach Art. 10 Abs. 1 Satz 2 USG insb. die Wahl geeigneter Standorte, die Einhaltung der erforderlichen Sicherheitsabstände, das Treffen der technischen Sicherheitsvorkehrungen, die Überwachung des Betriebs und die Gewährleistung der Alarmorganisation. Fällt die Anlage unter die StFV, so sind ggf. zusätzliche Sicherheitsmassnahmen zu verfügen.<sup>597</sup> „Verfügt“ verweist auf „behördlicherseits angeordnete Vorkehrungen“ zur Verhinderung von Katastrophen im Einzelfall.<sup>598</sup>

Als Folge der „strenge(n) verwaltungsaktakzessorische(n) Anbindung der Strafvorschrift an eine vorgängige verwaltungsrechtliche Verfügung“<sup>599</sup> ist die Unterlassung noch nicht verfügter<sup>600</sup>, bloss generell-abstrakt durch Erlass verordneter oder durch den allgemeinen Standard gebotener Sicherheitsmassnahmen (s. BGer vom 11.3.1987, URP 1987, 81, auszugsweise in BGE 113 Ib 60) nicht strafbewehrt, womit ein Anreiz zu entsprechender Eigenverantwortung fehlt.<sup>601</sup> Die Gefährdung entspricht jedoch der bei der geregelten Tatbestandsvariante der Unterlassung verfügter Sicherheitsmassnahmen, da das Risiko dasselbe ist. Die *Strafbarkeitslücke* ist somit nicht nachvollziehbar und zu schliessen. Der Anlagebetreiber ist als Sicherungsgarant der Gefahrenquelle dazu auch in der Lage. Zur besseren Wahrung der Rechtssicherheit soll im Anschluss an den Sprachgebrauch von Art. 10 Abs. 1 Satz 1 USG nur die Unterlassung nicht verfügter *notwendiger*<sup>602</sup> Sicherheitsmassnahmen kriminalisiert werden.

---

<sup>591</sup> In Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 175, 183 als zu niedrig kritisiert. Aufgrund der neuen Obergrenze der Geldstrafe von 180 Tagessätzen in Art. 34 Abs. revStGB 2015 würde die Formulierung „Geldstrafe“ ausreichen.

<sup>592</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 31; Art. 60 N 20; Vest/Ronzani, 400.

<sup>593</sup> S. dazu unten Teil 3/C.III.1.b.

<sup>594</sup> Entsprechende bundesrätliche Verbote ergehen als *ultima ratio*; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 21. S. Lustenberger, 39 ff. zur Koordination von Störfallvorsorge und Raumplanung.

<sup>595</sup> Der letztere Passus findet sich ähnlich auch in Art. 1 StFV. Eine Legaldefinition, wie Eicker, Beurteilung, 23, sie fordert, erscheint verzichtbar, zumal sich Art. 60 Abs. 1 lit. a USG an den speziellen Kreis der Anlageinhaber richtet.

<sup>596</sup> Auch wer „nicht periodisch kontrolliert“ und wer „festgestellte Mängel nicht oder nicht ausreichend beseitigt“, unterlässt; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 20.

<sup>597</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 12.

<sup>598</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 15 m.z.H. darauf, dass es sich vielfach um – nicht erfasste – auf andere Rechtsgrundlagen gestützte Erlasse handelt, 16.

<sup>599</sup> Jenny/Kunz, 19.

<sup>600</sup> Bspw. weil vom Anlagenbetreiber selbst vorgesehene und der Behörde mitgeteilte Massnahmen nicht getroffen bzw. nicht mehr eingehalten werden; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 17.

<sup>601</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 17 f., 178; Jenny/Kunz, 18.

<sup>602</sup> Will man den Strafschutz restriktiver, könnte von *notwendigen* Massnahmen gesprochen werden. Art. 102 Abs. 2 StGB zur Unternehmensstrafbarkeit verwendet dagegen das Begriffspaar erforderlich und zumutbar.

Auch die Verletzung der in Art. 10 Abs. 3 USG statuierten unverzüglichen Meldepflicht bei ausserordentlichen Ereignissen mit Schädigungspotential<sup>603</sup> wird *de lege lata* im Grundsatz strafrechtlich nicht sanktioniert, ausser sie stütze sich auf Art. 46 USG, womit der Übertretungstatbestand von Art. 61 Abs. 1 lit. o USG greift.<sup>604</sup> Das nicht nur in diesem als „gesetzgeberisches Versehen“<sup>605</sup> bezeichneten Spezialfall *drohende Schädigungspotential* entspricht indessen demjenigen der beiden in Art. 60 Abs. 1 lit. a USG erfassten Tatvarianten.<sup>606</sup> Das Risiko einer verspäteten Einleitung der erforderlichen Gegenmassnahmen ist bei nicht ohne weiteres visuell, auditiv oder olfaktorisch bemerkbaren Gefahrenquellen, die i.d.R. auch Dritte zur Verständigung von Polizei, Feuerwehr etc. veranlassen dürften, besonders akut. Zudem hat die kantonale Meldestelle gem. Art. 12 StFV die Pflicht, eine Störfallmeldung jederzeit entgegenzunehmen und die Ereignisdienste unverzüglich zu benachrichtigen (Abs. 1) sowie unverzüglich an die Nationale Alarmzentrale weiterzuleiten (Abs. 2). Auch diese Strafbarkeitslücke ist nicht nachvollziehbar und entbehrt der Rechtfertigung.<sup>607</sup>

Die Ausgestaltung von Art. 60 Abs. 1 lit. a USG als abstraktes Gefährdungs- in Form eines schlichten Tätigkeitsdelikts erscheint sinnvoll, weil typischerweise Grossrisiken betroffen sind. Es ist deshalb keine Gefahreignung vorauszusetzen.

#### Vorschlag

- a. als Inhaber oder Betreiber von Anlagen<sup>608</sup> die zur Verhinderung von Katastrophen verfügten oder erforderlichen<sup>609</sup> Sicherheitsmassnahmen unterlässt oder ausserordentliche Ereignisse nicht unverzüglich der Meldestelle<sup>610</sup> meldet oder das Verbot bestimmter Produktionsverfahren oder Lagerhaltungen missachtet (Art. 10);

#### b. Art. 60 Abs. 1 lit. b und c USG

Beide Vorschriften bestrafen bestimmte Umgangsarten mit Stoffen (s. Art. 7 Abs. 5 USG).<sup>611</sup> Lit. b ist ein Eignungsdelikt und verbietet das In Verkehr bringen von Stoffen für bestimmte Verwendungen<sup>612</sup>, wenn der Täter „weiss oder wissen muss, dass [diese] ... die Umwelt oder mittelbar den Menschen

<sup>603</sup> Unter dem Eindruck folgenschwerer Chemieunfälle in den siebziger und achtziger Jahren (bspw. Sandoz-Schweizerhalle am 1.11.1986) wurde gestützt auf die Art. 10 Abs. 4 USG und 47 Abs. 1 GSchG die StFV erlassen. Der Zweck der StFV ist der Schutz der Umwelt und des Menschen vor schweren Schädigungen infolge eines Störfalls (Art. 1 Abs. 1). Die Kantone müssen eine Meldestelle für Störfälle einrichten (Art. 12). Sie sind auch zuständig für die Information der Öffentlichkeit (Art. 13).

<sup>604</sup> Alkalay, 93. Art. 61 Abs. 1 lit. h betrifft Meldepflichtverletzungen im Zusammenhang mit Abfällen.

<sup>605</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 178.

<sup>606</sup> Für Jenny/Kunz, 20 ist derjenige, „der den Eintritt ausserordentlicher Ereignisse mit schwerem Schädigungspotential nicht meldet“ Nichtmeldung sogar „mindestens in gleichem Ausmasse strafwürdig wie derjenige, der Sicherheitsvorkehrungen unterlässt.“ Die zweite Tathandlungsvariante des geltenden lit. a verweist ins Leere, weil der Bundesrat von der ihm gem. Art. 10 Abs. 4 USG eingeräumten Rechtsetzungsbefugnis soweit ersichtlich keinen Gebrauch gemacht hat.

<sup>607</sup> Alkalay, 93; Jenny/Kunz, 19 f. Art. 230 Ziff. 1 Abs. 2 und Ziff. 2 StGB („Beseitigung oder Nichtanbringung von Sicherheitsvorrichtungen“) ist nur bei Gefährdung von Leib und Leben von Mitmenschen anwendbar.

<sup>608</sup> S. zu dieser möglichen Präzisierung Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG.

<sup>609</sup> Einschränkungsvorschlag aus der Begleitgruppe: „notwendig“.

<sup>610</sup> Hier gehen die Gutachter von der Annahme aus, dass die Meldestelle mindestens ausserhalb der Bürozeiten telefonisch mit den Analyse-, Bekämpfungs-, Rettungs- und Polizeidiensten verknüpft ist. Gelangt der Betreiber direkt an letztere, wird man ihm kaum einen Vorwurf machen können, da die Strafbestimmung der Sicherung des schnellen behördlichen Eingreifens dient.

<sup>611</sup> S. auch Art. 2 Abs. 1 lit. a ChemV.

<sup>612</sup> Zur Definition von „verwenden“ i.S.v. Art. 60 Abs. 1 lit. d aUSG s. BGer, 6S.823/1996 E. 2, URP 1998, 671“ (umfasst nicht die Entsorgung).

gefährden können (Art. 26)“.<sup>613</sup> Nach dem abstrakten Gefährdungsdelikt von lit. c muss der Abnehmer beim In Verkehr bringen „über die umweltbezogenen Eigenschaften“ informiert (Art. 27 Abs. 1 Bst. a) oder „über den vorschriftsgemässen Umgang“ angewiesen werden (Art. 27 Abs. 1 lit. b). Der *persönliche Anwendungsbereich* der Art. 26<sup>614</sup> und 27 im 2. Kapitel („Umweltgefährdende Stoffe“<sup>615</sup>) des USG und mit ihnen derjenige von Art. 60 Abs. 1 lit. b und c USG ist *umstritten*. Unter Hinweis auf Art. 8 der am 1. Aug. 2005 aufgehobenen Stoffverordnung (StoV) wurde die Auffassung vertreten, es handle sich um ein gemeines Delikt, das auch die private Abgabe erfasst.<sup>616</sup>

Neu wird der Begriff des *In Verkehr bringen* durch Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG als „Bereitstellung für Dritte und die Abgabe an Dritte sowie die Einfuhr zu beruflichen oder gewerblichen Zwecken“ definiert.<sup>617</sup> Grammatikalisch ist unklar, ob sich der berufliche oder gewerbliche Zweck auch auf die Bereitstellung für und die Abgabe an Dritte bezieht. Die Verwendung des „sowie“, mit dem die Einfuhr von der Bereitstellung und Abgabe getrennt wird, dürfte dagegen sprechen. Der Begriff „Bereitstellung“<sup>618</sup> erinnert hingegen wiederum eher an berufliches und gewerbliches Handeln. „Abgabe“ erscheint insoweit neutral. In systematischer Hinsicht sehen Art. 5-7 ChemG<sup>619</sup> und Art. 7 ff. ChemV für die Herstellerin bestimmte Kontroll- und Informationspflichten vor. „Herstellerin“ i.S.d. Legaldefinition von Art. 2 Abs. 1 lit. c ChemV<sup>620</sup> ist jede natürliche oder juristische Person, „die Stoffe, Zubereitungen oder Gegenstände beruflich oder gewerblich herstellt, gewinnt oder einführt“ bzw. sie als *Händlerin*<sup>621</sup> „bezieht und in unveränderter Zusammensetzung gewerblich abgibt“. Aus diesen Bestimmungen lässt sich folgern, dass die Ausfüllungsnormen von Art. 26 und 27 USG, auf die sich Art. 60 Abs. 1 lit. b und c USG beziehen, sich nach geltungszeitlichem Verständnis wohl (primär) an *Hersteller und Händler* richten.<sup>622</sup> Dies macht auch aus teleologischer Perspektive deshalb Sinn, weil grds. allein dieser Adressatenkreis Stoffe „für bestimmte Verwendungen in Verkehr bringt“ (lit. b)<sup>623</sup> und in der Lage ist, i.S.v. Art. 27 USG den Abnehmer über umweltbezogene Eigenschaften zu informieren und über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen (lit. c). Diese restriktive Interpretation sollte sich auch in den Straftatbeständen widerspiegeln. Demgegenüber trifft die Sorgfaltspflicht des Art. 8 ChemG jeden, der mit gefährlichen Stoffen oder Zubereitungen *umgeht*. „In Verkehr bringen“ gem. Art. 3 Abs. 1 lit. k FrSV und Art. 5 Abs. 3 lit. aDüV ist, wie ausgeführt<sup>624</sup>, weiter als Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemV zu verstehen. Die teleologische Interpretation führt somit nicht zur notwendigen Klarheit. Die

<sup>613</sup> Vgl. *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG-Art. 26 N 4 ff.

<sup>614</sup> Zu Art. 26 USG Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 27 ff.

<sup>615</sup> S. Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 31.

<sup>616</sup> Komm.USG-Leimbacher, Art. 26 N 46 ff., Art. 27 N 23 ff.; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 26, 42; *Alkalay*, 105, 108. Art. 8 aStoV war in der Tat sehr umfassend formuliert.

<sup>617</sup> Nicht erfasst ist das Verwenden – *e contrario* aus der separaten Nennung in Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG.

<sup>618</sup> In diesen Zusammenhang ist anzumerken, dass die h.L. zur Warenfälschung gem. Art. 155 StGB schon das Anbieten der Ware zum Erwerb als In Verkehr bringen einstuft; Trechsel/Pieth-Cramer, *Praxiskomm.*, Art. 155 N 11.

<sup>619</sup> Zu den Konkurrenzen zwischen USG und ChemG Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 41, 52.

<sup>620</sup> De ChemV stützt sich u.a. auf Art. 26 Abs. 3 USG. Die Legaldefinition von Art. 2 lit. a ChemRRV, die „unter Vorbehalt spezifischer Begriffsbestimmungen in den Anhängen“ anwendbar ist, ist weitgehend, aber nicht vollständig deckungsgleich.

<sup>621</sup> Für Ausklammerung der Händler im Fall von Art. 60 Abs. 1 lit. b i.V.M. Art. 26 USG seinerzeit *Alkalay*, 95.

<sup>622</sup> *Wagner Pfeifer*, N 72, 86; *Eicker*, Beurteilung, 24. Angehörige der Bewilligungsbehörde werden zumindest über die Teilnahmevorschriften adressiert; *Alkalay*, 96.

<sup>623</sup> Soweit man den Begriff i.S.v. Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG und nicht in einem weiteren Sinn versteht. Zum Begriff „Verwendung“ Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 32.

<sup>624</sup> S. oben Teil 3/B.I.4.

Lösung des Problems ist jedoch auch deshalb wichtig, weil das Element des In Verkehr Bringens darüber hinaus in Art. 60 Abs. 1 lit. h, i und j USG erscheint.

Der Strafgesetzgeber sollte insoweit wenn möglich für eine einheitliche Begrifflichkeit Sorge tragen und klarstellen, wie der Begriff zu verstehen ist. In der Sache geht es insb. um die Frage, ob auch rein privates, d.h. *nicht-berufliches oder nicht-gewerbliches*, In Verkehr bringen von Stoffen, etwa durch Weitergabe privater Verbraucher, i.S.d. aStoV strafrechtlich *als Vergehen* erfasst werden soll. Da hierbei vielfach *Klein- und Kleinstmengen* ohne oder mit nur geringem Schädigungspotential und d.h. Bagatellfälle betroffen sein dürften, dürfte für eine etwaige Kriminalisierung ein Übertretungstatbestand ausreichen. Das insoweit verbotene Verhalten liesse sich als private Ab- oder Weitergabe umschreiben. Mit der Beifügung von „Weitergabe“ wird verdeutlicht, dass auch die unentgeltliche Abgabe erfasst ist. Die andere – und hier favorisierte – Möglichkeit besteht darin, den Ausdruck „In Verkehr bringen“ im durch die Verordnungen zum USG (FrSV, DüV) geprägten Verständnis beizubehalten und an geeigneter Stelle durch den Zusatz „*beruflich oder gewerblich*“ auf den entsprechenden Adressatenkreis einzugrenzen. Anders als von Teilen der Begleitgruppe befürchtet, führt eine solche Änderung nicht zu einer unsachgemässen Entkriminalisierung. Nur *private, nicht aber berufliche oder gewerbliche Verbraucher*, welche die inkriminierten Stoffe (wieder) in Verkehr bringen, scheiden aus dem Anwendungsbereich von Art. 60 Abs. 1 lit. b und c USG aus. Der Charakter der Strafvorschrift als Eignungsdelikt ist beizubehalten. Sofern dieser Vorschlag übernommen wird, ist darüber zu befinden, ob die Begriffe „beruflich oder gewerblich“ und als Gegenstück dazu „privater (End-) Verbraucher“ legaldefiniert werden müssen.<sup>625</sup>

#### Vorschlag

- b. Stoffe, bei denen<sup>626</sup> *bestimmte Verwendungen die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können, für diese Verwendungen beruflich oder gewerblich in Verkehr bringt;*

Während in Art. 60 Abs. 1 lit. c USG fehlende Informationen oder Anweisungen<sup>627</sup> als Vergehen ausgestaltet ist, sind falsche oder unvollständige Informationen bzw. Anweisungen gem. Art. 61 Abs. 1 lit. d USG als Übertretung strafbar. Die Gründe für die (volumfängliche) Privilegierung gegenüber der unterlassenen Information Art. 60 Abs. 1 lit. c USG sind nicht einsehbar.<sup>628</sup> Es wird daher vorgeschlagen, über den Zusatz „sachgerecht“ *Mindestanforderungen an die Wahrheit und Vollständigkeit der Informationen und Anweisungen* in das abstrakte Gefährdungsdelikt von Art. 60 Abs. 1 lit. c USG aufzunehmen. Zudem ist Art. 61 Abs. 1 lit. d USG im Lichte der vorgeschlagenen Änderungen auf Verfehlungen bzgl. privater Abgabe bzw. zusätzlicher Informationen zu beschränken.<sup>629</sup>

#### Vorschlag

---

<sup>625</sup> Das BGer verwendet den Begriff „Endverbraucher“ im Zusammenhang mit der „entgeltliche(n) oder unentgeltliche(n) Übertragung oder Überlassung eines verwendungsfertigen Heilmittels“ gem. Art. 86 Abs. 1 lit. c i.V.m. Art. 4 Abs. 1 lit. f HMG „*an die Person, welche das Heilmittel an sich selbst, an Drittpersonen oder an Tieren anwendet*“ (Kursivierung durch Gutachter), 6B\_1029/2014 vom 23.6.2015 E. 1.3.3. Der Ausdruck findet sich als gesetzlicher Terminus in der Strafbestimmung des Art. 14 Abs. 1 lit. f Güterkontrollgesetz vom 13.12.1996 (GKG), SR 946.202. Im Kriegsmaterialgesetz vom 13.12.1996 (KMG, SR 514.551), wo er früher auch anzutreffen war, ist er im Zug einer Entschärfung eliminiert worden.

<sup>626</sup> Bei Beibehaltung der Eventualvorsatz-Formel: „*Stoffe, von denen er weiss oder wissen muss, dass sie bei bestimmten Verwendungen...*“.

<sup>627</sup> S. Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 47 ff.

<sup>628</sup> Alkalay, 111 f.; Jenny/Kunz, 22.

<sup>629</sup> Vgl. unten Teil 3/B.II.2.d.

- c. beruflich oder gewerblich Stoffe in Verkehr bringt, ohne den Abnehmer sachgerecht über die umweltbezogenen Eigenschaften zu informieren (Art. 27 Abs. 1 Bst. a) oder sachgerecht über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen (Art. 27 Abs. 1 Bst. b);

**c. Art. 60 Abs. 1 lit. d USG**

Die als gemeines Delikt zu verstehende Vorschrift ahndet den anweisungswidrigen Umgang mit Stoffen unter der Voraussetzung, „dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28)“. Nach Art. 28 USG ist ein gefährdender Umgang (i.S.v. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG) mit Stoffen verboten (Abs. 1), Anweisungen von Herstellern oder Importeuren sind einzuhalten (Abs. 2). Der Ausdruck „Folgeprodukt“ wird in Art. 2 Abs. 2 lit. e ChemV definiert. Abfälle sind nach Art. 7 Abs. 6 USG „bewegliche Sachen, deren sich der Inhaber entledigt oder deren Entsorgung im öffentlichen Interesse geboten ist.“ Die Strafbarkeit nach Art. 60 Abs. 1 lit. d USG hängt indes davon ab, dass der Täter mit Stoffen „entgegen den Anweisungen“ umgeht.<sup>630</sup> Sie findet im Übertretungstatbestand von Art. 61 Abs. 1 lit. e, der den Umgang mit Stoffen, „denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen“ regelt, eine mit Bezug auf die mögliche Gefährdung wörtliche Parallele.<sup>631</sup> Diese rein an der Existenz bzw. Nicht-Existenz von Informationen oder Anweisungen orientierte Differenzierung der Strafnormen in ein Vergehen oder eine Übertretung ist sachlich *nicht nachvollziehbar*: „In beiden Fällen entsteht durch eine falsche Verwendung oder Lagerung eine potentielle Umweltgefährdung.“<sup>632</sup> Die Alternative des Handelns wider oder ohne Anweisungen stützt den erheblichen Unterschied des Unrechtsgehalts und der Sanktionierung *nicht*. Stattdessen sollte auf den Kenntnisstand der Normadressaten zur Umweltgefährlichkeit von Stoffen abgestellt werden. Bei beruflichem oder gewerblichem Umgang – wie z.B. im Fall eines Landwirts, der Dünger einsetzt – dürfte i.d.R. eine ausreichende Kenntnis vorliegen, ansonsten immer noch der Fahrlässigkeitstatbestand von Art. 60 Abs. 2 USG greift. Die Gutachter teilen die von Teilen der Begleitgruppe geäusserte Einschätzung nicht, wonach der „verantwortungslose Umgang mit Motorenöl, Pestiziden oder Unkrautvertilger“ gerade „im Hobbybereich“ ein „grosses Gefahrenpotential“ aufweise. Vielmehr handelt es sich hierbei um einfach feststellbare Umweltverstösse von Verbraucher, für welche die Bussenobergrenze von 20'000 Sfr. in Art. 61 Abs. 1 vollauf genügt.

Die Strafnorm sollte neu gefasst und, soweit für Art. 61 Abs. 1 lit. e USG noch ein eigenständiger Anwendungsbereich verbleibt, sinnvoll darauf abgestimmt werden. Dabei dürfte es sich anbieten, nach dem Adressatenkreis zu differenzieren. Von Herstellern und Importeuren, aber auch Händlern oder Grossabnehmern sowie weiteren Personen, die beruflich mit gefährdenden Stoffen umgehen, kann verlangt werden, dass sie sich eine fehlende Anweisung oder ansonsten das notwendige Wissen *selbst beschaffen*. Die Ankoppelung der Strafbarkeit an die in der Anweisung enthaltenen Verhaltensregeln ist deshalb *aufzugeben*. Der Charakter als Eignungsdelikt ist zu bewahren. Bei „gewöhnlichen“ Verbrauchern und Konsumenten richtet sich die erforderliche Sorgfalt im Umgang nach Wissen und Erfahrung, wobei die „unterste Grenze ... auf jeden Fall die Einhaltung der Gebrauchsanweisung“ darstellt.<sup>633</sup> Allerdings ist fragwürdig, ob ein Fehlverhalten privaten Verbraucher als Vergehen zu ahnden ist, da sowohl Unrecht wie Schuld geringer erscheinen. Es wird deshalb vorgeschlagen, die Strafbestimmung bei diesem Adressatenkreis auf eine *Übertretung zurückzustufen*.

<sup>630</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 59. Im Gegensatz dazu kennt Art. 60 Abs. 1 lit. f USG betr. Umgang mit Organismen keine vergleichbare Einschränkung.

<sup>631</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 51, Art. 61 N 45.

<sup>632</sup> Alkalay, 116; Jenny/Kunz, 23.

<sup>633</sup> Alkalay, 113 f.; vgl. ebd., 114 f.



## Vorschlag

- d. *mit Stoffen beruflich oder gewerblich so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);*

### d. Art. 60 Abs. 1 lit. e USG

Die Vorschrift verweist bzgl. der inkriminierten Verletzung von Vorschriften über Stoffe oder Organismen auf Art. 29, 29b Abs. 2, 29f, 30a Bst. b und 34 Abs. 1 USG. Organismen sind „zelluläre und nichtzelluläre biologische Einheiten, die zur Vermehrung oder zur Weitergabe von Erbmateriale fähig sind. Ihnen gleichgestellt sind Gemische und Gegenstände, die solche Einheiten enthalten“ (Art. 7 Abs. 5<sup>bis</sup> USG). Die Blankettverweisung<sup>634</sup> auf die in Ausführung der angeführten Kompetenznormen erlassenen bundesrätlichen oder kantonalen Vorschriften über Stoffe erfolgt zwar voll-explicit, ist aber gleichzeitig auch sehr umfassend und wenig übersichtlich. Art. 29 USG betrifft das Recht der *umweltgefährdenden Stoffe* und räumt dem Bundesrat die Kompetenz zum Erlass ergänzender Vorschriften namentlich zur Schädlings- und Unkrautbekämpfung<sup>635</sup>, Vorratsschutz- und Holzschutzmittel sowie Dünger, Wachstumsregulatoren, Streusalze und Treibgase (lit. a) sowie zu Stoffen, die oder deren Folgeprodukte sich in der Umwelt anreichern können (lit. b) ein.<sup>636</sup> Davon hat dieser u.a. in der ChemV (i.V.m. dem ChemG) und der ChemRRV<sup>637</sup>, aber auch im Landwirtschaftsrecht (LwG, PSMV, DüV, DüBV, DZV)<sup>638</sup> und im Abfallrecht (VVEA)<sup>639</sup> Gebrauch gemacht. Art. 29b Abs. 2 und 29f sind Bestandteil des Rechts des *Umgangs mit Organismen*. Auf ersteren stützt sich die ESV, die den Inhalt von Art. 29b Abs. 1 USG in Art. 5 weniger sperrig umschreibt<sup>640</sup> und in Art. 8 ff. ESV Melde- und Bewilligungspflichten vorsieht.<sup>641</sup> Art. 29f USG ermöglicht als sehr weite Delegationsnorm<sup>642</sup> in einer nicht abschliessenden Aufzählung weitere Vorschriften des Bundesrates im „Umgang mit Organismen, ihren Stoffwechselprodukten und Abfällen, ... wenn wegen der Eigenschaften, deren Verwendungsart oder deren Verbrauchsmenge die Grundsätze von Art. 29a verletzt werden können.“<sup>643</sup> Zu diesen Vorschriften, auf die z.T. später zurückzukommen sein wird, gehören die FrSV und die VeVA. Zudem behält Art. 29a Abs. 2 USG für gentechnisch veränderte Organismen das GTG vor.<sup>644</sup> Art. 30a lit. b USG gehört zum *Abfallrecht* und enthält eine Kompetenzzuweisung an den Bundesrat, „die Verwendung von Stoffen oder Organismen zu verbieten, welche die Entsorgung erheblich erschweren oder bei ihrer Entsorgung die Umwelt gefährden können.“ Es geht mithin „um den qualitativen Aspekt der Vermeidung“ entsprechenden besonders belastenden Abfalls.<sup>645</sup> Art. 34 USG ermöglicht in Abs. 1 den

---

<sup>634</sup> Jenny/Kunz, 24.

<sup>635</sup> S. OGer SH vom 7.7.2000, URP2000, 699 (ins. E 2d-h).

<sup>636</sup> Weitere Rechtsgrundlagen enthalten z.B. Art. 10 f. ChemG. Vgl. zudem etwa auch die VBBo.

<sup>637</sup> S. Wagner Pfeifer, N 105 ff.; vgl. die Hinweise zu weiteren Verordnungen in Griffel/Rausch, Ergänzungsbd. USG, Vorbem. zu Art. 26-29 N 8 f. S. auch BGer 6B\_171/2008 vom 17.6.2008 betr. Ausbringen von Dünger auf einem Flachmoor von nationaler Bedeutung (Art. 29 USG i.V.m. Ziff. 3.3.1 Abs. 1 lit. b Anhang 2.6 ChemRRV, im Tatzeitpunkt analog in der StoV).

<sup>638</sup> S. Wagner Pfeifer, N 179 ff.

<sup>639</sup> S. Wagner Pfeifer, N 601 ff.

<sup>640</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd., Art. 29b N 7.

<sup>641</sup> Vgl. die Hinweise in Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 65, 67.

<sup>642</sup> Wagner Pfeifer, N 294.

<sup>643</sup> Art. 29a USG regelt Grundsätze im Umgang mit Organismen (vgl. Art. 60 Abs. 1 lit. f USG).

<sup>644</sup> Entsprechend gelten betr. gentechnisch veränderte Organismen die Strafbestimmungen des GTG.

<sup>645</sup> Wagner Pfeifer, N 538.

Kantonen im Einvernehmen mit dem Bund weitergehende *Massnahmen bei belasteten Böden*, sofern „die Bodenfruchtbarkeit in bestimmten Gebieten langfristig nicht mehr gewährleistet ist“.<sup>646</sup>

Aufgrund der weiten Streuung des sachlichen Anwendungsbereichs, der vielfach erst auf Verordnungsstufe konkretisiert wird, erscheint die Verbotsmaterie als *ausserordentlich unübersichtlich*.<sup>647</sup> Zudem werden unterschiedslos abstrakte Gefährdungen und blosser Verwaltungsungehorsam erfasst.<sup>648</sup> Die Vorschrift tritt allerdings hinter die spezielleren Bestimmungen von Art. 60 Abs. 1 lit. b-d und Art. 61 Abs. 1 lit. d USG zurück, soweit andere als die in der Klammer aufgeführten Ausfüllungsnormen betroffen sind.<sup>649</sup> Da auch Art. 60 Abs. 1 lit. q USG auf Art. 30a lit. b USG verweist und dieser der Vermeidung schädlicher Stoffe und Organismen im Abfall bei dessen Entsorgung dient<sup>650</sup>, könnte die *entsprechende Verweisung* aus Art. 60 Abs. 1 lit. f USG *gestrichen* werden. Dies und die *neue Anordnung* brächten, ohne Änderungen in der Sache, einen *Gewinn an Übersichtlichkeit*. Mit Bezug auf den Verstoß gegen die Ausfüllungsnorm von Art. 29 USG ergibt sich durch die dort vorausgesetzte mögliche Schädigung der Umwelt oder mittelbar des Menschen (Eignungsdelikt) eine tatbestandliche Restriktion. Diese könnte zur Verdeutlichung in den Normtext aufgenommen werden. Der Vorschlag belässt es bei der *impliziten Verweisung auf den Randtitel*. Aus der Begleitgruppe heraus ist vorgeschlagen worden, die Voraussetzungen des Tatbestands zu verschärfen und ihn als Eignungsdelikt auszugestalten. Das bisherige Vergehen könnte dann in seiner jetzigen Form zu einer Übertretung herabgestuft werden. Art. 34 Abs. 1 USG betrifft indessen die Möglichkeit der Kantone zur Verschärfung der Vorschriften, wenn die Bodenfruchtbarkeit bereits beeinträchtigt ist.

Die Vorschrift gilt mit Bezug auf die gem. „Art. 29 verbotene(e) oder mit Erlaubnisvorbehalt versehene(n) Stoffe(n)“, soweit sie sich mit Art. 60 Abs. 1 lit. b überschneidet, als *lex specialis*.<sup>651</sup>

#### Vorschlag

- e. *Vorschriften über Stoffe (Art. 29) oder Organismen (Art. 29b Abs. 2 und 29f) oder belastete Böden (Art. 33 Abs. 2 und <sup>652</sup> 34 Abs. 1) verletzt;*

#### (Vorschlag aus Begleitgruppe)

- e. *Vorschriften über Stoffe (Art. 29) oder Organismen (Art. 29b Abs. 2 und 29f) verletzt, so dass dadurch die Umwelt oder mittelbar Menschen gefährdet werden können oder Vorschriften über belastete Böden (Art. 33 Abs. 2 <sup>653</sup> und 34 Abs. 1) verletzt;<sup>654</sup>*

<sup>646</sup> S. auch die VBBo und zum Ganzen *Wagner Peifer*, N 479 ff.

<sup>647</sup> *Eicker*, Beurteilung, 27.

<sup>648</sup> *Alkalay*, 118 ff.; *Jenny/Kunz*, 24.

<sup>649</sup> *Komm.USG-Ettler*, Art. 60 N 69; *Jenny/Kunz*, 24.

<sup>650</sup> *Komm.USG-Brunner*, Art. 30a N 26, 30 ff. Soweit das Verwendungsverbot über die Entsorgung hinaus selbständige Bedeutung hat, wäre die Verweisung auf Art. 30a lit b USG, wie aus der Begleitgruppe angeregt, im Tatbestand zu belassen.

<sup>651</sup> *Komm.USG-Ettler*, Art. 60 N 40; vgl. auch N 69.

<sup>652</sup> Vorschlag BAFU. Aus der Begleitgruppe kommt der entgegengesetzte Vorschlag, den Verweis auf Art. 34 Abs. 1 zu streichen, da die Problematik der Bodenbelastung in der Praxis nicht relevant sei.

<sup>653</sup> S. vorangegangene Fn.

<sup>654</sup> Die neue Parallelvorschrift in Art. 61 USG müsste dann lauten: „Vorschriften über umweltgefährdende Stoffe (Art. 29) oder Organismen (Art. 29b Abs. 2 und 29f) verletzt“.

#### e. Art. 60 Abs. 1 lit. f USG

Nach dieser Vorschrift wird bestraft, wer mit Organismen (i.S.v. Art. 7 Abs. 5<sup>bis</sup> USG) so umgeht (i.S.v. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG)<sup>655</sup>, dass die Grundsätze von Art. 29a Abs. 1 verletzt werden. Danach dürfen beim erwähnten Umgang Organismen „die Umwelt oder der<sup>656</sup> Mensch nicht gefährden können“ (lit. a) und „die biologische Vielfalt und deren nachhaltige Nutzung nicht beeinträchtigen“ (lit. b). Art. 29a Abs. 1 USG trägt den Titel „Grundsätze“, was sie als Bezugsnorm für eine Strafvorschrift problematisch macht, weil ihr Status (Verhaltensnorm?, Grundsatznorm?<sup>657</sup>, Zielbestimmung?<sup>658</sup>) wenig klar scheint. Der Vorschrift richtet sich insb. auch an „gewöhnliche Konsumenten“, wenn diese Organismen in Verkehr bringen oder verweSnden, wobei Handeln entgegen von Anweisungen nicht erforderlich ist.<sup>659</sup> Sie verbietet unter den genannten Voraussetzungen den Umgang mit Organismen schlechthin.

Ihr und der auf sie verweisenden Strafnorm des Art. 60 Abs. 1 lit. f aUSG, welche die tatbestandliche Gefährdungseignung noch im Normtext vorausgesetzt hat, wurde schon in der damaligen Fassung (ohne die heutige lit. b von Art. 29a Abs. 1 USG) insb. auch in Anbetracht, dass sie als Ausfüllungsnorm einer Strafvorschrift dient, „enorme Unbestimmtheit“ und eine Verletzung des *rechtsstaatlichen Bestimmtheitsgebots* vorgeworfen.<sup>660</sup> Die Problematik ist durch den noch vagieren, geradezu „wolkigen Zusatz“ in lit. b, der die Beachtung der Grundsätze der biologischen Vielfalt und nachhaltigen Nutzung anmahnt und sich hierbei insb. an den Gesetzgeber richtet<sup>661</sup>, noch verschärft worden.<sup>662</sup> *Wagner Pfeifer* will deshalb die Vorschrift in teleologischer Reduktion auf den Umgang mit Mikroorganismen beschränken.<sup>663</sup>

Besser erscheint eine tatbestandliche Konkretisierung, welche die ohnehin massgebliche Substanz von Art. 29a Abs. 1 USG<sup>664</sup> in die *Strafbestimmung überträgt* und damit klarstellt, dass es sich um ein Eignungsdelikt handelt. Dies bedeutet, dass der Umgang mit Bezug auf die Umwelt oder den Menschen zu einer Gefahreignung führen und die Täterschaft dies im Fall von Art. 60 Abs. 1 lit. f USG mindestens in Kauf genommen haben muss. Gewöhnlichen Verbrauchern und Konsumenten werden vielfach die erforderlichen Kenntnisse fehlen, wenn keine verständliche Information und Anweisung vorliegt, denen ggf. eine entsprechende indizielle Bedeutung zukommt.<sup>665</sup> Insoweit ist aber der – durch die Existenz der spezielleren Vorschrift des Handelns entgegen den Anweisungen in Art. 60 Abs. 1 lit. k USG belegte – gesetzgeberische Wille zu respektieren, in Art. 60 Abs. 1 lit. f USG den Umgang auch ohne Verstoss gegen Anweisungen zu pönalisieren. Die biologische Vielfalt sollte demgegenüber, will man nicht nahezu unbestimmbare und beliebige Verhaltensweisen erfassen, im Sinne eines Erfolgs *konkret beeinträchtigt* werden, wie dies Art. 29a Abs. 1 lit. b USG denn auch zum Ausdruck bringt. Die in der Verwaltungsnorm geforderte nachhaltige Nutzung ist kaum mehr als eine

<sup>655</sup> Erfasst ist auch die „Dereliktion exotischer Tiere oder Pflanzen, welche ökologische Schäden verursachen können“; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 73.

<sup>656</sup> Art. 29a USG verzichtet auf das Adjektiv „mittelbar“; *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 29a N 13.

<sup>657</sup> *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 29a N 21.

<sup>658</sup> So bzgl. der nachhaltigen Nutzung als Teilgehalt von Art. 29a Abs. 1 lit. b USG *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 29a N 15.

<sup>659</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 71.

<sup>660</sup> Komm.USG-Seiler, Art. 29a N 100, 102; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 72, 76.

<sup>661</sup> *Wagner Peifer*, N 284 f.

<sup>662</sup> *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 29 N 20; *Eicker*, Beurteilung, 27 f.

<sup>663</sup> *Wagner Peifer*, N 286.

<sup>664</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 76.

<sup>665</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 72, 76.

Programmnorm, deren Auslegung völlig uferlos erscheint, und sperrt sich damit gegen eine strafrechtliche Anknüpfung.

Art. 230<sup>bis</sup> Abs. 1 StGB fordert in lit. a eine konkrete Gemeingefahr, während Art. 60 Abs. 1 lit. f USG als Eignungsdelikt ausgestaltet ist. Gleiches gilt mit Bezug auf lit. b, wobei bestehende natürliche Ökosysteme vor schwerer Gefährdung geschützt werden.<sup>666</sup> Die Biodiversität erfasst über die Artenvielfalt hinaus auch die Vielfalt der Arten und die genetische Vielfalt.

Vorschlag

f. mit Organismen so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder den Menschen gefährden können<sup>667</sup> oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen (Art. 29a Abs. 1);

#### **f. Art. 60 Abs. 1 lit. g USG**

Der Vergehenstatbestand bestraft denjenigen, der „beim Umgang mit pathogenen Organismen (i.S.v. Art. 7 Abs. 5<sup>quater</sup>)<sup>668</sup> nicht alle notwendigen Einschliessungsmassnahmen trifft (Art. 29b Abs. 1). Die Verweisungsvorschrift steht unter dem Titel „Tätigkeiten in geschlossenen Systemen“. Die Vorschrift bildet ein gemeines Delikt, richtet sich der Sache nach aber vorwiegend an Hersteller und Importeure sowie an Forscher.<sup>669</sup> Sie ist, i.V.m. der Ausfüllungsnorm<sup>670</sup> weitgehend selbsterklärend<sup>671</sup> und gibt zu keinen besonderen Bemerkungen Anlass.<sup>672</sup>

#### **g. Art. 60 Abs. 1 lit. h USG**

Die Vorschrift bezieht sich auf Art. 29c Abs. 1 („Freisetzungsversuche) und 29d Abs. 3 und 4 („Inverkehrbringen“)<sup>673</sup> USG und erweckt als solche keinerlei Bedenken. *Eicker* rät, die Ausnahmen von der Bewilligungspflicht (Art. 17 FrSV) gem. Art. 27 FrSV, bei denen das Verhalten der Tatbestand ausscheidet<sup>674</sup>, und damit im Umkehrschluss die Tragweite der Bewilligungspflicht gem. Art. 17 ff. FrSV zu präzisieren.<sup>675</sup> Notwendig erscheint dies nicht.

Allerdings erfasst sie „Verstösse gegenüber der Öffentlichkeit oder gegen das Bewilligungsverfahren regelndes Ausführungsrecht“ nicht, so bspw. „das *Erschleichen einer Bewilligung* mit falschen Angaben“. <sup>676</sup> In schwereren Fällen könnte entsprechendes Verhalten ggf. durch Art. 60 Abs. 1 lit. f, g und i abgedeckt sein<sup>677</sup>, sofern nicht ohnehin das GTG anwendbar ist. Art. 173 Abs. 1 lit. d LwG sieht Übertretungsstrafe vor, wenn jemand „in einem Beitragsverfahren oder im Verfahren für eine Kontingentszuteilung unwahre oder täuschende Angaben macht“. Ein entsprechender neuer Tatbestand, der die Bewilligung für einen Freisetzungsversuch durch falsche oder täuschende Angaben poenali-

---

<sup>666</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder-Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 6.

<sup>667</sup> Aus der Begleitgruppe kommt die Forderung, den Begriff „können“ nach „beeinträchtigen“ einzufügen. Dies widerspricht der Konzeption von Art. 29a Abs. 1 USG, der einen Unterschied macht, der sich in der Verweisungsstrafnorm spiegelt. Vorteil einer solchen Formulierung wäre, dass sich

<sup>668</sup> *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Vorbem. zu Art. 29a-29h N 15 ff.

<sup>669</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 124. Ggf. ist die Tätigkeit nach Art. 10 ESV bewilligungspflichtig.

<sup>670</sup> *Wagner Peifer*, N 305 ff.

<sup>671</sup> S. Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 125 ff.

<sup>672</sup> *Eicker*, Beurteilung, 28.

<sup>673</sup> S. *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 29d N 18 ff.; *Wagner Peifer*, N 339 ff.

<sup>674</sup> S. Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 95 *in fine*.

<sup>675</sup> Beurteilung, 28 f.

<sup>676</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 96.

<sup>677</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 96.

siert, liesse sich in Art. 61 USG verankern, sofern dafür ein kriminalpolitisches Bedürfnis anzunehmen ist, was die Gutachter nicht beurteilen können.<sup>678</sup>

#### **h. Art. 60 Abs. 1 lit. i USG**

Die Vorschrift setzt voraus, dass der Täter „Organismen, von denen er weiss oder wissen muss, dass bei bestimmten Verwendungen die Grundsätze von Art. 29a Abs. 1 verletzt werden, in Verkehr bringt“ (Art. 29d Abs. 1). Nach Art. 29d USG dürfen Organismen „nicht für Verwendungen in Verkehr gebracht werden, bei denen bei bestimmungsgemäsem Umgang die Grundsätze von Art. 29a verletzt werden.“ Art. 29a USG ist uns oben schon im Zusammenhang mit Art. 60 Abs. 1 lit. f USG begegnet, worauf zu verweisen ist. Die verpönte Gefährdung muss demnach „aus der vorschriftsgemässen Handhabung von Organismen resultieren.“<sup>679</sup>

„Inverkehrbringen“<sup>680</sup> erscheint im USG nur als Teilbereich des Umgangs gem. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG. Nach Ansicht der Doktrin ist Inverkehrbringen gem. Art. 29d USG i.S.v. Art. 3 Abs. 1 lit. k FrSV zu verstehen.<sup>681</sup> Diese Vorschrift definiert es als „Abgabe von Organismen in der Schweiz für den Umgang in der Umwelt“<sup>682</sup>, insbesondere das Verkaufen, Tauschen, Schenken, Vermieten, Verleihen und Zusetzen zur Ansicht, sowie die Einfuhr für den Umgang in der Umwelt.“ Damit dürfte jede Abgabe an Dritte erfasst sein<sup>683</sup>, nicht aber etwa das Ausbringen in die Umwelt oder die Verwendung zum Eigengebrauch.<sup>684</sup> Art. 60 Abs. 1 lit. i USG tritt an die Stelle von Art. 60 Abs. 1 lit. g aUSG, der allerdings vorausgesetzt hat, dass der Täter weiss, dass die bestimmten Verwendungen, „für“ die er die Organismen in Verkehr bringt, „die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können“. Immerhin ist letztere Klausel in Art. 29a Abs. 1 lit. a USG enthalten.

Der Vorschlag führt den Text von Art. 29a Abs. 1 USG in die Strafnorm über, wobei entweder eine *Gefährdungseignung* von Umwelt oder Mensch bestehen oder eine *Beeinträchtigung* der Biodiversität (tatbestandlicher Erfolg)<sup>685</sup> vorliegen muss. Es erscheint angezeigt, in Analogie zu Art. 60 Abs. 1 lit. b USG zu *präzisieren*, dass das Inverkehrbringen der bei bestimmten Verwendungen gefährdenden Organismen „für diese Verwendungen“ erfolgt.

Zu bestimmen bleibt das Verhältnis der Vorschrift zu Art. 60 Abs. 1 lit. f USG, der den Umgang mit Organismen unter *Verletzung* von Art. 29a Abs. 1 USG erfasst. Art. 60 Abs. 1 lit. i USG erweist sich in dieser Beziehung zwar wenigstens z.T. als engere (da das in Verkehr bringen nur eine Variante des Umgangs ist), aber gleichzeitig speziellere Vorschrift<sup>686</sup>, zumal sie über die Bestrafung des in Verkehr bringens für gefahrgeeignete Verwendungen ggf. eine Vorverlagerung der Strafbarkeit (ggf. beim nicht in die Legaldefinition des Umgangs gem. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG aufgenommenen „Anbieten“<sup>687</sup>)

---

<sup>678</sup> Umfassende Vorschriften betr. widerrechtlicher Erlangung einer Bewilligung (auch durch unvollständige Angaben) sowie Zuwiderhandlung gegen Auflagen bei deren Erteilung kennen bspw. Art. 14 Abs. 1 lit. c und a GKG oder Art. 33 Abs. 1 lit. c und a KMG.

<sup>679</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 82; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 29d N 14.

<sup>680</sup> S. oben Teil 3/B.I.4.

<sup>681</sup> Dies gilt dann auch bzgl. Art. 60 Abs. 1 lit. h, 2. Alt. USG, wo es um pathogene Organismen geht.

<sup>682</sup> S. hierzu die Legaldefinition von Art. 3 Abs. 1 lit. i FrSV.

<sup>683</sup> Wagner Peifer, N 289, 360.

<sup>684</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 84

<sup>685</sup> S. oben Teil 3/B.II.1.e.

<sup>686</sup> Nach Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 60 N 12, verbleibt für Art. 60 Abs. 1 lit. i jedoch „kein selbständiger Anwendungsbereich“.

<sup>687</sup> Anders aber Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG.

mit sich bringt.<sup>688</sup> In dieser Perspektive wäre von einer Fusionierung von lit. i mit lit. f abzuraten. Andererseits wäre eine dadurch ggf. entstehende Strafbarkeitslücke jedenfalls sehr gering. Da Umgang der weitere Begriff ist, könnte beim Entscheid für diese Option lit. i ersatzlos gestrichen werden.

#### Vorschlag

- i. *Organismen, die<sup>689</sup> bei bestimmten Verwendungen die Umwelt oder den Menschen gefährden können oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen, für diese Verwendungen in Verkehr bringt (Art. 29d Abs. 1);*

#### i. Art. 60 Abs. 1 lit. j USG

Strafbar ist nach dieser Vorschrift, wer „Organismen (i.S.v. Art. 7 Abs. 5<sup>bis</sup> USG) in Verkehr bringt, ohne den Abnehmer entsprechend zu informieren oder anzuweisen (Art. 29e Abs. 1)“. Art. 29e Abs. 1 USG verpflichtet vorab Hersteller, Importeure und Händler, jedoch auch Private<sup>690</sup>, den Abnehmer über die Eigenschaften der in Verkehr gebrachten Organismen zu „informieren, die für die Anwendung der Grundsätze von Art. 29a von Bedeutung sind“ (lit. a) und ihn „so anzuweisen, dass beim bestimmungsgemässen Umgang die Grundsätze von Art. 29a nicht verletzt werden.“ (lit. b). Inhalt und Umfang der Information und Anweisung werden in Art. 5 FrSV konkretisiert, ohne dass aber der Detaillierungsgrad des Chemikalienrechts erreicht würde.<sup>691</sup>

Es handelt sich bei Art. 60 Abs. 1 lit. j USG um eine Parallelvorschrift zu Art. 60 Abs. 1 lit. c betr. Stoffe. In der *früheren Fassung* (als alit. i) war das Delikt noch als Eignungsdelikt (Gefährdung der Umwelt oder mittelbar des Menschen) ausgestaltet. Der sehr weite<sup>692</sup> Anwendungsbereich ruft danach, die Einschränkung auf gefährungsg geeignete bzw. erfolgsbezogene Verhaltensweisen, wie sie Art. 29a Abs. 1 USG fordert, auf den die Ausfüllungsnorm von Art. 29e Abs. 1 USG weiterverweist, in den Straftatbestand aufzunehmen. Auch die in der geltenden Fassung enthaltene Formulierung der „entsprechenden“ Information und Anweisung ist sehr salopp. Insoweit lässt sich die Strafbestimmung mit dem Zusatz „sachgerecht“<sup>693</sup> verbessern.

#### Vorschlag

- j. *Organismen in den Verkehr bringt, ~~die von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie die Umwelt oder den Menschen gefährden können oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen, ohne den Abnehmer sachgerecht über die umweltbezogenen Eigenschaften zu informieren und sachgerecht über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen~~ (Art. 29e Abs. 1);*

#### j. Art. 60 Abs. 1 lit. k USG

Die Strafvorschrift bestraft den Umgang mit Organismen entgegen den Anweisungen (Art. 29e Abs. 2 USG). Ihre *Vorläufernorm* in Art. 60 Abs. 1 lit. f aUSG war noch direkt im Tatbestand als Eignungsdelikt ausgestaltet, das die Möglichkeit der Gefährdung der Umwelt oder mittelbar des Menschen forderte. Handeln entgegen den Anweisungen war nicht vorausgesetzt, konnte aber die Gefahreignung

<sup>688</sup> Eicker, Beurteilung, 29.

<sup>689</sup> Bei Beibehaltung der Eventualvorsatz-Formel: „Organismen, von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie bei bestimmten Verwendungen die Grundsätze von Art. 29a Abs. 1 verletzen ...“.

<sup>690</sup> Wagner Peifer, N 289 ff.

<sup>691</sup> Eicker, Beurteilung, 30; Wagner Peifer, N 292.

<sup>692</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 29e N 8 ff.

<sup>693</sup> Vgl. den Vorschlag zu Art. 60 Abs. 1 lit. c oben.

indizieren, wobei das Indiz natürlich widerlegbar war.<sup>694</sup> Die Neufassung erscheint trotz des Gewinns an Präzision durch den neu vorausgesetzten Umgang entgegen den Anweisungen in der Sache als Rückschritt, da sie zumindest zum Missverständnis Anlass gibt, auch rein formale Verstösse gegen Anweisungen<sup>695</sup> als Vergehen auszugestalten.

#### Vorschlag

- k. *mit Organismen entgegen den Anweisungen so umgeht, dass sie die Umwelt oder den Menschen gefährden können (Art. 29e Abs. 2);*

#### k. Art. 60 Abs. 1 lit. m USG

Die Vorschrift bestraft die Errichtung oder Betreibung einer Deponie (i.S.v. Art. lit. k VVEA)<sup>696</sup> ohne (kantonale) Bewilligung (Art. 30e Abs. 2)<sup>697</sup> und erfasst neben privaten insb. auch die Organe von öffentlichrechtlichen Betreibern<sup>698</sup>, z.B. einer Gemeinde oder eines Gemeindeverbandes. Sie sichert die Geltung des verwaltungsrechtlichen Genehmigungsvorbehalts ab, auf den sie sich aber nicht inhaltlich, sondern lediglich funktional bezieht. Dies hat zu Konsequenz, dass „das Betreiben einer nicht genehmigten, aber genehmigungsfähigen“ Deponie strafbar ist, nicht aber der Betrieb einer die umweltrechtlichen Voraussetzungen nicht erfüllenden, jedoch genehmigten Anlage.<sup>699</sup> Lit. m dient der Durchsetzung des Verbots, eine nicht bewilligte Deponie zu betreiben, nicht der Verhinderung der Beeinträchtigung der objektiven Sicherheit von Deponien. Der Staat schützt damit (sein) Vertrauen in das verwaltungsverfahrenrechtliche Genehmigungsverfahren.<sup>700</sup>

Die Vorschrift begegnet *per se* keinen Bedenken, kann aber im Zusammenspiel Art. 61 Abs. 1 g USG, der die Ablagerung<sup>701</sup> von Abfällen<sup>702</sup> *ausserhalb von bewilligten Deponien* (Art. 30e Abs. 1) erfasst<sup>703</sup>, insb. bei einmaligem massivem „wildem“ Deponieren, die wohl nur dem Übertretungstatbestand untersteht, zu einer kaum begründbaren Unterscheidung der Strafandrohung führen.<sup>704</sup> Wer allerdings dieselbe Stelle „immer wieder planmässig für Ablagerungen benützt, *errichtet oder betreibt* eine Deponie ohne Bewilligung“, womit er Art. 60 Abs. 1 lit. m USG untersteht. Gleiches gilt mit Bezug auf die Ablagerung von Abfällen „auf einer für *sie nicht bewilligten* Deponie“. <sup>705</sup> Zudem werden gerade in besonders problematischen Fällen ggf. die Strafvorschriften des GSchG greifen.<sup>706</sup> Insgesamt wird man daher Art. 60 Abs. 1 lit. m und Art. 61 Abs. 1 lit. g USG, die sich wechselseitig ausschliessen<sup>707</sup>, trotz dieser Friktionen in ihrer geltenden Fassung akzeptieren können.<sup>708</sup>

<sup>694</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 72.

<sup>695</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd., Art. 19e N 13.

<sup>696</sup> S. betr. Art. 5 Abs. 3 aTVA Wagner Pfeifer, 604 ff.; vgl. Alkalay, 130 f. Eine Deponie ist nach BGE 120 IV 78 E. 3a, 86 auch ohne besondere bauliche Massnahmen eine ortsfeste Anlage i.S.v. Art. 7 Abs. 7 USG.

<sup>697</sup> Insoweit soll es sich um die „Strafbewehrung einer reinen Ordnungsvorschrift“ handeln; Alkalay, 133. Inhaltlich geben auf der Stufe Vergehen Art. 60 Abs. 1 lit. n-q Strafschutz.

<sup>698</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 132 f.; Alkalay, 129 f.

<sup>699</sup> Kindhäuser, 323 f.

<sup>700</sup> Kindhäuser, 325.

<sup>701</sup> S. Alkalay, 135 f.; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 64.

<sup>702</sup> S. Wagner Pfeifer, N 525 ff.

<sup>703</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 139.

<sup>704</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 139; Eicker, Beurteilung, 31. S. jedoch auch unten Teil 3/B.II.2.g.

<sup>705</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 67. S. hierzu Anhang 1 zur aTVA; wohl a.M. Alkalay, 133. Heute gilt der Anhang 1 zur VVEA.

<sup>706</sup> Alkalay, 134 f.

<sup>707</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 67.

## I. Art. 60 Abs. 1 lit. n USG

Nach der Vorschrift von lit. n wird bestraft, wer „Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet“<sup>709</sup> (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b).<sup>710</sup> Anders formuliert, Täter ist, „*wer Sonderabfälle übergibt, ohne die Pflicht zur Kenntnisnahme oder zur Wahl einer Unternehmung mit einschlägiger Bewilligung zu beachten.*“ Sonderabfälle werden im USG nur implizit über Art. 30f Abs. 1 Satz 1 USG als Abfälle skizziert, die „besondere Massnahmen“ erfordern.<sup>711</sup> Es sind demnach *zwei Tatbestände*, wobei bzgl. des Übergabetatbestands Uneinigkeit über den Adressatenkreis besteht. „Das Nichtkennzeichnen wendet sich einen spezialisierten Kreis von Normadressaten“, die Weitergabe von Sonderabfällen an eine Unternehmung, die keine Bewilligung besitzt, ... hingegen an jedermann.“<sup>712</sup> Danach verpflichtet diese Variante den Bürger<sup>713</sup> über Art. 4 VVEA bei Kriminalstrafe, zu überprüfen, ob der Abnehmer tatsächlich über eine Bewilligung verfügt.<sup>714</sup> Dies erscheint für den Normalfall eines entsprechend eingerichteten Betriebs als Überspannung der entsprechenden Pflichten, sofern man nicht an offensichtlich illegal operierende „Betriebe“ denkt. Es ist primär *Sache der Behörden*, solche von schwarzen Schafen betriebenen Einrichtungen zu schliessen und die Betreiber strafrechtlich zu verfolgen. Von anderer Seite wird auch die zweite Tatbestandsvariante als Sonderdelikt für kommerziell operierende Adressaten verstanden.<sup>715</sup> Dafür spricht die Anlage der VeVA, in dessen auf Art. 2 gestützten Ausführung das UVEK die LVA erlassen hat.<sup>716</sup> Art. 8 aTVA verpflichtete die Kantone zur getrennten Sammlung und/oder Einrichtung von entsprechenden Sammelstellen für „kleine Mengen von Sonderabfällen aus Haushalt und Kleingewerbe“. <sup>717</sup> Nach Art. 4 Abs. 2 VeVa dürfen Sonderabfälle nur solchen Stellen übergeben werden, die zur Entgegennahme berechtigt sind. Wird der Einschätzung von lit. n als *Sonderdelikt gefolgt*, ergibt sich Folgendes:

### Vorschlag 1

- n. in Ausübung beruflicher oder gewerblicher Tätigkeit Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b);

Durch den vorgeschlagenen neuen Art. 61 Abs. 1 lit. j USG sollten ggf. entstehende Strafbarkeitslücken von Bedeutung geschlossen werden. *Sofern* die zweite Tatbestandsvariante entgegen der hier favorisierten Interpretation als *Allgemeindelikt* verstanden werden soll, könnte eine von *Eicker* vorgeschlagene, leicht veränderte Präzisierung Abhilfe schaffen.

### Vorschlag 2

---

<sup>708</sup> Alkalay, 136 f.

<sup>709</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 143 ff.

<sup>710</sup> Art. 30f regelt den „Verkehr mit Sonderabfällen“.

<sup>711</sup> Art. 2 Abs. 2 VeVA verweist auf „umfassende besondere technische und organisatorische Massnahmen“; vgl. Griffel/Rausch, Egdzungsbd., Vorbem. Zu Art. 30-32e N 12 sowie die Bsp. in Art. 30b N 7.

<sup>712</sup> Jenny/Kunz, 25; Alkalay, 138 f.

<sup>713</sup> Für Profis gelten strengere Massstäbe.

<sup>714</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 149.

<sup>715</sup> Alkalay, 143 f.; vgl. auch Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 140, der gleichfalls auf die – aufgehobene – VVS verweist. Nicht erfasst sind Transporteure; BGer, URP 1998 671 E. 3; Alkalay, 145; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 140, 147 (154 betr. lit. p).

<sup>716</sup> Wagner Peifer, N 641 ff.

<sup>717</sup> Darin liegt nach Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 147, allerdings keine „Übergabe“.



- n. Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die, wie er weiss, keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b);

**m. Art. 60 Abs. 1 lit. o USG**

Die Vorschrift, die auf Art. 30f Abs. 2 lit. c und d USG („Verkehr mit Sonderabfällen“) verweist, ist nicht zu beanstanden. Die Prozedur der Entgegennahme wird durch Art. 11 VeVA geregelt und berechtigt den Betrieb zur Überprüfung, ob er dazu berechtigt ist. Darin liegt noch keine strafbare Entgegennahme oder Einfuhr.<sup>718</sup> Fehlt ihm die entsprechende Bewilligung, kann er die Annahme gem. Art. 11 Abs. 4 VeVA verweigern.

**n. Art. 60 Abs. 1 lit. p USG**

Die Auffangvorschrift<sup>719</sup> verweist auf Art. 30f Abs. 1 USG („Verkehr mit Sonderabfällen“), der eine reine Delegationsnorm bildet.<sup>720</sup> Die Vorschrift spricht mit der Ein-, Aus- und Durchfuhr und der regionalen grenzüberschreitenden Zusammenarbeit auf einen spezifischen Adressatenkreis zugeschnitten. In Ausübung der entsprechenden Kompetenz hat der Bundesrat die VeVA, welche die Verhaltenspflichten im Einzelnen ausbuchstabiert<sup>721</sup>, erlassen. Zusammen mit Art. 60 Abs. 1 lit. n und o USG deckt die Vorschrift „lückenlos den gesamten Umgang mit Sonderabfällen strafrechtlich ab.“<sup>722</sup> Bedenkenswert erscheint eine Eingrenzung auf den beruflichen oder gewerblichen Verkehr mit Sonderabfällen. Für die Umwandlung in ein *Sonderdelikt* spricht, dass die VeVA sich grds. an Betriebe und Unternehmen, die in der Ausfüllungsnorm explizit erwähnt sind, richtet.<sup>723</sup> Andere Widerhandlungen wiegen weniger schwer und liessen sich auf der Stufe Übertretung verankern.

Vorschlag

- p. in Ausübung beruflicher oder gewerblicher Tätigkeit Vorschriften über den Verkehr mit Sonderabfällen verletzt (Art. 30f Abs. 1);

**o. Art. 60 Abs. 1 lit. q USG**

Nach dieser Auffangbestimmung ist strafbar, wer „Vorschriften über Abfälle“ verletzt (Art. 30a Bst. b [„Vermeidung“]). Die Formulierung der Vorschrift gibt zu Missverständnissen Anlass, da die Ausfüllungsnorm zwar die Vermeidung von Abfällen bezweckt, aber dazu die Verwendung von *Stoffen und Organismen*<sup>724</sup> verbietet, „welche die Entsorgung erheblich erschweren oder bei ihrer Entsorgung die Umwelt gefährden können“. Mit der Betonung der Entsorgung ist indessen „(d)er Blickwinkel ... ein spezifisch abfallrechtlicher“.<sup>725</sup> Die Vorschrift steht in einem nicht restlos geklärten Verhältnis zu Art. 60 Abs. 1 lit. e, wo u.a. gleichfalls auf Art. 30a lit. b USG verwiesen wird<sup>726</sup>, dem sie als der speziellere Tatbestand vorgehen sollte. Ihre Bedeutung lässt sich durch den Zusatz *abfallrechtliche* Vorschriften einfach präzisieren.

<sup>718</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 154.

<sup>719</sup> Art. 60 Abs. 1 lit. n und o USG gehen vor; Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 163. Bsp. nach aufgehobenem, in der Sache aber weitgehend in die VeVA übernommenem Recht; *Alkalay*, 151 f.

<sup>720</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 159.

<sup>721</sup> S. *Wagner Pfeifer*, N 640 ff.

<sup>722</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 181.

<sup>723</sup> Sieht man davon ab, so erscheint jedenfalls ein Hinweis auf die VeVA in einer Fussnote zu Art. 30f USG zwingend, *Eicker*, Beurteilung, 33.

<sup>724</sup> *Eicker*, Beurteilung, 33.

<sup>725</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 60 N 167, womit sich die besagte Ausfüllungsnorm rechtfertigt.

<sup>726</sup> *Eicker*, Beurteilung, 33.

q. abfallrechtliche Vorschriften über Stoffe und Organismen verletzt (Art. 30a Bst. b);

## 2. Übertretungen: Art. 61 USG

Art. 61 USG enthält verwaltungsakzessorisch ausgestaltete Übertretungen, die blosses Verwaltungsunrecht betreffen.<sup>727</sup> Nur Art. 61 Abs. 1 lit. e setzt voraus, dass der verbotene Umgang mit Stoffen „die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden“ kann und ist mithin ein Eignungsdelikt.<sup>728</sup> Ansonsten spielt letztlich keine Rolle, ob der jeweilige Übertretungstatbestand aus Gründen der abstrakten Gefährlichkeit der verpönten Verhaltensweise erlassen worden ist oder bloss der strafrechtlichen Abstützung von Verwaltungszwang (ggf. auch beidem zusammen) dient. Jedenfalls handelt es sich mit der erwähnten Ausnahme stets um reine Tätigkeitsdelikte.<sup>729</sup>

Art. 61 Abs. 1 USG droht bei *Vorsatz* Busse bis zu Fr. 20'000.- an<sup>730</sup>, Art. 61 Abs. 2 USG bei *Fahrlässigkeit* Busse. Gem. Art. 333 Abs. 3 i.V.m. Art. 106 StGB liegt die Höchstgrenze bei Fr. 10'000.-.<sup>731</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind nach Art. 61 Abs. 3 USG strafbar.

### a. Art. 61 Abs. 1 lit. a USG

Lit. a richtet sich an Personen, die „aufgrund dieses Gesetzes erlassene Emissionsbegrenzungen“ verletzten (Art. 12 [„Emissionsbegrenzungen“], 34 Abs. 1 USG [„Weitergehende Massnahmen bei belasteten Böden“]). *Emissionsbegrenzungen* i.S.v. Art. 2 Abs. 3 LSV betreffen von Fahrzeuge, Geräten, Maschinen etc. ausgehende Umweltbelastungen, z.B. durch Lärm gem. Art. 3 ff. LSV. Sie sind *nicht* mit Immissionsgrenzwerten zu verwechseln, die Belastungsgrenzen bilden und „nach der Lärmart, der Tageszeit und der Lärmempfindlichkeit der zu schützenden Gebäude und Gebiete festgelegt“ werden (Art. 2 Abs. 5 LSV).<sup>732</sup> Deshalb wurde ein entsprechendes Strafurteil aufgehoben, das überdies eine Kiesgrube betroffen hat (bestehende ortsfeste Anlage gem. Art. 13 ff. LSV), der vorerst eine Sanierungsverfügung hätte zugestellt werden müssen (OGer OW vom 5.4.1990, URP 1991, 147).

*Adressaten* sind als „Inhaber einer Anlage oder Spezialisten bzw. deren Beauftragte“ i.d.R. Experten.<sup>733</sup> Entsprechende Vorschriften i.S.v. Art. 12 USG enthalten etwa die bundesrätlichen Verordnungen LRV, LSV, NISV, SLV, die vom UVEK erlassenen MaLV und VEL<sup>734</sup>, aber auch kantonale Verordnungen (s. zur Lärmschutzverordnung BS AppGer BS vom 23.6.2006, URP 2006, 817). Auf andere Gesetze als das USG gestützte Emissionsbegrenzungen unterstehen Art. 61 Abs. 1 lit. a USG dagegen *nicht*.<sup>735</sup> Emissionsbegrenzungen können entweder durch Verordnung oder durch Verfügung erlassen werden

<sup>727</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 19, Art. 61 N 140; Jenny/Kunz, 14.

<sup>728</sup> Eicker, Beurteilung, 37.

<sup>729</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 141.

<sup>730</sup> Kritisch zum früheren Recht, wo der Maximalbetrag bei Fr. 10'000.- lag; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 146.

<sup>731</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 61 N 3 f.

<sup>732</sup> Vgl. insoweit BGE 140 II 33 E. 4, 36, URP 2014, 63.

<sup>733</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 7.

<sup>734</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Vorbem. zu Art. 11-25 N 14 ff., Art. 12 N 1 ff.; s. auch Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 10. Dass die Übertretung von Höchstgeschwindigkeiten auf Strassen gem. Art. 4a VRV über den Ingress der VRV, welcher auf Art. 12 Abs. 1 lit. c und Abs. 2 USG Bezug nimmt, auch gegen Art. 61 Abs. 1 lit. a USG verstösst (Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 15), erscheint eher als Kuriosum, das in der Rechtswirklichkeit nicht durchgesetzt wird. Eine für Verkehrsteilnehmer nachvollziehbare Ausnahme könnte dann gemacht werden, wenn *temporäre Tempobeschränkungen* infolge erhöhter Luftverschmutzung angeordnet werden.

<sup>735</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N. 16 f.

und sind somit entweder verwaltungsrechts- oder verwaltungsaktakzessorisch.<sup>736</sup> Art. 34 Abs. 1 USG gibt den Kantonen die Kompetenz für weitergehende Verordnungen bei „längerfristig nicht mehr gewährleistete(r)“ Bodenfruchtbarkeit.

Das Verbrennen von Abfällen ausserhalb von Anlagen, das früher über lit. a bestraft wurde (BGE 120 IV 78; 121 IV 240), wird heute, wie durch BGE 120 IV 78 E. 5, 88 empfohlen, *durch Art. 61 Abs. 1 lit. f USG* erfasst.

Prüfenswert erscheint die ergänzende Schaffung eines *qualifizierten Emissionstatbestands als Sonderdelikt auf Vergehensstufe*. Damit liessen sich Nachweisprobleme beim später vorgeschlagenen Luftverunreinigungsgefährdungstatbestand auf Verbrechensstufe auffangen, der systembedingt bei der Immission ansetzt.<sup>737</sup> Technisch liesse sich eine solche relativ einfach formulieren (im Folgenden als Eignungsdelikt wie z.B. Art. 60 Abs. 1 lit. b oder d USG).

Vorschlag: Art. 60 Abs. 1 lit. r USG (neu)

- r. als Betreiber von Anlagen Schadstoffe in erheblicher Menge in die Luft freisetzt, sodass sie die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können.

#### **b. Art. 61 Abs. 1 lit. b USG**

Die Vorschrift bildet eine verwaltungsaktakzessorische Übertretung.<sup>738</sup> Täter ist allein der Adressat einer rechtskräftigen individuell-konkreten Sanierungsverfügung gem. Art. 16 („Sanierungspflicht“)<sup>739</sup> und 32c Abs. 1 („Pflicht zur Sanierung“) USG, der diese nicht befolgt.<sup>740</sup> Der Übertretungstatbestand tritt an die Stelle von Art. 292 StGB und ist beizubehalten.

#### **c. Art. 61 Abs. 1 lit. c USG**

Auch lit. c stellt eine verwaltungsaktakzessorische Übertretung in Form eines schlichten Tätigkeitsdeliktes dar. Ihr Regelungsbereich betrifft gestützt auf Art. 19-25 USG („Zusätzliche Vorschriften für den Schutz vor Lärm und Erschütterungen“)<sup>741</sup> „behördlich verfügte Schallschutzmassnahmen“. Adressaten sind Eigentümer von lärmbelasteten Gebäuden und Inhaber von lärmigen Anlagen sowie die von ihnen beauftragten Planer, Architekten und Ingenieure.<sup>742</sup> Die Tathandlung wird als „Nichttreffen“ einer entsprechenden rechtskräftigen Verfügung umschrieben. Gemeint ist jede (Un-)Tätigkeit, mit welcher der Täter der Verfügung nicht nachkommt.<sup>743</sup> Auch lit. b verdrängt Art. 292 StGB.<sup>744</sup>

Bei Neuanlagen verfügte Emissionsbegrenzungen unterstehen Art. 61 Abs. 1 lit. a.<sup>745</sup> Es besteht keinerlei Änderungsbedarf.

---

<sup>736</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 12.

<sup>737</sup> Jenny/Kunz, 115 f., 123 ff.

<sup>738</sup> Eicker, Beurteilung, 35.

<sup>739</sup> S. OGer ZH vom 19.9.1989, URP 1990, 128.

<sup>740</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 21. Nicht erfasst sind generell-abstrakt verordnete Sanierungsmassnahmen (ebd., N 21 *in fine*); Eicker, Beurteilung, 35.

<sup>741</sup> Eicker, Beurteilung, 35, sieht hier Präzisierungsbedarf, da Art. 19 und 23 keine Verhaltenspflichten aufstellen. Da sie damit von vornherein als Verweisungsmaterie der Übertretung ausscheiden, kann darauf verzichtet werden.

<sup>742</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 26.

<sup>743</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 23.

<sup>744</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 25.

<sup>745</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 24.

#### **d. Art. 61 Abs. 1 lit. d USG**

Durch die bei Art. 60 Abs. 1 lit. c vorgeschlagene Änderung ergibt sich für den durch Art. 27 USG („Information der Abnehmer“) konkretisierten Art. 61 Abs. 1 lit. d USG *Anpassungsbedarf*. Art. 61 Abs. 1 lit. d USG könnte i.S.e. Bagatellklausel einerseits auf die Stufe der privaten *Abnehmer*<sup>746</sup> und andererseits auf die *Ab- und Weitergabe* eingeschränkt werden. Problematisch ist ggf. der Begriff „Verbraucher“, weil bei vollständigem Verbrauch ein Stoff nicht ab- oder weitergegeben wird. Aus dem Kontext würde jedoch ausreichend klar, dass eine „private“ *Ab- oder Weitergabe* gemeint ist. Allerdings fragt sich, ob Verbraucher überhaupt einer umweltbezogenen Informations- oder Anweisungspflicht unterliegen. Wenn sich eine solche nicht begründen liesse, sollten sie weder für die Nichtinformation bzw. -anweisung noch für unvollständige Informationen und Anweisungen bestraft werden. Es wird deshalb vorgeschlagen, den Übertretungstatbestand *ersatzlos zu streichen*.

*Alternativ* könnte die Vorschrift auf die Falschinformation bzw. falsche Anweisung beschränkt werden.

Vorschlag

*d. als privater Abnehmer bei einer Abgabe oder Weitergabe falsch informiert oder anweist (Art. 27);*

#### **e. Art. 61 Abs. 1 lit e USG**

Der Übertretungstatbestand von lit. e USG<sup>747</sup>, der auf Art. 28 USG („Umweltgerechter Umgang“) verweist, ist an die Neufassung des Vergehens von Art. 60 Abs. Abs. 1 lit. d USG *anzugleichen*. Der strafbare Umgang mit Stoffen, denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen, wird damit auf *Verbraucher* beschränkt, da berufliche oder gewerbliche Adressaten bereits durch den parallelen Vergehenstatbestand erfasst sind. *Alternativ* wäre der Begriff „Abnehmer“ zu prüfen. Damit ergäbe sich eine sprachliche *Komplementarität* mit Art. 60 Abs. 1 lit. c USG, der das *Gegenstück* – die Information und Anweisung von beruflich oder gewerblich handelnden Produzenten und Handeltreibenden ggü. dem Abnehmer – regelt.

Dann hat auch die Ausgestaltung als Eignungsdelikt ihren Sinn, da dadurch ein nicht möglicherweise gefährlicher Umgang entkriminalisiert wird.<sup>748</sup> Zudem *indizieren* fehlende Informationen oder Anweisungen grds. die Harmlosigkeit des entsprechenden Stoffes.<sup>749</sup>

Die Vorschrift kann in echte Konkurrenz mit Strafvorschriften des GSchG treten.<sup>750</sup>

Vorschlag

*e. als privater Verbraucher<sup>751</sup> mit Stoffen, denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen, so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);*

---

<sup>746</sup> Damit wird auch dem Postulat von *Eicker*, Beurteilung, 36, nach Präzisierung des Adressatenkreises Rechnung getragen.

<sup>747</sup> *Alkalay*, 134.

<sup>748</sup> Auf dem Hintergrund des geltenden Rechts skeptisch *Eicker*, Beurteilung, 37.

<sup>749</sup> Komm.USG-*Ettler*, Art. 16 N 45 f.

<sup>750</sup> *Alkalay*, 134 f. (s. ebd., 137, wonach zu Art. 60 Abs. 1 lit. f echte (Ideal-)Konkurrenz bestehen könne?).

<sup>751</sup> S. oben Fn. 625.

#### f. Art. 61 Abs. 1 lit. f USG

Der Übertretungstatbestand ist ein gemeines Delikt, das keinerlei Revisionsbedarf aufweist.<sup>752</sup> Die verwaltungsrechtliche VAusfüllungsnorm von Art. 30c Abs. 2 USG enthält ein Verbrennungsverbot von Abfällen ausserhalb von Anlagen i.S.v. Art. 7 Abs. 7 i.V.m. Art. 30h USG.<sup>753</sup> Eine Ausnahme gilt für „das Verbrennen natürlicher Wald-, Feld- und Gartenabfälle, wenn dadurch keine übermässigen Immissionen entstehen.“ Diese *Bagatelklausel* (BGE 121 IV 240 E. 2b/aa, 246) wird durch das in den Strafbestimmungen des USG unübliche „widerrechtlich“ angesprochen, dem somit keine darüber hinausgehende Bedeutung zukommt. Art. 26b LRV konkretisiert, dass die Abfälle so trocken sein müssen, „dass dabei nur wenig Rauch entsteht.“ (Abs. 1).<sup>754</sup> In BGE 121 IV 240 handelte es sich um ca. 3 m<sup>3</sup> trockenes Garten (Holzbrennstoff) und nicht um sog. Altholz. Keine Bagatelle bildete die – somit strafbare – Verbrennung von 50 m<sup>3</sup> Sperrgut (BGE 120 IV 78 E. 4, 87 f.). Ebenso, etwas überraschend, ein mottender Haufen im Garten, den der Betreffende durch Auflegen von Kirschbaumholz zum richtig brennen bringen wollte, wodurch erst recht „nicht wenig“ Rauch entstand (BGer 6S.478/2005). Für bestimmte Gebiete und Zeiten können die Kantone die Verbrennung im Freien behördlich eingeschränkt werden (Abs. 3).<sup>755</sup>

Das Verbrennen in ungeeigneten Anlagen wie z.B. einem Cheminée unterfällt Art. 61 Abs. 1 lit. a USG.<sup>756</sup>

#### g. Art. 61 Abs. 1 lit. g USG

Die Übertretung erfasst die *Ablagerung* von Abfällen „ausserhalb von bewilligten Deponien“ (Art. 30e Abs. 1 [„Ablagerung“]). Erfasst wird jedes „Entledigen von Abfall in nicht mehr geringem Umfang“, z.B. mit Mauerabbruch durchsetztes Aushubmaterial aus einer Baugrube einer Liegenschaft (BGE 119 IV 10), nicht aber sog. Littering, das als Fortwerfen zu charakterisieren ist.<sup>757</sup> „Ausserhalb“ einer Deponie meint Ablagern im öffentlichen Raum oder auf einer „wilden Deponie.“<sup>758</sup> Kein „Ablagern“ war die Deponierung eines Staubsaugers in einem Einkaufswagen in der Tiefgarage eines Migros-Centers statt bei der Information.<sup>759</sup> Das verbotene Verhalten ist vom Errichten oder Betreiben einer Deponie gem. Art. 60 Abs. 1 lit. m USG anzugrenzen. Ettler nennt das einmalige sich Entledigen „mehrerer Lastwagenladungen von Abbruchmaterial“ als Fall von Art. 61 Abs. 1 lit. g USG<sup>760</sup>, was problematisch erscheint, da bei einer solchen Quantität auch von einem Errichten ausgegangen werden könnte.<sup>761</sup> Terrainveränderungen oder bauliche Massnahmen, wie sie das OGer ZH voraussetzt (URP 2001 978 f.), orientieren sich (zu) stark an den Bewilligungsvoraussetzungen der aTVA, sind aber nicht zwin-

<sup>752</sup> Eicker, Beurteilung, 38.

<sup>753</sup> Zu den Widerhandlungen gegen die TVA (heute VVEA) und VGV s. Alkalay, 160 f.

<sup>754</sup> Dies ist nichts anderes als Ausdruck der Sozialadäquanz und unter Umweltaspekten ohnehin eine Bagatelle; Heine, GA 1986, 77 f.

<sup>755</sup> BGE 121 IV 240 E. 2c, 248; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 56.

<sup>756</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 58.

<sup>757</sup> Insoweit scheinen die Bedenken von Eicker, Beurteilung, 39, übertrieben.

<sup>758</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 64 f.

<sup>759</sup> BGer 6S.289/2004 vom 24.11.2004/20.1.2005. Aus strafrechtlicher Sicht ist die Entscheidung *richtig*; vgl. aber die Kritik betr. unliebsame Konsequenzen in URP 2005, 262 f. und Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 61 N 10 Fn. 5 m.w.H., die das Urteil für falsch halten.

<sup>760</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 67 mit Berufung auf OGer ZH vom 3.12.1999 E. II, URP 2001, 974.

<sup>761</sup> Vgl. auch BGer 6B\_259/2009 vom 10.7.2009, wo der Betreffende infolge einer Errichtung einer Deponie in der Grundwasserschutzzone aufgrund der Anklage (zunächst Strafbefehl) bloss wegen fahrlässiger Widerhandlung gem. Art. 61 Abs. 1 lit. g USG verurteilt worden war!? Vgl. das Urteil des Kantonsgericht AI als Vorinstanz vom 16.12.2008 in URP 2009, 542.

gend erforderlich. Auch das Abladen von für die konkrete Deponie nicht bewilligten (Sonder-)Abfällen ist unter Art. 60 Abs. 1 lit. m USG zu subsumieren.<sup>762</sup>

#### **h. Art. 61 Abs. 1 lit. h USG**

Die Übertretungsvorschrift, welche die Verletzung von „Meldepflichten im Zusammenhang mit Abfällen“ sanktioniert, verweist mit den Ausfüllungsnormen von Art. 30f Abs. 4 und 30g Abs. 2 USG auf mittlerweile aufgehobenes Recht. Damit *verbleiben* lediglich Art. 32b Abs. 2 und 3 USG („Sicherstellung bei Deponien“) als konkretisierende Ausfüllungsnorm.<sup>763</sup>

Vorschlag

*h. Meldepflichten im Zusammenhang mit Abfällen verletzt (Art. 32b Abs. 2 und 3):*

#### **i. Art. 61 Abs. 1 lit. i USG**

Angesichts der über das gesamte Abfallrecht verstreuten<sup>764</sup> Ausfüllungsnormen für den Tatbestand betr. Verletzung von „Vorschriften über Abfälle“ ist man versucht, von einem „Verweisungsungetüm“ zu sprechen. Jedenfalls fehlt der Strafnorm „jede selbständige Kontur.“<sup>765</sup> Bei Art. 30a lit. a und c („Vermeidung“), Art. 30b („Sammlung“)<sup>766</sup> Art. 30c Abs. 3 („Behandlung“), Art. 30d („Verwertung“), Art. 32a<sup>bis</sup> Abs. 1 („Vorgezogene Verwertungsgebühr“), Art. 32b Abs. 4 („Sicherstellung bei Deponien“) und Art. 32e Abs. 1 („Abgabe zur Finanzierung der Massnahmen“) USG handelt es sich um Ermächtigungsnormen an den Bundesrat.<sup>767</sup> Als Täter kommen je nach Ausfüllungsnorm *Inhaber von Abfällen* (darunter auch Private; s. Art. 30b Abs. 1 USG), *Hersteller und Importeure* bei der Herstellung (Art. 30a lit. a und c, 30d lit. b USG), der Rücknahme mit oder ohne Pfand (Art. 30b Abs. 2 und 3 USG), der Erhebung einer vorgezogenen Entsorgungsgebühr (Art. 32a<sup>bis</sup> Abs. 1 USG)<sup>768</sup> bzw. der Abfallverwertung (Art. 30d lit. a USG), *Inhaber von Abfallanlagen* (Art. 30c Abs. 3, 30h Abs. 1 USG)<sup>769</sup> und *Inhaber von Deponien* (Art. 32b Abs. 4, 32e Abs. 1-4<sup>770</sup> USG) in Frage.<sup>771</sup> Die Kantone können zusätzlich eigene Vorschriften erlassen.<sup>772</sup>

Art. 30b Abs. 1 USG gibt dem Bundesrat die Kompetenz, für bestimmte Abfälle die getrennte Übergabe zur Entsorgung vorzuschreiben. Dem Inhaber obliegt die *Pflicht zur Triage*, „ob es sich dabei um Sonderabfälle oder andere kontrollpflichtige Abfälle handelt“ (Art. 4 Abs. 1 VeVA).<sup>773</sup> Dazu gehören im Bereich Haushalt etwa Medikamente, Batterien, Lösungsmittel in Farben und Lacken, Leuchtstoffröhren, Frostschutzmittel, elektrische und elektronische Geräte<sup>774</sup>, Pflanzenschutzmittel.<sup>775</sup> Da Art. 30b Abs. 1 USG auch durch Private verletzt werden kann, sollte eine entsprechende Klarstellung in

<sup>762</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 67.

<sup>763</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 71.

<sup>764</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 77; Eicker, Beurteilung, 39.

<sup>765</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 144 *in fine*.

<sup>766</sup> S. betr. Kennzeichnung von PET-Flaschen gem. Art. 4 lit. c VGV BGE 124 IV 225 E. 2c, 228.

<sup>767</sup> Eicker, Beurteilung, 40.

<sup>768</sup> Z.B. auf Batterien und Akkus gem. Anhang 2.15 ChemRRV; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 32a<sup>bis</sup> N 2 ff.

<sup>769</sup> Art. 27 VVEA; s. zur aTVA Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 83.

<sup>770</sup> Ergänzendes Recht enthält die VASA; Wagner Peifer, N 817 ff.

<sup>771</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 77, 79 ff.

<sup>772</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 47, Art. 61 N 86.

<sup>773</sup> Betr. Bauabfall s. Art. 16 f., 20 VVEA.

<sup>774</sup> S. die VREG und hierzu *oben* BGE, 6S.289/2004 vom 24.11.2004 und 20.1.2005.

<sup>775</sup> Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 30b N 7 ff.

einer eigenen Strafnorm erfolgen. Bzgl. der übrigen Ausfüllungsnormen bleibt wohl nur die Feststellung, dass es sich um „Expertenstrafrecht“ handelt.

Die Vorschrift von Art. 61 Abs. 1 lit. i war jüngst *Gegenstand einer parlamentarischen Initiative* zur Verstärkung der Massnahmen gegen das Liegenlassen von Abfällen (Littering).<sup>776</sup> Die Verbotsmaterie sollte durch die neue Ausfüllungsnorm von Art. 31b Abs. 3 E-USG („Entsorgung der Siedlungsabfälle“ durch Übergabe an die durch die Kantone vorgesehen Sammlungen oder Sammelstellen) noch um eine *zusätzliche Ausfüllungsnorm* erweitert werden. Zusätzlich hätte Art. 31b Abs. 4 E-USG das Wegwerfen oder Liegenlassen kleiner Mengen von Abfällen erfasst (Satz 1) – mit Möglichkeit kantonaler Ausnahmen für bewilligungspflichtige Veranstaltungen (Satz 2). Art. 61 Abs. 4 E-USG sah für Zuwiderhandlungen eine (Ordnungs-)Busse bis maximal 300 SFr. vor. Das Plenum ist am 16. Juni 2016 auf das Geschäft nicht eingetreten, womit die Vorlage gescheitert ist.

#### **j. Art. 61 Abs. 1 lit. k USG**

Das Tätigkeitsdelikt erfasst die Verletzung von „Vorschriften über den Verkehr mit anderen Abfällen“. Die Kompetenznorm des Art. 30g Abs. 1 USG („Verkehr mit anderen Abfällen“) verweist auf Art. 30f Abs. 1 und 2 USG betr. Verkehr mit Sonderabfällen weiter, der uns bereits im Kontext der Art. 60 Abs. 1 lit. n-p begegnet ist. Es geht insb. um die Ein-, Aus- und Durchfuhr und die Organisation des Verkehrs mit Abfall im Ausland von der Schweiz aus.<sup>777</sup> „Andere Abfälle“ sind im USG nicht definiert und meinen Abfälle, die nicht als Sonderabfälle erfasst sind.<sup>778</sup> Sie erfordern „*allein* aufgrund ihrer Zusammensetzung bzw. ihrer chemisch-physikalischen Eigenschaften *keine besonderen Massnahmen*“.<sup>779</sup> Diese komplementäre Ausrichtung von Sonder- und anderen Abfällen in Art. 30f und 30g USG erscheint entgegen *Eicker*<sup>780</sup> systematisch *noch* nachvollziehbar.

#### **k. Art. 61 Abs. 1 lit. l USG**

Der Übertretungstatbestand ahndet die Verletzung der Sicherstellungspflicht „für den Abschluss, die Nachsorge und die Sanierung einer Deponie i.S.d. Ausfüllungsnorm von Art. 32b Abs. 1. Er richtet sich an Inhaber einer Deponie und deren Beauftragte.“<sup>781</sup> Die Sicherstellung umfasst insb. Rückstellungen, Versicherungen etc. i.S.e. vollen Deckung der zu erwartenden Kosten.<sup>782</sup> Im Bewilligungsgesuch ist der Nachweis zur Deckung der entsprechenden Kosten zu erbringen (Art. 40 Abs. 1 lit. c VVEA). Von dieser Sicherstellungspflicht für die Nachsorge der eigenen Deponie sind Abgaben zur „Finanzierung von Sanierungen von anderen belasteten Standorten“ gem. Art. 61 Abs. 1 lit. i USG zu unterscheiden.<sup>783</sup> Angesichts der bei einer Widerhandlung möglichen finanziellen Folgen für das Gemeinwesen, ist zu entscheiden, ob die Ausgestaltung als Übertretung ausreicht oder eine „Aufwertung“ zum Vergehen zu erwägen ist. Gegen letzteres spricht ggf. der Charakter als Ungehorsamstatbestand.

<sup>776</sup> Bericht der nationalrätlichen Kommission vom 25.1.2016, BBl 2016, 1241 ff.

<sup>777</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 90; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 30f N 14 ff.

<sup>778</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 91.

<sup>779</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 30g N 29.

<sup>780</sup> Eicker, Beurteilung, 40.

<sup>781</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 95.

<sup>782</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 95. Der Begriff „Abschluss“ erscheint für den Adressatenkreis der Norm ausreichend bestimmt; Eicker, Beurteilung, 41.

<sup>783</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 100 (vgl. N 85).

## I. Art. 61 Abs. 1 lit. m USG

Der Übertretungstatbestand erfasst die Verletzung von „Vorschriften über die physikalische Belastung<sup>784</sup> und die Nutzung des Bodens (Art. 33 Abs. 2 und 34 Abs. 1 und 2) sowie über Massnahmen zur Verminderung der Bodenbelastung (Art. 34 Abs. 3)“. Sein Adressatenkreis umfasst verschiedene Personen, denen ein „konkrete(r) Bezug zum Boden“ gemeinsam ist, darunter Landwirte, Liegenschaftseigentümer oder Mieter, Verantwortliche im Baugewerbe.<sup>785</sup> Der Begriff „Boden“ wird durch Art. 7 Abs. 4<sup>bis</sup> USG definiert.<sup>786</sup> Infolge ihrer z.T. wenig scharf abgegrenzten Ausfüllungsnormen ist die Verbotsmaterie nicht ganz unproblematisch. So fordert Art. 33 Abs. 2 USG, dass „der Boden nur so weit physikalisch belastet“ wird, „dass seine Fruchtbarkeit nicht nachhaltig beeinträchtigt wird“. Die u.a. gestützt auf diese Vorschrift erlassene VBBo konkretisiert dies in Art. 6 f. wiederum mit Umschreibungen, welche darauf dringen, Bodenveränderungen zu vermeiden, welche die Bodenfruchtbarkeit „langfristig“ gefährden. Es wird deshalb zu Recht moniert, dass die Vorschriften zu wenig bestimmt sind.<sup>787</sup> Soweit sich ein Verbot indessen auf konkrete Verfügungen stützen sollte, ist der Mangel behoben.<sup>788</sup> Ähnlich sieht die Rechtslage zu Art. 34 Abs. 1-3 aus, da die Materie wenig griffig und eher i.S.v. Zielen formuliert wird, denen die Kantone Nachachtung zu verschaffen haben. Soweit sich die Kantone in der Massnahmenplanung und -durchsetzung<sup>789</sup> des Mittels der (Allgemein-)Verfügung bedienen, lässt sich das verbotene bzw. gebotene Verhalten ausreichend präzise umschreiben.<sup>790</sup>

Aufgrund der Probleme mit dem Bestimmtheitsgebot sollte daran gedacht werden, den Tatbestand auf die *Zu widerhandlung gegen Verfügungen* einzuschränken. Das BAFU erachtet jedoch mit Bezug auf die Vorschriften über die *Bodenverdichtung* die Anknüpfung auch an allgemeinen Vorschriften für unverzichtbar.<sup>791</sup> Aus der Begleitgruppe ist angemerkt worden, dass verfügte Massnahmen gegen physikalische Bodenbelastungen bereits nach geltendem Recht gem. Art. 292 StGB mit Strafandrohung versehen werden können.

Vorschlag

- m. Verfügungen über physikalische Belastungen und die Nutzung des Bodens (Art. 33 Abs. 2 und Art. 34 Abs. 1 und 2) sowie über Massnahmen zur Verminderung der Bodenbelastung (Art. 34 Abs. 3) oder Vorschriften über die Bodenverdichtung (Art. 33 Abs. 2 und Art. 34 Abs. 1 und 2) verletzt;

## m. Art. 61 Abs. 1 lit. n USG

Nach diesem *Sonder- und Tätigkeitsdelikt* wird bestraft, wer „Vorschriften über das Inverkehrbringen serienmässig hergestellter Anlagen verletzt (Art. 40)“. Täter kann nur sein, wer „eine prüfpflichtige Anlage in der Schweiz in Verkehr bringen will“, d.h. primär Hersteller, Importeure und Händler.<sup>792</sup> Art. 40 USG ist eine Delegationsnorm. Inverkehrbringen wird in Art. 3 lit. d THG und Art. 2 Abs. 3 PrSG<sup>793</sup> (gleich) definiert. Beim Tatobjekt muss es sich um eine Anlage nach USG (Art. 7 Abs. 7) handeln, die

<sup>784</sup> Vgl. Komm.USG-Tschannen, Art. 34 N 35.

<sup>785</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 101.

<sup>786</sup> Vgl. Komm.USG-Tschannen, Art. 34 N 15.

<sup>787</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 102; zust. Eicker, Beurteilung, 42.

<sup>788</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 102.

<sup>789</sup> Komm.USG-Tschannen, Art. 34 N 41 f.

<sup>790</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 103, 105 ff.

<sup>791</sup> Aus dem Kreis der Begleitgruppe wurde demgegenüber geäussert, dass kein Anwendungsfall zu Art. 34 Abs. 1 USG bekannt sei – und (allerdings unter dem Aspekt von Art. 60 Abs. 1 lit. e USG) dessen Streichung als Ausfüllungsnorm empfohlen.

<sup>792</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 111.

<sup>793</sup> Das PrSG löste das STEG ab; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 40 N 4.



serienmässig hergestellt wird und deren Umweltbelastung erheblich ist.<sup>794</sup> Prüfpflichtig sind gem. Art. 20 LRV aus Lufthygienegründen Feuerungsanlagen.<sup>795</sup> Die Sicherheit von technischen Einrichtungen und Geräten wird durch das PrSG geregelt.

Die Strafbestimmungen des SVG, LFG und PrSG betr. etwaige Typenprüfungen gehen als *leges speciales* vor.<sup>796</sup>

Der für Art. 61 Abs. 1 lit. n USG vereinzelt angemahnte Präzisierungsbedarf<sup>797</sup> erscheint nicht vor- dringlich.

#### **n. Art. 61 Abs. 1 lit. o USG**

Der *praktisch wichtige Ungehorsamstatbestand*<sup>798</sup> kriminalisiert denjenigen, der „von der zuständi- gen Behörde verlangte Auskünfte verweigert oder unrichtige Angaben macht (Art. 46)“. Ihre Ausfü- lungsnorm trägt den Titel „Auskunftspflicht“ und verpflichtet in Art. 46 Abs. 1 USG „(j)edermann ... , den Behörden die für den Vollzug erforderlichen Auskünfte zu erteilen, nötigenfalls Abklärungen durchzuführen oder zu dulden.“ Art. 46 Abs. 2 USG gibt Bund und Kantonen die Kompetenz, die Füh- rung, Aufbewahrung und Vorlage von „Verzeichnisse(n) mit Angaben zu Luftverunreinigungen, Lärm und Erschütterungen, über Abfälle und deren Entsorgung sowie über die Art, Menge und Beurteilung von Stoffen und Organismen“ anzuordnen.<sup>799</sup> Weitere Angaben über Stoffe und Organismen, „wel- che die Umwelt gefährden können oder erstmals in Verkehr gebracht werden sollen“, kann der Bund gem. Abs. 3 anordnen.<sup>800</sup> Neben diesen Verzeichnissen und Angaben betreffen Auskünfte z.B. „be- sondere Abklärungen und Kontrollen, soweit sie für den Vollzug erforderlich sind“, dazu auch etwa „Kurzberichte und Risikoermittlungen nach Art. 5 f. StFV ... sowie Altlastenvoruntersuchungen (Art. 7 AltLV)“.<sup>801</sup>

Die Strafbestimmung ist ein allgemeines Delikt. Die von ihr statuierte Auskunftspflicht ist Ausfluss des im Umweltrechts angerufenen Kooperationsprinzips, wobei „Vollzug“ in einem weiten Sinne ver- standen und damit nicht auf konkrete Verwaltungsverfahren beschränkt wird.<sup>802</sup> Auskünfte anfor- dern darf nur die dazu berechnigte zuständige Behörde und zwar entweder in Form einer gültigen und rechtskräftigen Verfügung oder durch einen sie dazu ermächtigenden Erlass.<sup>803</sup> Was i.S.v. Art. 46 Abs. 1 USG „für den Vollzug erforderlich“ ist, lässt sich nicht abschliessend umschreiben, jedenfalls muss die Anfrage „durch den Gesetzeszweck“ gedeckt und verhältnismässig sein.<sup>804</sup> Die Tathandlung besteht entweder in der Verweigerung, zu der auch die verspätete Auskunftserteilung zählt, oder der

<sup>794</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 114. Vgl. betr. Produkte, die nach Vorschriften der EU oder des EWR hergestellt werden das THG; Griffel/Rausch, Ergänzungsbd.USG, Art. 40 N 3 sowie BGE 124 IV 225 E. 3-5, 229 ff.

<sup>795</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 40 N 28.

<sup>796</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 116.

<sup>797</sup> Eicker, Beurteilung, 43.

<sup>798</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 16a, 34.

<sup>799</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 17 ff.

<sup>800</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 22 ff. Nicht durch Art. 61 Abs. 1 lit. o erfasst werden Sanierungsvorschläge gem. Art. 16 Abs. 3 und Umweltverträglichkeitsberichte gem. Art. 9 Abs. 2; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 120.

<sup>801</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 121; zahlreiche Bsp. in Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 12a.

<sup>802</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 2 f.; Eicker, Beurteilung, 44.

<sup>803</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 122 f. S. auch Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 12a.

<sup>804</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 16 (s. ebd., N 16b die Bsp. betr. nicht erforderliche Auskünfte); Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 126. S. auch BGE 1A.12/2004 und 1P.46/2004 vom 30.9.2004 E.2.2-3.1.

(objektiv) unrichtigen Beantwortung der verlangten Auskünfte.<sup>805</sup> Verlangt die Behörde z.B. in einem Rundschreiben Auskünfte, so wird sie sich sinnvollerweise auf die entsprechende Bestimmung beziehen und ggf. auch Art. 61 Abs. 1 lit. o USG anführen. Dies gilt erst recht für konkrete Verfügungen. Ohne einen solchen Hinweis in der Anordnung könnte die Anwendung der Vorschrift unter Umständen in der Anwendung als zu unbestimmt scheitern.<sup>806</sup> Dies gilt unabhängig von der Frage, wie im Fall eines vom Betroffenen angerufenen Verbotsirrtums zu entscheiden ist, bei dem es darauf ankommt, ob er vermeidbar gewesen ist oder nicht.<sup>807</sup> Eine *Verbesserung der Tatbestandsbestimmtheit* ergäbe sich, wenn Auskünfte unter Hinweis auf die Strafdrohung der Vorschrift eingeholt werden müssten. Nach dem Vorbild von Art. 292 StGB müsste dafür ggf. sowohl der Artikel unter Einschluss der litera genannt als auch die Strafdrohung aufgeführt werden.<sup>808</sup>

Im Umweltrecht besteht „grundsätzlich *kein Auskunftsverweigerungsrecht*“.<sup>809</sup> Hingegen ist in einem (Umwelt-)Strafverfahren aufgrund des verfassungsrechtlichen Prinzips der Freiheit von Selbstbelastung (*nemo tenetur se ipsum accusare*) niemand zu ihn belastenden Angaben verpflichtet.<sup>810</sup> Schwierig ist die Rechtslage zum Schweige- und Editionsverweigerungsrecht, wenn Straf- und Verwaltungsverfahren *zeitlich und sachlich miteinander verknüpft* sind. BGE 121 II 273, worin das Bundesgericht die Problematik herunterspielt, ist heute veraltet,<sup>811</sup> da BGE 138 IV 47 den Konflikt inzwischen anerkennt hat und eine gangbare Lösung vorschlägt. Die Regeste lautet wie folgt:

„Aussagen des Steuerpflichtigen und von diesem im Nachsteuerverfahren eingereichte Belege sind unter dem Gesichtspunkt des Grundsatzes "nemo tenetur se ipsum accusare" nicht generell unverwertbar, sondern nur, wenn er gemahnt und ihm eine Ermessensveranlagung oder eine Verurteilung wegen Verletzung von Verfahrenspflichten angedroht wurde“ (E. 2.6-2.8, 51 ff. m.H.).

Genau solche Konstellationen werden jedoch begründet, wenn jemand durch Art. 61 Abs. 1 lit. o USG zu Auskünften verpflichtet wird, die in der Folge zum Nachweis einer mit dem Gegenstand der Auskunft zusammenhängenden anderen Pflichtverletzung verwendet werden. Eine Auskunftsverweigerung ist demnach dann nicht rechtswidrig, wenn sich der „Auskunftspflichtige selber an seiner strafrechtlichen Überführung aktiv beteiligen müsste“.<sup>812</sup> Dem Dilemma trägt der bei der Revision des LMG 2014 eingeführte Art. 64 Abs. 5 LMG Rechnung, zudem die bundesrätliche Botschaft betont, dass „jegliche Androhung oder Ausübung von physischem Zwang wie auch die Androhung oder Ausfällung von Strafen für den Fall der Aussage- oder Mitwirkungsverweigerung“ verboten ist.<sup>813</sup>

---

<sup>805</sup> Komm.USG-Brunner, Art. 46 N 27; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 124, 127 f. Die von Ettler, ebd., geäußerte Meinung, auch unvollständige Angaben über Unerhebliches seien tatbestandsmässig, ist zurückzuweisen.

<sup>806</sup> Vgl. Eicker, Beurteilung, 44 f. (Hinweis auf Art. 46 Abs. 2, 3 oder Art. 292 StGB).

<sup>807</sup> S. hierzu auch die Verkomplizierung durch das Prinzip des *nemo tenetur* im unmittelbar folgenden Text.

<sup>808</sup> S. zur Vollzugsrealität aber Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10. In der Praxis werden nach Angaben aus der Begleitgruppe Auskunftspflichtige offenbar durch eingeschriebenen Brief auf die Bestimmung hingewiesen. Eine Verfügung ergeht erst, wenn die Auskunftspflicht bestritten wird. Wieso der Hinweis dann nicht nochmals erfolgen bzw. ein Verweis auf das Einschreiben angebracht werden kann, ist aber nicht ersichtlich.

<sup>809</sup> Komm.USG-Brunner, N 27. Auch der Geheimnischarakter von Informationen ändert nichts an der Auskunftspflicht, weil die Behörde nach Art. 47 Abs. 2,3 USG dem Amtsgeheimnis unterstellt ist.

<sup>810</sup> Komm.USG-Brunner, N 27; Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 125; SG-Komm.BV-Vest, Art. 32 N 6 ff.

<sup>811</sup> Schon 2003 durch Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 126 kritisiert.

<sup>812</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 126 *in fine*. Der EGMR hat in *Chambaz v. Suisse*, Nr. 11663/04 vom 5.7.2012, Ziff. 38 ff., 50 ff., für die Koppelung eines Nachsteuerverfahrens, indem unter Bussenandrohung die Herausgabe von Dokumenten gefordert worden ist, mit einem Steuerhinterziehungsverfahren eine *einheitliche Betrachtungsweise* gefordert; vgl. SG Komm.BV-Vest, Art. 32 N 6 m.H.

<sup>813</sup> BBl 2011, 5645.

Art. 61 Abs. 1 lit. o USG tritt hinter Art. 251 StGB zurück, der dasselbe Rechtsgut schützt.<sup>814</sup> Die Frage ist angesichts der z.T. sehr strittigen grundsätzlichen Problematik der (Bestrafung der privaten) Falschbeurkundung hier nicht näher zu erörtern.

#### Vorschlag

- o. *von der zuständigen Behörde unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels verlangte Auskünfte verweigert oder unrichtige Angaben macht;*

#### o. Art. 61 Abs. 1 lit. p USG

Das *Sonderdelikt*<sup>815</sup> schützt die Vorschriften über die Sicherstellung der Haftpflicht gem. Art. 59b USG strafrechtlich ab. Bei der Verweisungsbestimmung handelt es sich um eine Delegationsnorm zu Gunsten des Bundesrates. Art. 59b lit. e betr. kantonale Enteignung und Entschädigung regelt keinen Haftpflichttatbestand, sondern die mögliche Enteignung des Geländes einer Deponie bei deren Abschluss samt etwaiger Entschädigung.<sup>816</sup> Es wurde vorgeschlagen, das Ausscheiden von lit. e aus der Strafnorm durch Präzisierung der Ausfüllungsnorm festzuhalten.<sup>817</sup> Der Wortlaut der Übertretungsvorschrift scheint indessen insoweit exakt genug. Problematischer ist die Behandlung von Fällen der Verletzung der Meldepflicht durch denjenigen, der die Haftpflicht sicherstellt (Art. 59b lit. c USG). Hier wird ein *ausserstehender* Kreis von Personen, insb. Versicherer, angesprochen. Es ist *unklar, ob sie dem Übertretungstatbestand unterstehen* (sollen).<sup>818</sup> Dafür spricht die Wichtigkeit des Anliegens eines lückenlosen Versicherungsschutzes, der allerdings auch durch eine Strafsanktion nicht garantiert ist – dagegen die mangelnde Nähebeziehung des Versicherers zur Umweltverwaltung. Da es sich um ein spezifisches Sachproblem handelt, dass politisch entschieden werden muss, wird auf eine gutachterliche Stellungnahme verzichtet.

### 3. Art. 61a USG

Der Übertretungstatbestand des Art. 61a USG („Widerhandlungen gegen die Vorschriften über die Lenkungsabgaben“) formuliert die Verbotsmaterie in Abs. 1 dahingehend, dass jemand „vorsätzlich oder fahrlässig eine Abgabe nach den Art. 35a, 35b oder 35b<sup>bis</sup> hinterzieht, gefährdet oder sich oder einen anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil (Befreiung oder Rückerstattung von Abgaben) verschafft“. Abs. 2 erklärt den Versuch für strafbar. Zur Strafverfolgung und Beurteilung entsprechender Widerhandlungen ist die *Zollverwaltung* zuständig, die dazu die Verfahrensbestimmungen des ZG anwendet (Abs. 3).<sup>819</sup> Abs. 4 enthält einen Konkurrenzvorbehalt zu Gunsten der – angemessen zu erhöhenden (Kannbestimmung) – schwereren Strafbestimmung, wenn das Verhalten gleichzeitig gegen die Zollgesetzgebung oder das MinöStG verstösst. Da somit der Bund für die Strafverfolgung zuständig ist, gilt das *VStrR*, was Art. 62 Abs. 2 USG im Übrigen explizit anordnet.

Die angedrohte Busse reicht „bis zum Fünffachen der hinterzogenen oder gefährdeten Abgabe oder des Vorteils“. <sup>820</sup> Die Obergrenze sollte *nach Möglichkeit beziffert* werden. In Art. 96 Abs. 1 MWStG beträgt diese Obergrenze bei 400'000 SFr., in Art. 96 Abs. 2 und 4 dagegen 800'000 SFr. Ein konkreter Vorschlag wird mangels Kenntnis der Verhältnisse und der Praxis nicht unterbreitet.

<sup>814</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 129.

<sup>815</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 130.

<sup>816</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 132.

<sup>817</sup> Eicker, Beurteilung, 46.

<sup>818</sup> Eicker, Beurteilung, 45; davon ausgehend Komm.USG-Ettler, Art. 61 N 135.

<sup>819</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61a N 17.

<sup>820</sup> Komm.USG-Ettler, Art. 61a N 15.

*Lenkungsabgaben*<sup>821</sup> werden nach den erwähnten Bestimmungen auf flüchtigen organischen Verbindungen, Heizöl mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,1 Prozent (% Masse) und Benzin oder Dieselöl mit einem Schwefelgehalt von 0,001 Prozent (% Masse) erhoben. Die Höhe der Abgaben sind in Art. 35a-35b<sup>bis</sup> nur den Grundsätzen nach bestimmt, unter der Delegation zahlreicher Details an den Bundesrat, der dem in der VOCV, HELV und BDSV nachgekommen ist, i.S. typischer *Kettenverweisungen*.<sup>822</sup> Das Delikt ist ein *Sonderdelikt*, dessen Adressatenkreis aus dem in der Strafbestimmung nicht erwähnten Art. 35c USG zu entnehmen ist, der seinerseits auf das ZG und das MinöStG<sup>823</sup> weiterverweist und in Abs. 1 lit. a zusätzlich „Hersteller und Erzeuger im Inland“ nennt. Das ist schon deshalb unbefriedigend, weil nicht einmal die relevante Ausgangsnorm aufgeführt ist.<sup>824</sup> Abhilfe könnte relativ einfach geschaffen werden.

#### Vorschlag

<sup>1</sup> *Wer vorsätzlich oder fahrlässig eine Lenkungsabgabe nach Art. 35 ff. hinterzieht, gefährdet oder sich oder einen anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil (Befreiung oder Rückerstattung von Abgaben) verschafft, wird bei vorsätzlicher Widerhandlung mit Busse bis zu ... Franken zum Fünffachen und bei Fahrlässigkeit mit Busse bis zu ... Franken [konkreter Betrag jeweils durch Fachbehörde vorzuschlagen]<sup>825</sup> ~~der hinterzogenen oder gefährdeten Abgabe oder des Vorteils bestraft. Kann der Abgabebetrag zahlenmässig nicht genau ermittelt werden, so wird er geschätzt.~~*

### III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Es ist *schwierig* zu beurteilen, inwieweit die bei verschiedenen Vorschriften aufgezeigten möglichen Probleme mit dem Bestimmtheitsgebot *forensisch bedeutsam* werden könnten. Die unterbreiteten, minimalintensiven Vorschläge würden ein etwaiges solches Risiko jedenfalls nochmals reduzieren.

Die Änderungsvorschläge konzentrieren sich u.a. darauf, den *Adressatenkreis* der Verhaltensnormen zu *präzisieren*, indem zwischen „beruflichem und gewerblichem“ Handeln einerseits sowie privaten „Verbrauchern“ andererseits unterschieden wird (Art. 60 Abs. 1 lit. b, c und d sowie Art. 61 Abs. 1 lit. d, e und i USG) und die *Verbotsmaterie deutlicher herauszuarbeiten*, u.a. in dem die Ausfüllungsnormen in die Strafvorschriften überführt wird (Art. 60 Abs. 1 lit. f, i-k und q sowie Art. 61 Abs. 1 lit. i, m und o USG), wobei in einigen Fällen gleichzeitig eine *verbesserte Abgrenzung zwischen Vergehens- und Übertretungstatbeständen* vorgeschlagen wird, die sich an *sachlichen Kriterien* statt formalen Unterscheidungen orientiert (Art. 60 Abs. 1 lit. d, 61 Abs. 1 lit. d und e USG.). In anderen Fällen konnte, auch unter Berücksichtigung der konkurrenzrechtlichen Zusammenhänge Straftatbestände *entschlackt* werden (Art. 60 Abs. 1 lit. e, Art. 61 Abs. 1 lit. h USG).

In den Fällen von Art. 60 Abs. 1 lit. f, i-k USG wird durch die Übernahme der Ausfüllungsnorm in die Strafvorschrift klargestellt, dass es sich um *Eignungsdelikte* handelt.

Für den praktisch wichtigen Ungehorsamstatbestand von Art. 61 Abs. 1 lit. o USG wird vorgeschlagen, dass die Behörde bzgl. der Erteilung der von ihr gewünschten Auskünfte und Angaben den Tatbestand aufführt (und die Straffolgen der Vorschrift androht). Diese Formalisierung bedeutet, nachdem

<sup>821</sup> Komm.USG-Seiler, Vorbem. zu Art. 35a-35c N 1 ff.; Komm.USG-Ettler, Art. 61a N 8 ff.

<sup>822</sup> Komm.USG-Seiler, Art. 35a N 40 ff., Art. 35b N 25 ff.; *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 35a N 9 ff.; vgl. zur VOC-Lenkungsabgabe auch *Wagner Peifer*, N 1991 f.

<sup>823</sup> *Griffel/Rausch*, Ergänzungsbd.USG, Art. 35c N 8 ff.

<sup>824</sup> *Eicker*, Beurteilung, 47.

<sup>825</sup> Eine frankenmässige Bestimmung der Bussenmaxima wäre vorzugswürdig!

sie einmal eingeführt worden ist nur einen geringen Mehraufwand, beseitigt dafür aber zuverlässig etwaige Unklarheiten über die Strafbarkeit.

#### IV. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

##### 1. USG

Die auffallendsten Strafbarkeitslücken innerhalb des geltenden USG betrifft den Anwendungsbereich von Art. 60 Abs. 1 lit. a USG. Sie werden durch den Einbezug der Unterlassung *auch nicht verfügbarer unentbehrlicher Sicherheitsmassnahmen* und der *Pflicht zur unverzüglichen Meldung ausserordentlicher Ereignisse* an die Katastrophenmeldestelle geschlossen.

Weitere Verbesserungen des Strafschutzes ergeben sich durch den *Einbezug eines Minimalstandards bei der Information und Anweisung über Stoffe sowie über Organismen* im Fall ihres in Verkehr Bringens (Art. 60 Abs. 1 lit. c und i USG).<sup>826</sup> Bei „*beruflichem und gewerblichem*“ In Verkehr bringen, unterstünde somit neu auch derjenige dem *Vergehenstatbestand*, der nicht „sachgerecht“ informiert. Der komplementäre Übertretungstatbestand von Art. 61 Abs. 1 lit. d USG erfasst nunmehr bloss „*Verbraucher*“, die „nicht“ oder falsch<sup>827</sup> informieren oder anweisen. Auch die Übertretung des Art. 61 Abs. 1 lit. e USG betr. Umgang mit Stoffen, denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen, wurde auf „*Verbraucher*“ beschränkt.

##### 2. StGB

Die weitaus gravierendste Strafbarkeitslücke innerhalb des Regelungsbereichs des USG betrifft das (mit Ausnahme von 230<sup>bis</sup>: „*Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen*“) *Fehlen von – potentiellen bzw. konkreten – (Gemein-)Gefährdungstatbeständen*, die zumindest bei qualifizierter Begehung die Stufe Verbrechen erreichen.<sup>828</sup> Auch wenn entsprechende qualifizierte Straftaten selten begangen werden dürften, ist hier Abhilfe dringend geboten. Schwarze Schafe sind auch im Umweltbereich nicht ausgeschlossen. Der Schutz durch herkömmliche Verletzungsdelikte wie Art. 111 ff. und Art. 122 ff. StGB genügt *nicht*: Die Anwendung des Tatbestands der Lebensgefährdung gem. Art. 129 StGB dürfte infolge der insb. im subjektiven Bereich hohen Hürden scheitern. Die Umweltmedien und die Natur werden durch (solche) Individualdelikte ohnehin nicht geschützt. Insoweit scheint eine pragmatische Fortsetzung der erfolgreichen Politik des (strafrechtlichen) Umweltschutzes durch *Etablierung von konkreten Gemeingefährdungsdelikten* angezeigt. Auch die Umweltstrafrechtskonvention des Europarates vom 4. November 1998 (ETS No 172) sieht vor, bestimmte schwere Straftaten, welche Mensch oder Umwelt schädigen bzw. gefährden, als entsprechende Straftatbestände auszugestalten.<sup>829</sup>

Entsprechende Gefährdungsdelikte schlagen eine *Brücke* zwischen den abstrakten Gefährdungsdelikten der Umwelterlasse und den Verletzungsdelikten des StGB (Körperverletzung gem. Art. 122 ff., Tötung gem. Art. 111 ff.). Sie sind zwecks Stärkung des Bewusstseins der Strafbarkeit und einfacherer Kodifizierung mit Vorzug im StGB und gesetzestechnisch *grds. verwaltungsunabhängig* zu formulie-

<sup>826</sup> Gleichzeitig wurde insoweit eine nicht zu rechtfertigende Abweichung im Wortlaut von Art. 60 Abs. 1 lit. i USG beseitigt, wo die Organismen nun auf „für diese Verwendungen“ in Verkehr gebracht werden müssen.

<sup>827</sup> Die Anforderungen sind insoweit also gegenüber „nicht sachgerecht“ abgesenkt, womit sich der Anwendungsbereich verringert.

<sup>828</sup> Jenny/Kunz, 93 ff., 106 ff.

<sup>829</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 4.

ren.<sup>830</sup> Rein systematisch gesehen, scheint es auf den ersten Blick verlockend, die Straftatbestände im Grundtatbestand als Eignungsdelikte (= potentielle Gefährdungsdelikte) und in der Qualifikation als konkrete Gefährdungsdelikte auszugestalten. Allerdings ist die Differenz ersterer gegenüber herkömmlichen abstrakten Gefährdungsdelikten, wie gesehen<sup>831</sup>, gering. Zudem müssten dann bestehende Eignungsdelikte in den Umwelterlassen aufgehoben werden, was kaum konsensfähig erschiene. Der systematische Gesichtspunkt ist deshalb *nicht* überzustrapazieren. Wichtiger erscheint, die Umweltdelikte im StGB so zu formulieren, dass sie wenn möglich gegenüber den normalen Vergehenstatbeständen des Umweltstrafrechts eine *fass- und beweisbare Unrechtssteigerung* zum Ausdruck bringen.

Nicht ausgeschlossen wäre die Übernahme der im qualifizierten (Verbrechens-)Tatbestand von Art. 49 Abs. 2 ChemG verwendeten Formulierung, dass „Menschen in schwere Gefahr gebracht“ werden. Im aufgehobenen Art. 60 2. Halbsatz aUSG lautete das Pendant „Menschen oder die Umwelt in schwere Gefahr gebracht“. Allerdings sind die Anforderungen an „schwer“ wohl besonders schwer zu definieren. Zudem erscheinen sie als sehr – und letztlich zu – hoch. Die Verwendung des Begriffs „erheblich“ scheint vorzugswürdig. Die Verwendung von Steigerungsbegriffen ist von der Qualifizierung durch eine „grobe Verletzung von Verkehrsregeln“, die „eine ernstliche Gefahr für die Sicherheit anderer“ schafft, bekannt (Art. 90 Abs. 2 SVG).<sup>832</sup> Das Bundesgericht erachtet Art. 90 Abs. 2 SVG bereits bei einer erhöhten abstrakten Gefährdung gegeben, ohne diesen Massstab jedoch hinreichend präzise definieren zu können, wenn es davon spricht, eine solche setze die „naheliegende Möglichkeit einer konkreten Gefährdung oder Verletzung voraus“ (BGE 118 IV 285 E. 3a, 288).<sup>833</sup> Die Verursachung oder Inkaufnahme einer konkreten Gefährdung begründet die Annahme einer groben Verkehrsregelverletzung erst recht.<sup>834</sup> Angesichts der mit diesen *weitgehend inhaltsleeren Formeln* verbundenen Definitionsprobleme mit dem Gefährdungsbegriff und seinen Steigerungen<sup>835</sup> weicht das Bundesgericht, insoweit folgerichtig, auf die Etablierung einer reichhaltigen Kasuistik mit Fallgruppen objektiv und subjektiv grober Verkehrsregelverletzungen aus.<sup>836</sup> Eine solche Kasuistik liesse sich bei den in der Praxis glücklicherweise seltenen schweren Umweltstraftaten allerdings *nicht* begründen.

*Nicht* angezeigt erscheint eine Übernahme der Qualifikationstatbestände der Art. 172 Abs. 2 LwG oder Art. 63 Abs. 2 LMG 2014, die den Grundtatbestand (Übertretung bzw. Vergehen) bei gewerbsmässiger Tatbegehung (beim LMG zusätzlich bei Handeln mit Bereicherungsabsicht) zum Verbrechen machen. Neben nicht unerheblichen *dogmatischen Schwierigkeiten* der Abgrenzung der strafbaren Gewerbsmässigkeit im nicht seltenen Fall, dass der Täter ohnehin schon im legalen Bereich berufs- oder gewerbsmässig handelt, ist *keine* Möglichkeit ersichtlich, fahrlässige konkrete Gefährdungen zu erfassen, wie das die Gemeingefährdungsdelikte des StGB beinahe ausnahmslos tun. Noch zentraler erscheint der Einwand, dass das Element der Gewerbsmässigkeit dem *Unrechtsgehalt* einer schwerwiegenden konkreten Gefährdung von Menschen oder Umwelt *nicht* Rechnung trägt. Dies gilt

---

<sup>830</sup> Jenny/Kunz, 57 f.

<sup>831</sup> Vgl. oben Teil 3 B.I.2.

<sup>832</sup> Inzwischen ergänzt durch die weiteren Qualifikationen gem. Art. 90 Abs. 3, 4 SVG; Gerhard Fiolka, Killias-FS, 737 ff.; JB Strassenverkehrsrecht 2013, 352 ff.; Ders., StVR-Tagung 2014, 109 ff., für welche die im Text zu Art. 90 Abs. 2 SVG gezogenen Schlussfolgerungen *erst recht* gelten.

<sup>833</sup> Vgl. auch etwa BGE 131 IV 133 E. 3.2, 136; 123 IV 88 E. 3a, 91.

<sup>834</sup> Eine Bestimmung der konkreten Gefahr wird vom BGer daher vielfach gar nicht vorgenommen; vgl. die in der vorangehenden Anmerkung zit. Urteile.

<sup>835</sup> Niggli/Fiolka, StVR-Tagung 2012, 112, 113 f.

<sup>836</sup> Niggli/Fiolka, StVR-Tagung 2012, 110 f. m.H.

einerseits wiederum mit Bezug auf Verhaltensweisen, die zwar kriminell leichtsinnig sind, aber (gerade) noch als Fahrlässigkeit durchgehen. Es gilt andererseits aber auch bei (eventual-)vorsätzlicher Gefährdung. Der Gefährdungsvorsatz ist sowohl weniger anforderungsreich als auch einfacher beweisbar als ein Verletzungsvorsatz. Die Art. 111 f. und 122 f. oder Art. 117 und 125 StGB etablieren *nicht* den gleichen Schutz, da sie als Erfolgsdelikte eine Verletzung der geschützten Rechtsgüter von Leben oder Gesundheit erfordern.

Die *Qualifikationstatbestände* könnten sich im Grundsatz an den gegenüber den klassischen Gemeingefährdungsdelikten moderneren Gesetzesfassungen von Art. 226<sup>bis</sup> und 230<sup>bis</sup> StGB orientieren. Zu beachten ist allerdings nicht zuletzt mit Bezug auf die Strafdrohung, dass Kernenergie, radioaktive Stoffe oder ionisierende Strahlen i.S.v. Art. 226<sup>bis</sup> StGB<sup>837</sup> ein besonders schwerwiegendes Gefährdungspotential bergen. Der Gefährdungserfolg wird als Verursachung einer „Gefahr für das Leben oder die Gesundheit von Menschen oder fremdes Eigentum von erheblichem Wert“ umschrieben.<sup>838</sup> Art. 230<sup>bis</sup> StGB<sup>839</sup> bestimmt das Schutzgut in Abs. 1 lit. a als „Leib und Leben von Menschen“, in Abs. 1 lit. b als „natürliche Zusammensetzung der Lebensgemeinschaften von Tieren oder Pflanzen oder deren Lebensräume“.<sup>840</sup> Während in lit. a eine Gemeingefährdung ausreicht, muss die *ökologische Gefährdung gem. lit. b* schwer sein. Auch die zweite Variante setzt mithin eine, für das StGB allerdings neue und noch zu konkretisierende, Art von ökologischer Gemeingefahr voraus, welche die Biodiversität nachhaltig aus dem Gleichgewicht bringt.<sup>841</sup> Die Gefahr muss konkret sein, womit die Vorschrift ein *konkretes Gefährdungsdelikt* bildet.<sup>842</sup> Gefährdung meint die adäquate (nach dem gewöhnlichen Lauf der Dinge) „Wahrscheinlichkeit oder nahe Möglichkeit der Verletzung des geschützten Rechtsgutes“ (BGE 123 IV 128 E. 2a, 130). Mit einer solchen Lösung würde sich die Schweiz dem Trend der Nachbarstaaten anschliessen, Umweltgefährdungsdelikte im Kernstrafrecht zu verankern.<sup>843</sup> Mit der Ausgestaltung als anforderungsreiche Gemeingefährdungsdelikte würde sie gleichzeitig die Hürde höher hängen.

Im StGB finden sich seit dessen Verabschiedung 1937 zahlreiche Gemeingefährdungsdelikte (Titel 7 und 8 des Bes. Teils). Im Regelungsbereich des USG enthält es aber, wie unter Teil 2/B.IV.4.d. bereits kurz vermerkt, nur *eine* als konkretes *Gemein- bzw. Umweltgefährdungsdelikt* ausgestaltete Strafbestimmung i.S.v. Art. 10 Abs. 2 StGB (Verbrechen), die den *Bereich des zentralen USG* beschlägt und im 8. Titel eingeordnet ist: Art. 230<sup>bis</sup> StGB („Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen“).<sup>844</sup> Nach der Ausgliederung der gentechnisch veränderten Organismen ins GTG erfasst Art. 230<sup>bis</sup> StGB aus dem Regelungsbereich des USG nur mehr pathogene Organismen i.S.v.

<sup>837</sup> BSK StGB II-Roelli/Fleischanderl, Art. 226<sup>bis</sup> N 11 ff.

<sup>838</sup> BSK StGB II-Roelli/Fleischanderl, Art. 226<sup>bis</sup> N 17 ff.

<sup>839</sup> Vgl. zur speziellen Entstehungsgeschichte BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 1; Dies. FG Richli, 7 f.

<sup>840</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 3; Niggli/Maeder, Vor Art. 230<sup>bis</sup>-236 N 3.

<sup>841</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 25 ff.

<sup>842</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 5, 18

<sup>843</sup> Jenny/Kunz, 95 f.; siehe auch den Rechtsvergleich im Anhang.

<sup>844</sup> Vgl. Art. 29a ff. USG und Art. 6 GTG. S. zur Entstehungsgeschichte Ackermann/Schröder, 7 f.; BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 1. Zusätzlich vermitteln ggf. die klassischen Gemeingefährdungstatbestände von Art. 223 StGB („Verursachung einer Explosion“) und Art. 224 ff. StGB („Gefährdung durch Sprengstoffe und giftige Gase“) sowie Art. 230 StGB („Beseitigung oder Nichtanbringen von Sicherheitsvorkehrungen“) einen gewissen, aber sektoriell stark eingeschränkten Schutz. Insoweit geht es um die von Heine sog. ökologische „Uminterpretation traditioneller Straftatbestände“ (ZStW 1989, 742). So ist z.B. Art. 230 StGB spezifisch auf die Unfallverhütung „in Fabriken oder in andern Betrieben oder an Maschinen“ zugeschnitten und vermag daher mit der Entwicklung des Begriffs der Anlage gem. Art. 7 Abs. 7 USG nicht Schritt zu halten.

Art. 7 Abs. 5<sup>quater</sup> USG, d.h. diejenigen, „die Krankheiten verursachen können“. Art. 230<sup>bis</sup> StGB bildet ein *Gemeingefährungsdelikt*<sup>845</sup>, dessen Abs. 1 die vorsätzliche und dessen Abs. 2 die fahrlässige Tatbegehung regelt. Strafbar ist, wer „(...) pathogene Organismen freisetzt oder den Betrieb zu ihrer Erforschung, Aufbewahrung oder Produktion oder ihren Transport stört“<sup>846</sup>, wenn er weiss oder wissen muss, dass er dadurch, „a. Leib oder Leben von Menschen gefährdet; oder b. die natürliche Zusammensetzung der Lebensgemeinschaften von Tieren oder Pflanzen oder deren Lebensräume schwer gefährdet.“<sup>847</sup> Die Strafdrohung ist höher als beim schwerer wiegenden Art. 226<sup>bis</sup> StGB, wofür kein Grund ersichtlich erscheint.

Im Vergleich mit den übrigen Gemeingefährungsdelikten fällt auf, dass Art. 230<sup>bis</sup> StGB mit den traditionellen Tatbeständen (z.B. Art. 221-225, 227-230 StGB) das Schutzobjekt als „Leib und Leben“ bezeichnet, womit die psychische Gesundheit wohl *nicht* geschützt ist. Die Tatbestände der Gefährdung durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen gem. Art. 226<sup>bis</sup> und 226<sup>ter</sup> StGB sind hier genauer und umfassender, wenn sie von einer „Gefahr für das Leben und die Gesundheit von Menschen“ sprechen. Sie beziehen durch den Begriff „Gesundheit“ auch den Schutz vor psychischer Gesundheitsschädigung ein, wie er bei den Straftaten gegen Individualinteressen durch die Körperverletzungsdelikte der Art. 122 StGB schon seit Erlass des StGB gewährleistet ist. Auf die in der Strafbestimmung verwendete Formel des „weiss oder wissen muss“ ist zu verzichten, zumal diese nach bundesgerichtlicher Rechtsprechung und Lehre lediglich den Einbezug des Eventualvorsatzes verdeutlichen soll. Daran könnte man angesichts des „weiss“ zweifeln, das i.d.R. mit direktem Vorsatz assoziiert wird. Indem die geltende Vorschrift dem das „wissen muss“ zur Seite stellt, kann sie zum Missverständnis Anlass geben, Fahrlässigkeit genüge. Diese ist aber ohnehin separat in Abs. 2 erfasst. Die geänderte Vorschrift erfasst den Eventualvorsatz wie auch sonst üblich über die Legaldefinition, die im neuen Art. 12 Abs. 2 Satz 2 StGB nun neu auch den Eventualvorsatz gesetzlich definiert.

Die Umformulierung der lit. a und b will die derzeitigen Formulierungen straffen, wobei gleichzeitig die hohe Strafobergrenze von zehn Jahren zu reduzieren ist. Es wird deshalb vorgeschlagen, Art. 230<sup>bis</sup> in Art. 230a StGB umzubenennen und *neu zu fassen*:<sup>848</sup>

#### Vorschlag

<sup>1</sup>Wer unbefugt<sup>849</sup> vorsätzlich gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen freisetzt oder den Betrieb einer Anlage zu ihrer Erforschung, Aufbewahrung oder Produktion oder ihren Transport stört, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er ~~weiss oder annehmen muss, dass er~~ durch diese Handlungen:

a. eine Gefahr für [das] Leben oder [eine erhebliche Gefahr für]<sup>850</sup> die Gesundheit von Menschen verursacht; oder

b. eine (schwere) erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.

<sup>845</sup> BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 5.

<sup>846</sup> S. zu diesen Tathandlungen BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 12 ff.

<sup>847</sup> S. zu den beiden Erfolgsvarianten BSK StGB II-Ackermann/Schröder Bläuer, Art. 230<sup>bis</sup> N 17 ff.

<sup>848</sup> Bzgl. der Strafuntergrenze sind die Vorschriften des 7. und 8. Titels wenig kongruent. Während sie vielfach bei einem Jahr liegt, sieht Art. 226<sup>bis</sup> StGB insoweit Geldstrafe vor. Die Materie bedürfte einer generellen Untersuchung.

<sup>849</sup> S. sogleich unten 3.

<sup>850</sup> Es wäre zu prüfen, ob bei den (bzw. allen) Gemeingefährungsdelikten jede Gesundheitsgefährdung genügt. Die Frage stellt sich auch bei den vorgeschlagenen neuen Bestimmungen



<sup>2</sup> *Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.*

### 3. Neu zu schaffende Strafbestimmungen

Es wird vorgeschlagen, auch die *übrigen Verbrechenstatbestände zum USG* (sowie zum GSchG) nach dem entsprechenden Muster auszugestalten und im StGB zu verankern. Damit kann an eine bereits eingeführte Regelungstechnik angeknüpft und für die (seltenen) Fälle vorsätzlich oder fahrlässig bewirkter eigentlicher *Umweltkatastrophen* ein *einheitlicher Strafschutz auf Verbrechensstufe* etabliert werden.<sup>851</sup> Die zu vermutende seltene Anwendung tangiert die Notwendigkeit einer kriminalpolitischen Vorsorge für solche Ereignisse *nicht* entscheidend, sonst liessen sich mit Ausnahme der Brandstiftungs- und Sprengstoffdelikte wohl alle übrigen Vorschriften des 7. und 8. Titels des Besonderen Teils des StGB abschaffen. Dass die vorgeschlagene Revision des StGB die Bevölkerung im Allgemeinen für den Umweltschutz mobilisieren könnte, ist eher unwahrscheinlich, aber auch nicht primär intendiert. Es geht vielmehr darum, die bereichsspezifisch tätigen Unternehmen und insb. auch die Strafverfolgungsbehörden auf diesem Weg stärker für das Anliegen zu sensibilisieren. Die Sachlage erscheint insoweit ohnehin kaum wesentlich anders als bei Revisionen von besonderen Umwelterlassen. Zudem würden die als *Erfolgsdelikte* auszugestaltenden Verbrechenstatbestände das Desiderat der Verfolgung von *grenzüberschreitenden und Auslandstaten* erfüllen.

Die Straftatbestände sind rechtsgutsbezogen auszugestalten und haben deshalb an die einzelnen ökologischen Risiken anzuknüpfen, vor denen sie Schutz vermitteln wollen.<sup>852</sup> Im Bereich des USG ergeben sich die zu schützenden Umweltmedien aus dessen Geltungsbereich. Sie umfassen als „Tatmittel“ für den Boden gefährliche Stoffe und Organismen<sup>853</sup>, Luftschadstoffe<sup>854</sup> und gefährliche Abfälle.<sup>855</sup> Boden und Luft bilden, zusammen mit dem unter Teil 3/C. behandelten Wasser als der durch das GSchG geschützten Ressource, als Grundlagen allen Lebens die (wichtigsten) Umweltmedien. Einige der übrigen Umwelterlasse setzen demgegenüber auf einer konkreteren Ebene an, wenn sie sich auf die Natur<sup>856</sup> und ihre Bestandteile wie Tiere und Pflanzen einschliesslich deren Lebensräume beziehen.<sup>857</sup> Diese konkrete Ebene wird über die *einheitliche Formulierung der konkreten (Gemein-)Gefährdung der Schutzgüter* angesprochen. Zu diesen gehört auch der Lebens- und Gesundheitsschutz des Menschen. Inwieweit ggf., auch Eigentum geschützt werden soll – wie z.B. in Art. 226<sup>bis</sup> StGB<sup>858</sup>, ist keine umweltstrafrechtliche Frage i.e.S.<sup>859</sup> Die vorgeschlagenen Verbrechen knüpfen gesetzestechnisch an das Umweltverwaltungsrecht an. Dabei sind zu Unklarheiten Anlass gebende Formulierungen<sup>860</sup> zu vermeiden, wobei man aber an einer allgemeinen Rechtswidrigkeitsklausel nicht vorbeikommt. „Rechtswidrigkeitsklausel“ meint, dass dem Beschuldigten der Einwand mögli-

<sup>851</sup> In der Formulierung orientieren sich die Vorschläge in der Annahme, damit Kontinuität mit schon angedachten und diskutierten Überlegungen herzustellen, soweit möglich, am Vorentwurf von Jenny/Kunz, 93 ff., 171 ff. Es ist jedoch *unbedingt* zu beachten, dass hier die speziellen Umwelterlasse *ergänzende Gemeingefährdungsdelikte auf Verbrechensstufe* vorschlagen werden und *nicht*, wie im Vorentwurf Jenny/Kunz, die Vergehenstatbestände diese Erlasse zumindest *teilweise substituierende Eignungsdelikte* auf Vergehensstufe darstellen.

<sup>852</sup> Jenny/Kunz, 93, 96.

<sup>853</sup> Insoweit ist auch das GTG einschlägig (*unten* Teil 3/G.).

<sup>854</sup> S. hierzu auch CO<sub>2</sub>-Gesetz (*unten* Teil 3/H.).

<sup>855</sup> S. Müller-Stahel, 585.

<sup>856</sup> Insoweit stellen sich spezifische Fragen, die *unten* Teil 3/K. zu beantworten sind.

<sup>857</sup> S. zum NHG Teil 3/L., zum WaG Teil 3/E., zum JSJ Teil 3/F., zum NPG Teil 3/J. und zum BGF Teil 3/K.

<sup>858</sup> S. auch §§ 324 ff. deutsches StGB, wo bei vielen Vorschriften die Formulierung „und andere Sachen von bedeutendem Wert“ verwendet wird.

<sup>859</sup> Auf den Schutz von Kulturgütern ist im Rahmen des NHG *unten* Teil 3/L. einzugehen.

<sup>860</sup> S. *oben* Teil 2/D.II.4 zum Begriff „unberechtigt“.

cher, bereits den Tatbestand oder aber die Rechtswidrigkeit ausschliessender Einwände offenstehen<sup>861</sup>, so etwa der Hinweis auf eine erteilte behördliche Genehmigung. Daraufhin ist nicht bloss zu prüfen, ob die besagte Genehmigung bspw. für eine Anlage vorliegt, sondern auch, ob diese im Zeitpunkt der Erteilung das Risiko der nun eingetretenen Beeinträchtigungen von Umweltmedien oder anderen Rechtsgüter abgedeckt hat<sup>862</sup> oder nicht.<sup>863</sup> Materiell würde sich allerdings nichts ändern, wenn die Klausel „unbefugt“ nicht in die vorgeschlagenen Straftatbestände aufgenommen würde, weil sich die Genehmigungswirkung von rechtsgültigen und informiert erteilten Bewilligungen auch bzw. schon aus allgemeinen Rechtsprinzipien ergibt.

Durch die jeweils unterschiedliche Materie bedingt, ergeben sich im Einzelnen unterschiedliche Formulierungen mit divergierendem Konkretisierungsgrad. Dies ist im Folgenden jeweils im Nachgang zu den einzelnen Vorschlägen auszuführen.

Vorschlag: Art. 230b StGB (Beeinträchtigung des Bodens durch Stoffe oder andere<sup>864</sup> Organismen) (neu)

<sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich Stoffe oder Organismen<sup>865</sup> in den Boden einbringt, auf ihm ausbringt oder ablagert, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er durch diese Handlungen:

a. eine Gefahr für Leben oder die<sup>866</sup> Gesundheit von Menschen verursacht; oder

b. eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.

<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.

Derzeit ist der Boden in der Schweiz nur mittelbar über das USG und seine Verordnungen wie z.B. VBBo, LRV etc. sowie das GTG geschützt.<sup>867</sup> Sowohl Deutschland (§ 324 a deutsches StGB) als auch Österreich (§ 180 österreichisches StGB) schützen den Boden *selbständig*. Gründe, dies nicht auch in der Schweiz zu tun, sind nicht ersichtlich. Zweifellos erfordert das Umweltmedium Boden als Grundlage jeglichen menschlichen und tierischen Lebens in realem und übertragenem Sinn *einen eigenständigen strafrechtlichen Schutz vor schädlichen Belastungen*.<sup>868</sup>

Die Tathandlungen werden in Übereinstimmung mit § 324a deutsches StGB als Einbringen, Ausbringen oder Ablagern umschrieben. Damit scheidet, anders als etwa bei dem im Folgenden zu diskutierenden Vorschlag für eine Strafbestimmung über Luftverunreinigung, eine mittelbare Verursachung aus. Diese sollte i.d.R. jedoch über diese oder ggf. über die Strafbestimmung zur Gewässerunrein-

---

<sup>861</sup> Der Abgrenzung können im Fall eines (geltend gemachten) Irrtums erhebliche Konsequenzen zukommen; s. *oben* Teil 2/D.II.4. und *Vest*, Dogmatik für die Praxis, Verwaltungsakzessorietät am Beispiel bewilligungsbezogener Tatbestände, Abschnitt V.

<sup>862</sup> Und der Anlagebetreiber seinen Informationspflichten nachgekommen ist.

<sup>863</sup> S. *oben* Teil 2/D.3. *in fine*.

<sup>864</sup> Das „andere“ bezieht sich auf den geltenden Art. 230<sup>bis</sup> StGB, der bereits gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen erfasst. Ist man mit der vorgeschlagenen Änderung dieser Bestimmung einverstanden, lassen sich die vorgeschlagenen Art. 230a und b auch in einem Tatbestand fusionieren.

<sup>865</sup> Soweit die Freisetzung von gentechnisch veränderten oder pathogenen Organismen betroffen ist, geht Art. 230a StGB als *lex specialis* vor.

<sup>866</sup> S. (alternativ) Zusatz wie bei Art. 230a gem. dortigem Vorschlag *oben*.

<sup>867</sup> S. etwa auch die ChemRRV.

<sup>868</sup> *Jenny/Kunz*, 107.

nigung erfasst werden, deren Schutzgüter vorgängig unmittelbar tangiert werden.<sup>869</sup> Damit lassen sich auch Konkurrenzprobleme vermindern.

Vorschlag: Art. 230d StGB<sup>870</sup> (Gefährdung durch Luftveränderung) (neu)

<sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich die Luft verändert, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:

a. eine Gefahr für Leben oder die <sup>871</sup> Gesundheit von Menschen verursacht; oder

b. eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.

<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.

Der vorgeschlagene Tatbestand von Art. 230d StGB beschränkt sich auf den luftrechtlichen *Immissionsschutz*<sup>872</sup>, anders als etwa § 325 deutsches StGB, der in Abs. 2 einen ergänzenden Emissionsschutz umfasst. Während der Immissionsschutz die Wirkung von Verunreinigungen auf die Luft betrifft, geht es beim Emissionsschutz um den Austritt von Schadstoffen an der Quelle, bspw. durch Anlagen.<sup>873</sup>

Der Ansatz bei der Emission vermittelt damit ggf. vorbeugenden Schutz und erweist sich als eine Aufgabe der Spezialgesetzgebung (USG und LRV). In einem konkreten Gemeingefährdungsdelikt lässt er sich *nicht* typisieren, weil der *Gefahrerfolg* nur mit Blick auf die eingetretene Gefährdung von Mensch oder Umwelt umschrieben werden kann.<sup>874</sup> Mit Blick auf die hier verfochtene Lösung mittels Gemeingefährdungsdelikten ist dies kein Nachteil, da problematische Emissionen über ihre konkret gefährliche Immissionen erfasst werden können.<sup>875</sup>

Die Tathandlung ist über die Veränderung der Luft als Verursachungsverbot formuliert, um auch mittelbare Verunreinigungsgefahren zu erfassen. Da ein solcher Gefahrerfolg nicht ausschliesslich über Fremd- oder Schadstoffe, sondern auch über den Entzug oder die Zugabe von Elementen bewirkt werden kann, die in der natürlichen Zusammensetzung der Luft vorhanden sind, enthält die Formulierung des Tatbestandsvorschlags keine entsprechenden Bezüge.

§ 325 deutsches StGB („Luftverunreinigung“) ist als Sonderdelikt ausgestaltet, das an den Betrieb einer Anlage anknüpft.<sup>876</sup> Der hier unterbreitete Vorschlag bildet demgegenüber ein Allgemeindelikt, da es letztlich keine Rolle spielen kann, ob die Gemeingefährdung mit oder ohne (Betrieb einer) Anlage erfolgt. Dadurch wird z.B. auch das Verbrennen von gefährlichen Abfällen ausserhalb einer Anlage (S. Art. 61 Abs. 1 lit. f USG) erfasst.

---

<sup>869</sup> Jenny/Kunz, 110.

<sup>870</sup> Von der Systematik her wird der StGB-Gewässerschutztatbestand von Art. 230c StGB zwischen die Tatbestände betr. Boden und Luft eingeschoben.

<sup>871</sup> S. (alternativ) Zusatz wie bei Art. 230a gem. dortigem Vorschlag *oben*.

<sup>872</sup> Jenny/Kunz, 118 ff. Vgl. zum Emissionstatbestand die Ausführungen zu Art. 61 Abs. 1 lit. a USG mit Vorschlag für einen qualifizierten Vergehenstatbestand *oben* Teil 3/B.II.2.a.

<sup>873</sup> S. Jenny/Kunz, 115.

<sup>874</sup> § 325 Abs. 2 deutsches StGB ist deshalb auch als abstraktes Gefährdungsdelikt formuliert.

<sup>875</sup> Dass gerade bei Immissionen in der Luft u.U. (gravierende) Nachweisprobleme auftreten können, liegt in der Natur der Sache des Mediums Luft und seinen stochastischen Bewegungsgesetzen. Hinzu treten Kumulations- und Summierungseffekte, s. Jenny/Kunz, 119, die auf die Immissionsgrenzwerte der LRV als bloss ersten Anknüpfungspunkt für die Tatbestandsprüfung hinweisen. S. auch Wohlers, 322 ff.

<sup>876</sup> Der Rechtsbegriff der Anlage ist allerdings sehr weit, Jenny/Kunz, 117.

## Vorschlag: Art. 230e StGB (Gefährdung durch Abfälle) (neu)

<sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich Abfälle, ausgenommen Siedlungsabfälle, behandelt, lagert, ablagert, ablässt oder sonstwie beseitigt oder Abfälle aus dem Geltungsbereich dieses Gesetzes verbringt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:

a. eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder

b. eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.

<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.

Der Vorschlag zur Regelung der Abfallmaterie knüpft nicht mehr an das betroffene Umweltmedium an, zumal insoweit edes betroffen sein kann, sondern setzt bei der Gefahrenquelle Abfall und deren Entsorgung selbst an.<sup>877</sup> Das USG regelt den Umgang mit (Sonder-)Abfällen in Art. 60 Abs. 1 lit. n-q und in Art. 61 Abs. 1 lit. e-k USG, die den Rahmen für den Verbrechenstatbestand des vorgeschlagenen Art. 230e StGB abstecken. Abfälle gem. Art. 7 Abs. 6 USG sind „bewegliche Sachen, deren sich der Inhaber entledigt oder deren Entsorgung im öffentlichen Interesse geboten ist.“ Dabei handelt es sich entweder um gewillkürten Abfall oder um Zwangsabfall.<sup>878</sup> (Wirklicher) Siedlungsabfall kann den im Tatbestand vorausgesetzten Gefährdungserfolg nicht verursachen. Zudem erscheint der Umgang mit Siedlungsabfall durch das USG ausreichend geregelt.

Eine Konkretisierung der Tathandlung à la § 326 deutsches oder § 181 b österreichisches StGB, die als Eignungsdelikte ausgestaltet sind, ist nicht erforderlich, da der Tatbestand über den vorausgesetzten Gefährdungserfolg eingeschränkt wird. Deshalb wird er – ähnlich dem vorgeschlagenen Art. 230b StGB – über eine Aufzählung von durch eine Art Generalklausel ergänzten Tatbestandsvarianten des Behandelns, Lagerns, Ablagerns, Ablassens oder sonstwie Beseitigens formuliert.<sup>879</sup> Die zweite Tatbestandsvariante richtet sich gegen schwere Fälle von grenzüberschreitendem Abfalltourismus.<sup>880</sup> Im Bereich der Verursachung von Lärm, Erschütterungen und nichtionisierenden Strahlen wird auf einen Vorschlag verzichtet.<sup>881</sup> Die Zeit dürfte dafür nicht reif sein. Zudem könnte dadurch eine rationale Diskussion über die anderen Ergänzungsvorschläge zum StGB (zusätzlich) erschwert werden.

## V. Strafraumen (und Wertungsinkongruenzen)

Der Strafraumen des Vergehenstatbestands von Art. 60 Abs. 1 USG ist vergleichsweise hoch, wenn man berücksichtigt, dass es sich um Tätigkeits- und abstrakte Gefährdung delikte (darunter immerhin einige Eignungsdelikte) handelt. Dies zeigt insb. der Vergleich mit den konkreten Gefährdungs- bzw. Verletzungsdelikten des Art. 70 Abs. 1 lit. a und b GSchG, die gleichfalls ein Strafmaximum von drei Jahren Freiheitsstrafe enthalten und dem Verletzungsdelikt des Art. 24 NHG, das eine Höchststrafe von bloss sechs Monaten Freiheitsstrafe vorsieht. Auf das Vergehen des Art. 42 WaG steht eine maximale Freiheitsstrafe von einem Jahr.

---

<sup>877</sup> Jenny/Kunz, 134 f.

<sup>878</sup> Jenny/Kunz, 138.

<sup>879</sup> Jenny/Kunz, 147. Nicht erfasst ist der Transport gefährlicher Stoffe, der als abstrakte oder potentielle Gefährdung jedoch spezialgesetzlich zu regeln ist, ebd., 137.

<sup>880</sup> S. Jenny/Kunz, 148 f.

<sup>881</sup> S. insoweit aber § 325 a deutsches StGB.

Während letzteres deutlich zu niedrig erscheint, muss man sich fragen, ob die Strafobergrenze von Art. 60 Abs. 1 USG zu hoch oder diejenige von Art. 70 Abs. 1 lit. a, b GSchG zu niedrig ist oder allenfalls beides zutrifft. Die Problematik wird dadurch verkompliziert, dass beide Normen, insb. aber Art. 60 Abs. 1 USG eine grosse Zahl von Tatbeständen umfasst, die ganz unterschiedliche Handlungen abdecken, deren Gesamtumfang aufgrund der überaus vielen involvierten Ausfüllungsnormen zudem schwer überblickbar erscheint. Obwohl bei einigen Vergehen auch ein Maximum von einem Jahr Freiheitsstrafe genügen würde, dürfte man politisch an Pauschalisierungen nach oben kaum vorbeizukommen.<sup>882</sup>

Hinzu kommt der Umstand, dass eine Absenkung von Strafrahmen bzw. -obergrenzen politisch wohl nicht vermittelbar sein dürfte. Umgekehrt dürfte man bei einer Straferhöhung heutzutage, wo das Strafrecht im Allgemeinen und Strafverschärfungen im Besonderen fälschlicherweise je länger desto mehr als politisches Allheilmittel gilt, kaum je in Argumentationsnotstand geraten. Insgesamt zeigt sich dieser Trend auch im Bereich des Umweltstrafrechts, wo neuere Erlasse (bzw. Revisionen) durchschnittlich zu höheren Strafdrohungen führten. Strafrechtliche Sanktionspolitik ist insoweit offenbar eine Einbahnstrasse, was zu bedauern ist. Im Übrigen dürfte bei der Sanktionshöhe auch der Zufall eine Rolle gespielt haben.

Die Vergehen der Art. 60 Abs. 1 lit. c und d USG erscheinen insoweit problematisch, als sie über die Eigenschaft als Sonderdelikte, die auf beruf- und gewerbliches Handeln zugeschnitten erscheinen, auch deren private Abnehmer erfassen. Es wird deshalb vorgeschlagen, die Delikte als Sonderdelikte auszugestalten und die Zuwiderhandlung durch (End-)Verbraucher – Art. 61 Abs. 1 lit. d und f, neuer Art. 61 Abs. 1 lit. j betr. getrennte Entsorgung – als Übertretungen zu erfassen.

In Art. 61a USG erscheint eine *Anpassung* des derzeit für die vorsätzliche und die fahrlässige Tatbegehung gleich hohen Strafrahmens notwendig, da dies mit dem Schuldprinzip kaum zu vereinbaren ist. Es wird deshalb empfohlen, die Strafdrohung für Fahrlässigkeit auf drei Fünftel derjenigen für Vorsatz zu beschränken. Der Gesetzgeber verwendet diese Art von flexibler Regelung der Busse, die den Maximalbetrag nicht generell-abstrakt fixiert, sondern auf blosser Berechenbarkeit im individuell-konkreten Fall zuschneidet, an verschiedenen Stellen.<sup>883</sup> Dies erscheint zwar zulässig, jedoch wäre die Fixierung der Maxima im Gesetz vorzugswürdig.<sup>884</sup>

## **C. Gewässerschutzgesetz**

Das BG über den Schutz der Gewässer vom 24. Januar 1991 dient dem Schutz der Gewässer vor nachteiligen Einwirkungen (Art. 1 GSchG) durch Reinhaltung der Gewässer, Sicherung angemessener Restwassermengen sowie Verhinderung und Behebung anderer nachteiliger Einwirkungen auf Gewässer.

### **I. Vorbemerkung**

Das StGB enthält in Art. 234 StGB unter der Überschrift „Verunreinigung von Trinkwasser“ (lediglich) eine Strafnorm, die zum zentralen Schutzbereich des GSchG zu zählen ist. Das vorsätzliche Erfolgsde-

---

<sup>882</sup> Aus dem „Bauch“ heraus dürften die Konsequenzen von Verstössen gegen das USG oder GTG wegen ihrer mangelnden Überblickbarkeit schwer wiegen, aber das ist im Grund ein Verzicht auf rationale Sanktionspolitik.

<sup>883</sup> Z.B. Art. 42 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>884</sup> S. oben Teil 3.B.II.3.

likt bezüglich der Verunreinigung und zugleich abstrakte Gefährdungsdelikt bezüglich der Rechtsgüter Leib und Leben bzw. Gesundheit sowie Vermögen von Tierhaltern<sup>885</sup>, das eine Verunreinigung von Trinkwasser für Menschen oder Haustiere mit gesundheitsschädlichen Stoffen verlangt, ist als Verbrechen ausgestaltet, die fahrlässige Begehung als Vergehen.<sup>886</sup> Das Verhältnis der GSchG-Delikte zu Art. 234 StGB wird in Art. 72 GSchG explizit zugunsten der ausschliesslichen Anwendbarkeit des StGB-Delikts geklärt. Sofern sowohl Widerhandlungen gegen das GSchG als auch der Kernstrafatbestand verwirklicht wurden, besteht also unechte Konkurrenz in Form der Subsidiarität der GSchG-Delikte.<sup>887</sup>

Klar ergibt sich aus der Tatbestandsformulierung, dass eine Gesundheitsschädigung nicht eintreten muss, aber selbst die Notwendigkeit einer konkreten Gefährdung lässt sich aus dem Tatbestand selbst an sich nicht herauslesen.

## II. Allgemeines

### 1. Systematik und Typen der Strafnormen

Die Straftatbestände des GSchG sind im 5. Titel (Strafbestimmungen) in Art. 70 und 71 geregelt. Wie die Straftatbestände des USG stellen auch die Gewässerschutzstrafatbestände durchwegs verwaltungsakzessorisches (zum überwiegenden Teil Gefährdungs-)Strafrecht dar, in Form von Annexstrafbestimmungen, die der segmentiellen Absicherung von Verwaltungsvorschriften dienen (vgl. oben Teil 3/B.I.1.). Zu attestieren ist allerdings, dass gerade die das Herzstück des Gewässerschutzstrafrechts bildende und auch in der Praxis zu den relevantesten Straftatbeständen gehörende Strafnorm des Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG, die pönalisierten Verhaltensweisen an sich explizit, nach *Jenny/Kunz*<sup>888</sup> sogar „weitgehend verwaltungsrechtsunabhängig“ umschreibt; was jedoch weniger daran liegt, dass nicht auch hier auf verwaltungsrechtliche Vorschriften verwiesen bzw. an diese angeknüpft würde, als daran, dass diese keine über den Tatbestand hinausgehenden konkreten Inhalt aufweisen, sondern lediglich die diesbezüglichen Verbote statuieren, wodurch die Verwaltungsrechtsakzessorietät in lit. a in der Tat „im wesentlichen auf das Rechtswidrigkeitsurteil begrenzt“ wird.<sup>889</sup>

Auch wenn somit auch im GSchG (lediglich) die Verletzung einzelner Verhaltensnormen unter Strafe gestellt wird, so stehen doch letztlich bestimmte Rechtsgüter dahinter, deren Schutz auf diese Weise, wenngleich – notwendigermassen und wie stets – fragmentarisch gewährleistet werden soll, andernfalls im Übrigen gar keine Kategorisierung als Gefährdungsdelikte möglich wäre (Gefährdung wovon?).

Auch das GSchG enthält keine Verbrechenstatbestände. Art. 70 GSchG umfasst die Vergehen, Art. 71 GSchG die Übertretungen. Im Gegensatz zum USG enthält das GSchG neben reinen Tätigkeitsdelikten bzw. abstrakten Gefährdungsdelikten jedoch auch *Erfolgsdelikte*, sowohl in Gestalt von (eine kleine Minderheit bildenden) *Verletzungsdelikten* (z.B. Art. 70 Abs. 1 lit. b) als auch von *konkreten Gefähr-*

---

<sup>885</sup> Str. (sowohl mit Blick auf die Einordnung als Erfolgs- als auch als abstraktes Gefährdungsdelikt), so wie hier insbes. BSK StGB II-Ackermann, Art. 234 N 5 f. m.w.N.; zur abstrakten Gefahr vgl. auch Komm. GSchG-Anderegg, Art. 72 N 20.

<sup>886</sup> Zu den sonstigen umweltrelevanten Delikten des StGB siehe oben Teil 2/B.II.1.

<sup>887</sup> Siehe auch Komm. GSchG-Anderegg, Art. 71 N 12.

<sup>888</sup> *Jenny/Kunz*, 33 unter Einbezug selbst der lit. b des Art. 70 Abs. 1 GSchG.

<sup>889</sup> *Jenny/Kunz*, 35.

*delikten* (z.B. Art. 70 Abs. 1 lit. a).<sup>890</sup> Die denkbar weit gefassten Tatbestandsformulierungen des Art. 71 GSchG (Abs. 1 lit. a: „in anderer Weise diesem Gesetz zuwiderhandelt“; Abs. 1 lit. b 1. Alt.: „einer [...] Einzelverfügung zuwiderhandelt“) entziehen sich einer spezifischen Konkretisierung nach Deliktstypen.

Auch für das GSchG gilt, dass aufgrund der Regelungssystematik innerhalb der Strafnormen, konkret aufgrund der chronologischen Verweisung auf die relevanten Verhaltensnormen des GSchG, deren Verletzung mit Strafe bedroht wird, sachlich zusammengehörende Materien auseinandergerissen werden.

## **2. Zuständigkeit und Anwendbarkeit des Allgemeinen Teils (StGB, VStrR)**

Art. 73 GSchG erklärt bezüglich Art. 70 und 71 GSchG, die kantonal verfolgt werden (vgl. Art. 22 StPO), die Art. 6 und 7 VStrR<sup>891</sup> für sinngemäss<sup>892</sup> anwendbar.

Sämtliche Strafbestimmungen erfassen auch die fahrlässige Begehung (Art. 70 Abs. 2 GSchG, Art. 71 Abs. 2 GSchG). Gem. Art. 71 Abs. 3 GSchG ist überdies die Gehilfenschaft zu den im GSchG normierten Übertretungen strafbar (entgegen der Grundregel des Art. 105 Abs. 2 StGB). Im Übrigen gilt gem. Art. 333 Abs. 1 StGB der Allgemeine Teil des StGB auch für das GSchG. Art. 333 Abs. 7 StGB hat aufgrund der explizit normierten Fahrlässigkeitstatbestände im Bereich des GSchG keine Bedeutung.

## **III. Die einzelnen Strafbestimmungen**

Zur Verwaltungsakzessorietät der Gewässerschutzstrafgesetzgebung gilt das unter Teil 3/B.II zu Beginn Gesagte, im Ergebnis führt an dieser also kein Weg vorbei.

Im Folgenden sind auch die Deliktskataloge der Art. 70 und 71 GSchG auf allfällige Strafbarkeitslücken sowie auf ihre ausreichende Bestimmtheit hin zu überprüfen und die Strafdrohungen aus intra- wie intersystematischer Sicht (d.h. mit den sonstigen Umwelterlassen, vergleichbaren Nicht-Umwelterlassen sowie dem StGB) abzugleichen. Die folgenden Strafbestimmungen werden daher nicht vollständig kommentarartig abgehandelt, sondern auftragsgemäss fokussiert auf problematisch erscheinende Aspekte bzw. allfälligen Änderungsbedarf hin erörtert.

### **1. Vergehen: Art. 70 GSchG**

Die Strafe für ein *vorsätzliches* Vergehen ist gem. Art. 70 Abs. 1 GSchG Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe. Eine Differenzierung zwischen den einzelnen Tatbeständen findet wie im USG auch im GSchG nicht statt, obgleich hier sowohl Erfolgs- als auch reine Tätigkeitsdelikte bzw. Verletzungs- und (konkrete wie abstrakte) Gefährdungsdelikte zu finden sind. Auf *Fahrlässigkeit* steht nach Art. 70 Abs. 2 GSchG Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.

#### **a. Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG**

Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG ist ein *Gemeindelik*<sup>893</sup> und – nach dem Gesetzeswortlaut (der das „oder“ erst nach dem „versickern lässt“ setzt)<sup>894</sup>, trotz des Verweises auf Art. 6 GSchG (dazu siehe sogleich

<sup>890</sup> Str., siehe sogleich unten Teil 3/C.III.1.a.

<sup>891</sup> Zu Art. 6 und 7 VStrR siehe oben Teil 2/F.

<sup>892</sup> Anders als in Art. 62 Abs. 1 USG findet sich hier das Wort „sinngemäss“.

<sup>893</sup> Vgl. Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 16 m.w.N.

unten), u.E. sowie nach der Rsp.<sup>895</sup> *insgesamt*, d.h. im Hinblick auf *sämtliche* in lit. a normierte Tathandlungen – ein *konkretes Gefährdungsdelikt* und stellt jedermann unter Strafe, der „Stoffe, die das Wasser verunreinigen können, widerrechtlich<sup>896</sup> mittelbar oder unmittelbar in ein Gewässer einbringt, versickern lässt oder ausserhalb eines Gewässers ablagert oder ausbringt *und* dadurch die Gefahr einer Verunreinigung des Wassers *schafft* (Art. 6)“. Während die ins (oder in die Nähe von) Wasser gelangten Stoffe selbst (lediglich) solche sein müssen, die das Wasser verunreinigen können, verlangt der Tatbestand für dessen Vollendung<sup>897</sup> in all seinen Tatbegehungsvarianten die Schaffung einer konkreten<sup>898</sup> Verunreinigungsgefahr für ein Gewässer.

Verwirrend – angesichts des Wortlauts des Tatbestands – und u.E. zudem inhaltlich-systematisch *nicht sachgerecht* ist der am Ende des Tatbestands zu findende Verweis auf Art. 6 GSchG in seiner Gesamtheit, der in der Tat ebenso gut die von einem Teil des Schrifttums vertretene Auslegung zulässt, wonach beim Einbringen und Versickernlassen eine konkrete Gefahr nicht nachgewiesen werden müsse, sondern vielmehr der Nachweis genüge, „dass Stoffe, die Wasser verunreinigen können, [...] in ein Gewässer gelangten oder in den Untergrund versickerten“<sup>899</sup>. Während nämlich der Abs. 2 des Art. 6 GSchG das Verbot, zur Wasserverunreinigung geeignete Stoffe ausserhalb eines Gewässers abzulagern oder auszubringen, bereits selbst explizit auf den Fall des Entstehens einer *konkreten* Wasserverunreinigungsgefahr beschränkt, sieht Abs. 1 gerade keine solche Einschränkung vor.

Nach der hier (wie von der Rechtsprechung sowie einem Teil des Schrifttums) vertretenen – am Wortlaut des Tatbestands selbst sowie an wertenden inhaltlich-systematischen Erwägungen (dazu sogleich unten) ausgerichteten – Auslegung geht das verwaltungsrechtliche Verbot des Art. 6 Abs. 1 GSchG, das lediglich auf die *Gefahreignung* der Stoffe abstellt, somit *weiter* als der als konkretes Gefährdungsdelikt ausgestaltete Vergehenstatbestand des Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG, der für die Vollendung sowohl den Eintritt der konkreten Gefährdung als auch den diesbezüglichen Vorsatz erfordert. Tritt der zumindest in Kauf genommene konkrete Gefährdungserfolg nicht ein, so liegt (allenfalls allerdings untauglicher) Versuch vor. Bei der Fahrlässigkeitsvariante gem. Art. 70 Abs. 2 GSchG ist Strafbarkeit nur bei Erfolgseintritt gegeben. Eine vorsätzlich lediglich abstrakte Gefährdung fällt nicht unter Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG, bleibt aber (schon heute) nicht straflos (siehe sogleich unten).

---

<sup>894</sup> Und dadurch eine *einheitliche*, d.h. im Hinblick auf das zusätzliche Erfordernis der konkreten Gefährdung gleichgeschaltete Aufzählung aller Tathandlungen vor dem „und“ suggeriert, indem er eben das Einbringen und Versickernlassen gerade nicht vom Ablagern und Ausbringen abgrenzt. Das „oder“ zwischen Ablagern und Ausbringen bezieht sich schliesslich nur auf deren gemeinsame Lokalisation „ausserhalb“ von Gewässern.

<sup>895</sup> Vgl. Entscheid des BGer 6S.520/2001 vom 27.9.2002, URP 2003, 279 E.1.2; Entscheid des OGer TH vom 4. November 2004 (RBOG 2004 Nr. 25); Entscheid des OGer ZH vom 13.1.2003, E. 5 (URP 2003, 773). Vgl. auch Jenny/Kunz, 36 Fn. 56, die im Übrigen – wie hier vertreten – für eine einheitliche Auslegung des Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG im Sinne des Erfordernisses einer konkreten Gefährdung plädieren; so wohl auch Komm. USG-Ettler, Vorbem. Zu Art. 60-62 N 30; Eicker, ZStrR 2014, 168, 173.

<sup>896</sup> Zu nicht tatbestandsmässigen legalen Gewässergefährdungen siehe Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 36 f. Im Allgemeinen zur Widerrechtlichkeit siehe oben Teil 2/D.II.4.

<sup>897</sup> Zum Versuch siehe Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 15.

<sup>898</sup> Dies (nämlich, dass es sich bei der im Tatbestand explizit genannten Gefahr um eine *konkrete* handeln muss) ergibt die Auslegung des Wortlauts wiederum ganz klar, es braucht das Wort „konkrete“ – so wie in Art. 6 Abs. 2 GSchG, der keine Strafnorm darstellt, nicht. Strittig ist allein die Frage, ob die ersten beiden Tathandlungen eine konkrete Gefahr herbeiführen müssen, um tatbestandlich zu sein.

<sup>899</sup> Siehe Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 28 m.w.N. aus dem Schrifttum; a.A. Eicker, ZStrR 2014, 173.



Ein der Klarstellung<sup>900</sup> dienender gesetzgeberischer Akt ist jedenfalls angezeigt.<sup>901</sup> Sei es in Form einer an den Inhalt des Art. 6 Abs. 1 GSchG angepassten Formulierung des Tatbestands des Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG,<sup>902</sup> sei es – was unter Strafwürdigkeitsgesichtspunkten u.E. eindeutig zu befürworten ist, in Form des Belassens der Tatbestandsformulierung (und deren entsprechenden Interpretation) als insgesamt konkretes Gefährdungsdelikt und der gesonderten expliziten Pönalisierung des Falles des – weniger gravierenden – Einbringens und Versickernlassens ohne konkreten Gefährdungserfolg (entsprechend dem Verbot des Art. 6 Abs. 1 GSchG) als *Übertretung* zu Beginn des Art. 71 StGB (zum Vorschlag des Wortlautes siehe unten bei Art. 71 GSchG).

Nach der von der Rechtsprechung sowie hier vertretenen Auffassung ist freilich schon jetzt die bloss abstrakte Gefährdung durch Einbringen oder Versickernlassen als schlichtes Tätigkeitsdelikt *nicht* straflos, sondern fällt (aufgrund des Verbotes in Art. 6 Abs. 1 GSchG) unter die Generalklausel des Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG bzw. muss entsprechend der Regelungssystematik der Gewässerschutzdelikte wohl unter diese fallen. Und eben dies erscheint in wertender Betrachtung sachgerecht. Freilich ist eine bloss abstrakte Gefährdung beim *Einbringen* wohl der Ausnahmefall. Beim Versickernlassen sieht das GSchG 1991, anders als noch das GSchG 1971 (in Art. 14 Abs. 2 aGSchG), keine Ausnahmebewilligungsmöglichkeit durch die Behörde bei bloss abstrakter Gefährdung (d.h. also bei Nichteintritt einer konkreten Verunreinigungsgefahr) mehr vor, ist sohin jedenfalls übertretungstatbestandlich. Dafür, dass dies so bleiben möge, sprechen kriminalpolitische, aber auch Praktikabilitätsabwägungen.

Auch wenn bzw. gerade weil das Entstehen einer (*konkreten* Gefahr einer) Gewässerverunreinigung insbesondere im Fall des Einbringens, möglicherweise auch des Versickernlassens, eher bzw. sogar i.d.R. gegeben sein wird als im Fall des Ablagerns oder Ausbringens, womit sich allenfalls die Weite des Verbotes nach Art. 6 Abs. 1 GSchG erklären lässt, so ist sie eben doch nicht notwendigerweise damit verbunden<sup>903</sup> (anders sich ja auch die Existenz des diesbezüglichen Verbotes gem. Art. 6 Abs. 1 GSchG mangels Anwendungsbereichs gar nicht rechtfertigen liesse).<sup>904</sup> Eine Strafbewehrung dieser Fälle erscheint sachlich gerechtfertigt, allerdings nur als Übertretung, die überdies einer expliziten Hervorhebung bedarf, ansonsten nur durch – dem Gebot der Rechtssicherheit nicht Genüge tuende – äusserst diffizile Auslegungsarbeit sowohl die Strafbarkeit als auch die konkrete Strafdrohung zu erkennen wären. Diese ausdrückliche Tatbestandsformulierung in Art. 71 GSchG wäre Teil der dringend gebotenen *Konkretisierung* der geltenden völlig unbestimmten Generalklausel des Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG.<sup>905</sup>

---

<sup>900</sup> Den der „redaktionellen Straffung“ gegenüber der Vorläuferregelung geschuldeten mehrdeutigen und auslegungsbedürftigen Wortlaut moniert auch Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 12.

<sup>901</sup> So stellt Eicker, ZStrR 2014, 174, zu Recht fest, dass es im „Hinblick auf den Bestimmtheitsgrundsatz [...] oft schon problematisch“ sei, „dass die Strafvorschriften des Umweltstrafrechts nicht ausdrücklich erkennen lassen, ob sie als Gefährdungserfolg eine konkrete Gefährdung des geschützten Rechtsguts voraussetzen oder ob eine lediglich abstrakte Gefährdung schon ausreichend“ sei.

<sup>902</sup> Was allerdings bedeuten würde, dass für das Einbringen und Versickernlassen eine Gefährdungseignung ausreichend wäre, um die Strafbarkeit wegen des Vergehens zu begründen.

<sup>903</sup> So jedenfalls bezüglich der Verunreinigung als Verletzung des geschützten Rechtsguts auch Jenny/Kunz, 36.

<sup>904</sup> Die Argumentation an dieser Stelle ist eine rein dogmatisch-systematische unabhängig von der Frage nach der Nachweisbarkeit bzw. Grenzziehung zwischen abstrakter (potentieller) und konkreter Gefährdung.

<sup>905</sup> Kritisch bereits Jenny/Kunz, 33 ff.

Anders als nach dem USG kann es im Übrigen im GSchG im Lichte der allein entscheidenden Gefährdung nicht darauf ankommen, ob die Tathandlung des „Ablagerns“ ein endgültiges oder bloss vorübergehendes Deponieren darstellt.<sup>906</sup> Dies spricht allerdings nicht notwendigerweise für die Verwendung eines anderen Begriffes als im USG.

Fraglich könnte sein, ob nicht – neben den weiterhin explizit aufgezählten Tathandlungen des Einbringens, Versickernlassens, Ablagerns und Ausbringens – auch der sonstige „riskante Umgang“ mit verunreinigungstauglichen Stoffen als Auffangtathandlung eingeführt werden sollte.<sup>907</sup> Hier ist u.E. allerdings Zurückhaltung geboten.

Eine den Begehungstatbestand des Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG ergänzende Strafbarkeit des Unterlassens konkrete Gefährdungen abwendender Massnahmen im Sinne eines echten Unterlassungsdelikts erscheinen sowohl mit Blick auf die Geltung des Art. 11 StGB (Strafbarkeit aufgrund Garantenstellung als unechtes Unterlassungsdelikt) für Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG als auch mit Blick auf das echte Unterlassungsdelikt des Art. 70 Abs. 1 lit. b *nicht* erforderlich.<sup>908, 909</sup>

Eine Lücke ist jedoch auch im Gewässerschutzbereich im Fehlen eines Qualifikationstatbestands zu erblicken.<sup>910</sup>

#### **b. Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG**

Das *Sonderdelikt und echte Unterlassungsdelikt* des Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG pönalisiert den Inhaber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, der die nach dem GSchG „notwendigen baulichen und apparativen Vorrichtungen nicht erstellt oder nicht funktionsfähig erhält und dadurch“ entweder „das Wasser verunreinigt“ (*Verletzungs-* und Erfolgsdelikt) oder zumindest „die Gefahr einer Verunreinigung schafft (Art. 22)“ (*konkretes Gefährdungs-* und damit ebenfalls Erfolgsdelikt).

Zunächst sei angemerkt, dass es genügen würde, *allein* die konkrete Verunreinigungs*gefahr* als tatbestandsmässigen Erfolg festzuschreiben, d.h. die Wortfolge „das Wasser verunreinigt“ zu streichen. Dies aus zwei triftigen Gründen: Zum einen, weil die konkrete Gefährdung lediglich das Durchgangsstadium zur Verunreinigung, und damit Verletzung des Rechtsguts, darstellt, die daher bereits bei konkreter Gefährdung eintretende Strafbarkeit im tatsächlichen Verunreinigungsfall umso mehr gegeben sein muss und zum anderen, weil ansonsten der (Umkehr-)Schluss gezogen werden müsste, dies träfe auf die lit. a des Art. 70 Abs. 1 GSchG, die insofern sachgerecht formuliert ist, indem sie nur auf die konkrete Gefahrschaffung abstellt, nicht zu, was gewiss nicht im Sinne des Gewässerschutzgesetzgebers lag, der den Erfolg der Verunreinigung, so wie er im Entwurf zum GSchG 1971 in Art. 35 Abs. 1 noch enthalten war, bestimmt nicht deshalb gestrichen hat, um Verunreinigungen gegenüber blossen Gefährdungen straffrei zu stellen. Die Gutachter möchten diese Überlegungen zur Diskussion stellen, sehen vom Vorschlag einer diesbezüglichen konkreten Änderung des Tatbestands jedoch aufgrund des entsprechenden ausdrücklichen Wunsches von Mitgliedern aus der Begleitgruppe ab.

<sup>906</sup> Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 31 m.w.N.

<sup>907</sup> Siehe Jenny/Kunz, 37, die insbesondere auch das „Lagern“ nennen, das sich allerdings schon unter das zeitweilige Ablagern subsumieren lässt.

<sup>908</sup> So auch Jenny/Kunz, 37.

<sup>909</sup> Art. 11 StGB kann von Art. 6 Abs. 2 VStrR (i.V.m. Art. 73 GSchG) *nur* für den Bereich der Geschäftsherrnhafung verdrängt werden (insofern missverständlich Eicker/Frank/Achermann, 62).

<sup>910</sup> S. unten Teil 3/C.V.2.

Die Normierung als *echtes Unterlassungsdelikt* bewirkt, dass vom Tatbestand der lit. b nicht explizit erfasste Unterlassungen nicht strafbar sind, soweit sie nicht unter Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG i.V.m. Art. 11 StGB (unechte Unterlassung) fallen. Aufgrund der geltenden Tatbestandsfassung der lit. b ergeben sich Lücken. Zur Gewährleistung eines sichtbaren (bewusstseinsbildenden), sachgerechten und umfassenden Rechtsgüterschutzes ist es unumgänglich, im Tatbestand (ergänzend) das *Unterlassen sämtlicher erforderlicher (und zumutbarer)*<sup>911</sup> Verhinderungsmassnahmen unter Strafe zu stellen. Dabei bedarf es keines Verweises auf das – diesbezüglich inhaltsleere – (Gewässerschutz-)Gesetz, ebenso wenig auf allfällige Ausführungsvorschriften. Das Tatbestandsmerkmal der „erforderlichen“ Massnahmen nimmt per se Bezug auf sämtliche in Gesetzen (oder allfälligen Ausführungsvorschriften) oder sonstigen Regelwerken als Standards niedergeschriebene sowie die nicht niedergeschriebenen, aber nach dem „gefestigten Kenntnis- und Erfahrungsstand der Umwelttechnologie“<sup>912</sup> gebotenen Verhinderungsmassnahmen. Im Überschneidungsbereich mit Art. 70 Abs. 1 lit. a GSchG i.V.m. Art. 11 StGB ist der Wert dieser Formulierung zur Verdeutlichung und damit auch Förderung der Anwendung durch die Praxis nicht zu unterschätzen.<sup>913</sup> Abzuwehren ist stets schon die konkrete Verunreinigungsgefahr.

Der *geltende* Tatbestand soll nicht gestrichen, sondern als ein *spezifisches* Anwendungsbeispiel lediglich im oben beschriebenen Sinne ergänzt werden, bezieht er sich doch auf die explizite Vorschrift des Art. 22 GSchG. Das Wort „notwendigen“ soll durch „vorgeschriebenen“ ersetzt werden, ansonsten einer nicht sachgerechten einschränkenden Interpretation Vorschub geleistet wird.

Im Übrigen erscheint die explizite Aufnahme der Nichtmeldung von konkret gefährdendem Flüssigkeitsverlust gem. Art. 22 Abs. 6 GSchG an die Gewässerschutzpolizei als weiterer echter Unterlassungstatbestand angezeigt. Diskussionswürdig ist allerdings, ob dieser Fall nicht lediglich als Übertretung normiert werden sollte. Die Nichteinhaltung der Meldepflicht gem. Art. 22 Abs. 5 GSchG erscheint demgegenüber mit Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG jedenfalls ausreichend strafbewehrt, wenngleich die unten angestellten Überlegungen für eine explizite Normierung sprechen.

Das Treffen von Massnahmen entbindet den Betreiber freilich nicht von seiner Meldepflicht, das geht aus dem Straftatbestand, dessen einzelne Deliktsfälle bzw. Tatbestandsalternativen allesamt durch „oder“ aneinandergereiht sind, eindeutig hervor. Die Meldung entbindet den Betreiber aber eben auch nicht davon, weitere erforderliche Massnahmen zu treffen, das wird nunmehr explizit gemacht und als eigener Tatbestand unter Strafe gestellt. Das in der Begleitgruppe bei einzelnen Mitgliedern aufgekommene Interpretationsmissverständnis könnte man aus Gutachtersicht allenfalls verhindern, indem „ebenso macht sich strafbar...“ eingeführt oder überhaupt einzelne litera aus lit. b gemacht würden. Aufgrund des insoweit eindeutigen Gesetzeswortlauts erscheint dies allerdings nicht erforderlich.

Der Täterkreis des solcherart ergänzten Tatbestands sollte im Übrigen neben den Inhabern auch die *Betreiber* von Anlagen (als Pflichtenträger) erfassen.

---

<sup>911</sup> Vgl. die Formulierung in Art. 102 StGB. Es geht um das Setzen der gebotenen (also möglichen, geeigneten und notwendigen) sowie zumutbaren Verhinderungsmassnahmen (im Sinne von Art. 11 StGB).

<sup>912</sup> Jenny/Kunz, 39.

<sup>913</sup> Zumal die lit. b ja auch jetzt schon z.T. nur eine Verdeutlichungsfunktion hat (siehe Jenny/Kunz, 38).

Da Betreiber solcher Anlagen auch juristische Personen sowie andere Gesellschaften sein können, kommt Art. 29 StGB entscheidende Bedeutung zu, der insoweit nicht von Art. 6 Abs. 3 VStrR, der sich lediglich auf den Geschäftsherrn, Arbeitgeber etc. im Kontext des Art. 6 Abs. 2 VStrR bezieht, verdrängt werden kann.<sup>914</sup>

Vorschlag

b. *als Inhaber oder Betreiber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, die nach diesem Gesetz ~~notwendigen vorgeschriebenen~~ baulichen und apparativen Vorrichtungen nicht erstellt oder nicht funktionsfähig erhält (Art. 22), die Meldung gem. Art. 22 Abs. 6 nicht unverzüglich erstattet<sup>915</sup> oder sonst die erforderlichen Massnahmen zur Abwehr drohender Gewässerverunreinigungen unterlässt und dadurch das Wasser verunreinigt oder die Gefahr einer Verunreinigung des Wassers schafft (Art. 22).*

#### c. **Art. 70 Abs. 1 lit. c GSchG**

Die – weitestgehend erst im Jahr 1991 eingeführten und – überwiegend verwaltungsakzessorisch gefassten Vergehenstatbestände des Art. 70 Abs. 1 lit. c bis g sind in der Praxis kaum je Gegenstand von Strafverfahren.<sup>916</sup>

Die als reine Tätigkeitsdelikte gefassten Tatbestände, unter denen sich vereinzelt auch Eignungsdelikte finden (siehe lit. g), bezwecken den Schutz der Gewässer vor anderen Beeinträchtigungen als Verunreinigung(-sgefahren) i.e.S., insbesondere Verbauung, Veränderung oder Ausbeutung mit ihren allenfalls weiterreichenden Konsequenzen sowie den quantitativen Gewässerschutz.<sup>917</sup>

Gem. lit. c macht sich strafbar, wer „behördlich festgelegte Dotierwassermengen nicht einhält oder die zum Schutz des Gewässers unterhalb der Entnahmestelle angeordneten Massnahmen nicht trifft (Art. 35)“. Hier ist kein Änderungsbedarf ersichtlich.

#### d. **Art. 70 Abs. 1 lit. d, e GSchG**

Strafbar macht sich gem. lit. d, wer „ein Fliessgewässer widerrechtlich verbaut oder korrigiert (Art. 37)“, sowie nach lit. e, wer „ohne Bewilligung oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung Fliessgewässer überdeckt oder eindolt (Art. 38)“. Auch in diesem Bereich ist kein Änderungsbedarf ersichtlich.

#### e. **Art. 70 Abs. 1 lit. f GSchG**

Strafbar macht sich, wer „ohne Bewilligung der kantonalen Behörde oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung feste Stoffe in einen See einbringt (Art. 39 Abs. 2)“. Aufgrund der Beschränkung des Verweises auf Abs. 2 des Art. 39 GSchG ergibt sich – allerdings erst – auf den zweiten Blick, dass ausschliesslich unbewilligte oder bewilligungswidrige „Schüttungen“ den Tatbestand zu erfüllen vermögen, nicht jedoch jegliches Versenken fester Stoffe in einem See.<sup>918</sup> Eine Schüttung ist

<sup>914</sup> Insofern missverständlich *Eicker/Frank/Achermann*, 62. Siehe im Übrigen auch *oben* Teil 2/F.V.

<sup>915</sup> Allenfalls als blosser Übertretung zu normieren.

<sup>916</sup> Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 7.

<sup>917</sup> Vgl. *Jenny/Kunz*, 39.

<sup>918</sup> In diesem Sinne offenbar Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 68 ff. So schon *Jenny/Kunz*, 39, die u.E. zurecht die Missverständlichkeit jedenfalls des Straftatbestands beklagen. Etwas zurückhaltender allerdings formuliert in der Stellungnahme des Bundesrats vom 17.5.2006 zur Motion Mathys betreffend die Einführung einer Straf-

(lediglich) „jede durch Einbringen fester Stoffe angestrebte Terrainveränderung des Seegrundes bzw. Uferbereichs, die nicht lediglich Hilfsfunktionen hat“<sup>919</sup>. Schutzobjekt ist die Uferzone, die eine biologisch wichtige Funktion hat.<sup>920</sup> Im Dienste der Tatbestandsklarheit wird daher vorgeschlagen, dies bereits ausdrücklich in lit. f festzuschreiben.

Nun ist es zwar offenbar nicht so, dass die (letztlich zugrundeliegende) Verwaltungsnorm des Art. 39 Abs. 1 GSchG das Einbringen fester Stoffe in Seen schlechthin verbietet, sondern sich ihrerseits lediglich auf Schüttungen bezieht.<sup>921</sup> Dies ergibt sich allerdings (ebenfalls) nicht zweifelsfrei aus dem Wortlaut, sondern aus der systematischen sowie teleologischen Auslegung der Bestimmung des Art. 39 GSchG insgesamt, also im Kontext des Abs. 2. Andernfalls wäre das in Art. 39 Abs. 1 GSchG normierte Verbot des Einbringens fester Stoffe in Seen (schlechthin, also auch von Kleinabfällen), auch wenn diese das Wasser nicht verunreinigen können, zumindest durch Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG strafbewehrt. Dem scheint aber nicht so zu sein. Allenfalls könnte man das Verbot des Einbringens fester Stoffe in den neuen Katalog des Art. 71 Abs. 1 GSchG aufnehmen.

Vorschlag

*f. ohne Bewilligung der kantonalen Behörde oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung feste Stoffe in einen See einbringt Schüttungen in einen See vornimmt (Art. 39 Abs. 2);*

#### **f. Neuer Tatbestand: Art. 70 Abs. 1 lit. g (neu!) GSchG**

Auf Erfahrungen aus der Strafverfolgungspraxis basierend, der in den sogleich zu nennenden Fällen trotz massiver Schäden oftmals die Hände gebunden sind, soll ein neuer Tatbestand eingeführt werden.

Vorschlag

*g. als Inhaber oder Betreiber einer Stauanlage bei der Spülung und Entleerung des Stauraums die Tier- und Pflanzenwelt im Unterlauf des Gewässers beeinträchtigt (Art. 40);*

#### **g. Art. 70 Abs. 1 lit. g GSchG (neu: lit. h)**

Bestraft wird, wer „ohne Bewilligung oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung Kies, Sand oder anderes Material ausbeutet oder vorbereitende Grabungen dazu vornimmt (Art. 44)“.

Nach Jenny/Kunz handelt es sich dabei um ein – klar gefasstes – „abstraktes Gefährdungsdelikt“, dessen Beschränkung auf „nachhaltige Eingriffe („Ausbeutung,“) mit potentiell gravierenden Folgen“, die Einstufung als Vergehen rechtfertigt.<sup>922</sup> Dem ist nichts entgegenzusetzen. Der Tatbestand stellt in diesem Sinne ein Eignungsdelikt, also nach der hier vertretenen Systematisierung ein spezifisches

---

bestimmung für das Wegwerfen von Müll vom 24.3.2006 (06.3138): „Die Bestimmungen [des Art. 70 Abs. 1 lit. f GSchG und Art. 61 Abs. 1 lit. g USG] lassen sich [...] nur bei sehr weiter Auslegung auf das Wegwerfen von Kleinabfällen anwenden“ (!).

<sup>919</sup> Komm. GSchG-Anderegg, Art. 70 N 70 m.N.: Keine Bewilligungspflicht für Einbringen „von Beton lediglich zum Bau oder zur Sicherung von Anlagen“.

<sup>920</sup> Wagner Pfeifer, Umweltrecht, N. 972 f.

<sup>921</sup> So offenbar Komm. GSchG-Anderegg, Ar. 70 N 68 ff.

<sup>922</sup> Jenny/Kunz, 39.

abstraktes Gefährdungsdelikt, dar. So hebt auch *Anderegg* hervor, dass der Abbau von Kies etc. „die Grundwasserqualität und -quantität nachhaltig gefährden kann“<sup>923</sup>. Im Vergehenskatalog des Art. 70 Abs. 1 GSchG finden sich wesentlich weniger schwerwiegende reine Tätigkeitsdelikte. Es stellt sich die Frage nach einer allfälligen Herabstufung zu Übertretungen. Dies trifft auch im Vergleich auf die in lit. f unter Strafe gestellten blossen vorbereitenden Grabungen zu.

Aufgrund des (dem Kriterium der Chronologie geschuldeten) Einschubs der neuen lit. g (siehe oben Teil 3/C.III.f.) würde die geltende lit. g zu lit. h (neu).

## 2. Übertretungen: Art. 71 GSchG

Art. 71 GSchG enthält („umschreibt“ wäre zuviel gesagt) zunächst in Abs. 1 lit. a einen die gebotene Rechtssicherheit vorenthaltenden und letztlich auch an Unbestimmtheit schwer zu überbietenden „Tatbestand“ in Form einer Generalklausel, die alle sonstigen möglichen Widerhandlungen gegen das Gewässerschutzgesetz pauschal als Übertretungen unter Strafe stellt. Für die vorsätzliche Begehung ist gem Art. 71 Abs. 1 GSchG Busse bis zu 20'000 SFr. vorgesehen, für die fahrlässige Begehung gem Art. 71 Abs. 2 lediglich Busse, d.h. gem. Art. 106 Abs. 1 StGB Busse bis zu 10'000 SFr. Damit nicht genug wird auch die Gehilfenschaft für strafbar erklärt (Art. 71 Abs. 3 GSchG). Anders als bei den Übertretungen nach USG, die allerdings nicht derart generalklauselartig abgefertigt werden, hat der Gewässerschutzstrafgesetzgeber davon Abstand genommen, darüber hinaus die Versuchsstrafbarkeit einzuführen. Art. 71 Abs. 1 lit. b GSchG pönalisiert die Zuwiderhandlung gegen unter Hinweis auf ebendiese Strafandrohungen ergangene Einzelverfügungen sowie die Gehilfenschaft hierzu. Für Vorsatz- und Fahrlässigkeitsstrafbarkeit gilt das zu lit. a Gesagte.

### a. Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG

Strafbar macht sich gem. Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG, wer „in anderer Weise diesem Gesetz zuwiderhandelt“. Zwar verweist der Tatbestand, falls man dieses (reinste) Blankett überhaupt so nennen kann, klar und explizit auf die Regelungen des GSchG, die man übertreten kann. Es wird damit aber nicht einmal aufgelistet, welche dies im Einzelnen sind, wodurch die Erkenntnis, welche konkreten Verhaltensweisen unter Strafe stehen, von der (umwelt-)rechtskundigen Interpretation der *pauschal* in Bezug genommenen Verwaltungsnormen abhängt. Nach *Eicker*<sup>924</sup> handelt es sich um einen „halbexpliziten“ Verweis, der zwar die Akzessorietät zu anderen Normen ausdrückt, bei dem das Verweisungsobjekt jedoch pauschal bleibt, weil allgemein auf die Verbote des GSchG verwiesen wird. Ob dieser pauschale Binnenverweis auf das GSchG sich bereits auf ein „unüberschaubares Normendickicht“ bezieht, lässt *Eicker* – soweit ersichtlich – unbeantwortet. U.E. erscheint dieser im Lichte des Bestimmtheitsgebots nicht nur fragwürdig<sup>925</sup>.

Auch wenn die Botschaft zur Volksinitiative „zur Rettung unserer Gewässer“ und zur Revision des Bundesgesetzes über den Schutz der Gewässer vom 29. April 1987 zu Recht festhält, dass sich im GSchG „viele Bestimmungen in unmittelbarer Weise an jeden einzelnen“ wenden und „diesen zu einem bestimmten Verhalten“ anhalten, und nicht wie im USG vorrangig an die Behörden gerichtet sind, was „letztlich eine Vielzahl von Straftatbeständen zur Folge“ habe und der Gesetzgeber eben diesem Umstand durch das Erfassen aller nicht als Vergehen ausgestalteten Straftatbestände in ei-

<sup>923</sup> Komm. GSchG-*Anderegg*, Ar. 70 N 74. Damit steht freilich gerade nicht in Widerspruch, dass der Tatbestand „bereits mit Vornahme der Handlung erfüllt“ ist (a.a.O. 3.); dass eine Gefahr nicht vorliegen müsse (a.a.O. 3.), stimmt insofern als der Tatbestand an sich keine solche verlangt und als Schutzzweck der Verwaltungsnorm des Art. 44 GSchG auch nur die Gefahreignung dahintersteht.

<sup>924</sup> *Eicker*, ZStrR 2014, 185 ff.

<sup>925</sup> Siehe auch *Jenny/Kunz*, 33 f. m.N. Zumindest hinterfragend Komm. GSchG-*Anderegg*, Art. 71 N 18 ff.

nem allgemein formulierten Übertretungs-Auffangtatbestand zu begegnen suchte,<sup>926</sup> so erscheint gerade dies im Lichte des die Rechtssicherheit gewährleistenden Bestimmtheitsgrundsatzes *nicht* als akzeptabler Weg. Dass sich dieses „Vorgehen [...] insbesondere für die Strafverfolgungsbehörden als zweckmässig erwiesen“ haben soll, wie die Botschaft weiter feststellt,<sup>927</sup> ist gerade kein schlagendes Argument für die Beibehaltung dieser Lösung, zumal der Bestimmtheitsgrundsatz in erster Linie die Rechtsunterworfenen schützen und nicht die Anwendung durch die Behörden auf Kosten eben dieses Schutzes fördern soll. Die Alternativlösung der Einführung eines „äusserst umfangreichen Katalog(s) der zu erfassenden Verletzungen von Verhaltensvorschriften“ stellt lediglich den Gesetzgeber vor eine Herausforderung, sollte aber der Anwendungspraxis gerade keinen Abbruch tun, es sei denn man sähe in grösserer Bestimmtheit ein Hindernis für die Anwendung. Von „recht grosse(r) Bedeutung“ spricht im Übrigen auch *Anderegg*<sup>928</sup>, ganz im Gegensatz zu *Jenny/Kunz*<sup>929</sup>, die der Blankettnorm gerade attestieren, dass sie „(wohl nicht zuletzt wegen ihrer auch die Rechtsanwendungsinstanzen irritierenden Vagheit) kaum praktische Bedeutung erlangt hat“.

Auch im Gewässerschutzbereich gibt es u.E. jedoch einen Bedarf an Übertretungstatbeständen, so dass die ersatzlose Streichung der lit. a des Art. 71 Abs. 1 GSchG nicht als Option erscheint. Als dem Bestimmtheitsgrundsatz genügende Alternative kommt nur eine konkrete Auflistung und Umschreibung von verwaltungsakzessorischen Tatbeständen (zumindest durch Verweis auf die relevanten Verhaltensnormen des GSchG in Betracht<sup>930</sup>), was die jeweilige kriminalpolitische Entscheidung erfordert, welche Widerhandlungen tatsächlich übertretungsstrafwürdig erscheinen.

In seiner geltenden Fassung soll Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG auch die Nichteinhaltung der nach den Umständen zur Vermeidung nachteiliger Einwirkungen auf die Gewässer gebotenen Sorgfalt, zu der Art. 3 GSchG verpflichtet, unter Strafe stellen.<sup>931</sup> Die konkreten Sorgfaltspflichten ergeben sich dabei allerdings entweder aus anderen Rechtsnormen, allgemeinen Rechtsgrundsätzen bzw. allgemein anerkannten Standards; unklar bleibt jedoch, ob bzw. wie Art. 3 GSchG per se strafbewehrt werden soll, insbesondere ob und wenn ja, welche Art von Erfolg es braucht. Nach *Anderegg* kann sich überdies in „diesem Sinn strafbar machen, wer nicht alles Zumutbare unternimmt, um eine Gewässerverschmutzung zu verhindern“, <sup>932</sup> was – im Gegensatz zu einem sorgfaltswidrigen Tun – eine reine (sorgfaltswidrige) Unterlassung umschreibt, für deren Strafbarkeit es nach den allgemeinen Grundsätzen einer Garantenstellung bedürfte.

Jedenfalls als Übertretungstatbestände zu normieren, wären die folgenden (die Begründungen finden sich bereits oben).<sup>933</sup> Möglicherweise bedarf es auch einer Ausweitung dieses Katalogs auf weitere Verhaltensweisen.

---

<sup>926</sup> BBl 1987 II, (1061) 1164 (87.036).

<sup>927</sup> BBl 1987 II, 1165.

<sup>928</sup> Komm. GSchG-*Anderegg*, Art. 71 N 16 m.w.N.

<sup>929</sup> *Jenny/Kunz*, 34 m.w.N.

<sup>930</sup> So auch die Forderung von *Jenny/Kunz*, 34, die sich hinsichtlich des Bedarfs an Übertretungstatbeständen an sich jedoch nicht festlegen.

<sup>931</sup> Komm. GSchG-*Anderegg*, Art. 71 N 22 m.w.N.

<sup>932</sup> Komm. GSchG-*Anderegg*, Art. 71 N 22.

<sup>933</sup> S. auch *oben* III.1.e.

Vorschlag für Art. 71 Abs. 1 lit. a:

*Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:*

- a. Stoffe, die das Wasser verunreinigen können, widerrechtlich mittelbar oder unmittelbar in ein Gewässer einbringt oder versickern lässt (Art. 6 Abs. 1 GSchG);
- b. als Inhaber oder Betreiber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, der in Art. 22 Abs. 5 normierten Meldepflicht nicht nachkommt;
- c. (ev. sämtliche Meldepflichtverletzungen in einem Übertretungstatbestand erfassen?: entgegen diesem Gesetz);
- d. verschmutztes Abwasser unbehandelt ohne Bewilligung in ein Gewässer einleitet oder es versickern lässt (Art. 7 Abs. 1 und 2);
- e. als Inhaber oder Betreiber einer Abwasseranlage, Lagereinrichtung oder technischen Aufbereitungsanlage für Hofdünger und flüssiges Gärgut sowie von Raufuttersilos nicht dafür sorgt, dass diese sachgemäss erstellt, bedient, gewartet oder unterhalten werden (Art. 15);
- f. feste Stoffe [die keine Schüttungen darstellen] in einen See einbringt (Art. 39 Abs. 1);
- g. aus einem Gewässer entnommenes Treibgut ohne Bewilligung ins Gewässer zurückgibt (Art. 41);
- h. ohne Bewilligung Kies, Sand, oder anderes Material ausbeutet oder vorbereitende Grabungen dazu vornimmt (Art. 44).

#### **b. Art. 71 Abs. 1 lit. b GSchG**

Nach Art. 71 Abs. 1 lit. b GSchG macht sich strafbar, wer „einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten Einzelverfügung zuwiderhandelt“. Siehe dazu unten Teil 7/B.II.2.

#### **IV. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot**

Die – im Vergleich zu den übrigen Gewässerschutztatbeständen – häufigere Anwendung der Straftatbestände des Art. 70 Abs. 1 lit. a und lit. b GSchG ist vermutlich nicht ausschliesslich auf ihre fundamentale Bedeutung als Kernstrafbestimmungen des Gewässerschutzes zurückzuführen, sondern zu einem gewissen Teil auch auf die verhältnismässig klare und bestimmte Umschreibung des pönalisierten Verhaltens, was sowohl der Verdeutlichung als auch der Durchsetzung dienlich ist.<sup>934</sup>

Freilich erfordert auch Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG einen Rückgriff auf verwaltungsrechtliche Konkretisierungen (sowie zumindest künftig auch auf einen ungeschriebenen umwelttechnologischen Sorgfaltsmassstab), was allerdings im Strafrecht nicht zuletzt bei der Unterlassungs- sowie Fahrlässigkeitsverantwortlichkeit tägliches Brot ist.

Minimalinvasive Präzisierungen bieten sich in Art. 70 Abs. 1 lit. f GSchG an, indem der reine Verweis auf Verwaltungsrecht ausformuliert wird.

Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG vermag demgegenüber u.E. den Bestimmtheitsanforderungen an Strafgesetze nicht gerecht zu werden und ist daher durch einen Übertretungskatalog zu ersetzen.

---

<sup>934</sup> Zu diesem positiven Befund betreffend die Tatbestandsformulierung gelangen auch Jenny/Kunz, 40.



## V. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

### 1. GSchG

Signifikant erscheint die im Anwendungsbereich des Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG festgestellte Lücke, wonach bislang das Unterlassen sonstiger erforderlicher und zumutbarer Massnahmen zur Abwehr drohender Gewässerverunreinigungen straflos bleibt. Auch die Verletzung der Meldepflicht gem. Art. 22 Abs. 6 GSchG sollte als Vergehen (oder allenfalls Übertretungen) strafbewehrt werden.

### 2. StGB

Im Lichte der Ausführungen im Rahmen des USG unter Teil 3/B.IV.2. und 3. ist eine Strafbarkeitslücke auch im Bereich des Gewässerschutzes zu attestieren. Konkret geht es um das *Fehlen von Gemeingefährdungstatbeständen*, die zumindest bei qualifizierter Begehung die Stufe Verbrechen erreichen.<sup>935</sup>

Unter Verweis auf die diesbezüglichen Ausführungen unter Teil 3/B.IV.2. und 3. soll daher die Einführung des folgenden – die Tatbestände des GSchG ergänzenden – weiteren *Verbrechenstatbestands* im StGB bezogen auf das Umweltmedium Wasser/Gewässer vorgeschlagen werden.

Vorschlag: Art. 230c StGB (Beeinträchtigung von Gewässern durch Stoffe oder Organismen) (neu)

<sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich durch Stoffe oder Organismen ein Gewässer verunreinigt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:

a. eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder

b. eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.

<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.

Bei diesem konkreten Gemeingefährdungsdelikt handelt es sich um ein nicht-verwaltungsakzessorisches Allgemeindelikt. Die Tathandlung soll allein und zugleich in einem umfassenden Sinn mit dem Verunreinigen (als jedwede Verursachung) umschrieben werden, das daher jegliches ins Wassergelangen-lassen umfasst. Nach Abs. 1 ist auch für die Gefahrschaffung Vorsatz, zumindest in der Form des *dolus eventualis*, erforderlich.

Betrachtet man Art. 234 StGB<sup>936</sup> als abstraktes Gefährdungsdelikt (siehe dazu oben Teil 3/C.I.), so stellt es im Vergleich zum vorgeschlagenen Art. 230c StGB (neu) jedenfalls ein Vorfelddelikt dar, das insofern einen erhöhten Schutz des spezifischen Objekts/Mediums Trinkwasser gewährleistet. Des Weiteren ist keine erhebliche Gefahr für Haustiere erforderlich. Somit behält Art. 234 einen eigenen Anwendungsbereich. Andere Tiere sind nicht durch Art. 234 StGB geschützt. Im Fahrlässigkeitsbereich gewährt ausschliesslich Art. 230c StGB (neu) unter den ebendort normierten Voraussetzungen Schutz. Insoweit ergänzen die beiden Straftatbestände einander. Sind sowohl Art. 234 StGB als auch Art. 230c StGB (neu) erfüllt, so geht Art. 230c StGB (neu) vor, da er in diesem Fall das Vorfelddelikt konsumiert.

---

<sup>935</sup> Jenny/Kunz, 93 ff., 106 ff.

<sup>936</sup> Art. 234 StGB: <sup>1</sup> Wer vorsätzlich das Trinkwasser für Menschen oder Haustiere mit gesundheitsschädlichen Stoffen verunreinigt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder Geldstrafe nicht unter 30 Tagessätzen bestraft. <sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe.

## D. Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten

Das BGCITES regelt gem. seinem Art. 1 die Kontrolle des Verkehrs mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten, mit Teilen solcher Tiere und Pflanzen sowie mit Erzeugnissen, die daraus hergestellt sind. Die Schweiz ist Depositarstaat des internationalen Übereinkommens über den Schutz frei lebender Tiere und Pflanzen vom 3. März 1973 (CITES)<sup>937</sup>, das für sie am 1. Juli 1975 in Kraft getreten ist.<sup>938</sup> Die Umsetzung des CITES erfolgte 1975 durch die (erste) Artenschutzverordnung, die 1981 und 2007 totalrevidiert worden ist. Rechtsstaatliche Bedenken ggü. dieser Lösung führten zum Erlass des BGCI-TES vom 16. März 2012<sup>939</sup>.

### I. Allgemeines

Die Straftatbestände (Übertretungen *und* Vergehen) befinden sich im 7. Abschnitt des BGCITES im selben Art. 26. Es handelt sich dabei um *schlichte Tätigkeits- und abstrakte Gefährdungsdelikte*.<sup>940</sup> Mit Busse bis zu 40'000 SFr. und d.h. als *Übertretung* wird der vorsätzliche Verstoss gem. Art. 26 Abs. 1 BGCITES geahndet, die fahrlässige Zuwiderhandlung gem. Art. 26 Abs. 4 BGCITES mit Busse bis 20'000 SFr. In „schweren Fällen“ ist die Strafe gem. Art. 26 Abs. 2 BGCITES Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe, womit die Übertretung zum *Vergehen* wird. Die in Abs. 4 für den Fahrlässigkeitstatbestand angedrohte Busse bis 20'000 SFr. legt die Vermutung nahe, dass das Strafmass von Abs. 4 sich am *Grundtatbestand* von Abs. 1 ausrichtet. Daraus sowie aus der Reihung des Fahrlässigkeitstatbestands *hinter* den Qualifikationstatbestand, aber freilich auch aus Erwägungen der Angemessenheit bzw. der Verhältnismässigkeit der Strafdrohungen, ergibt sich die weitere Vermutung, dass die Strafdrohung der qualifizierten Vorschrift des Abs. 2 nur auf Vorsatztaten zur Anwendung kommen soll, auch wenn Art. 333 Abs. 7 StGB i.V.m. Art. 2 VStrR in nebenstrafrechtlichen Bundesgesetzen die fahrlässige Begehung von Übertretungen prinzipiell für strafbar erklärt, soweit der Sinn der Vorschrift nicht dagegen spricht, was allerdings möglicherweise für Qualifikationstatbestände ohnehin nicht gelten kann. Um jedenfalls Interpretationsunsicherheiten der beschriebenen Art zu verhindern, sollte entweder eine spezifische Strafdrohung für fahrlässig verschuldete schwere Fälle eingezogen oder explizit auf eine solche verzichtet werden. Abs. 3 erklärt, in Anwendung von Art. 2 VStrR i.V.m. Art. 333 Abs. 1 und Art. 105 Abs. 2 StGB, den Versuch und die Gehilfenschaft auch bei Übertretungen gemäss Art. 26 Abs. 1 BGCITES ausdrücklich für strafbar.

Abs. 5 enthält die Strafdrohung für weitere durch Ausführungserlasse des Bundesrats oder des EDI für strafbar erklärte Verstösse. Der Höchstbetrag der Busse liegt gem. Art. 2 VStrR i.V.m. Art. 106 Abs. 2 StGB bei 10'000 SFr. Art. 27 BGCITES sieht die Strafverfolgung durch das Bundesamt für Lebensmittel und Veterinärwesen (BLV) sowie die Zollverwaltung (EZV) vor.

### II. Die einzelnen Strafbestimmungen

Art. 26 Abs. 1 lit. a BGCITES pönalisiert die vorsätzliche Zuwiderhandlung gegen die Bestimmungen der Art. 6 Abs. 1, 7 Abs. 1 und 11 Abs. 1 BGCITES. Art. 6 Abs. 1 regelt die *Anmeldepflichten* für die Ein-, Durch- oder Ausfuhr von Exemplaren geschützter Arten, Art. 7 Abs. 1 die *Bewilligungspflichten* für die Ein-, Durch- oder Ausfuhr von Arten, welche in den Anhängen I-III aufgelistet sind sowie für die

<sup>937</sup> SR 0.453.

<sup>938</sup> Botschaft zum BG über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten vom 7.9.2011, BBl 2011, (6985), 6988.

<sup>939</sup> SR 453.

<sup>940</sup> Zur Unrechtstypisierung im Allgemeinen siehe *oben* Teil 2/B.IV.

Einfuhr von Tierarten, welche in der Schweiz nicht domestiziert sind. Art. 3 lit. d bis f BGCITES definieren „Einfuhr“ als „das Verbringen von Exemplaren in“, „Durchfuhr“ als „Befördern von Exemplaren durch“ und „Ausfuhr“ als das „Verbringen von Exemplaren aus dem Zollgebiet und den Zollanschlussgebieten der Schweiz.“<sup>941</sup> Art. 11 Abs. 1 BGCITES verpflichtet Handelsbetriebe, also Betriebe die gewerbsmässig mit Arten aus den Anhängen I-III handeln, zur Bestandeskontrolle.<sup>942</sup>

Art. 26 Abs. 1 lit. b BGCITES ahndet die vorsätzliche Übertretung von Vorschriften, die der Bundesrat (z.B. VCITES) oder das EDI (CITES-Kontrollverordnung) gestützt auf Art. 7 Abs. 2 (Bewilligungspflichten), Art. 9 (Einfuhrverbote) und Art 11 Abs. 3 (Pflicht von Handelsbetrieben zur Bestandeskontrolle) erlässt und deren Missachtung er für strafbar erklärt.

Art. 26 Abs. 2 BGCITES bestraft schwere Fälle als Vergehen, wobei es sich in lit. a und b um blosser Regelbeispiele handelt, die durch die Praxis daher ergänzt werden können. Nach lit. a sind Widerhandlungen qualifiziert, „die eine bestandesgefährdende Menge Exemplare von Arten nach Anhang I CITES“ betreffen. Anhang I CITES listet die vom Aussterben bedrohten Tier- und Pflanzenarten auf. Nach lit. b gilt auch die gewerbs- oder gewohnheitsmässige Verletzung von Vorschriften als schwer. Die Gewerbsmässigkeit entspricht der Auslegung nach StGB.<sup>943</sup> Gewohnheitsmässigkeit soll nach der Botschaft<sup>944</sup> vorliegen, wenn Täter die strafbare Handlung „wiederholt“ begehen. In der *Botschaft* finden sich keine Hinweise, welche weiteren Kriterien dazu führen könnten, dass sich der Verstoss als ein schwerer Fall i.S.d. Art. 26 Abs. 2 BGCITES erweist.

Wer gegen „weitere Ausführungsvorschriften des Bundesrats oder des EDI verstösst, deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist“, wird nach Art 26 Abs. 5 BGCITES mit Busse bestraft. Gemeint sind gem. *Botschaft* Ausführungsvorschriften, die nicht unter Abs. 1 fallen. Dabei handelt es sich um Bestimmungen, die bspw. gestützt auf Art. 6 Abs. 2 (Vorschriften des Anmeldeverfahrens), Art. 7 Abs. 4 (Vorschriften des Bewilligungsverfahrens) oder Art. 12 Abs. 5 und Art. 13 Abs. 2 BGCITES (Vorschriften des Kontrollverfahrens) erlassen und bei Verstoss mit Strafe bedroht werden.<sup>945</sup> Eine solche Bestimmung enthält z.B. Art. 58 VCITES, der Zuwiderhandlungen gegen Art. 3 Abs. 1 (Bewilligungen und Bescheinigungen des Ausfuhrstaates und des Widerausfuhrstaates) und Art. 30 Abs. 2 VCITES (Kontrolle der Einfuhrsendungen) gemäss Art. 26 Abs. 5 BGCITES für strafbar erklärt.

### III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Mit Blick auf das Bestimmtheitsgebot erscheint Art. 26 Abs. 1 lit. b BGCITES als nicht ganz Bedenkfrei, handelt es sich doch um keinen blossen Binnenverweis, sondern um Verweise auf mehrere nicht näher als durch ihre Rechtsgrundlagen im BGCITES bezeichnete (und damit nicht einmal namentlich aufgelistete) Ausführungsvorschriften.

Die Öffnung der Auflistung der schweren Fälle in Art. 26 Abs. 2 BGCITES für sämtliche vergleichbaren, aber nicht näher umschriebenen Fälle, wodurch die Grundtatbestände des Abs. 1 (Übertretungen) zu Vergehen erhoben werden, ist zwar eine nicht unübliche Regelungstechnik des Strafgesetzgebers (siehe nur etwa Art. 305<sup>bis</sup> Ziff. 2 StGB, Geldwäscherei, dort wird das Grundvergehen zu einem Ver-

<sup>941</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art 24 N 27.

<sup>942</sup> Botschaft, BBl 2011, 6997.

<sup>943</sup> Gewerbsmässigkeit liegt dann vor, wenn die deliktische Tätigkeit nach Art eines Berufes ausgeübt wird; BGE 119 IV 132; 123 IV 116; 124 IV 63.

<sup>944</sup> Botschaft BBl 2011, 7003.

<sup>945</sup> Botschaft BBl 2011, 7003.

brechen), erscheint aber im Lichte des Bestimmtheitsgebotes problematisch. U.E. empfiehlt sich eine Beschränkung auf die beiden explizit genannten Alternativen. Weitere vom Gesetzgeber allenfalls erwünschte Fälle sollten ebenfalls einer expliziten Regelung zugeführt werden.<sup>946</sup> Problematisch ist auch die Qualifizierung der „gewöhnheitsmässigen“ Verletzung i.S.v. Art. 26 Abs. 2 lit. b Alt. 2 BGCI-TES. Gleichartige Realkonkurrenz untersteht ansonsten Art 49 Abs. 1 StGB, wobei in casu keine Strafschärfung eintritt, da Art 26 Abs. 1 BGCITES die Höchstbusse beziffert. Die wiederholte Tatbegehung allein rechtfertigt jedenfalls die massive Strafrahmenerhöhung auf bis zu drei (bzw. fünf) Jahre Freiheitsstrafe sicher *nicht*. Die Variante sollte gestrichen werden. Zu prüfen ist, ob stattdessen ggf. „Bandenmässigkeit“ in Form der Mitwirkung als Mitglied einer kriminellen Organisation<sup>947</sup> zum Qualifikationsgrund zu erheben ist. Damit wäre auch der mit Ziff. 4 der Resolution Nr. 69/2014 der Generalversammlung vom 19. August 2015 geforderten Bestrafung als grenzüberschreitendes organisiertes Delikt nachgekommen.

Die Zwecksetzung des Schutzes von Tieren und Pflanzen gefährdeter Arten über die Regelung des Verkehrs mit diesen und der Charakter von Art. 26 als (weitgehendes) Expertenstrafrecht weckt Zweifel an der Ausgestaltung des Grundtatbestands als blosser Übertretung. Es wird deshalb eine *Heraufstufung zu einem Vergehen* empfohlen. Dessen Strafmaximum ist aufgrund der Vorfeldnatur der Strafmaterie an der unteren Grenze vorzusehen. Für leichte Fälle soll der Übertretungscharakter beibehalten werden, wofür im Vorschlag ein neuer Absatz (2) vorgesehen ist, womit sich die Zählung der folgenden Absätze verschiebt. Der Hinweis auf die Strafbarkeit der Anstiftung und der Gehilfenschaft in Art. 26 Abs. 3 BGCITES ist bereits nach geltendem Recht unnötig, da beide schon durch Art. 5 VStrR erfasst werden.

Der in Art. 26 Abs. 5 BGCITES enthaltene – nicht einmal die Rechtsgrundlagen innerhalb des BGCITES apostrophierende – *Pauschalverweis* auf sämtliche *ausserhalb* des BGCITES aufzufindenden (also zu suchenden!) strafbewehrten Ausführungsvorschriften des Bundesrats sowie des EDI vermag u.E. den aus dem Bestimmtheitsgebot abzuleitenden Anforderungen an einen Straftatbestand nicht zu entsprechen. Im Sinne einer minimalinvasiven Korrektur wäre Art. 26 Abs. 5 BGCITES wenigstens um die konkreten in Bezug genommenen Normen des BGCITES, auf welche sich die (strafbewehrten) Ausführungsvorschriften stützen, zu ergänzen.<sup>948</sup>

Präzisiert man gleichzeitig die Verweisungsbestimmungen durch Klammerbemerkungen, so lässt sich Art. 26 BGCITES wie folgt neu fassen.

Vorschlag

<sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu sechs Monaten oder mit Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich zuwiderhandelt:

a. den Bestimmungen der Artikel 6 Absatz 1 (Anmeldepflicht), 7 Absatz 1 (Bewilligungspflicht) und 11 Absatz 1 (Pflicht von Handelsbetrieben zur Bestandeskontrolle);

<sup>946</sup> Das BLV will an der Generalklausel „insbesondere“ festhalten. Aufgrund der Aufstufung der Qualifikation von einer Übertretung zu einem Vergehen (bzw. nach künftigem Recht zu einem Verbrechen) und der damit einhergehenden Verschärfung der Anforderungen an das Bestimmtheitsgebot ist dringend davon abzuraten.

<sup>947</sup> S. Art. 305<sup>bis</sup> Ziff. 2 lit. a StGB. Denkbar erschiene auch die Anlehnung an dessen lit. b oder an Art. 19 Abs. 2 lit. b BetrG.

<sup>948</sup> Eine zusätzliche Hilfe für Rechtssuchende und -beratende wären Verweise auf die Fundstelle der Erlasse, welche die Ausführungsbestimmungen enthalten, in Fussnoten der elektronischen Gesetzesausgaben.

b. den Vorschriften, die der Bundesrat oder das EDI gestützt auf die Artikel 7 Absatz 2 (Anmeldepflicht), 9 (Einfuhrverbote) und 11 Absatz 3 (Registrierungspflicht von gewerbsmässigen Handelsbetrieben) erlässt und deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist.

<sup>2</sup> In leichten Fällen ist die Strafe Busse bis 20 000 Franken.

<sup>3</sup> In schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder Geldstrafe. Ein schwerer Fall liegt vor, wenn:

a. die Widerhandlung eine bestandesgefährdende Menge Exemplare von Arten nach Anhang I CITES (vom Aussterben bedrohte Tier- und Pflanzenarten) betrifft;

b. Vorschriften gewerbsmässig verletzt werden oder der Täter als Mitglied einer Verbrechensorganisation handelt;

[c. allenfalls weitere explizit formulierte schwere Fälle ...]

<sup>4</sup> Der Versuch und Anstiftung ist strafbar (FALLS ABS. 1 EINE ÜBERTRETUNG BLEIBT SOWIE BZGL. ABS. 2)

<sup>5</sup> [BLEIBT BESTEHEN.] [ALLENFALLS IST EIN QUALIFIZIERTER FAHRLÄSSIGKEITSTATBESTAND (FÜR SCHWERE FÄLLE) EINZUFÜHREN MIT ENTSPRECHEND ANGEPASSTER STRAFDROHUNG.]

<sup>6</sup> [IST ZUMINDEST DURCH DIE AUFÜLLUNGSNORMEN ZU ERGÄNZEN.]

#### IV. Zusammenfassung

Es sind *keine* Straflücken und Systeminkongruenzen ersichtlich. Die Wertungsinkongruenz der Ausgestaltung als Übertretung ist unter III. angesprochen worden, wo die Ausgestaltung (unter Vorbehalt leichter Fälle) als Vergehen empfohlen wird.

#### E. Waldgesetz

Das Bundesgesetz über den Wald (Waldgesetz, WaG) wurde am 4. Oktober 1991 erlassen<sup>949</sup> und ersetzte das Forstpolizeigesetz von 1902.<sup>950</sup> Es hat zum Ziel, die vorhandenen Waldbestände zu erhalten, den Wald als natürliche Lebensgemeinschaft zu schützen und die verschiedenen Funktionen des Waldes, wie insb. seine Schutz-, Wohlfahrts- und Nutzfunktion zu sichern (Art. 1 Abs. 2 WaG). Zudem soll der Wald Mensch und erhebliche Sachwerte vor schädigenden Naturereignissen sichern (Art. 1 Abs. 2 WaG).

##### I. Allgemeines

Das WaG von 1991 wurde mehrfach teilrevidiert. In jüngerer Zeit scheiterte 2007/08 der Versuch einer umfassenden Revision verschiedenster Aspekte<sup>951</sup> an der Ablehnung des Parlamentes.<sup>952</sup> Seit-

<sup>949</sup> SR 921.0. Ursprünglicher verabschiedeter Gesetzestext: BBl 1991 III, 1385-1400.

<sup>950</sup> Siehe Botschaft zu einem Bundesgesetz über Walderhaltung und Schutz vor Naturereignissen, BBl 1988 III, 173-238.

<sup>951</sup> BBl 2007, 3829-3885.

<sup>952</sup> AB 2007 N 1818 f., AB S 2008, 122 ff. Schlussabstimmungen: AB 2008 N 484, AB 2008 S 208.

her wurde schrittweise vorgegangen: 2013 wurde der Walderhaltungsschutz flexibilisiert<sup>953</sup> und 2016 einige Regeln zu Waldschutz und Holzwirtschaft revidiert.

Die strafrechtlichen Bestimmungen des Waldgesetzes finden sich in den Art. 42 ff. Materielle Straftatbestände sind in Art. 42 (übertitelt mit „Vergehen“, wenngleich es sich bei deren Fahrlässigkeitsvarianten um Übertretungen handelt) und Art. 43 (Übertretungen) geregelt. Deren Wortlaut blieb seit 1991 unverändert, abgesehen von den Anpassungen an das neue Strafsanktionsrecht (Freiheitsstrafe statt Gefängnis). Die gescheiterte Revision von 2007 hätte eine Änderung in Art. 43 Abs. 1 lit. e WaG vorgesehen<sup>954</sup>, die aber soweit ersichtlich keine Rolle für die parlamentarische Ablehnung spielte.<sup>955</sup> Urteile zum Waldstrafrecht finden sich nur vereinzelt, Literatur gibt es kaum. Eine wichtige Auslegungstütze bildet daher auch heute noch der „Wegweiser durch die neue Waldgesetzgebung“<sup>956</sup>, den das damalige BUWAL kurz nach Inkrafttreten des Gesetzes herausgab.

Als Wald gilt gem. Art. 2 Abs. 1 Satz 2 WaG „jede Fläche, die mit Waldbäumen oder Waldsträuchern bestockt ist und Waldfunktionen erfüllen kann“.<sup>957</sup> Die waldgesetzlichen Strafnormen sind insofern *verwaltungsakzessorisch*, als sie jeweils auf konkrete Vorschriften des Waldrechtes bezogen werden können. Ein *direkter Verweis* auf einen anderen Artikel des Waldgesetzes existiert nur in Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG, ansonsten bedient sich das Waldstrafrecht typischerweise *indirekter Verweise*. Teilweise ist das verwaltungsrechtliche Gegenstück eine einzelne unzweifelhaft bestimmbare Gesetzesbestimmung (z.B. Art. 15 WaG bei Art. 43 Abs. 1 lit. d), andererseits umfasst bspw. Art. 42 Abs. 1 lit. c WaG Waldschaffungen aufgrund unterschiedlicher Gesetzesgrundlagen und ist auch gegenüber allfälligen Neuregelungen flexibel. Es handelt sich um ein typisches Beispiel *relativer Verwaltungsakzessorietät*. Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG hingegen, der materiell Wirtschaftslenkungsstrafrecht ist und primär staatliche Vermögensinteressen schützt, ist nur bezüglich des Tatobjekts akzessorisch, die Tathandlung und den subjektiven Tatbestand formuliert er eigenständig. Art. 43 Abs. 1 lit. g und h WaG sind Delegationsnormen, indem sie Verletzungen von Verordnungsbestimmungen bestrafen, dabei jedoch jeweils den Regelungsgegenstand (freilich teilweise problematisch oder veraltet formuliert) definieren.

Der einfacheren und eindeutigen Gesetzeslektüre (und damit der grösseren Bestimmtheit) zuliebe wird empfohlen, wo Strafnormen sich auf bestimmte Verwaltungsvorschriften beziehen, entsprechende Verweise hinzuzufügen. Solche Verweise sind insbesondere sinnvoll, wo die heutigen Formulierungen problematisch weite Auslegungen ermöglichen.

Charakteristisch für das Waldgesetz ist das allen Übertretungstatbeständen von Art. 43 Abs. 1 WaG sowie dem Vergehen von Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG gemeinsame *chapeau*-Element der fehlenden Berechtigung. Dieses liegt darin begründet, dass die Widerhandlungen typischerweise bewilligungspflichtiges – entweder repressiv verbotenes, aber einem Befreiungsvorbehalt (Ausnahmebewilligung) zugängliches oder präventiv verbotenes mit Erlaubnisvorbehalt (Kontrollerlaubnis) – Verhalten betreffen, ist jedoch bezüglich der Tatbestandsvarianten von lit. f-h überflüssig, da in den jeweiligen Literae selbst schon enthalten.

<sup>953</sup> AS 2013, 1981 f., Kommissionsbericht BBl 2011, 4397-4422.

<sup>954</sup> BBl 2007, 3885.

<sup>955</sup> Vgl. Fn. 952.

<sup>956</sup> Jenni, Vor lauter Bäumen den Wald doch noch sehen: Ein Wegweiser durch die neue Waldgesetzgebung, Schriftenreihe Umwelt Nr. 210, hrsg. vom Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft (BUWAL), Bern 1993 (im Folgenden; „Wegweiser“).

<sup>957</sup> Wagner Pfeifer, N 1375 ff.

Bei beiden Strafbestimmungen ist auch die *fahrlässige* Tatbegehung erfasst (Art. 42 Abs. 2, 43 Abs. 3 WaG), welche jeweils milder bestraft ist. Abweichend von Art. 105 Abs. 2 StGB sind bei den waldrechtlichen Übertretungen gem. Art. 43 Abs. 2 WaG auch Versuch und Gehilfenschaft strafbar. Die Maximalbusse gem. Art. 106 Abs. 1 StGB wird für vorsätzliche Übertretungen auf 20'000 SFr. erhöht, während sie bei fahrlässigen Übertretungen unverändert zur Anwendung kommt. Das fahrlässige „Vergehen“, das – wie erwähnt – eine Übertretung ist, gem. Art. 42 Abs. 2 WaG sieht eine Maximalstrafe von 40'000 SFr. vor. Zuständig für die Strafverfolgung sind nach Art. 45 WaG die Kantone.

## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

### 1. Vergehen: Art. 42 WaG

#### a. Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG

Der Tatbestand des Rodens ohne Berechtigung ist unproblematisch. Als Roden gilt jede Rodung im Sinne der Legaldefinition von Art. 4 WaG, d.h. „die dauernde oder vorübergehende Zweckentfremdung von Waldboden.“<sup>958</sup> Rodungen sind gem. Art. 5 Abs. 1 WaG verboten. Ausnahmegewilligungen bedürfen wichtiger Gründe.<sup>959</sup> Unter „Berechtigung“ ist eine rechtskräftige Ausnahmegewilligung im Sinne von Art. 5 Abs. 2 zu verstehen. Der Irrtum, dass keine Bewilligung erforderlich sei oder eine solche vorliege, ist deshalb grds. ein Verbotsirrtum- und tangiert den Vorsatz nicht. Obwohl es sich dabei eher um Kosmetik handelt, ist allenfalls ein expliziter Verweis auf Art. 4 WaG denkbar, um noch klarer hervorzuheben, dass eine Rodung im waldrechtlichen und nicht im umgangssprachlichen Sinn gemeint ist.

Vorschlag

*Art. 42 Vergehen*

<sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:

a. ohne Berechtigung rodet (Art. 5);

#### b. Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG

Hier fragt sich, wie der Begriff der „Leistung“ zu definieren sei. Namentlich ist unklar, ob dieser nur das Erwirken finanzieller Beiträge gemäss Art. 35 ff. WaG umfasst, oder auch das Erwirken von Bewilligungen, wie dies etwa beim Leistungs- und Abgabebetrug nach Art. 14 VStrR der Fall ist. Die Botschaft spricht von der Ausrichtung von „öffentlichen Mittel(n)“.<sup>960</sup> Der „Wegweiser“ von 1993 geht ohne nähere Diskussion von der engeren Interpretation aus<sup>961</sup>, indem von Subvention(-en) gesprochen wird. Dafür sprechen auch sprachliche Überlegungen, da es (ohne entsprechende Umschreibung oder Legaldefinition) unpassend erscheint, eine staatliche Erlaubnis als Leistung gegenüber dem betroffenen Privaten anzusehen. Würde auch das Erwirken weiterer Verfügungen, konkret von Rodungsbewilligungen oder für die Adressaten günstigen (sprich die Waldeigenschaft verneinenden) Feststellungsverfügungen nach Art. 10 WaG bestraft, läge darin ein Verstoß gegen das Analogieverbot des Art. 1 StGB.

<sup>958</sup> S. auch Art. 12 WaG und die Ausnahmen in Art. 4 WaV.

<sup>959</sup> BBl 1988, 191; *Wagner Pfeifer*, N 1400 ff.

<sup>960</sup> BBl 1988, 212; *Eicker/Frank/Ackermann*, 108 f.; *Hilf*, in: *Ackermann/Heine*, § 24 N 66.

<sup>961</sup> *Wegweiser*, 96.

Probleme mit dem Bestimmtheitsgebot könnte man auch in der Formulierung „in anderer Weise“ erblicken. Letztlich dürfte die Formulierung jedoch genügend klar sein, indem aus dem Wortlaut hervorgeht, dass *jedes* zu einer unrechtmässigen Leistung führende Handeln strafbar ist und somit ein klassisches Verursachungsdelikt vorliegt.<sup>962</sup>

Fraglich sind schliesslich auch die *Konkurrenzen*. Gegenüber dem härter bestraften verwaltungsstrafrechtlichen Leistungsbetrug nach Art. 14 VStrR ist Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG subsidiär. Anders als die waldrechtliche unrechtmässige Leistungserwirkung verlangt der Leistungsbetrug Arglist und die möglichen Tathandlungen sind analog dem herkömmlichen Betrugstatbestand beschränkt.<sup>963</sup> Umgekehrt wird ein Leistungsbetrug mit forstrechtlichen Fördermitteln stets auch Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG verletzen. Die subventionsrechtliche Vorteilserschleichung nach Art. 38 SuG<sup>964</sup> verlangt keinen Erfolg, für den objektive Tatbestand reicht das Machen unrichtiger oder unvollständiger Angaben, die Täterschaft muss nur subjektiv einen ungerechtfertigten Vorteil *erwirken wollen*. Diese Übertretung stellt einen Vorfeldtatbestand dar<sup>965</sup> und tritt gegenüber einer vollendeten oder versuchten Tat gem. Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG als subsidiär zurück.<sup>966</sup> Eine erfolglose Vorteilserschleichung wird im forstrechtlichen Bereich fast immer zugleich eine versuchte Leistungserwirkung darstellen. Da gemäss bundesgerichtlicher Rechtsprechung auch das versuchte schwerere Erfolgsdelikt dem vollendeten Durchgangsdelikt vorgeht,<sup>967</sup> wird Art. 38 SuG daher im forstlichen Bereich kaum je Anwendung finden.

Aus den genannten Konkurrenzverhältnissen ergibt sich *kein* Anpassungsbedarf.

### c. Art. 42 Abs. 1 lit. c WaG

Unter einer vorgeschriebenen „Schaffung von Wald“ verstand das BUWAL 1993 „die Ersatzaufforstung nach Rodungen (Art. 7 WaG „Rodungsersatz“), die Wiederbestockung von Blößen (Art. 23 WaG) und die Schaffung von Wald mit besonderer Schutzfunktion (Art. 36 Abs. 1 lit. b WaG)“.<sup>968</sup> Blößen seien namentlich auch illegal gerodete resp. illegal kahlgeschlagene Flächen. Gerade für den häufigen Anwendungsfall der Ersatzaufforstung nach Art. 7 WaG ist der deutsche Wortlaut sprachlich unglücklich, da diesfalls nicht zusätzlicher Wald geschaffen, sondern bloss andernorts vernichteter Wald ersetzt wird. Der französische Wortlaut „reboisement“ ist hingegen ungenau bezüglich des Waldes mit Schutzfunktion, der allenfalls auch auf seit längerem unbewaldeten Flächen errichtet wird.

Besonders problematisch ist der Wortlaut, soweit er auch das Verhindern der natürlichen Waldentstehung auf Blößen umfassen soll<sup>969</sup>, da *eine vorgeschriebene* „Schaffung“ ein aktives Tätigwerden impliziert. Um die entsprechende Strafbarkeit zu garantieren und dem Bestimmtheitsgebot zu genügen, sollte die litera entsprechend ergänzt werden.

Seit der Gesetzesrevision von 2013 kann eine Rodung nicht nur durch Wiederaufforstung ersetzt werden, sondern unter gewissen Umständen auch durch *gleichwertige Ersatzmassnahmen* (Art. 7 Abs. 2 WaG).<sup>970</sup> Da Art. 42 Abs. 1 lit. c aufgrund seines klaren Wortlauts nur auf eigentliche (Ersatz-

<sup>962</sup> A.M. Eicker, Strafvorschriften, 182.

<sup>963</sup> Hilf, in: Ackermann/Heine, § 24 N 63.

<sup>964</sup> Die Strafverfolgung von Art. 38 SuG untersteht gem. Art. 39 SuG dem VStrR.

<sup>965</sup> Hilf, in: Ackermann/Heine, N 83.

<sup>966</sup> Ebd., N 83.

<sup>967</sup> BGE 137 IV 113; BSK StGB I-Ackermann, Art. 49 N 62.

<sup>968</sup> Wegweiser, 96.

<sup>969</sup> So vertreten in Wegweiser, ebenda.

<sup>970</sup> AS 2013, 1981; zum Verzicht auf Rodungsersatz gem. Art. 7 Abs. 3 WaG, Wagner Pfeifer, N 1415.



)Aufforstungen anwendbar ist, besteht insoweit eine *gesetzliche Lücke*. Diese ist zusätzlich störend, da Personen, die „nur“ Ersatzmassnahmen vornehmen müssen und damit (regelmässig) weniger beschwert sind als wenn sie aufforsten müssten, bei Nichterfüllung dieser milderer Pflicht auch noch strafrechtlich privilegiert werden.

Vorschlag

- c. einen Rodungersatz (Art. 7), eine andere vorgeschriebene Schaffung von Wald (Art. 23, 36 Abs. 1 lit. b) oder die Verwirklichung einer gleichwertigen Ersatzmassnahme (Art. 7 Abs. 2) unterlässt oder verhindert, dass an dafür vorgesehen Orten Wald geschaffen wird oder natürlich entsteht.

## 2. Übertretungen: Art. 43 WaG

### a. Art. 43 Abs. 1 lit. a WaG

Die unberechtigte Zweckentfremdung forstlicher Bauten und Anlagen soll Fälle wie z.B. die dauernde Nutzung von Forsthütten als Clubhütten umfassen.<sup>971</sup> Forstliche Bauten und Anlagen sind zwar auch Wald im Rechtssinn (Art. 2 Abs. 2 lit. b WaG) und dürfen daher aufgrund von Art. 13a WaV nur „mit behördlicher Bewilligung nach Art. 22 RPG errichtet oder geändert werden“. Zulässige forstliche Nutzungen gelten gem. Art. 4 Abs. 1 lit. a WAV indes *nicht* als Rodung und bedürfen keiner Rodungsbewilligung.<sup>972</sup> Da bei einer unberechtigten Zweckentfremdung keine Bestockung entfernt wird, ist der Unrechtsgehalt ein anderer und die Zweckenfremdung bildet bloss eine Übertretung nach Art. 43 Abs. 1 Buchstabe a WaG.<sup>973</sup> Art. 43 Abs. 1 lit. a WaG bietet damit einen Spezialtatbestand zu Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG, da Nutzungsänderungen eine Rodungsbewilligung voraussehen. Nicht geklärt ist, welcher Regelung mit einer rechtswidrigen Nutzungsänderung verbundene Umgebungsarbeiten unterfallen. Man wird dies ggf. vom jeweiligen Umfang abhängig machen.

### b. Art. 43 Abs. 1 lit. b WaG

Das Verbot unrechtmässiger Zugänglichkeitseinschränkungen des Waldes pönalisiert Verstösse gegen das allgemeine Waldbetretungsrecht, wie es in Art. 14 Abs. 1 WaG sowie in Art. 696 ZGB festgehalten ist.<sup>974</sup> Bestraft wird beispielsweise, wer Wald unberechtigterweise einzäunt.<sup>975</sup> Wer Wald unrechtmässig rodet und anschliessend die gerodete Fläche unzugänglich macht, macht sich sowohl gem. Art. 42 Abs. 1 lit. a wie nach Art. 43 Abs. 1 lit. b WaG strafbar.<sup>976</sup> Überarbeitungsbedarf besteht nur in redaktioneller Hinsicht: Hinweis auf die Ausfüllungsnorm von Art. 14 Abs. 1 WaG.

Vorschlag

- b. *die Zugänglichkeit des Waldes einschränkt (Art. 14 Abs. 1);*

### c. Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG

Die Vorschrift pönalisiert im Gegenzug zu lit. b die Missachtung von Zugänglichkeitsbeschränkungen und verweist explizit auf Art. 14 WaG („Zugänglichkeit“). Klar umfasst sind Verstösse gegen auf Abs. 2

---

<sup>971</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 212.

<sup>972</sup> Verwger SO, so Urteil vom 23.1.2007, SOG 2007 Nr. 12, E.2.

<sup>973</sup> Wegweiser, 34.

<sup>974</sup> Wegweiser, 48.

<sup>975</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 212.

<sup>976</sup> BGer 6B\_243/2008 von 8.11.2015, insb. E. 4.

lit. a WaG gestützte kantonale Zugänglichkeitseinschränkungen für bestimmte Waldgebiete (etwa eingezäunte Jungwaldflächen, Wildruhezonen und Naturschutzgebiete)<sup>977</sup>.

Im Hinblick auf das Bestimmtheitsgebot problematisch sind die weitverbreiteten kantonalen Regelungen<sup>978</sup> zum Reiten und Radfahren. Art. 14 Abs. 2 lit. a spricht nämlich ausdrücklich von *bestimmten* Waldgebieten, Reit- und Radfahrvorschriften betreffen aber typischerweise das *ganze* Waldgebiet des jeweiligen Kantons. Diese verwaltungsrechtlich zulässige teleologische Erweiterung ist strafrechtlich nicht ohne weiteres haltbar. Die Problematik könnte durch eine Umformulierung von Art. 14 gelöst werden. Möglich wäre hier ein Wortlaut wie: „für bestimmte Waldgebiete oder Benutzungsformen die Zugänglichkeit einzuschränken;“. Die Alternative dazu ist der Einbezug in den Wortlaut der Strafnorm.

Fraglich ist sodann die historische Ansicht<sup>979</sup> des BUWAL, wonach auch Verstösse gegen Art. 14 Abs. 2 lit. b WaG, also unbewilligte Grossveranstaltungen im Wald, umfasst seien: Die Bewilligungspflicht für Grossveranstaltungen von Art. 14 Abs. 2 lit. b WaG schränkt zwar den Waldzugang ein und ist daher grammatikalisch von Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG umfasst. Systematisch wird jedoch der Begriff der Beschränkung respektive Einschränkung in Art. 14 WaG nur für die bestimmte Gebiete betreffenden kantonalen Vorschriften nach Abs. 2 lit. a gebraucht, sodass es unglücklich ist, auch die Bewilligungspflicht für Grossveranstaltungen nach Abs. 2 lit. b darunter zu subsumieren. Um diese Unsicherheiten zu klären, schlagen wir die folgende Umformulierung vor.

#### Vorschlag

- c. grosse Veranstaltungen ohne Bewilligung im Wald durchführt oder Zugänglichkeits- oder Nutzungseinschränkungen für Waldgebiete missachtet (Art. 14 Abs. 2);

#### d. **Art. 43 Abs. 1 lit. d WaG**

Das unberechtigte Befahren von Wald oder Waldstrassen mit Motorfahrzeugen bezieht sich auf Art. 15 WaG. Motorfahrzeuge werden in Art. 7 Abs. 1 SVG definiert. Waldstrassen sind durch Waldgebiet führende Strassen, welche für die Waldbewirtschaftung nötig sind, sich auf forstwirtschaftliche Bedürfnisse ausrichten und überwiegend der Walderhaltung dienen.<sup>980</sup> Berechtigt ist das Befahren zu forstlichen Zwecken (Art. 15 Abs. 1 Satz 1 WaG), zu den in Art. 13 Abs. 1 und 2 WaV<sup>981</sup> eindeutig und abschliessend<sup>982</sup> geregelten „militärischen und sonstigen“ Zwecken (Art. 15 Abs. 1 Satz 2 WaG) sowie zu von Kantonen allenfalls bundesrechtskonform zugelassenen weiteren Zwecken (Art. 15 Abs. 2 WaG). Problematische Punkte sind keine ersichtlich. Allenfalls könnte Art. 15 direkt erwähnt werden, sodass die Formulierung wie folgt lauten würde.

#### Vorschlag

- d. Wald oder Waldstrassen mit Motorfahrzeugen befährt (Art. 15);

<sup>977</sup> Keller/Bernasconi, Juristische Aspekte von Freizeit und Erholung im Wald, Umwelt-Materialien Nr. 196, Bundesamt für Umwelt, 18.

<sup>978</sup> Wegweiser, 49; Keller/Bernasconi, 18 f.

<sup>979</sup> Wegweiser, 50.

<sup>980</sup> BGer 1C\_524/2010 vom 7.3.2012 E. 4.1 m.H.

<sup>981</sup> Veranstaltungen mit Motorfahrzeugen sind gem. Art. 13 Abs. 3 WaV absolut verboten.

<sup>982</sup> Wegweiser, 50.

#### e. Art. 43 Abs. 1 lit. e WaG

Die Übertretung stellt unberechtigtes Baumfällen unter Strafe. Ein Baum wird unberechtigt gefällt, wenn Art. 21 WaG („Holznutzung“) verletzt wird, d.h. keine Bewilligung des Forstdienstes („Schlaganzeichnung“) oder waldbauliche Massnahme gem. Art. 20 WaG vorliegt und auch keine kantonrechtliche Ausnahme von der Bewilligungspflicht anwendbar ist.<sup>983</sup> Die Bestimmung hat diesbezüglich keinen Überarbeitungsbedarf.

Es fragt sich allerdings, ob auch *Verstösse gegen das Kahlschlagverbot* in Art. 22 WaG umfasst sind. Das BUWAL scheint 1993 die Ansicht vertreten zu haben, litera e pönalisieren illegale Kahlschläge als solche.<sup>984</sup> Bei der gescheiterten WaG-Revision von 2007 schlug der Bundesrat hingegen eine Neufassung von litera e vor und erläuterte, diese Strafbestimmung gelte damit „neu“ auch bei illegalen Kahlschlägen.<sup>985</sup> Letztere Ansicht ist insofern korrekt, als sich die Formulierung der litera e auf die Fällung einzelner Bäume bezieht. Strafbar ist somit nicht der Kahlschlag als solcher, sondern das damit verbundene unbewilligte Fällen der betroffenen Bäume. Eine Ergänzung der Strafbestimmung erscheint insoweit sinnvoll und im Sinn der damaligen Botschaft des Bundesrats, zumal sich die Schutzzwecke des Kahlschlagverbots und der Schlagzeichnung unterscheiden und die Verstösse einen jeweils eigenen Unrechtsgehalt aufweisen. Sind die Voraussetzungen einer Rodung erfüllt, werden also auch Wurzelstöcke und Vegetation entfernt,<sup>986</sup> geht Art. 42 Abs. 1 lit. a WaG vor.

#### Vorschlag

e. im Wald Bäume fällt oder einen Kahlschlag vornimmt (Art. 21 und 22);

Von Seiten der Begleitgruppe ist vorgeschlagen worden, den Schutz des Waldes durch eine zusätzliche, an Art. 16 WaG orientierte Übertretungsbestimmung zu ergänzen. Art. 16 WaG erklärt, auch in Ergänzung des privatrechtlichen Immissionschutzes von Art. 684 ZGB, „Nutzungen, welche keine Rodung im Sinne von Artikel 4 darstellen, jedoch die Funktionen oder die Bewirtschaftung des Waldes gefährden oder beeinträchtigen“, für unzulässig. „Rechte an solchen Nutzungen sind abzulösen, wenn nötig durch Enteignung“, wobei die Kantone die notwendigen Bestimmungen zu erlassen haben. Gemeint sind damit etwa faktische Nebennutzungen (z.B. Beweidung), Dienstbarkeiten wie z.B. Wegrechte, Niederhalteservitute, Reistrechte und dann auch nichtforstliche Kleinbauten und Anlagen.<sup>987</sup> Die Gutachter sind der Meinung, dass Art. 16 WaG nicht als Ausfüllungsvorschrift für eine Strafnorm taugt. Er hat einerseits eher Programmcharakter und steht überdies in einem Spannungsfeld zu ggf. sehr komplexen zivilrechtlichen Fragen. Im Übrigen verweist Abs. 1 Satz zwei betr. Durchsetzung explizit auf den Weg des Verwaltungszwangs. Eine Ausgestaltung als Strafnorm würde diesem Charakter widersprechen. Zudem liessen sich Beseitigungsverfügungen mit der Androhung der Ungehorsamsstrafe des Art. 292 StGB verbinden.

#### f. Art. 43 Abs. 1 lit. f WaG

Bestraft wird durch lit. f derjenige, der „Abklärungen verhindert oder in Verletzung der Auskunftspflicht unwahre oder unvollständige Auskunft erteilt oder die Auskunft verweigert.“ Gemäss Bot-

---

<sup>983</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 212.

<sup>984</sup> Wegweiser, 64, 97.

<sup>985</sup> BBl 2007, 3860.

<sup>986</sup> Wegweiser, 37, 63.

<sup>987</sup> Wegweiser, 51 f.

schaft und Wegleitung zielt diese Bestimmung auf statistische Erhebungen i.S.d. Art. 33 WaG.<sup>988</sup> Der Wortlaut nennt diese Einschränkungen nicht ausdrücklich. Die Gesetzgeber hat sie nur vage angedeutet, indem er von Verletzung *der* (und nicht von *einer*) Auskunftspflicht spricht. An sich könnte daher auch unter den Wortlaut fallen, wer bundes- oder kantonrechtliche Auskunftspflichten in einem waldrechtlichen Bewilligungsverfahren oder bezüglich Förderungsleistung verletzt. Dies ist weder gemeint noch erscheint eine solche Ausnahmenvorschrift sinnvoll.

Die Auskunftspflicht dürfte ein behördliches Auskunftersuchen voraussetzen. Insoweit liesse sich die Vorschrift auch als verwaltungsaktakzessorischer Ungehorsamstatbestand formulieren. Jedenfalls ist aber der Zweck von lit. f zu präzisieren.

Vorschlag

- f. bei Erhebungen Abklärungen verhindert oder nach Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels in Verletzung der Auskunftspflicht unwahre oder unvollständige Auskunft erteilt oder die Auskunft verweigert (Art. 33);

**g. Art. 43 Abs. 1 lit. g WaG**

Erst in der parlamentarischen Beratung von 1991 eingefügt wurden die *spezifischen Blankettatbestände* von Art. 43 Abs. 1 lit. g und h WaG. Der Bundesrat hatte sich in der Botschaft noch die Kompetenz delegieren lassen wollen, beliebige Verordnungsverletzungen mit Busse zu bedrohen.<sup>989</sup> Die Abänderung war von der nationalrätlichen Kommission vorgeschlagen und von beiden Kammern diskussionslos beschlossen worden.<sup>990</sup>

Nach dieser Bestimmung wird bestraft, „wer die Vorschriften über Massnahmen zur Verhütung und Behebung von Waldschäden sowie Massnahmen gegen Krankheiten und Schädlinge, die den Wald bedrohen können, innerhalb oder ausserhalb des Waldes missachtet.“ Laut Wegweiser bezog sich diese literae auf die Art. 26 und 27 WaG.<sup>991</sup> Diese Artikel wurden im Frühling 2016 revidiert, die massgebenden Bestimmungen finden sich in Art. 26-27a revWaG.<sup>992</sup> Neu wird anstelle von „Krankheiten und Schädlingen“ von „Schadorganismen“ gesprochen. Diese *terminologische Anpassung* sollte in den Strafbestimmungen nachvollzogen werden. Was die *Verhütung und Behebung von Waldschäden* durch Naturereignisse oder Wildschäden angeht, verpflichten die Art. 26 und 27 WaG ebenso wie die auf sie gestützten Verordnungsbestimmungen (Art. 28-31 WaV) lediglich Bund und Kantone. Missachten können die entsprechenden Waldschadens-Verhaltensvorschriften somit primär staatliche Angestellte sowie Amtsträgerinnen und Amtsträger, soweit sie entsprechende forstrechtliche Pflichten verletzen. Strafbar wäre etwa die kantonale Amtsleiterin, welche entscheidet, trotz Auftretens von Wildschäden kein Konzept zu deren Verhütung zu erstellen (Art. 31 WaV). Direkte Verhaltensvorschriften existieren hingegen betreffend *potentiell waldbedrohende Krankheiten und Schädlinge (seit der Revision 2016 durch den Begriff Schadorganismen ersetzt)*.<sup>993</sup> Die entsprechende Formulierung lehnt sich klar an Art. 26 Abs. 2 WaG (in der geltenden nicht-revidierten Fassung) an. Auf dieser Bestimmung basieren gemäss deren Ingress wiederum die forstlichen Bestimmungen der Pflanzen-

<sup>988</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 212; Wegweiser, 97.

<sup>989</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 234.

<sup>990</sup> AB 1991 N 323, AB 1991 S 556.

<sup>991</sup> Wegweiser, 64.

<sup>992</sup> BBl 2016, 2118 f.

<sup>993</sup> Art. 26 und 27 Abs. 1 WaG

schutzverordnung (PSV)<sup>994</sup>, die sich auch an Private richtet. Die gesetzliche Grundlage für die forstrechtlichen Bestimmungen der PSV war bisher relativ dünn.<sup>995</sup> Dies hat sich allerdings mit der jüngsten Revision geändert (Art. 26 Abs. 2 und Art. 27a revWaG). Beispiele für möglicherweise nach Art. 43 Abs. 1 lit. g strafbare Verstösse sind die Missachtung von Einfuhrverboten i.S.v. Art. 7 PSV, die Nichteinhaltung der Einfuhrvoraussetzungen von Art. 8 und 9 PSV oder die Weigerung eines Inhabers, Massnahmen nach Art. 27a revWaG und Art. 42 resp. Art. 43 Abs. 2 PSV zu dulden oder selbst durchzuführen.

#### Vorschlag

- g. *die Vorschriften über Massnahmen zur Verhütung und Behebung von Waldschäden sowie Massnahmen gegen Schadorganismen, die den Wald bedrohen können (Art. 26 Abs. 2, 27 und 27a), innerhalb oder ausserhalb des Waldes missachtet; Artikel 233 Strafgesetzbuch bleibt vorbehalten;*

Problematisch ist die Abgrenzung zum Landwirtschaftsrecht. Bestand ursprünglich eine eigene Verordnung zum forstlichen Pflanzenschutz,<sup>996</sup> wurde diese 2001 aufgehoben und in die allgemeine PSV integriert.<sup>997</sup> Die Hauptgrundlage für die PSV befindet sich gegenwärtig in Art. 149-153 Landwirtschaftsgesetz (LwG). Gemäss Art. 173 Abs. 1 lit. h LwG wird mit Busse bis zu 40'000 Franken bestraft, wer den nach Art. 151-153 „zum Schutz der Nutzpflanzen erlassenen Vorschriften zuwiderhandelt“. Das Verhältnis zwischen Art. 43 Abs. 1 lit. g WaG und Art. 173 Abs. 1 lit. h LwG erscheint komplex, insbesondere bei Organismen und Waren, welche sowohl der Land- als auch der Forstwirtschaft schaden können.

#### h. Art. 43 Abs. 1 lit. h WaG

Lit. h betrifft Verstösse gegen „die Vorschriften über Herkunft, Verwendung, Handel und Sicherung des forstlichen Vermehrungsgutes“. Die litera nimmt somit die Formulierung von Art. 24 Abs. 2 WaG auf,<sup>998</sup> welche dem Bundesrat die Kompetenz gibt, diesbezüglich Vorschriften zu erlassen. Entsprechende Bestimmungen finden sich in den Art. 21-24 WaV sowie in der (gestützt auf Art. 22 Abs. 3 und 24. Abs. 1 WaV erlassenen) Departementsverordnung des EDI über das forstliche Vermehrungsgut vom 29. November 1994.<sup>999</sup>

Als strafbare Missachtung in Frage kommen namentlich die Verwendung von forstlichem Vermehrungsgut ohne Herkunftsnachweis (Art. 21 Abs. 4 WaV, Art. 3 Departementsverordnung) resp. ohne Anerkennung der kantonalen Behörden (Art. 4 Abs. 1), die Einführung von forstlichem Vermehrungsgut ohne Bewilligung (Art. 22 Abs. 1 WaV), fehlende oder ungenügende Warenbuchhaltung der dazu verpflichteten Betriebe (Art. 23 Abs. 1 WaV, Art. 8 Abs. 1, 11 und 12 Departementsverordnung), Verletzung der Vorschriften über die Trennung von Vermehrungsgut (Departementsverordnung Art. 10) sowie fehlende, ungenügende oder falsche Informierung der Abnehmenden (23 Abs. 2 WaV, Art. 13 Departementsverordnung).

Bestraft werden auch ähnlich wie bei lit. g kantonale und eidgenössische Angestellte, die dazu beitragen, dass ihr Gemeinwesen seinen Pflichten bezüglich forstlichen Vermehrungsguts nicht nach-

<sup>994</sup> Pflanzenschutzverordnung vom 27.10.2010, SR 916.20.

<sup>995</sup> BBl 2014, 4927.

<sup>996</sup> Zum Zusammenhang zwischen ihr und Art. 26 WaG vgl. Wegweiser, 68.

<sup>997</sup> Art. 50 Ziff. 6. aPSV, AS 2001 1211.

<sup>998</sup> Vgl. auch Wegweiser, 64.

<sup>999</sup> SR 921.552.1.

kommt und etwa die genügende Versorgung ihres Kantons nicht sicherstellen (Art. Abs. 1 WaV) oder die zur Gewinnung von Vermehrungsgut bestimmten Waldbestände dem Bundesamt nicht melden (Art. 21 Abs. 2 WaV). Empfehlenswert ist schliesslich auch hier die Ergänzung mit einem Verweis, wobei dieser nicht nur auf Art. 24 Abs. 2 WaG, sondern auch auf dessen Abs. 1 verweisen muss, da sich das Verbot der Verwendung von Vermehrungsgut ohne anerkannte Standortgerechtigkeit (Art. 4 Abs.1 Departementsverordnung) nicht auf Abs. 2 und die Waldverordnung, sondern direkt auf Abs. 1 stützt.<sup>1000</sup>

#### Vorschlag

- h. die Vorschriften über Herkunft, Verwendung, Handel und Sicherung des forstlichen Vermehrungsgutes (Art. 24) missachtet. Stellt eine Widerhandlung zugleich eine Widerhandlung gegen die Zollgesetzgebung dar, wird sie nach Massgabe des Zollgesetzes vom 18. März 2005 verfolgt und beurteilt.*

### III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Auf unter Bestimmtheitsgesichtspunkten allenfalls problematische Bestimmungen wurde bei der Besprechung der einzelnen Normen eingegangen (z.B. Art. 43 Abs. 1 lit. c). Völlig unbestimmte Normen sind im Waldgesetz nicht zu finden, jedoch begegnen verschiedentlich problematisch weit formulierte Bestimmungen, deren Wortlaut verschiedene Verhaltensweisen umfassen könnte, für die dies weder beabsichtigt noch sinnvoll erscheint (Art. 42 Abs. 1 lit. b, Art. 43 Abs. 1 lit. f).

### IV. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

Bereits eingegangen wurde auf eventuelle Lücken, welche in engem Zusammenhang zu bestehenden Strafbestimmungen stehen. So wird die Aufnahme der Verletzung gleichwertiger Ersatzmassnahmen in den Vergehenstatbestand von Art. 42 Abs. 1 lit. c WaG vorgeschlagen. Darüber hinaus sind die Übertretungstatbestände von Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG auf Grossveranstaltungen im Wald zu erweitern und zu präzisieren und Art. 43 Abs. 1 lit. e WaG auf die Verletzung des Kahlschlagverbots zu erstrecken.

Bei Durchsicht der WaG-Normen fällt zusätzlich auf, dass die Veräusserung von Wald ohne Bewilligung (Art. 25 WaG) nicht strafbar ist. Da die entsprechenden Bestimmungen bereits im ursprünglichen Gesetzestext von 1991 enthalten waren,<sup>1001</sup> ist von einem bewussten gesetzgeberischen Entschluss auszugehen. Angesichts des im Immobiliarsachenrecht vorherrschenden Eintragungsprinzips sowie der Bewilligungsverfahren des bäuerlichen Bodenrechts bestehen auch ohne Strafbewehrung genügende staatliche Kontrollmechanismen.

Ebenfalls nicht bestraft werden können die Auftragsnehmerinnen und Auftragsnehmer, welche den von Art. 21a revWaG verlangten Besuch von Sensibilisierungskursen nicht nachweisen können. Der gescheiterte Revisionsentwurf von 2007/08 hätte fehlende Ausbildungsnachweise pönalisiert (Art. 43 Abs. 1 lit. e i.V.m. Art. 23 des Entwurfs).<sup>1002</sup> Da allerdings Art. 21a WaG schon als solcher im Parla-

<sup>1000</sup> Vgl. Wegweiser, 65, wonach Art. 24 Abs. 2 und Art. 21 WaV „Spiegelbild“ (und eben nicht Umsetzung) „der gesetzlichen Anforderungen an das Vermehrungsgut“ sind.

<sup>1001</sup> Botschaft, BBl 1988 III, 230; Gesetzestext BBl 1991 III, 1391.

<sup>1002</sup> BBl 2007, (3882) 3885.

ment nur sehr knapp angenommen wurde,<sup>1003</sup> dürfte eine zusätzliche Strafbewehrung kaum politisch mehrheitsfähig sein.

## V. Strafraumen (und Wertungsinkongruenzen)

Die Strafobergrenze des Art. 42 Abs. 1 WaG von einem Jahr Freiheitsstrafe erscheint insb. im Vergleich mit den neueren Umwelterlassen wie USG oder GTG sehr niedrig. Dies gilt insb. etwa im Fall einer illegalen Rodung im grossen Stil. Demgegenüber ist die Busse für die fahrlässige Begehung gem. Art. 42 Abs. 2 WaG mit 40'000 SFr. vergleichsweise hoch.

## F. Jagdgesetz

Das Jagdrecht ist eines der ältesten Gebiete des Bundesumweltrechts. Schon mit der Bundesverfassung von 1874 wurde eine diesbezügliche Gesetzgebungskompetenz eingeführt.<sup>1004</sup> Bereits das erste eidgenössische Jagdgesetz von 1875 enthielt Strafbestimmungen,<sup>1005</sup> ebenso die folgenden von 1904<sup>1006</sup> und 1925.<sup>1007</sup> Das geltende „Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel“ (JSG) stammt von 1986.<sup>1008</sup>

Die Strafbestimmungen des JSG finden sich in den Art. 17 (Vergehen, wobei lediglich Abs. 1 Vergehen enthält, während Abs. 2 die fahrlässige Begehung als Übertretung normiert) und Art. 18 (Übertretungen), deren Versuch sowie Gehilfenschaft dazu strafbar sind (Art. 18 Abs. 2 JSG). Sie werden auch durchaus praktisch angewendet: Das Bundesamt für Statistik verzeichnet, dass von 1984 bis 2014 pro Jahr zwischen 50 und 100 Erwachsene aufgrund des JSG verurteilt wurden.<sup>1009</sup> Die Kantone können für Widerhandlungen gegen kantonales Recht weitere Übertretungen vorsehen (Art. 18 Abs. 5 JSG).

Die JSG-Delikte erscheinen gegenüber dem Verwaltungsrecht vergleichsweise selbständig formuliert, da sich keine direkten Verweise auf einzelne Bestimmungen finden. Dies ändert jedoch nichts an der grundsätzlichen (zumindest relativen) Verwaltungsakzessorietät. Manche Tatbestände sind allerdings klar einzelnen verwaltungsrechtlichen Normen zuordenbar (so bezieht sich das unberechtigte Einführen von jagdbaren Tieren, um sie auszusetzen in Art. 18 Abs. 1 lit. a JSG auf Art. 9 Abs. 1 lit. c JSG). Insgesamt bleibt zu prüfen, in welche Tatbestände allenfalls explizite Verweise auf konkrete Verwaltungsnormen vorgenommen werden sollten. Die föderalistische Ausgestaltung bringt es mit sich, dass verschiedene Tatbestände des JSG sich auch auf kantonales Recht beziehen, so namentlich beim zentralen Tatbestand des unberechtigten Jagens (Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG).

## I. Allgemeine Begriffe

Unter „Tieren“ sind gemäss Art. 2 JSG in der Schweiz wildlebende Tiere bestimmter Tiergruppen zu verstehen. Nicht definiert wird, wann Tiere als wildlebend gelten. Klar miterfasst sind gefangene

<sup>1003</sup> Vgl. AB 2015 N 1587-1590; AB 2015 1154, AB 2016 N 110-111, AB 2016 123-124, AB 2016 N 349-352; AB 2016 N 496-497, AB 2016 215.

<sup>1004</sup> Schmid, Wenn Wildtiere verschwinden: Jagd und Wild in der Geschichte der Schweiz 1798-187, 107-109.

<sup>1005</sup> Art. 21-22, BBl 1875 IV, 494-495.

<sup>1006</sup> Art. 21-26, BBl 1904 IV, 721-725.

<sup>1007</sup> Art. 39-52 BBl 1925 II, 625-629.

<sup>1008</sup> SR 922.0.

<sup>1009</sup> Bundesamt für Statistik, Tabelle „Erwachsene: Verurteilungen aufgrund einer Auswahl an Bundesnebenengesetzen“, <http://www.bfs.admin.ch/bfs/portal/de/index/themen/19/03/03/key/ueberblick/01.html>.

Individuen üblicherweise wildlebender Arten (ansonsten könnten keine Vorschriften über Haltung und Handel erlassen werden), insofern verwilderte Hauskatzen und Haustauben jagdbar sind (Art. 5 Abs. 3 JSG), aber auch verwilderte Individuen von üblicherweise als Haustiere gehaltenen Arten.

## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

### 1. Vergehen: Art. 17 JSG

#### a. Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG

Diese Litera umfasst fünf Tathandlungen, von denen zwei sowohl jagdbare als auch geschützte Arten und drei nur geschützte Arten betreffen. Bei ersteren zwei handelt es sich um die zentralen Tatvarianten, „den eigentlichen Jagdfrevel“<sup>1010</sup>, nämlich das unberechtigte Jagen als solches.

Während der Begriff „töten“ relativ klar ist (zur Abgrenzung bei Jungvögeln s. Ausführungen zu Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG und Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG), ist nicht von vornherein klar, wann eine Person im Sinne des Gesetzes „jagt“. Das Bundesgericht äusserte sich in einigen Urteilen unter altem Jagdrecht zu dieser Frage.<sup>1011</sup> Es übernahm dabei jeweils die Definition von R. Wäckerling.<sup>1012</sup> Danach umfasst die Jagd sämtliche Tätigkeiten, mit denen Wild getötet oder gefangen genommen werden soll. Wer erfolglos jagt, begeht daher ein vollendetes Delikt und nicht bloss einen Versuch.<sup>1013</sup> Warten auf dem Ansitz genügt, die jagende Person muss sich nicht bewegen.<sup>1014</sup> Hilfsdienste (wie Ort des Wilds markieren, Flinte tragen oder Boot steuern) sind nicht strafbar, wenn der Jäger legal jagte.<sup>1015</sup> „Das Jagen erscheint in dieser Rechtsprechung akzessorisch zum beabsichtigten Töten (oder Einfangen!), es kann (z.T.) als zum vollenden Delikt erhobener Tötungsversuch gedeutet werden.“<sup>1016</sup> Diesem Verständnis entspricht weitgehend die etwas konkretere Jagddefinition des Bundesamts für Umwelt im Bericht zur revidierten Jagdverordnung von 2012: Jagen sei das „alleinige oder gruppenweise Aufspüren, Nachstellen, Abpassen, Zutreiben, Beschiessen, Einfangen oder Nachsuchen von Wildtieren [...] mit dem Ziel, dieselben zu erlegen und/oder zu behändigen“, nicht aber „das unbewaffnete Beobachten von Wild, das Ausweiden erlegter Tiere oder Abtransportieren und Lagern von erlegtem Wild“.<sup>1017</sup>

„Einfangen“, „Gefangen halten“ und „Aneignen“ sind für sich begrifflich unproblematisch. Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG umfasst diese Tatvarianten nur für geschützten Arten, bei jagdbaren Arten gilt die entsprechende Übertretungsnorm von Art. 18 Abs. 1 lit. a JSG. Betrachtet man diese Unterscheidung als vom Gesetzgeber gewollte Präzisierung der Auslegung des Jagdbegriffes von Art. 17 JSG, so erscheint die oben zitierte bundesgerichtliche Jagddefinition, die auch das versuchte Einfangen umfasst, als zu weitgehend (ebenso siehe BAFU: Ziel des Behändigens). Wäre demgegenüber das Einfangen stets ohnehin Jagd, so wäre das „Einfangen“ jeweils (in Art. 17 und 18 JSG) zu streichen. Die explizite Nennung des „Einfangens“ kann aber wohl nur bedeuten, dass ein solches eben entweder

<sup>1010</sup> Botschaft, BBl 1983 II, 1215.

<sup>1011</sup> BGE 74 IV 212, BGE 98 IV 138, BGE 99 IV 103 E. 1, BGE 113 IV 42.

<sup>1012</sup> Wäckerling, Die Jagdvergehen nach eidgenössischem und kantonalem Recht, 107-110.

<sup>1013</sup> BGE 98 IV 138.

<sup>1014</sup> BGE 74 IV 212, BGE 98 IV 138.

<sup>1015</sup> BGE 113 IV 42.

<sup>1016</sup> So schon Wäckerling, S. 108.

<sup>1017</sup> BAFU, Teilrevision der Jagdverordnung, Bericht zur Vernehmlassung vom 31.3.2011, abrufbar unter: [https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR\\_JSV\\_ERLAEUTERUNGEN\\_D\\_2011.pdf](https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR_JSV_ERLAEUTERUNGEN_D_2011.pdf), S. 3.



nicht als Jagd oder auch ohne Jagd zu sehen bzw. denkbar ist und insofern zwischen geschützten (Art. 17 JSG) und jagdbaren (Art. 18 JSG) Arten unterschieden werden soll.

„Ohne Berechtigung“ jagt oder tötet, wer die Jagdgesetzgebung in persönlicher (Jagdberechtigung der jagenden Person), sachlicher (betroffenes Tier), örtlicher oder zeitlicher Hinsicht verletzt. Die Bestimmung ist insofern *verwaltungsakzessorisch*. Die Illegalität kann sich auch aus rein kantonalen Verboten ergeben.<sup>1018</sup> Umfasst ist beispielsweise die Jagd in Wildschutzgebieten.<sup>1019,1020</sup> Zu weit gehen Andeutungen kantonalen Gerichte, auch das Jagen mit verbotenen Mitteln sei betroffen.<sup>1021</sup> Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG regelt nur das „ob“ des Jagens, nicht das „wie“, für letzteres gilt namentlich Art. 17 Abs. 1 lit. h und i JSG.

Leicht missverständlich ist der *französische Wortlaut*.<sup>1022</sup> Das Gesetz übersetzt „jagdbares Wild“ meist mit „espèces [resp. animaux] pouvant être chassées“ (Art. 5, 6, 9, 12 Abs. 2, 14, 18 und 25 JSG) und deutlich seltener mit „gibier“ (Art. 12 Abs. 3, 13 und 17 Abs. 1 JSG) sowie einmal mit „animaux non protégés“ (Art. 11 Abs. 5 JSG). Eine Vereinheitlichung des Rechtsbegriffs ist empfehlenswert, wobei strafrechtlich gesehen das beschreibende (und somit unzweifelhafte) „animaux pouvant être chassés“ vorzuziehen ist.

Fahrlässige Begehung von Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG wird als Beispiel strafbarer fahrlässiger Sachbeschädigung betrachtet,<sup>1023</sup> wenngleich es sich beim Tatobjekt um wildlebende Tiere handelt. Dass der Schutzzweck der Strafnorm im Lichte der Zwecke des Art. 1 Abs. 1 JSG nicht im eigentlichen Sinne das Leben des einzelnen Tieres im Fokus hat, ergibt sich auch aus der Gleichschaltung der Strafdrohung (konkret von einem Jahr Freiheitsstrafe) für das Töten ebenso wie für das Aneignen oder gar blosses Betreten eines Schutzgebietes ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe gem. lit. e. Darin sind also offensichtlich keine Wertungskongruenzen zu erblicken, da sich die Gleichbehandlung aus den Zwecken des JSG erklärt.

Eine Ergänzung des Tatbestands um die Tathandlung des Vertreibens aus deren Lebensraum (insbes. mit Blick auf die durch das JSG geschützten Biber) erscheint erwägenswert, da der Schutz über das NHG nicht hinreichend zu sein scheint. Zudem ist Art. 17 durch die Sachüberschrift „Vergehen“ zu ergänzen.

## Vorschlag

### Art. 17 Vergehen

<sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung

a. Tiere jagdbarer und geschützter Arten jagt oder tötet sowie Tiere geschützter Arten einfängt, gefangen hält, ~~oder~~ sich aneignet oder aus ihrem Lebensraum vertreibt;

<sup>1018</sup> Urteil Kantonsgericht GR vom, 2.9.1992, PKG 1992 S. 155.

<sup>1019</sup> Urteil Kantonsgericht GR vom, 2.9.1992, PKG 1992 S. 155.

<sup>1020</sup> Urteil Verwaltungsgericht GR vom 6.3.2009 abrufbar unter: <https://swisslex.ch/Doc/ShowDocView/b28ffb78-dbc3-481a-8a12-32446436195c?hitPos=12&tryHighlight=True&source=hitlist-search&SP=1|wve1y2#firstSearchTerm>.

<sup>1021</sup> Urteil Kantonsgericht GR vom 2.9.1992, PKG 1992, 155; Urteil Bezirksgericht Hérens-Conthey vom 1.2.1999, RVJ 1999, 350-351.

<sup>1022</sup> Urteil Bezirksgericht Hérens-Conthey vom 1.2.1999, RVJ 1999, 351.

<sup>1023</sup> Eicker/Meier, Entscheidbesprechung BGer 1B\_432/2011, AJP 2013, 141.

#### **b. Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG**

Der zweite Wildereitbestand bestraft denjenigen, der „Eier oder Jungvögel geschützter Arten ausnimmt oder das Brutgeschäft der Vögel stört.“ Die Norm soll laut Botschaft v.a. Greifvögel schützen.<sup>1024</sup> Für jagdbare Arten ist die entsprechende Parallelnorm Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG.

Die Tötung von Jungvögeln liesse sich an sich auch unter die unberechtigte Tötung von Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG subsumieren, sofern man das Vogelleben mit dem Schlüpfen beginnen lässt. Diese Unterscheidung ist bei Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG angesichts der identischen Bestrafung unbedeutend, führt aber bei Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG dazu, dass, wer Jungvögel jagdbarer Arten tötet, milder bestraft wird als wer deren älteren Artgenossen wildert. Dies stellt eine klare Wertungskongruenz dar. Deshalb schlagen wir vor, sowohl hier als auch in Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG die Jungvögel zu streichen. Diese sind bereits unter Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG als (geschlüpfte) geschützte bzw. jagdbare Tiere zu subsumieren und daher angemessen geschützt.

Der zweite Satzteil („das Brutgeschäft der Vögel stört“) ist insofern unklar formuliert, als grammatikalisch nicht klar ist, dass „die Vögel“ zu geschützte Arten gehören müssen – dies ergibt sich nur aus einer teleologischen Auslegung. Wir empfehlen eine Klarstellung.

Eine Variante gemäss den beiden Vorschlägen würde wie folgt lauten.

Vorschlag

*b. Eier ~~oder Jungvögel~~ geschützter Arten ausnimmt oder das Brutgeschäft ~~der geschützter~~ Vögel stört;*

#### **c. Art. 17 Abs. 1 lit. c JSG**

Hier umfasst sind Einfuhr, Durchfuhr, Ausfuhr und Handel mit lebenden oder toten geschützten Tieren, Teilen davon sowie mit daraus hergestellten Erzeugnissen und Eiern. Es besteht kein materieller Überarbeitungsbedarf. Was die Formulierung von Art. 17 Abs. 1 lit. c JSG angeht, wäre es sinnvoll, das altmodische „feilbieten“ durch „anbieten“ zu ersetzen.

Sind die betreffenden Tiere gleichzeitig nach CITES geschützt, kann eine Konkurrenz zu den Strafbestimmungen von Art. 26 BGCITES entstehen. Gemäss der gesetzlichen Konkurrenzregel von Art. 21 Abs. 3 JSG und Art. 27 Abs. 2 BGCITES wird die für die schwerste Widerhandlung angedrohte Strafe angewendet und kann angemessen erhöht werden. Konkret ist Art. 17 Abs. 1 lit. c JSG (als Vergehen) schwererwiegend, wenn es sich um eine einfache BGCITES-Verletzung nach Art. 26 Abs. 1 handelt. Stellt das inkriminierte Verhalten dagegen einen schweren Verstoss nach Art. 26 Abs. 2 BGCITES dar, geht dieser vor. Bei Fahrlässigkeit ist ebenfalls das BGCITES (Art. 26 Abs. 4) anzuwenden, da dort die Maximalbusse 20'000 SFr. beträgt, bei Art. 17 JSG dagegen nur 10'000 SFr. (Art. 17 Abs. 2 JSG i.V.m. Art. 106 Abs. 1 StGB).

Vorschlag

*c. lebende oder tote geschützte Tiere, Teile davon sowie daraus hergestellte Erzeugnisse und Eier ein-, durch- oder ausführt, ~~feilbietet~~ anbietet oder veräussert;*

---

<sup>1024</sup> Botschaft, BBl 1983 II, 1215.

#### d. Art. 17 Abs. 1 lit. d JSG

Dieser Tatbestand wird als „Jagdhehlerei“ bezeichnet und ist sehr ähnlich wie die klassische Hehlerei nach Art. 160 StGB formuliert.<sup>1025</sup> Die Tathandlung unterscheidet sich im Vergleich zu letzterer nur in zwei Punkten: Erstens reicht es bei der Jagdhehlerei, wenn der Täter das Deliktsgut „in Gewahrsam nimmt“. Anders als bei der klassischen Hehlerei<sup>1026</sup> wird somit auch bestraft, wer das Tatobjekt entleiht, verwahrt, mietet, oder im Rahmen eines Werkvertrages verarbeitet (siehe nur den Fall eines Tierpräparators, der im Auftrag von Wilderern Luchse und einen Auerhahn ausgestopft hatte).<sup>1027</sup> Der zweite Unterschied besteht darin, dass die Revision des klassischen Hehlereitatusstandes von 1994 nicht nachvollzogen wurde, sodass noch von „absetzen (helfen)“ und nicht von „veräußern (helfen)“ die Rede ist. Diese Änderung am deutschen Text von Art. 160 StGB sollte verdeutlichen, dass die sogenannte „Absatzhehlerei“ i.S.d. blossen Verbrauchs von gehehlten Sachen nicht strafbar ist.<sup>1028</sup> Die entsprechenden Überlegungen gelten auch für die Jagdhehlerei, weshalb auch in Art. 17 Abs. 1 lit. d JSG – wie in Art. 160 StGB neu und nur mehr – „veräußern helfen“ stehen sollte.

Tatobjekt sind „lebende oder tote Tiere oder daraus hergestellte Erzeugnisse“. Im Vergleich zur ansonsten ähnlichen Aufzählung des Art. 17 Abs. 1 lit. c JSG fehlen Teile von Tieren und Eier, ohne dass ein Grund dafür ersichtlich wäre. Unter altem JVG subsumierte das BGE unter „Tiere“ auch deren Teile, und bejahte so die Strafbarkeit beim Fell eines gewilderten Rehs.<sup>1029</sup> Um Missverständnisse zu vermeiden, erscheint es uns sinnvoll, nicht unnötig von lit. c abzuweichen.

Subjektiv ist vorausgesetzt, dass der Täter weiss oder annehmen muss, dass das Tatobjekt durch eine strafbare Handlung erlangt worden ist. Zunächst sollte u.E. auch hier konsequent die (auch z.B. im Kontext des Art. 160 StGB zu Recht als „missverständlich“ bezeichnete)<sup>1030</sup> Formel des „wissen oder annehmen müssen“ gestrichen werden, da dies dem tatbestandlichen Erfordernis, dass zumindest dolus eventualis auch bezüglich der strafrechtlich relevanten Herkunft des Tatobjekts vorliegen muss, keinen Abbruch tut (siehe im Übrigen oben Teil 3/B.I.3. sowie unten Teil 3/M.).<sup>1031</sup> Des Weiteren sollte im Tatbestand klargestellt werden, dass auch Jagdhehlerei die Nachtat eines Nicht-Vortäters darstellt, indem ein „anderer“ eingefügt wird. Nicht verlangt wird vom Tatbestand übrigens, dass es sich bei der Vortat um eine strafbare Handlung *gemäss JSG* handelt, vielmehr genügt nach dem Wortlaut jede strafbare Handlung. Dies betrifft daher auch Straftaten gegen das Vermögen, womit Jagdhehlerei und klassische Hehlerei konkurrieren, wenn beispielsweise jemand gestohlene (aber ursprünglich legal erlegte) Jagdtrophäen hehlt. In der Literatur wird die Ansicht vertreten, diesfalls ginge die Jagdhehlerei vor.<sup>1032</sup> Diese Ansicht kann man teilen. Allerdings stellt die Jagdhehlerei mit Blick auf die Strafdrohung eine nicht unerhebliche und bezogen auf Vermögensvortaten kaum nachvollziehbare Privilegierung gegenüber der Hehlerei nach StGB dar (kein Verbrechen, Strafdrohung lediglich bis zu einem Jahr statt bis zu fünf Jahren). Sachgerecht erscheint dieses Ergebnis nicht, weil es in diesen Fällen auf der einen Seite eben nicht um Jagdhehlerei im eigentlichen Sinne geht, da hier

<sup>1025</sup> *Donatsch*, StGB Kommentar, Art. 160 N10; *S. Trechsel/Pieth-Trechsel/Cameri*, Art. 160 N 21; BSK StGB II-*Weissenberger*, Art. 160 N 107.

<sup>1026</sup> BSK StGB II-*Weissenberger*, Art. 160 N 45.

<sup>1027</sup> BGE 123 IV 70.

<sup>1028</sup> BBI 1991 II, 1054.

<sup>1029</sup> BGE 61 I 425.

<sup>1030</sup> *Stratenwerth/Wohlers*, StGB, Art. 160 N 5.

<sup>1031</sup> In einem nächsten Schritt wäre auch Art. 160 StGB in diesem Sinne dogmatisch zu bereinigen (ebenso wie etwa Art. 305<sup>bis</sup> StGB).

<sup>1032</sup> *Trechsel/Pieth-Trechsel/Cameri*, Art. 160 N 21; BSK StGB II-*Weissenberger*, Art. 160 N 107.

nicht ein gemäss JSG verpöntes Verhalten nachträglich unterstützt wird, sondern sogar auf der anderen Seite um klassische Hehlerei, aber eben an einem besonderen Tatobjekt. Es besteht Handlungsbedarf. U.E. sollte entweder das Konkurrenzverhältnis zu Art. 160 StGB explizit durch den Gesetzgeber geregelt werden (bevorzugtermassen in Form der Subsidiarität der Jagdhehlerei) oder (noch bevorzugter) Art. 17 Abs. 1 lit. d JSG auf Vortaten nach dem JSG beschränkt werden. Gesondert zu beantworten bleibt jedenfalls die Frage nach der Höhe der Strafdrohung (siehe unten Teil 3/F.V.).

#### Vorschlag

*d. lebende oder tote Tiere, Teile davon oder daraus hergestellte Erzeugnisse oder Eier, ~~von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie~~ die ein anderer durch eine strafbare Handlung nach diesem Gesetz erlangt ~~worden sind~~ hat, erwirbt, sich schenken lässt, zu Pfand oder in Gewahrsam nimmt, verheimlicht, ~~absetzt~~ oder ~~absetzen~~ veräussern hilft;*

#### **e. Art. 17 Abs. 1 lit. e JSG**

Nach dieser Bestimmung macht sich strafbar, wer Schutzgebiete ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe betritt. Es handelt sich um eine vorgelagerte Strafnorm, mit welcher Wilderer bestraft werden sollen, denen man keine konkreten Jagdabsichten nachweisen kann.<sup>1033</sup> Die entsprechende Parallelnorm für Jagdgebiete ist der Übertretungstatbestand Art. 18 Abs. 1 lit. b JSG.

Die jagdrechtlichen Schutzgebiete sind in Art. 11 JSG geregelt; sie umfassen eidgenössische und kantonale Jagdbannggebiete sowie Vogelschutzreservate. In ihnen ist die Jagd verboten (Art. 11 Abs. 5 JSG). Für eidgenössische Jagdbannggebiete sowie Wasser- und Zugvogelreservate von nationaler und internationaler Bedeutung existieren eigene Verordnungen (VEJ, SR 922.31 resp. WZVV, SR 922.32). Keine Schutzgebiete sind u.E. Siedlungsgebiete, in denen die Jagd zum Schutz von Bevölkerung und Sachwerten nicht gestattet ist (vgl. die Regelung in den Kantonen BE,<sup>1034</sup> VD<sup>1035</sup> und GR<sup>1036</sup>).<sup>1037</sup> Unter Schusswaffen sind neben Feuerwaffen auch Armbrüste und Pfeilbögen zu verstehen, soweit sie sich zum Wildern eignen.<sup>1038</sup>

Einen ausreichenden Grund zum Waffentragen haben jene Personen, welche nach Art. 5 Abs. 1 lit. d VEJ resp. Art. 5 Abs. 1 lit. d WZVV in eidgenössischen Bannggebieten sowie Wasser- und Zugvogelreservaten ungeladene Waffen tragen dürfen. Neben Bewohnenden der Gebiete mit kantonaler Bewilligung sind dies namentlich Personen auf dem Weg zur Jagd oder zu militärischen Pflichten. Da sie aufgrund der Verordnungen zum Waffentragen ausdrücklich berechtigt sind, fallen sie schon nicht unter den Chapeau von Art. 18 JSG.

Auch wenn die Auslegung des „ausreichenden Grundes“ einige Fragen aufwirft, so schlagen wir keine Änderung des bestehenden Tatbestands vor.

<sup>1033</sup> Häberling, Waffenhandel, Erwerb, Besitz und Tragen von Waffen aus Sicht des Nebenstrafrecht, 186 f. m.H., 199 f.

<sup>1034</sup> Art. 15 Abs. 1 lit. c JaV-BE, BSG 922.11.

<sup>1035</sup> Art. 41 Abs. 1 lit. c LFaune-VD, rslv 922.03.

<sup>1036</sup> Art. 17 KJG-GR, Bündner Rechtsbuch 740.000.

<sup>1037</sup> Anders allerdings Häberling, 200.

<sup>1038</sup> Häberling, 190 f.

#### **f. Art. 17 Abs. 1 lit. f JSG**

Dieser Artikel geht auf den alten Art. 42 Abs. 2 des JVG von 1925 zurück,<sup>1039</sup> welcher allerdings auch Pachtreviere betraf. Unter Schutzgebieten können wiederum Schutzgebiete nach Art. 11 JSG verstanden werden. Aufgrund seines Wortlautes ist das Delikt als Erfolgsdelikt zu verstehen, wobei es vollendet ist, sobald das Wild das Schutzgebiet verlässt. „Hinaustreiben“ oder „hinauslocken“ unterscheiden sich dadurch, ob der Grund innerhalb (als „Push-Faktor“) oder ausserhalb (als „Pull-Faktor“) des Schutzgebiets gesetzt wurde. Die für den Tatbestand relevanten verwaltungsrechtlichen Verbote finden sich für eidgenössische Jagdbanngebiete in Art. 5 Abs. 1 lit. b VEJ und für Wasser- und Zugvogelreservate in Art. 5 Abs. 1 lit. b WZVV. Überarbeitungsbedarf sehen wir bei dieser Norm keinen.

#### **g. Art. 17 Abs. 1 lit. g JSG**

Diese Bestimmung bestraft das rechtswidrige Aussetzen von Tieren. Für das Jagdrecht nur bedingt anwendbar ist die tierschutzrechtlich vertretene Definition als „aktive Tätigkeit,“ mit der „das Tier aus seinem geschützten Umfeld an einen Ort gebracht wird, wo eine erhöhte Möglichkeit besteht, dass sein Wohlergehen beeinträchtigt werden könnte“, <sup>1040</sup> vielmehr sollte schlicht auf den aufgegebenen Gewahrsam und die Freiheit des Tieres abgestellt werden. Rechtmässig ausgesetzt werden können Tiere jagdbarer Arten durch die Kantone (Art. 6 Abs. 1 JSG) oder Tiere ausgestorbener und gefährdeter geschützter einheimischer Arten mit Bewilligung durch das zuständige eidgenössische Departement (Art. 8 JSV). Tiere, die nicht zur einheimischen Artenvielfalt gehören, dürfen nicht ausgesetzt werden (Art. 8<sup>bis</sup> Abs. 1 JSV).

Obwohl verwilderte Hauskatzen und Haustauben nach Art 5 Abs.3 lit. a und b JSG jagdbar sind, sollte man bei ihnen wie bei allen anderen Haustieren nicht Art. 17 Abs. 1 lit. g anwenden, sondern alleine Art. 26 Abs. 1 lit. e TSchG.<sup>1041</sup> Bei Art. 17 Abs. 1 lit. g empfehlen wir keine Überarbeitung.

#### **h. Art. 17 Abs. 1 lit. h und i JSG**

Diese beiden Artikel betreffen verbotene Hilfsmittel und Methoden. Die verbotenen Hilfsmittel und Methoden sind in Art. 2 JSV geregelt, welcher sich auf Art. 3 Abs. 4 JSG abstützt.

Art. 17 Abs. 1 lit. h JSG stellt den Einsatz bestimmter Jagdmethoden gegenüber einigen abschliessend aufgeführten Tierarten unter Strafe. Die entsprechenden Verbote sind auch in Art. 2 Abs. 1 lit. c JSV enthalten.

Art. 17 Abs. 1 lit. i JSG verbietet hingegen pauschal die Verwendung verbotener *Hilfsmittel* zur Jagd. Aus dem Artikel gestrichen wurden 2008 Herstellung, Import, Export und Handel. Dies um Widersprüche zum Waffengesetz zu vermeiden.<sup>1042</sup> Das Verbot erfasst auch von den Kantonen i.S.v. Art. 2 Abs. 3 JSV verbotene Hilfsmittel sowie kantonal nicht zugelassene Munition und Kaliber i.S.v. Art. 2 Abs. 2<sup>bis</sup> JSV. Eine *Methode*, die kein Hilfsmittel ist, wird nach dem Wortlaut nicht umfasst. Fraglich ist daher, ob Verletzungen von Art. 2 Abs. 1 lit. j und k JSV strafbar sind. Dies wäre nur der Fall, wenn man die Verkehrsträger, von denen aus geschossen wird, als Jagdhilfsmittel qualifizieren würde.

---

<sup>1039</sup> BBl 1925 II, 626

<sup>1040</sup> Bolliger/Richner/Rüttimann, 154

<sup>1041</sup> So schon Botschaft, BBl 1983 II, 1216. Verschiedene Verurteilungen betreffend Hauskatzen finden sich in der Datenbank der Stiftung „Tier im Recht“ (TIR), abrufbar unter: <http://www.tierschutz.org/tierstraffaelle/index.php>, vgl. bspw. Interne Fallnummern BE13/206, BE13/137, ZH12/195, BE12/202, ZH12/045.

<sup>1042</sup> BBl 2006, 2750.

Um diese Problematik zu lösen, schlagen wir vor, verbotene Methoden ebenfalls in Art. 17 Abs. 1 lit. i aufzunehmen und auf die betreffende JSV-Bestimmung zu verweisen. Auch wenn lit. h durch lit. i abgedeckt wird und insofern lediglich eine Sondererwähnung ausgewählter verbotener Jagdmethoden darstellt, kann sie – dem Wunsch mehrerer Mitglieder der Projektbegleitgruppe entsprechend – durchaus beibehalten werden, bringt jedoch keinen Mehrwert. Lässt man also lit. h stehen, so bietet sich an, zumindest in lit. i das Wort „sonstige“ voranzustellen.

#### Vorschlag

- h. *Füchse, Dachse und Marmeltiere ausräuchert, begast, ausschwenkt oder anbohrt;*
- i. sonstige für die Jagd verbotene Hilfsmittel oder Methoden (JSV) verwendet.

## 2. Übertretungen: Art. 18 JSG

### a. Art. 18 Chapeau

Beim Chapeau von Art. 18 JSG ist die französische Übersetzung des Ausdrucks „ohne Berechtigung“ problematisch. Der Bundesrat hatte „sans autorisation“ vorgeschlagen, der Nationalrat änderte dies aber zu „sans raison valable“,<sup>1043</sup> weil damit dem deutschen Text entsprochen würde. Bei Art. 17 JSG wird derselbe Ausdruck aber nach wie vor mit „sans autorisation“ übersetzt. In der Praxis wurde jedoch „sans raison valable“ als Fehlübersetzung gewertet.<sup>1044</sup> Diese Terminologie sollte zu „sans autorisation“ vereinheitlicht werden. Tatsächlich meint „sans raison valable“ im sonstigen Bundesrecht nicht eine rechtliche Erlaubnis, sondern einen triftigen (Art. 8 Abs. 3bis AsylG, Art. 6 HFG), sachlichen (Art. 164 Ziff. 4 StGB) oder entschuldbaren (Art. 69 AVIV) Grund, um von ansonsten geltenden Regeln abzuweichen.

### b. Art. 18 Abs. 1 lit. a JSG

Dieser Artikel bestraft, wer jagdbare Tiere einfängt, gefangen hält, sich aneignet oder einführt, um sie auszusetzen. Für die Begriffsdefinitionen verweisen wir auf die obigen Ausführungen zu Art. 17 Abs. 1 lit. a, c und g JSG. Die ersten drei Tatvarianten entsprechen denjenigen von Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG für geschützte Tiere, die vierte pönalisiert Verletzungen von Art. 9 Abs. 1 lit. c JSG.

Zu beachten ist, dass die Einfuhr von Dammhirsch, Sikahirsch, Mufflon und Marderhund nach Art. 8<sup>bis</sup> Abs. 2 i.V.m. Anhang I JSV immer bewilligungspflichtig ist. Diese Bewilligungspflicht stützt sich nicht auf das JSG, sondern auf Art. 29f Abs. 2 lit. a USG.<sup>1045</sup> Wer ein entsprechendes Tier unbewilligt einführt, ohne es aussetzen zu wollen, macht sich nicht nach Art. 18 Abs. 1 lit. a strafbar, begeht allenfalls aber ein Vergehen nach Art. 60 Abs. 1 lit. e USG.

Im Lichte der Ausführungen zu Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG ist Art. 18 Abs. 1 lit. a JSG beizubehalten.

<sup>1043</sup> AB 1985 N 2172 Votum Houmard.

<sup>1044</sup> Kassationsgericht in Strafsachen NE vom 27.2.1995.

<sup>1045</sup> Vgl. BAFU, Teilrevision der Jagdverordnung, Bericht zur Vernehmlassung vom 31.3.2011, abrufbar unter: [https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR\\_JSV\\_ERLAUTERUNGEN\\_D\\_2011.pdf](https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR_JSV_ERLAUTERUNGEN_D_2011.pdf), 3.

### c. Art. 18 Abs. 1 lit. b JSG

Diese Norm geht auf Art. 41 JVG-1925 zurück.<sup>1046</sup> Ins neue Jagdgesetz wurde sie erst vom Nationalrat übernommen,<sup>1047</sup> die Ausgestaltung als Übertretung war ein Kompromiss zwischen den beiden Räten.<sup>1048</sup>

Offen ist, ob unter „Jagdgebiet“ nur Gebiete zu verstehen sind, in denen die Jagd rechtlich zulässig ist, oder ob sie auch faktisch dafür geeignet sein müssen. Sowohl in der parlamentarischen Beratung,<sup>1049</sup> aber auch von Häberling wurde befürchtet, auch Siedlungen könnten entweder durch Art. 17 Abs. 1 lit. f oder durch Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG erfasst sein.<sup>1050</sup> Praktisch dürfte allerdings die Jagd in Städten und Dörfern selbst ohne explizites kantonrechtliches Verbot, wie in Bern oder der Waadt, kaum je legal sein. Gleichwohl erachten wir eine präzisere Definition als sinnvoll. Sachgerechterweise sind unter Jagdgebieten nur solche zu verstehen, in denen tatsächlich mit Jagd zu rechnen ist.

Einen „ausreichenden Grund“ haben die Angeschuldigten, wenn sie glaubhaft machen, dass sie einen anderen Grund zum Waffentragen hatten als zu wildern.<sup>1051</sup> Einen ausreichenden Grund hat beispielsweise auch, wer ein ungeladenes Gewehr mit sich führt, weil er gerne im „Western-Look“ umherreitet.<sup>1052</sup> Der Grund muss auch nicht legal sein: Wer im Jagdgebiet einen Menschen ermorden wollte, entgeht der Bestrafung nach Art. 17 Abs. 1 lit. e und Art. 18 Abs. 1 lit. b JSG (hat aber selbstverständlich einige andere rechtliche Probleme).<sup>1053</sup> Zu weit geht die Auslegung des Bezirksgerichts Hérens-Conthey, wonach nur erfasst ist, wer *überhaupt keinen Grund* geltend machen kann, und damit die bewiesene Wildereiabsicht den Tatbestand ausschliessen würde.<sup>1054</sup>

Vorschlag

- a. für die Jagd geeignete und zugelassene Gebiete ~~Jagdgebiete~~ ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe betritt;

### d. Art. 18 Abs. 1 lit. c JSG

Obwohl dieser Tatbestand sehr anschaulich formuliert ist, eröffnet er einige Auslegungsfragen. „Ausserhalb der Jagdzeit“ definiert sich sinnvollerweise als Zeit, in der Privaten jede Jagd untersagt ist. Bundesrechtlich sind aber Marderhund, Waschbär, verwilderte Hauskatze und Haustauben ganzjährig jagdbar (Art. 5 Abs. 3 JSG i.V.m. 3bis Abs. 2 lit. c JSV), ebenso unter-zweijährige Wildschweine ausserhalb des Waldes und in Schwärmen auftretende Rabenkrähen auf schadengefährdeten landwirtschaftlichen Kulturen (Art. 5 Abs. 3 JSG i.V.m. Art. 3<sup>bis</sup> Abs. 2 lit. a und c JSV). Die Strafbestimmung kann daher nur angewendet werden, wenn Kantone i.S.v. Art. 5 JSG die entsprechende Jagdzeit verkürzt haben. Dies betrifft v.a. Patentjagdkantone, welche den grössten Teil der Berggebiete umfassen und wo die Jagdzeit typischerweise strikt eingeschränkt wird. Im Kanton Bern darf beispielsweise von

<sup>1046</sup> BBl 1925, 626.

<sup>1047</sup> AB 1985 N 2170.

<sup>1048</sup> AB 1986 N 676; AB 1986 309 f.

<sup>1049</sup> AB 1986 220, Votum Bühner; AB 1986 309 Votum Arnold.

<sup>1050</sup> Häberling, 193.

<sup>1051</sup> Häberling, 193-195 m. H. auf AB 1984 500, Votum Affolter und AB 1924 333, Votum Savoy; Urteil Bezirksgericht Dielsdorf vom 12.1.93, SJZ 90 (1994), 313; Wüst, Schweizer Waffenrecht, 8 (allerdings ohne Quellenangabe und teilweise politisch motiviert).

<sup>1052</sup> Urteil Bezirksgericht Dielsdorf vom 12.1.93, SJZ 90 (1994), 313.

<sup>1053</sup> Häberling, 195.

<sup>1054</sup> Urteil Bezirksgericht Hérens-Conthey vom 1.2.1999, RVJ 1999, 351.

März bis Juli keine Tierart gejagt werden,<sup>1055</sup> ähnlich oder noch weitergehend sind GR,<sup>1056</sup> VS,<sup>1057</sup> oder VD.<sup>1058</sup> Revierjagdkantone ergänzen das Bundesrecht entweder überhaupt nicht (AG,<sup>1059</sup> LU<sup>1060</sup>) oder dann so, dass bestimmte Tierarten ganzjährig jagdbar bleiben (ZH<sup>1061</sup>, SG<sup>1062</sup>). Im Entlebuch oder dem St. Galler Oberland können daher Jagdwaffen das ganze Jahr über in Alphütten aufbewahrt werden, ohne dass gegen Art. 18 Abs. 1 lit. c JSG verstossen würde. Offen ist allenfalls, ob 18 Abs. 1 lit. c JSG in Patentjagdkantonen anwendbar ist, falls die Jagdpachtzinsen noch nicht bezahlt sind und infolgedessen die Jagd nicht gestattet ist (z.B. § 21 Abs. 1 Jagdgesetz-LU<sup>1063</sup>) – dies ist wohl zu verneinen.

Die Waffen dürfen nicht auf „Alpen“ und „Maiensässen“ aufbewahrt werden. Der Entwurf des Bundesrats<sup>1064</sup> ebenso wie das JVG von 1925<sup>1065</sup> bezeichneten letztere noch als „Vorsassen“. Erst die Redaktionskommission scheint den Terminus geändert zu haben.<sup>1066</sup> Alpen und Maiensäss sind Gebäude der saisonalen Viehwirtschaft im Berggebiet.<sup>1067</sup> Ausserhalb des jetzigen Wortlauts liegen beispielsweise (schon als solche gebaute) Ferienhäuschen. Nicht ausreichend ist es daher, wenn ein Walliser Strafbefehl die blosse Lage in der „Maiensässzone“ genügen lässt.<sup>1068</sup> Auch auf die historische Zweckbestimmung eines Gebäudes kann nicht abgestellt werden: Im Parlament wurde befürchtet, ganzjährig bewohnte Maiensässe könnten miterfasst werden und betont, man dürfe den Artikel nicht so verstehen,<sup>1069</sup> was auch teleologisch sinnvoll ist. Wohl nicht korrekt war daher die Verurteilung eines Bündners, der ganzjährig in seinem Maiensäss wohnte, jedoch anderswo gemeldet war.<sup>1070</sup>

Vor dem Hintergrund der gesetzgeberischen Absicht scheint uns diese Orientierung an der klassischen Transhumanz unglücklich. Ferienhäuschen, aber auch isoliertere Betriebsgebäude von Bergbahnen und dergleichen sollten unzweideutig miteinbezogen werden. Auch im Tal- und Hügelgebiet kann es zudem in Festhütten oder isolierten Ställen vergleichbare Situationen geben. Im Sinne der Eindeutigkeit schlagen wir eine Ausdehnung auf alle nicht ganzjährig bewohnten Gebäude ausserhalb des Siedlungsgebiets vor.

---

<sup>1055</sup> Anhang 1 zu Art. 10 JaV-BE, BSG 922.111.

<sup>1056</sup> Art. 11 KJG-GR, Bündner Rechtsbuch 740.000.

<sup>1057</sup> 5-Jahres-Beschluss über die Ausübung der Jagd im Wallis für die Jahre 2011 bis 2015 vom 15.6.2011, abrufbar unter: [http://www.vs.ch/NavigData/DS\\_308/M7290/de/5.Jahresbeschluss\\_2011-2015.pdf](http://www.vs.ch/NavigData/DS_308/M7290/de/5.Jahresbeschluss_2011-2015.pdf).

<sup>1058</sup> Art. 53 LFaune [922.03.1 rslv].

<sup>1059</sup> § 14 AJSV-AG [SAR 933.211].

<sup>1060</sup> § 22 Abs. 1 Jagdgesetz-LU.

<sup>1061</sup> § 19 Abs. 1 lit. h Jagdverordnung-ZH [LS 922.11].

<sup>1062</sup> Punkt 2 St. Gallische Jagdvorschriften vom 19.4.2013, abrufbar unter: [http://www.anjf.sg.ch/gn/links/Links\\_zu\\_Jagd/\\_jcr\\_content/Par/downloadlist/DownloadListPar/download.ocFile/20130419%20Jagdvorschriften.pdf](http://www.anjf.sg.ch/gn/links/Links_zu_Jagd/_jcr_content/Par/downloadlist/DownloadListPar/download.ocFile/20130419%20Jagdvorschriften.pdf), gestützt auf Art. 43 JG-SG [sGS 853.1].

<sup>1063</sup> SRL 725.

<sup>1064</sup> Botschaft, BBl 1983, 1229.

<sup>1065</sup> Art. 42 Abs.3 JVG-1925, BBl 1925, 626.

<sup>1066</sup> AS 1988 512-513.

<sup>1067</sup> <http://www.duden.de/rechtschreibung/Maiensaesz>; [http://www.duden.de/suchen/dudenonline/Alp\\_i.V.m](http://www.duden.de/suchen/dudenonline/Alp_i.V.m).  
<http://www.duden.de/rechtschreibung/Alm>.

<sup>1068</sup> So anscheinend ein Walliser Strafbefehl laut Urteil BVGer A-4586/2014 vom 24.3.2015, Sachverhalt E.

<sup>1069</sup> AB 1985 501 Votum Bührer, AB 1986 310 Votum Bührer.

<sup>1070</sup> Urteil Kantonsgericht GR vom 23.10.2013, abrufbar unter: <https://swisslex.ch/Doc/ShowDocView/5068ea55-4fb5-482b-9c22-d39a96431283?hitPos=3&tryHighlight=True&source=hitlist-search&SP=1|wve1y2#firstSearchTerm>.



Zu beachten ist schliesslich, dass das Aufbewahren von Waffen in eidgenössischen Jagdbanngebieten sowie Wasser- und Zugvogelreservaten von nationaler und internationaler Bedeutung in Art. 5 Abs. 1 lit. d EJV resp. in Art. 5 Abs. 1 lit. d WZVV verboten ist und daher gemäss Art. 18 Abs. 1 lit. e JSG bestraft werden kann.

Vorschlag

- b. ausserhalb der Jagdzeit Waffen oder Fallen auf ~~Maiensässen und Alpen~~ in nicht ganzjährig bewohnten Gebäuden ausserhalb des Siedlungsgebiets aufbewahrt;

**e. Art. 18 Abs. 1 lit. d JSG**

Dieser Artikel bestraft das Wildernlassen von Hunden. Damit Hunde im Sinne des Gesetzes wildern, müssen sie das verfolgte Wild nicht töten; wenn ein Hund 30 bis 40 Meter einem Reh hinterherläuft, ist der objektive Tatbestand erfüllt.<sup>1071</sup> Die Bestimmung statuiert aber keinen allgemeinen Leinenzwang: Wer in einem Umfeld ohne besonderes Risiko (offenes Feld zur Tageszeit) seinen Hund laufen lässt, handelt nicht pflichtwidrig, auch wenn dieser in casu ein Reh aufstöbert, und begeht daher kein fahrlässiges Wildernlassen.<sup>1072</sup> Wer Hunde wildern lässt, verstösst regelmässig auch gegen das TSchG, namentlich gegen das Verbot der qualvollen und mutwilligen Tötung von Art. 26 Abs. 1 lit. e TSchG (sofern der Hund das gejagte Wild reisst).<sup>1073</sup> In den kantonalen Hundegesetzen finden sich weitere Strafbestimmungen betreffend Leinen- und Aufsichtspflicht.<sup>1074</sup> Deren Verhältnis zu Art. 18 Abs. 1 lit. d JSG ist im Einzelfall zu bestimmen. Unter Umständen kann auch Art. 18 Abs. 1 lit. e einschlägig sein (s.u.).

Der Bundesrat schlug in der Botschaft zum OBG vor, Wildernlassen zukünftig mit Ordnungsbussen zu bestrafen.<sup>1075</sup> Aufgrund des häufigen Zusammentreffens mit den TSchG raten wir diesbezüglich allerdings zur Vorsicht. Ansonsten muss die Bestimmung aus unserer Sicht nicht überarbeitet werden.

**f. Art. 18 Abs. 1 lit. e JSG**

Mit dieser Strafnorm wollte der Bundesrat Verstösse gegen Art. 7 Abs. 4 JSG pönalisieren.<sup>1076</sup> Jener Artikel sollte Störungen durch sportliche, touristische und weitere Aktivitäten nach Möglichkeit beschränken.<sup>1077</sup> Betroffen sein können namentlich Wildruhezonen i. S v. Art. 4<sup>ter</sup> JSV.<sup>1078</sup> Beispiele für weitere kantonale Massnahmen sind verschärfte Leinen- und Aufsichtspflichten für Hundehaltende.<sup>1079</sup> Wohl nicht mehr als „Massnahme“ gelten kann die bernische Pflicht zur gebührenden Rücksichtnahme auf Wildtiere „bei Arbeiten, Freizeitaktivitäten und Veranstaltungen“.<sup>1080</sup>

<sup>1071</sup> BGer 6B\_89/2007 vom 24.10.2007.

<sup>1072</sup> Ebenda.

<sup>1073</sup> TIR-Datenbank, abrufbar unter: <http://www.tierschutz.org/tierstraffaelle/index.php>, interne Fallnummern SG14/14, TG14/027, ZH13/239, SG13/153, SG13/151, BE13/168, SG13/110, SG13/112, SG13/112.

<sup>1074</sup> Bspw. § 27 Hundegesetz-ZH (LS 554.5), Art. 15 Hundegesetz-BE (BSG 916.31), Art. 34 LPolC-VD (rslv 133.75), § 19 HuG-AG (SAR 393.411), Art. 14 HG-SG (sGS 456.1).

<sup>1075</sup> BBI 2015, 980.

<sup>1076</sup> Art. 7 Abs. 3 des Entwurfs. Botschaft, BBI 1983, 1216.

<sup>1077</sup> Botschaft BBI 1983, 1207.

<sup>1078</sup> BAFU, Teilrevision der Jagdverordnung Erläuternder Bericht zur Anhörung vom 31.3.2011, abrufbar unter: [https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR\\_JSV\\_ERLAEUTERUNGEN\\_D\\_2011.pdf](https://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR_JSV_ERLAEUTERUNGEN_D_2011.pdf), S. 24.

<sup>1079</sup> Art. 7 WTschV-BE (BSG 922.63), § 21 AJSV-AG (SAR 933.211), § 31a Jagdverordnung-LU (SRL 725a).

<sup>1080</sup> Art. 1 Abs. 1 WTschV-BE (BSG 922.63).

Ebenfalls unter lit. e subsumiert werden Verstösse gegen die Benutzungsregeln in eidgenössischen Jagdbanngebieten sowie Wasser- und Zugvogelreservaten.<sup>1081</sup> So kann bestraft werden, wer in eidgenössischen Jagdbanngebieten campiert (Art. 5 Abs. 1 lit. e VEJ), Hunde nicht anleint (Art. 5 Abs. 1 lit. c VEJ) oder abseits der markierten Pisten Ski fährt (Art. 5 Abs. 1 lit. g VEJ).<sup>1082</sup>

Darüber hinaus erfasst der Wortlaut potentiell sämtliche staatliche Massnahmen, welche (auch) wildlebende Tiere nach Art. 2 JSG vor Störungen schützen sollen, insbesondere im Bereich des Naturschutzes. Die Weite und Unübersichtlichkeit potentiell betroffener Massnahmen macht Art. 18 Abs. 1 lit. e JSG für die Adressierten schwer vorhersehbar und ist daher unter Bestimmtheitsgesichtspunkten problematisch. Wir empfehlen, Präzisierungsmöglichkeiten zu überdenken. Die vom Bundesrat vorgeschlagene Anwendung des Ordnungsbussenverfahrens erscheint sinnvoll.<sup>1083</sup>

Vorschlag

- e. Massnahmen, die zum Schutze der Tiere vor Störung in Jagdbanngebieten, Vogelreservaten und Wildruhezonen erlassen wurden, missachtet;

**g. Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG**

Dies ist für jagdbare Vögel die Parallelnorm zum Vergehen von Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG bei geschützten Arten. Anders als dieser bestraft er aber „lediglich“ das Ausnehmen von Eiern und Jungvögeln, nicht jedoch die Störung des Brutgeschäfts, was sich damit begründen lässt, dass bei geschützten Vögeln der Artenschutz bedeutender ist, während man sich bei jagdbaren Arten auf jagdliches Fehlverhalten konzentrieren kann.

Das Ausnehmen von Jungvögeln jagdbarer Arten erfüllt grundsätzlich auch den Tötungstatbestand von Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG, mindestens sofern es ausserhalb der Jagdsaison erfolgt (was der Regelfall sein dürfte). Somit wird de lege lata die illegale Tötung von Jungvögeln als *lex specialis* gegenüber anderen Formen der Wilderei privilegiert, was nicht sachgerecht erscheint. Dass die Tötung von Jungvögeln gleich wie das Ausnehmen von Eiern behandelt wird, wurde wohl aus Art. 46 des JVG von 1925<sup>1084</sup> übernommen. Dessen Strafmaximum war aber identisch mit demjenigen für illegales Jagen (Art. 39 und 40 JVG-1925),<sup>1085</sup> weshalb die Ungleichbehandlung junger und ausgewachsener Vögel weniger ins Gewicht fiel. Wir schlagen daher vor, das Ausnehmen von Jungvögeln jagdbarer Arten sachgerechter Weise als Vergehen zu betrachten und ausschliesslich unter Art. 17 Abs. 1 lit. a JSG zu subsumieren, somit hier zu streichen (vgl. auch die Ausführungen zu Art. 17 Abs. 1 lit. b JSG).

Vorschlag

- f. Eier ~~oder Jungvögel~~ jagdbarer Arten ausnimmt;

---

<sup>1081</sup> BBl 2015, 980.

<sup>1082</sup> Ebenda.

<sup>1083</sup> Ebenda.

<sup>1084</sup> BBl 1925 II, 617 ff.

<sup>1085</sup> Bei Uhus waren die Strafmaxima von Art. 46 JVG-1925 für das Ausnehmen von Eiern und Jungvögeln sogar höher als für das Wildern erwachsener Tiere (Art. 39 Abs. 3 i.V.m. Art. 4 Ziff. 6 JVG-1925), ebenso bei Steinadlern, die nicht am Horst abgeschossen wurden (Art. 43 Ziff. 4 *e contrario* i.V.m. Art. 40 Abs. 2 i.V.m. Art. 2 Ziff. 7 JVG-1925).

#### **h. Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG**

Nach dieser Bestimmung wird bestraft, wer Böschungen, Feldraine oder Weiden flächenhaft abbrennt oder Hecken beseitigt. Praktisch relevant ist vor allem die Heckenzerstörung. Gemäss Botschaft begründet diese Litera ein selbständiges Verbot, kantonale Ausnahmegewilligungen blieben aber möglich.<sup>1086</sup> Laut Bundesgericht sind jedoch nicht alle Hecken geschützt, sondern lediglich naturschutzrechtlich schutzwürdige von einer gewissen Grösse. Massgebend sind somit Art. 18-18b NHG und Art. 14 NHV. Das kantonale Recht kann einen weitergehenden Schutz vorsehen.<sup>1087</sup> Fraglich bleibt das Konkurrenzverhältnis zur Zerstörung eines geschützten Biotops nach Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG. Geht Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG vor, werden die inkriminierten Handlungen ungerechtfertigt privilegiert; greift umgekehrt Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG, bleibt der Anwendungsbereich von Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG sehr bescheiden.<sup>1088</sup> Allgemein stellt die Norm einen gewissen Fremdkörper im JSG dar, welches sich ansonsten kaum mit dem Schutz der Jagdlandschaften beschäftigt. Es liesse sich eine etwaige Überführung der Strafnorm ins NHG prüfen.<sup>1089</sup>

#### **i. Art. 18 Abs. 1 lit. h JSG**

Diese Übertretung ist neben Art. 18 Abs. 4 das einzige Delikt des JSG, das nur bei vorsätzlicher, nicht aber bei fahrlässiger Begehung strafbar ist (Art. 18 Abs. 3 JSG). Dies ist das Ergebnis eines parlamentarischen Kompromisses und entspringt der nachvollziehbaren Überlegung, dass unachtsame Wanderer, Spaziergängerinnen, Pilzsammlerinnen oder OL-Läufer schnell einmal den Jagdbetrieb behindern, ohne dass dies strafwürdig wäre.<sup>1090</sup> Allgemein ist die Bestimmung zurückhaltend auszulegen. Der Begriff „Jagdbetrieb“ erfasst u.E. lediglich die Behinderung einer laufenden Jagd, nicht aber sonstiges Verhalten, welches das Jagen erschwert, auch nicht Diebstahl und vorsätzliche Zerstörung aufbewahrter Jagdwaffen oder Ähnliches. Solange die Praxis die Bestimmung vorsichtig anwendet, besteht kein Überarbeitungsbedarf.

#### **j. Art. 18 Abs. 4 JSG**

Dieser Artikel bestraft Personen, die „während der Jagd die vorgeschriebenen Ausweise nicht auf sich tragen oder sich weigern, sie den zuständigen Wildschutzorganen vorzuzeigen.“ Damit soll ein geordneter Jagdbetrieb sichergestellt werden.<sup>1091</sup>

Die Übertretung unterscheidet sich von jenen gem. Abs. 1 durch das geringere Strafmass, sowie dadurch, dass Versuch und Gehilfenschaft nicht strafbar sind (ebenso wenig Fahrlässigkeit). Beides liegt darin begründet, dass es sich um ein relativ geringfügiges Delikt handelt. Der Bundesrat schlägt denn auch vor, für diese Übertretung das Ordnungsbussenverfahren zuzulassen.<sup>1092</sup>

Aus unserer Sicht drängt sich kein Änderungsbedarf auf.

---

<sup>1086</sup> Botschaft, BBl 1983, 1216.

<sup>1087</sup> Zum Ganzen BGE 133 II 220 E 2.3.

<sup>1088</sup> Auch Biotope von kantonaler und lokaler Bedeutung sind geschützt (Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 2).

<sup>1089</sup> S. unten Teil 3/L.II.2.

<sup>1090</sup> AB 1984 488 Votum Schoch, AB 1984 502 Votum Arnold, AB 1985 N 2171 Voten Bonny und Ruch-Zuchwil. Beschlüsse: AB 1984 N 2174, AB 1986 221.

<sup>1091</sup> Botschaft, BBl 1983, 1217.

<sup>1092</sup> BBl 2015, 980.

### III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Probleme mit dem Bestimmtheitsgebot bestehen bei Art. 18 Abs. 1 lit. e JSG, welcher u.E. zu weit formuliert ist. Ansonsten erscheinen sämtliche Tatbestände genügend bestimmt. Zu weiteren Präzisierungsvorschlägen siehe jeweils oben. Allenfalls sollte noch überprüft werden, ob in einzelnen Tatbeständen explizite Verweise auf konkrete Verwaltungsnormen (in Klammern) aufgenommen werden sollten.

### IV. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

Die Strafbestimmungen des Jagdgesetzes pönalisieren jagdliches Fehlverhalten umfassend, weshalb nur wenige Lücken bestehen. Die wichtigste Lücke ist wohl die fehlende allgemeine Strafbarkeit unberechtigter Methoden in Art. 17 Abs. 1 lit. i JSG, die insbesondere problematisch werden könnte, falls der Katalog von Art. 2 JSV erweitert würde. Lücken bestehen zudem durch den ungeschickt gewählten örtlichen Anwendungsbereich von Art. 18 Abs. 1 lit. c JSG. Allfällige Lücken werden dadurch reduziert, dass das rechtliche Umfeld der Jagd durch weitere Gesetze (BGCITES, NHG, TSchG, USG, WG) abgedeckt ist, sodass häufig eher das gegenteilige Problem sich überlappend (und teilweise schlecht miteinander abgestimmter) Strafbestimmungen vorkommt.

### V. Strafraumen (und Wertungsinkongruenzen)

Vergehen nach Art. 17 Abs. 1 JSG werden mit Geldstrafe oder Freiheitsstrafe *bis zu einem Jahr* bestraft. Dies erscheint meist angemessen, könnte jedoch in schwersten Fällen (etwa, wenn Handel nach Art 17 Abs. 1 lit. c gewerbsmässig betrieben wird) zu niedrig sein, weshalb die Einführung eines Qualifikationstatbestands oder eine Erhöhung der Strafdrohung auf drei Jahre geprüft werden könnte, zumal einige Vergehenstatbestände ganz grundsätzlich von ihrem Unrechtsgehalt her betrachtet recht gravierend erscheinen (siehe dazu oben Teil 3/F.II.1.a. a.E. sowie d. und e.). Nicht zu übersehen ist freilich, dass Art. 17 Abs. 1 JSG eine diesbezüglich sehr heterogene Liste an Tatbeständen enthält, sodass allenfalls auch Abstufungen der Höchststrafdrohungen sachgerecht erscheinen können.

Vorsätzliche Übertretungen nach Art. 18 Abs. 1 JSG können mit bis zu 20'000 SFr. gebüsst werden, fahrlässige „Vergehen“ und Übertretungen sowie die Übertretung gem. Art. 18 Abs. 4 JSG mit bis zu 10'000 SFr. (Art. 17 Abs. 2 und Art. 18 Abs. 3 JSG i.V.m. Art. 105 Abs. 2 StGB).

Zur Lösung der Wertungsinkongruenz im Verhältnis von Art. 17 Abs. 1 lit. b und Art. 18 Abs. 1 lit. f JSG siehe oben bei den jeweiligen Bestimmungen.

Eine praktisch wichtige Nebenstrafe ist der Entzug der Jagdberechtigung nach Art. 20 JSG. Dieser kann einerseits ausgesprochen werden, wenn die jagende Person auf der Jagd jemanden tötet oder erheblich verletzt (Art. 20 Abs. 1 lit. a JSG), andererseits, wenn sie gegen Art. 17 verstösst, und zwar nicht nur als Haupttäter, sondern auch als Anstifter oder Gehilfe (Art. 20 Abs. 1 lit. b JSG). Der Entzug kann auch bedingt erfolgen.<sup>1093</sup> Dies gilt auch unter dem neuen Strafsanktionsrecht.<sup>1094</sup> Darüber hinaus können die Kantone weitere Gründe festlegen, um die Jagdbewilligung für das betreffende Kantonsgebiet zu entziehen oder zu verweigern (Art. 20 Abs. 3 JSG). Die gestützt darauf erlassenen administrativen Verfügungen gelten nur für den betreffenden Kanton. In der Frage, ob aufgrund desselben Sachverhalts sowohl eine Nebenstrafe nach Abs. 1 als auch eine administrative Massnahme

---

<sup>1093</sup> BGE 129 IV 296.

<sup>1094</sup> BGer 6B\_17/2010 vom 6.7.2010, E. 2.

nach Abs. 3 ausgesprochen werden kann, vertreten die kantonale Höchstgerichte unterschiedliche Meinungen.<sup>1095</sup>

## G. Gentechnikgesetz

Das BG über die Gentechnik im Ausserhumanbereich vom 21. März 2003 (GTG)<sup>1096</sup> will den Menschen, die Tiere und die Umwelt vor Missbräuchen der Gentechnologie schützen und bei deren Anwendung dem Wohl der Menschen, Tiere und Umwelt dienen (Art. 1 Abs. 1 GTG).

### I. Vorbemerkung

Im StGB erfasst der bereits besprochene Art. 230<sup>bis</sup> („Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen“) gleichfalls den Bereich der Gentechnik im Ausserhumanbereich.<sup>1097</sup>

## II. Allgemeines

### 1. Deliktsarten und Regelungstechnik

Den strafrechtlichen Schutz im Bereich der gentechnisch veränderten Organismen (GVO) leistet seit seiner Ausgliederung aus dem USG und dem Erlass des GTG der *Vergehenstatbestand* von Art. 35 GTG, dessen Abs. 1 zehn Strafbestimmungen (lit. a-j) umfasst. Diese sind allesamt als *abstrakte Gefährdungs- und schlichte Tätigkeitsdelikte* ausgestaltet. Eignungsdelikte finden sich, anders als im USG, *keine*. Der Gesetzgeber des GTG bediente sich, gleich wie im USG, der Regelungstechnik von Annexstrafbestimmungen, welche beziehungsweise auf verwaltungsrechtliche Normen (in Klammern) die Verhaltensvorschriften festlegen (Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG) resp. konkretisieren (Art. 35 Abs. 1 lit. b-j sowie Art. 35 Abs. 3 GTG). Gleich wie beim USG handelt es sich bei den Strafbestimmungen des GTG dementsprechend um *verwaltungsakzessorisches Gefährdungsstrafrecht*. Die neue Strafsystematik im Allgemeinen Teil des StGB von 2007 machte die frühere Qualifikation in Art. 35 Abs. 2 GTG insofern obsolet, als dessen früheres Strafmass demjenigen von Absatz 1 angeglichen wurde.<sup>1098</sup> Das GTG enthält *keinerlei* Übertretungstatbestände.

### 2. Gentechnisch veränderte Organismen

Unter „Organismen“ versteht das GTG – in Übereinstimmung mit dem USG – „zelluläre und nichtzelluläre biologische Einheiten, die zur Vermehrung oder zur Weitergabe von Erbmaterial fähig sind. Ihnen gleichgestellt sind Gemische und Gegenstände, die solche Einheiten enthalten“ (Art. 7 Abs. 5<sup>bis</sup> USG; Art. 5 Abs. 1 GTG). Eine Begriffsdefinition für Organismen, welche „gentechnisch verändert“ wurden, findet sich in Art. 5 Abs. 2 GTG. Es handelt sich laut Gesetz demnach um „Organismen, deren genetisches Material so verändert worden ist, wie dies unter natürlichen Bedingungen durch Kreuzen oder natürliche Rekombination nicht vorkommt.“<sup>1099</sup> Verfahren, welche natürlich nicht vorkommen, bei denen der Mensch jedoch nicht direkt in die Gensubstanz eingreift (z.B. Selektionszüchtung),

<sup>1095</sup> Dafür: Urteil Verwaltungsgerichts BE vom 23.8.2011, BVR 2012, 28, E. 3. Dagegen: Urteil Kantonsgericht JU vom 10.6.2011, ADM 2/2011, E. 3.

<sup>1096</sup> SR 814.91.

<sup>1097</sup> S. oben Teil 3/B.IV.2.

<sup>1098</sup> Botschaft vom 1.7.2009 zur Änderung des Gentechnikgesetzes, BBl 2009, 5448 Ziff. 2.4. Der alte Abs. 2 von Art. 35 aGTG lautete: „Werden dadurch Menschen, Tiere oder die Umwelt in schwere Gefahr gebracht, so ist die Strafe Gefängnis“.

<sup>1099</sup> Wörtlich ebenso Art. 7 Abs. 5<sup>ter</sup> USG.

gelten *nicht* als gentechnisch i.S.v. Art. 5 Abs. 2 GTG. GVO können auch pathogen sein und i.S.v. Art. 7 Abs. 5<sup>quater</sup> USG Krankheiten verursachen. Regelungen zum Umgang mit pathogenen Organismen finden sich im USG sowie im Epidemiegesetz (EpG).<sup>1100</sup>

### 3. Inverkehrbringen und Umgehen

Art. 35 Abs. 1 lit. a, b, e und j GTG enthalten den Begriff „Umgang“, Art. 35 Abs. 1 lit. c, d, g und i GTG den des „Inverkehrbringens“.

„Als Umgang gilt jede Tätigkeit im Zusammenhang mit Organismen“<sup>1101</sup> (Art. 5 Abs. 4 GTG). Aus der Begriffsumschreibung von Art. 5 Abs. 4 GTG ergibt sich, dass nur *beabsichtigte* Tätigkeiten umfasst werden.<sup>1102</sup> Die Tathandlung „Umgang“ fungiert dementsprechend, *wie im USG*<sup>1103</sup>, als Oberbegriff für einzelne Handlungen, wie sie etwa auch Art. 3 Abs. 1 lit. i ESV anführt, wonach „jede beabsichtigte Tätigkeit mit Organismen“ erfasst ist, „insbesondere das Verwenden, Verarbeiten, Vermehren, Verändern, Nachweisen, Transportieren, Lagern oder Entsorgen.“ Konkretisierende Verhaltensvorschriften zum Umgang mit GVO finden sich in der Freisetzungsverordnung (FrSV)<sup>1104</sup> (Umgang in der Umwelt)<sup>1105</sup> sowie in der Einschliessungsverordnung (ESV)<sup>1106</sup> (Umgang in geschlossenen Systemen)<sup>1107</sup>. Im Hinblick auf den Umgang in geschlossenen Systemen ist darauf hinzuweisen, dass gem. Praxis bis anhin Tätigkeiten vom Anwendungsbereich der ESV ausgenommen wurden, die keine Kultivierung von Organismen beinhalten.<sup>1108</sup>

Auch das „Inverkehrbringen“ ist eine Form des Umgangs. Es erfasst gem. Art. 5 Abs. 5 GTG „jede Abgabe (...) an Dritte im Inland, insbesondere das Verkaufen, Tauschen, Schenken, Vermieten, Verleihen, Zusenden zur Ansicht sowie die Einfuhr“.<sup>1109</sup> Ausschlaggebend ist, ob eine andere Person „die tatsächliche Verfügungsgewalt erhält.“<sup>1110</sup> Nicht relevant ist, ob das Inverkehrbringen zu kommerziellen oder anderen Zwecken erfolgt.<sup>1111</sup> Die „Abgabe (von Organismen) für Tätigkeiten in geschlossenen Systemen“<sup>1112</sup> und für Freisetzungsversuche“ gilt dagegen *nicht* als Inverkehrbringen.<sup>1113</sup> GVO dürfen nur mit einer (Polizei-)Bewilligung des Bundes in Verkehr gebracht werden (Art. 12 Abs. 1 GTG). Ferner ist Art. 6 Abs. 3 GTG zu beachten, nach welchem ein Inverkehrbringen u.a. nur erfolgen darf, „wenn sie keine gentechnisch eingebrachten Resistenzgene gegen in der Human- und Veterinärmedizin eingesetzte Antibiotika enthalten (...)“. Art. 6 Abs. 3 GTG setzt weiter das Nichtvorhandensein von bestimmten negativen Auswirkungen der GVO auf die Umwelt voraus, was zuvor durch

---

<sup>1100</sup> SR 818.101.

<sup>1101</sup> „Insbesondere das Herstellen, im Versuch Freisetzen, Inverkehrbringen, Einführen, Halten, Verwenden, Lagern, Transportieren oder Entsorgen.“

<sup>1102</sup> Errass, 141.

<sup>1103</sup> Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG. Die Regelungen der beiden Gesetze sind inhaltlich weitgehend aufeinander abgestimmt; *Wagner Pfeifer*, N 260.

<sup>1104</sup> SR 814.911.

<sup>1105</sup> Vgl. Art. 2 Abs. 1 FrSV.

<sup>1106</sup> SR 814.912.

<sup>1107</sup> Vgl. Art. 2 Abs. 1 ESV.

<sup>1108</sup> Ferner ist beim strafrechtlich relevanten Umgang die allgemeine Sorgfaltspflicht gemäss Art. 4 ESV zu beachten, dessen Dokumentation während 10 Jahren aufzubewahren ist. *Wagner Pfeifer*, N 308 ff.

<sup>1109</sup> Vgl. auch die Legaldefinitionen in Art. 3 Abs. 1 lit. i ChemG, Art. 3 Abs. 1 lit. k FrSV und Art. 5 Abs. 3 lit. a DüV sowie *oben* Teil 3/B.II.4.

<sup>1110</sup> Komm.USG-Seiler, Art. 29b N 15.

<sup>1111</sup> *Wagner Pfeifer*, N 360.

<sup>1112</sup> Siehe bezgl. geschlossenen Systemen die Ausführungen zu Art. 35 Abs. 1 lit. b GTG.

<sup>1113</sup> Art. 5 Abs. 5 GTG.

Versuche im geschlossenen System und Freisetzungsversuchen zu belegen ist. Sollte „nach dem Stand der Wissenschaft oder nach der Erfahrung eine Verletzung der Grundsätze von Artikel 6-9 (GTG) ausgeschlossen“ sein, besteht die Möglichkeit Ausnahmen resp. Vereinfachungen von der Melde- oder Bewilligungspflicht vorzusehen (Art. 14 Abs. 1 GTG).<sup>1114</sup>

Eine Differenzierung nach Adressatenkreis, wie sie bei Art. 60 Abs. 1 lit. b, c und d USG vorgeschlagen wird, drängt sich im Bereich des GTG nicht (zwingend) auf. Die schwer absehbaren Konsequenzen des Umgangs und des in Verkehr bringens von GTO sind auch für Private offensichtlich erkennbar.

#### **4. Sanktionen und Zuständigkeit**

Die Vorsatzvariante von Art. 35 Abs. 1 GTG droht Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe an und schöpft damit wie das USG, aber anders als etwa Art. 24 NHG, den von Art. 10 Abs. 3 StGB für Vergehen eröffneten Strafrahmen voll aus. Die fahrlässige Tatbegehung gem. Art. 35 Abs. 3 GTG ist gleichfalls ein Vergehen, das Strafmaximum ist hier Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.

Zur Veranschaulichung und Vereinheitlichung mit den übrigen Umwelterlassen schlagen wir vor, Art. 35 GTG mit der Überschrift „Vergehen“ zu versehen.

### **III. Die einzelnen Strafbestimmungen**

#### **1. Art. 35 Abs. 1 GTG**

##### **a. Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG**

Die Vorschrift bestraft denjenigen, der mit gentechnisch veränderten Organismen so umgeht, dass die Grundsätze von Art. 6-9 (GTG) verletzt werden.<sup>1115</sup>

Art. 6-9 GTG enthalten allgemeine Verhaltensgrundsätze zum „Schutz von Mensch, Tier, Umwelt und biologischer Vielfalt“ (Art. 6 GTG) und zum „Schutz der Produktion ohne Verwendung von GVO und der Wahlfreiheit“ (Art. 7 GTG). Art. 6 Abs. 1 GTG hält fest, dass mit GVO nur so umgegangen werden darf, dass die GVO, deren Stoffwechselprodukte oder deren Abfälle den Menschen, die Tiere oder die Umwelt nicht gefährden (lit. a) und die biologische Vielfalt und deren nachhaltige Nutzung nicht beeinträchtigen (lit. b). Art. 8 GTG schreibt die „Achtung der Würde der Kreatur“ vor. Gentechnisch veränderte Wirbeltiere dürfen nur zum „Zwecke der Forschung, Therapie und Diagnostik an Menschen oder Tieren erzeugt und in Verkehr gebracht werden“ (Art. 9 GTG).

Die Umschreibung der Verbotsmaterie ist, wie sich bereits durch den Verweis auf die *Grundsätze* der Art. 6-9 GTG ergibt, *denkbar allgemein*. Der Umgang mit GVO, ihren Stoffwechselprodukten oder ihren Abfällen darf nach Art. 6 Abs. 1 GTG „den Menschen, die Tiere oder die Umwelt nicht gefährden können“ (lit. a) und „die biologische Vielfalt und deren nachhaltige Nutzung nicht beeinträchtigen“ (lit. b).<sup>1116</sup> Abs. 2 bezieht sich auf die Freisetzung von GVO im Versuch und Abs. 3 auf das Inverkehrbringen.<sup>1117</sup> Die in Abs. 1 verbotenen Gefährdungen und Beeinträchtigungen sind gem. Abs. 4 „sowohl einzeln als auch gesamthaft und nach ihrem Zusammenwirken“ zu beurteilen, wobei „auch die Zusammenhänge mit anderen Gefährdungen und Beeinträchtigungen beachtet werden“ sollen,

---

<sup>1114</sup> Vgl. zum Ganzen Errass, 243 ff.

<sup>1115</sup> Vgl. Art. 60 Abs. 1 lit. b, c USG.

<sup>1116</sup> Lit. a bildet eine abstrakte Gefährdung in Form eines Eignungsdelikts. Lit. b ein Verletzungsdelikt.

<sup>1117</sup> S. Errass, 225 ff. und 243 ff.

„die nicht von gentechnisch veränderten Organismen herrühren.“ Der Umgang mit GVO darf gem. Art. 7 GTG „die Produktion von Erzeugnissen ohne gentechnisch veränderte Organismen sowie die Wahlfreiheit der Konsumentinnen nicht beeinträchtigen“. Letzteres ist ein Gesichtspunkt der mit Umweltschutz *direkt nichts* zu tun hat.

Auch die Konkretisierung der Würde der Kreatur gem. Art. 8 GTG ist sehr anspruchsvoll.<sup>1118</sup> Was eine erhebliche Beeinträchtigung „artspezifische(r) Eigenschaften, Funktionen oder Lebensweisen“ durch gentechnische Veränderungen des Erbmaterials (Abs. 1) ist, lässt sich bei Wirbeltieren wohl noch bestimmen – erweist sich bei anderen Tieren und Pflanzen, womit die Gesamtheit der restlichen natürlichen Flora und Fauna gemeint ist, aber als weit schwieriger.<sup>1119</sup> Dies ist jedoch nur ein Gesichtspunkt („namentlich“). Zudem hängt eine Zulässigkeit letztlich von einer etwaigen Rechtfertigung „durch überwiegende schutzwürdige Interessen“ ab, für die Abs. 2 wichtige Kriterien nennt, die im Einzelfall jedoch gewichtet und gegeneinander abgewogen werden müssen. Dabei ist nach Art. 7 Abs. 1 Satz 3 GTG zusätzlich noch dem „Unterschied zwischen Tieren und Pflanzen Rechnung zu tragen.“ Die Strafbestimmung erscheint zumindest im wohl nicht unbeträchtlichen Randbereich unzureichend bestimmt. Da eine gesetzliche Konkretisierung *kaum überwindbare Schwierigkeiten* zu machen verspricht, bleibt wohl keine andere Schlussfolgerung als die Empfehlung, sich in der Praxis auf die Verfolgung *klarer Fälle aus dem Kernbereich* der in den Ausfüllungsnormen enthaltenen Grundsätze zu beschränken.

#### **b. Art. 35 Abs. 1 lit. b GTG**

Nach dieser Vorschrift wird bestraft, wer „beim Umgang mit gentechnisch veränderten Organismen nicht alle notwendigen Einschliessungsmassnahmen trifft oder in geschlossenen Systemen ohne Meldung oder Bewilligung tätig ist (Art. 10)“.<sup>1120</sup> Art. 10 GTG („Tätigkeit in geschlossenen Systemen“) fordert für den Umgang mit GVO, die weder gem. Art. 11 GTG im Versuch freigesetzt noch gem. Art. 12 GTG in den Verkehr gebracht werden, alle notwendigen Einschliessungsmassnahmen „die insbesondere wegen der Gefährlichkeit der Organismen für Mensch, Tier und Umwelt notwendig sind“. Art. 5 Abs. 1 ESV statuiert eine Einschliessungspflicht, die u.a. GVO trifft (lit. a). Vorbehalten werden die Vorschriften der FrSV, der Pflanzenschutzmittelverordnung vom 12. Mai 2010<sup>1121</sup> oder der Biozidprodukteverordnung vom 18. Mai 2005.<sup>1122</sup> Vor dem Umgang mit GVO ist gem. Art. 5 Abs. 2 ESV das von deren Art („Gruppierung der Organismen“ gem. Art. 6 ESV) und von den mit ihnen geplanten Tätigkeiten („Klassierung der Tätigkeiten“ gem. Art. 7 ESV) ausgehende Risiko zu ermitteln und zu bewerten. Art. 12 ff. ESV bestimmen die hierbei erforderlichen Sicherheitsmassnahmen.

Eine Definition des in der zweiten Tatbestandsvariante vorausgesetzten „geschlossenen Systems“ findet sich in Art. 3 lit. h ESV als „Einrichtung, die durch physikalische Schranken oder durch eine Kombination physikalischer und chemischer oder biologischer Schranken den Kontakt der Organismen mit Mensch und Umwelt begrenzt oder verhindert“. Die genannten Schranken sind so zu wählen, dass der Grundsatz von Art. 6 Abs. 1 GTG nicht verletzt wird.<sup>1123</sup> Beispiele sind Laboratorien, Gewächshäuser, Tier- und Produktionsanlagen etc. Auch besondere Transportbehälter gelten als geschlossene Systeme i.S. des vorliegenden Tatbestands, womit auch Transporteure einer allfälligen

<sup>1118</sup> S. dazu *Wagner Pfeifer*, N 300 ff. sowie ausführlich *Errass*, 145 ff.

<sup>1119</sup> Vgl. *Kohler*, 174 f.

<sup>1120</sup> Vgl. die Parallelvorschrift von Art. 60 Abs. 1 lit. g USG.

<sup>1121</sup> SR 916.161.

<sup>1122</sup> SR 813.12.

<sup>1123</sup> S. dazu *Errass*, 208 f.



Strafbarkeit unterliegen.<sup>1124</sup> Teleologisch dürfte die Tathandlung „tätig sein“ dem „Umgang“<sup>1125</sup> gleichgesetzt werden können. Art. 8 f. ESV regelt die Meldung der Tätigkeiten der Klassen 1 und 2. Tätigkeiten der Klassen 3 und 4 sind gem. Art. 10 ESV bewilligungspflichtig.

### c. Art. 35 Abs. 1 lit. c GTG

Nach lit. c wird bestraft, wer „gentechnisch veränderte Organismen ohne Bewilligung im Versuch freisetzt oder in Verkehr bringt (Art. 11 Abs. 1 und 12 Abs. 1)“. Art. 11 Abs. 1 und Art. 12 Abs. 1 GTG unterstellen Freisetzungsversuche und das Inverkehrbringen GVO einer Bewilligungspflicht. Das Bewilligungsverfahren ist in der FrSV geregelt: Art. 17-24 FrSV (Freisetzungsversuch), Art. 25-32 FrSV (Inverkehrbringen). Da Freisetzungsversuche u.a. dem Erkenntnisgewinn zu Biosicherheitsaspekten dienen, scheint die Bewilligungserleichterung resp. Bewilligungsbefreiung gem. Art. 14 GTG<sup>1126</sup> in diesem Bereich keine praktische Relevanz zu haben.<sup>1127</sup> Bei Freisetzungsversuchen erweitert Art. 3 Abs. 1 lit. d FrSV den Begriff der pathogenen Organismen um „pathogene oder gebietsfremde Organismen, die zugleich gentechnisch verändert sind.“

Das im Versuch Freisetzen und das Inverkehrbringen sind nach Art. 5 Abs. 4 GTG zwei von mehreren aufgeführten Formen des „Umgangs“ mit GVO. Wie schon bei lit. b bedient sich der Gesetzgeber auch hier für die konkrete Regelung der Bewilligungspflicht eines (zulässigen) Kettenverweises ins Verordnungsrecht. Eine Definition des Freisetzungsversuches fehlt jedoch, was nicht unproblematisch erscheint. Nach der Lehre gilt als *Freisetzung* „jedes Ausbringen von Organismen in die Umwelt“, so u.a. „das Aussäen oder Pflanzen auf offenem Feld [...], das Freilassen von Tieren, aber auch das unkontrollierte Abgeben von Organismen an Dritte, so dass diese sie in die Umwelt freisetzen können“, ebenso auch „(d)as Verfüttern von Futtermittel an Tiere“, sofern diese nicht in einem geschlossenen System gem. Art. 29f USG gehalten werden.<sup>1128</sup>

Inverkehrbringen „erfasst jede Abgabe (...) an Dritte im Inland“ sowie die Einfuhr.<sup>1129</sup> Die „Abgabe von Organismen zur Durchführung von Freisetzungsversuchen“ gilt gem. Art. 3 Abs. 2 FrSV jedoch nicht als Inverkehrbringen. In Bezug auf das Inverkehrbringen ist das bis zum 31.12.2017 geltende GVO-Moratorium zu beachten, welches die Bewilligungserteilung in bestimmten Bereichen ausschliesst (Art. 37a GTG).<sup>1130</sup>

### d. Art. 35 Abs. 1 lit. d GTG

Lit. d bestraft in Anlehnung an Art. 60 Abs. 1 lit. h USG denjenigen, der „gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne die Abnehmer entsprechend zu informieren und anzuweisen (Art. 15 Abs. 1)“. Da Art. 15 Abs. 1 GTG auf Art. 6-9 GTG Bezug nimmt (s. *oben* Teil 3/G.III.1.a.), stellt

<sup>1124</sup> Vgl. *Wagner Pfeifer*, N 306 f.

<sup>1125</sup> Art. 5 Abs. 4 GTG.

<sup>1126</sup> Gem. Art. 14 Abs. 1 GTG kann der Bundesrat „für bestimmte gentechnisch veränderte Organismen Vereinfachungen der Melde- oder Bewilligungspflicht oder Ausnahmen davon vorsehen, wenn nach dem Stand der Wissenschaft oder nach der Erfahrung eine Verletzung der Grundsätze von Artikel 6-9 (GTG) ausgeschlossen ist“.

<sup>1127</sup> *Kohler*, 151.

<sup>1128</sup> *Komm.USG-Seiler*, Art. 29e N 17, 20 (zur Überschneidung mit dem Begriff des Inverkehrbringens). Ausführlich dazu auch *Errass*, 225 ff.

<sup>1129</sup> Zum Verhältnis der beiden Verhaltensweisen *Komm.USG-Seiler*, Art. 29e N 20.

<sup>1130</sup> „Für das Inverkehrbringen von gentechnisch veränderten Pflanzen und Pflanzenteilen, gentechnisch verändertem Saatgut und anderem pflanzlichen Vermehrungsmaterial sowie gentechnisch veränderten Tieren zu landwirtschaftlichen, gartenbaulichen oder waldwirtschaftlichen Zwecken dürfen für den Zeitraum bis zum 31. Dezember 2017 keine Bewilligungen erteilt werden (...).“ (Art. 37a GTG).

Art. 35 Abs. 1 lit. d GTG in der Sache wohl aber höhere Anforderungen an Information und Anweisung als die „Parallelvorschrift“ des USG. Art. 15 Abs. 1 lit. a GTG bestimmt die Informationspflicht unter Verweisung auf die hierfür relevanten Grundsätze von Art. 6-9 GTG. Anweisungen sind gem. Art. 15 Abs. 1 lit. b GTG so auszugestalten, dass der bestimmungsgemässe Umgang mit GVO die Grundsätze der Art. 6-9 nicht verletzt. Inverkehrbringen als jede Abgabe von GVO im Inland zuzüglich der Einfuhr umfasst „insbesondere das Verkaufen, Tauschen, Schenken, Vermieten, Verleihen und Zusenden zur Ansicht“ (Art. 5 Abs. 5 GTG). Art. 5 FrSV konkretisiert die Informations- und Anweisungspflicht des Inverkehrbringers gegenüber den Abnehmern. Praktisch wichtig erscheint der Hinweis, dass sich die Informationspflicht nicht auf Produkte bezieht, die aus GVO gewonnen wurden (Art. 3 Abs. 2, 17 Abs. 4 GTG).<sup>1131</sup>

Die Vorschrift ist, analog zu Art. 60 Abs. 1 lit. c USG präziser zu fassen, indem eine sachgerechte Information und Anweisung vorausgesetzt wird. Beim Abnehmerkreis kann angesichts der offenkundigen Problematik des in Verkehr bringens von GVO auf die bzgl. der Parallelvorschrift des USG vorgeschlagene Differenzierung zwischen unterschiedlichen Adressatenkreisen (und einer partiellen Herabstufung zu einer Übertretung verzichtet werden.

Vorschlag

*d. gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne die Abnehmerin oder den Abnehmer sachgerecht zu informieren und sachgerecht anzuweisen (Art. 15 Abs. 1);*

#### **e. Art. 35 Abs. 1 lit. e GTG**

Bestraft wird, wer „mit gentechnisch veränderten Organismen entgegen den Anweisungen umgeht (Art. 15 Abs. 2)“. Die Ausfüllungsnorm bestimmt lapidar, dass „Anweisungen von Herstellern und Importeuren... einzuhalten“ sind. Tathandlung und Inhalt der Verweisnorm stimmen wörtlich mit Art. 60 Abs. 1 lit. k i.V.m. Art. 29e Abs. 2 USG überein. Da der Begriff „Organismen“ in Art. 60 Abs. 1 lit. k USG gem. Art. 7 Abs. 5<sup>bis</sup> USG als generellerer Begriff sowohl pathogene (Art. 7 Abs. 5<sup>quater</sup>) als auch gentechnisch veränderte (Art. 8 Abs. 5<sup>ter</sup>) Organismen umfasst, kann vollumfänglich auf die Ausführungen zu Art. 60 Abs. 1 lit. k USG verwiesen werden.<sup>1132</sup>

#### **f. Art. 35 Abs. 1 lit. f GTG**

Nach lit. f wird bestraft, wer „Bestimmungen über die Trennung des Warenflusses und über Vorkehrungen zur Vermeidung von Verunreinigungen verletzt (Art. 16)“. Art. 16 Abs. 1 GTG verlangt beim Umgang mit GVO angemessene Sorgfalt, „um unerwünschte Vermischungen mit gentechnisch nicht veränderten Organismen zu vermeiden.“ Die Konkretisierung des Trennungs- und Vermeidungsgebot obliegt dem Bundesrat (Abs. 2). Die angemessene Sorgfalt ergibt sich aus dem Verordnungsrecht, wo regelmässig der *Nachweis über das Vorhandensein eines geeigneten Qualitätssicherungssystems* verlangt wird, so bspw. im Bereich der Futtermittel<sup>1133</sup>, der Lebensmittel<sup>1134</sup> sowie des Saatguts<sup>1135</sup>.<sup>1136</sup> Die häufigste Sorgfaltspflichtverletzung besteht somit im *Fehlen eines geeigneten Systems*. Dem könnte in der Verweisnorm von Art. 16 Abs. 1 GTG durch einen 2. Satz – „Inbesondere ist der Nach-

<sup>1131</sup> Errass, 282 f.

<sup>1132</sup> Vgl. oben.

<sup>1133</sup> Art. 64 der Verordnung über die Produktion und das Inverkehrbringen von Futtermittel, SR 916.307.

<sup>1134</sup> Art. 10 der Verordnung des EDI über die gentechnisch veränderten Lebensmittel, SR 817.022.51.

<sup>1135</sup> Art. 14a der Verordnung über die Produktion und das Inverkehrbringen von pflanzlichem Vermehrungsmaterial, SR 916.151.

<sup>1136</sup> Vgl. Wagner Pfeifer, Umweltrecht, N 438.

weis über den Bestand eines Qualitätssicherungssystems zu erbringen“ – Rechnung getragen werden.

#### **g. Art. 35 Abs. 1 lit. g GTG**

Die Vorschrift bestraft, wer „gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne sie für die Abnehmerin oder den Abnehmer als solche zu kennzeichnen (Art. 17 Abs. 1).“ Normadressaten sind klarerweise alle, die GVO in Verkehr bringen. Die – seit Schaffung des GTG nun einheitlichen – Kennzeichnungspflichten gegenüber dem Abnehmer ergeben sich aus Art. 17 Abs. 1 GTG, welche die Wahlfreiheit des Konsumenten (Art. 7 GTG) sowie die Verhinderung von Täuschungen gewährleisten sollen.<sup>1137</sup> Die Kennzeichnung muss „gut wahrnehmbar“ die Worte «gentechnisch verändert» oder «genetisch verändert» enthalten (Art. 17 Abs. 1 GTG i.V.m. Art. 10 Abs. 1 FrSV).

Als Beispiel der Kennzeichnungspflicht im Verordnungsrecht kann Art. 22b Abs. 1 der aufgehobenen alten LMV (vom 1. März 1995) genannt werden, wonach „Lebensmittel und Zusatzstoffe, die GVO sind, solche enthalten oder daraus gewonnen wurden“, mit dem Hinweis «aus gentechnisch verändertem X» oder «aus genetisch verändertem X» zu kennzeichnen sind. In diesem Fall ergibt sich die Strafbarkeit bereits aus dem voll-expliciten Verweis auf die verwaltungsrechtliche Ausführungsvorschrift im GTG und ist dementsprechend klar benannt, obwohl – wie das obige Beispiel zeigt – der Wortlaut je nach Bereich dem Verordnungsrecht zu entnehmen ist.

Für „Gemische, Gegenstände und Erzeugnisse, die unbeabsichtigt Spuren gentechnisch veränderter Organismen enthalten“ ist die Nichtkennzeichnung erst ab einem gewissen Schwellenwert strafrechtlich relevant (Art. 17 Abs. 2 GTG i.V.m. Art. 10 Abs. 2 FrSV).<sup>1138</sup> Der Täter kann sich jedoch nur auf diese straffreie Nichtkennzeichnung berufen, sofern er nachweisen kann, dass er die Warenflüsse sorgfältig kontrolliert und erfasst hat (Art. 17 Abs. 3 GTG).<sup>1139</sup>

#### **h. Art. 35 Abs. 1 lit. h GTG**

Art. 35 Abs. 1 lit. h GTG stellt denjenigen unter Strafe, der „die Vorschriften über die Kennzeichnung von Erzeugnissen, die aus gentechnisch veränderten Organismen gewonnen wurden, verletzt (Art. 17 Abs. 4)“. Art. 3 Abs. 2 GTG erweitert den Geltungsbereich des Gentechnikgesetzes für die Kennzeichnungsregeln von Erzeugnissen, wenn diese „aus gentechnisch veränderten Organismen gewonnen sind“, selber aber keine Organismen enthalten.<sup>1140</sup>

Erzeugnisse i.S. der vorliegenden Strafvorschrift sind gem. Verweis auf Art. 17 Abs. 4 GTG „insbesondere Lebensmittel und Zusatzstoffe, die aus gentechnisch veränderten Organismen gewonnen wurden“. Sie sind von Gesetzes wegen den Organismen gleichgestellt (Art. 5 Abs. 1 GTG). Eine genauere Bezeichnung von GVO-Erzeugnissen ist Art. 2 VGV zu entnehmen, wonach es sich dabei um Lebensmittel, Zusatzstoffe oder Verarbeitungshilfsstoffe handelt, welche (alternativ) „gentechnisch veränderte Organismen sind (lit. a); GVO enthalten (lit. b); aus GVO gewonnen wurden (lit. c); aus Kreuzungen verschiedener GVO oder aus Kreuzungen von GVO mit andern Organismen hervorgehen“.

---

<sup>1137</sup> Vgl. Errass, 286.

<sup>1138</sup> „In Gemischen, Gegenständen und Erzeugnissen, mit denen direkt in der Umwelt umgegangen werden soll“, beträgt der Schwellenwert an GVO-Spuren nicht mehr als 0.1 Masseprozent (Art. 10 Abs. 2 lit. a FrSV). In allen anderen Gemischen, Gegenständen und Erzeugnissen beträgt er 0,9 Masseprozent (Art. 10 Abs. 2 lit. b FrSV).

<sup>1139</sup> Dieser Nachweis dürfte in aller Regel durch ein Qualitätssicherungssystem erfolgen.

<sup>1140</sup> Vgl. Errass, 289 f.

Bezüglich einer ausreichenden Kennzeichnung der Erzeugnisse besteht in Art. 7 VGVL eine ausführliche Regelung.

Eine Gesamtbetrachtung von lit. h mit Berücksichtigung des ausreichend klaren Verweises auf das Verordnungsrecht, lässt diesen als noch hinreichend bestimmt erscheinen.

#### **i. Art. 35 Abs. 1 lit. i GTG**

Nach lit. i macht sich strafbar, wer „gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt und sie als «nicht gentechnisch verändert» kennzeichnet (Art. 17 Abs. 5)“. Praktisch besonders bedeutsam erscheint insoweit Art. 7 VGVL.<sup>1141</sup> Erzeugnisse können nur dann mit dem Hinweis «ohne Gentechnik hergestellt» versehen werden, sofern die strengen Vorschriften (kumulativ) erfüllt sind (Art. 7 Abs. 8 VGVL). Dieser Ausdruck unterscheidet sich zwar von der in Anführungszeichen gesetzten Formulierung in der Strafbestimmung von lit. i, wird aber zweifelsfrei erfasst, da die Ausfüllungsnorm von Art. 17 Abs. 5 GTG den Bundesrat allgemein ermächtigt „Vorschriften über den Schutz vor Missbräuchen einer solchen Kennzeichnung“ zu erlassen.

#### **j. Art. 35 Abs. 1 lit. j GTG**

Wer „besondere Vorschriften über den Umgang mit gentechnisch veränderten Organismen (Art. 19 verletzt“, macht sich nach lit. j strafbar. Der Bundesrat wird in der Verweisnorm von Art. 19 Abs. 1 GTG dazu ermächtigt, weitere Vorschriften über den Umgang mit GVO, deren Stoffwechselprodukte und Abfällen zu erlassen, „wenn wegen deren Eigenschaften, deren Verwendungsart oder deren Verbrauchsmenge die Grundsätze von Artikel 6-9 (GTG) verletzt werden können“. Art. 35 Abs. 1 lit. j GTG fungiert demnach als Auffangtatbestand, welcher Strafbarkeitslücken verhindern soll. Durch den Erlass der Verordnungsbestimmungen welche sich auf Art. 19 GTG stützen, erscheint der Bestimmtheitsgrad im Vergleich zu Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG zwar erhöht, jedoch erscheint die Bestimmung problematisch. In Art. 19 Abs. 2 erfolgt eine beispielhafte Aufzählung der Sachbereiche, in welchen legiferiert werden darf.

Bestimmungen finden sich bis anhin in der Einschliessungsverordnung (ESV), der Freisetzungsverordnung (FrSV), der Cartagena-Verordnung (CartV), der Tierschutzverordnung (TschV)<sup>1142</sup> sowie der Pflanzenschutzverordnung (PSV)<sup>1143</sup>.

Im Ergebnis obliegt es somit den Normadressaten, die Wertung selber vorzunehmen, was im Hinblick auf das Bestimmtheitsgebot äusserst problematisch erscheint. Wie schon bei Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG wird eine konkretisierende Ausgestaltung der vorliegenden Strafnorm jedoch kaum umsetzbar sein, weshalb auch bei lit. j eine Beschränkung der Verfolgung auf *klare Fälle* nahezulegen ist.

## **2. Art. 35 Abs. 3 GTG**

Die Strafbestimmungen in Art. 35 Abs. 1 GTG sind alle bei gegebener Sorgfaltspflichtverletzung auch in der Fahrlässigkeitsvariante strafbar (Art. 35 Abs. 3 GTG).

---

<sup>1141</sup> Lebensmittel, Zusatzstoffe, Verarbeitungstoffe gem. Art. 7 Abs. 8 VGVL.

<sup>1142</sup> SR 455.1.

<sup>1143</sup> SR 916.20.

#### IV. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Die auffälligste Problematik in Bezug auf das Bestimmtheitsgebot lässt sich bei den voll-expliziten Verweisen auf die allgemeinen Grundsätze (Art. 6-9 GTG) in Art. 35 Abs. 1 lit. a resp. lit. j GTG verorten. Bei beiden Bestimmungen dürfte eine Konkretisierung jedoch nur schwer gesetzlich umzusetzen sein, weshalb die Problematik ungelöst zu bleiben scheint. Die sonstigen punktuellen Änderungsvorschläge würden die Bestimmtheit steigern, sind aber nicht zwingend notwendig.

#### V. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

Zu prüfen ist, ob die Nichtbeachtung der Sicherstellungspflicht gem. Art. 11 FrSV sowie Art. 13 EStG<sup>1144</sup> unter Strafe zu stellen ist. Im Bereich des USG hat der Gesetzgeber eine entsprechende Regelung getroffen: Art. 61 Abs. 1 lit. p USG.

#### VI. Strafraumen (und Wertungsinkongruenzen)

Im Vergleich mit dem USG fällt auf, dass im GTG alle Strafbestimmungen Vergehen bilden. Übertretungstatbestände gibt es nicht. Allerdings finden die Art. 35 Abs. 1 lit. a-e und j direkte Parallelen in den Vergehen von Art. 60 USG. Die Strafvorschrift des Art. 35 Abs. 1 lit. f GTG betr. die „Bestimmungen über die Trennung des Warenflusses und über Vorkehrungen zur Vermeidung von Verunreinigungen“ i.S.v. Art. 16 GTG besitzt im USG *keine* Parallele. Das Trennungsgebot und das Verunreinigungsverbot erscheinen jedoch als wesentliche Bedingungen des Umgangs mit GTG, womit die Einstufung als Vergehen gerechtfertigt erscheint.

Als ggf. diskutabel erscheinen daher von vornherein lediglich die *Kennzeichnungsvorschriften* der lit. g-i, die über über Art. 17 Abs. 1, Abs. 4 und Abs. 5 GTG konkretisiert werden. Hierbei will Art. 35 Abs. 1 lit. g (in Verkehr bringen von GTO, ohne sie als solche zu bezeichnen) i.V.m. Art. 17 Abs. 1 GTG die Freiheit von Abnehmern und Konsumenten bei der Wahl zwischen gentechnisch veränderten und „natürlichen“ Produkten schützen. Art. 35 Abs. 1 lit. i GTG, der die Falschbezeichnung von GTO als „nicht gentechnisch verändert“ kriminalisiert, bildet das Gegenstück zu lit. g. Bei Art. 35 Abs. 1 lit. h GTG geht es um die Verletzung von Kennzeichnungsvorschriften für Erzeugnisse (insb. von Lebensmitteln und Zusatzstoffen), die aus GTO gewonnen wurden. Solange, wie GTO heiss umstrittener Gegenstand von „Glaubenskämpfen“ sind, erscheinen Kennzeichnungsvorschriften für das Publikum als mehr denn die bloss technische Materie, die sie bei nüchterner Betrachtung vielleicht wären. Der Widerspruch etwa zum als Übertretungstatbestand ausgestalteten Täuschungsschutz bei Lebensmitteln gem. Art. 64 Abs. 1 lit. i LMG ist unübersehbar. Aus Sicht der Gutachter wäre eine Diskussion über eine etwaige Herabstufung und Eingliederung in einen neuen Übertretungstatbestand (Art. 35a GTG) in Erwägung zu ziehen, zumal in Art. 173 Abs. 1 lit. a<sup>bis</sup> LwG ebenso verfahren wird. Dabei könnten lit. g und i in einer Vorschrift zusammengefasst werden. Allerdings stuft Art. 49 Abs. 1 lit. b ChemG<sup>1145</sup> die falsche Kennzeichnung wiederum als Vergehen ein.

<sup>1144</sup> Art. 34 GTG räumt dem Bundesrat eine solche Regelungskompetenz ein.

<sup>1145</sup> S. betr. Ursprungsbezeichnung etc. auch Art. 172 LwG.

## H. CO<sub>2</sub>-Gesetz

Das im Mai 2000 in Kraft getretene<sup>1146</sup> und 2013 revidierte CO<sub>2</sub>-Gesetz<sup>1147</sup> bezweckt die Reduzierung der Treibhausgasemissionen im Inland, insbesondere der CO<sub>2</sub>-Emissionen, welche auf die energetische Nutzung fossiler Energieträger zurückzuführen sind.<sup>1148</sup> Gestützt ist es auf Art. 74 (Umweltschutz) und Art. 89 (Energiepolitik) der Bundesverfassung.<sup>1149</sup> Ziel ist dabei eine Reduktion der Treibhausgas-Emissionen in der Schweiz bis zum Jahr 2020 gegenüber von 1990 um gesamthaft 20 Prozent.<sup>1150</sup> Neben CO<sub>2</sub>-Emissionen sind dabei auch andere wichtige Treibhausgase erfasst wie z.B. Methan oder Stickstofftrifluorid.<sup>1151</sup>

### I. Allgemeines

Das CO<sub>2</sub>-Gesetz bildet einen wichtigen Eckpfeiler für die Umsetzung der staatsvertraglichen Verpflichtungen der Schweiz<sup>1152</sup> und nimmt durch die verbindlichen Reduktionsziele bis 2020 das Anliegen der zurückgezogenen eidgenössischen Volksinitiative „Für ein gesundes Klima“<sup>1153</sup> auf.<sup>1154</sup> Das Reduktionsziel soll durch technische Massnahmen zur Verminderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen bei Gebäuden und Personenwagen (Kapitel 2 des CO<sub>2</sub>-Gesetzes), den Emissionshandel (Kapitel 4 des CO<sub>2</sub>-Gesetzes) und die CO<sub>2</sub>-Abgabe (Kapitel 5 des CO<sub>2</sub>-Gesetzes) verwirklicht werden.<sup>1155</sup> Die jeweiligen detaillierten Ausführungsbestimmungen des CO<sub>2</sub>-Gesetzes finden sich in der vom Bundesrat erlassenen Verordnung über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen (CO<sub>2</sub>-Verordnung)<sup>1156</sup> samt Anhänge.

Das CO<sub>2</sub>-Gesetz sieht in Kapitel 8 mehrere Straftatbestimmungen vor, die zum einen in Zusammenhang mit der CO<sub>2</sub>-Abgabe stehen (Art. 42 und Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz) und zum anderen mit der Berechnung von CO<sub>2</sub>-Emissionszielvorgaben bei Personenwagen (Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz).

#### 1. Deliktsarten

Das CO<sub>2</sub>-Gesetz enthält keine Verbrechenstatbestände, sondern lediglich *Übertretungen*. Die Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe gem. Art. 42 CO<sub>2</sub>-Gesetz ist ein Erfolgsdelikt welches erfüllt ist, soweit ein unrechtmässiger Abgabevorteil verschafft wurde.<sup>1157</sup>

Die Tatbestände von Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz (Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe) sowie der Tatbestand des Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz (Falschangaben über Personenwagen) sind dagegen allesamt als abstrakte Gefährdungsdelikte in Form von schlichten Tätigkeitsdelikten ausgestaltet.

---

<sup>1146</sup> Bundesgesetz vom 8.10.1999 über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen.

<sup>1147</sup> SR 641.71; Bundesgesetz vom 23.12.2011 über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen.

<sup>1148</sup> Art. 1 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1149</sup> Vgl. Bally, URP 2000, 505.

<sup>1150</sup> Art. 3 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1151</sup> Vgl. Art. 1 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Gesetz iVm Art. 1 Abs. 1 Verordnung über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen (CO<sub>2</sub>-Verordnung). Um eine einheitliche Bemessungsgrundlage zu haben, wird das Erwärmungspotential der anderen Treibhausgase in CO<sub>2</sub>-Äquivalenten ausgedrückt, vgl. Anhang 1 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1152</sup> Hauser, URP 2010, 812

<sup>1153</sup> BBl 2012, 3435.

<sup>1154</sup> Vgl. Botschaft über die Schweizer Klimapolitik nach 2012 vom 26.8.2009, BBl 2009, (7433) 7435.

<sup>1155</sup> Art. 4 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1156</sup> SR 641.711.

<sup>1157</sup> Vgl. hier auch die parallele Norm des Art. 61a USG, Komm.USG-Ettler, Art. 61a N 11.

## 2. CO<sub>2</sub>-Abgabe

Die Strafbestimmungen des Art. 42 und Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz beziehen sich jeweils auf die CO<sub>2</sub>-Abgabe, welche ein zentrales Instrument zur Verwirklichung der gesetzlichen Klimaschutzziele ist.<sup>1158</sup> Sie wird auf die Herstellung, die Gewinnung und die Einfuhr von fossilen Brennstoffe<sup>1159</sup>, wie z.B. Heizöl oder Erdgas erhoben.<sup>1160</sup> Abgabepflichtig sind für die Abgabe auf Kohle, die bei der Einfuhr nach dem Zollgesetz anmeldepflichtigen Personen sowie die Hersteller und Erzeuger im Inland.<sup>1161</sup> In Bezug auf die übrigen fossilen Energieträger, sind die Personen abgabepflichtig, die nach dem Mineralölsteuergesetz steuerpflichtig sind.<sup>1162</sup>

Hintergrund der CO<sub>2</sub>-Abgabe ist die bewusste Verteuerung von fossilen Brennstoffen um Anreize zum sparsamen Verbrauch und vermehrten Einsatz CO<sub>2</sub>-neutraler oder CO<sub>2</sub>-armer Energieträger zu setzen.<sup>1163</sup> Die CO<sub>2</sub>-Abgabe beträgt seit 2014 60 SFr. pro Tonne CO<sub>2</sub> und wird per 1. Januar 2016 auf 84 SFr. pro Tonne erhöht.<sup>1164</sup>

Bestimmte Unternehmen sind von der CO<sub>2</sub>-Abgabe befreit. Dabei handelt es sich um Unternehmen, die am Emissionshandelssystem gem. Art. 15 ff. CO<sub>2</sub>-Gesetz teilnehmen.<sup>1165</sup> Darüber hinaus sind Kraftwerksbetreiber befreit<sup>1166</sup> sowie Unternehmen bestimmter Wirtschaftszweige, die sich zu einer Verminderung ihrer Treibhausgasemissionen bis zum Jahr 2020 verpflichtet haben und jährlich darüber Bericht erstatten.<sup>1167</sup> Da die CO<sub>2</sub>-Abgabe beim Einkauf von fossilen Brennstoffen automatisch erhoben wird, können abgabefreie Unternehmen die bereits entrichtete Abgabe bei der Eidgenössische Zollverwaltung (EZV) auf Gesuch zurückerstatten lassen.<sup>1168</sup> Des Weiteren können Unternehmen und Personen, welche die abgabebelasteten Brennstoffe nicht energetisch nutzen, eine Rückerstattung der CO<sub>2</sub>-Abgabe bei der EZV beantragen.<sup>1169</sup>

## 3. CO<sub>2</sub>-Emissionszielvorgaben bei Personenwagen

Entsprechend der EU-Verordnung (EG) Nr. 443/2009<sup>1170</sup> wird auch im CO<sub>2</sub>-Gesetz ein Grenzwert für CO<sub>2</sub>-Emissionen bei Personenwagen<sup>1171</sup> von durchschnittlich 130g CO<sub>2</sub>/km bis Ende 2015 festge-

---

<sup>1158</sup> Vgl. auch BAFU Mitteilung zur CO<sub>2</sub>-Abgabe, abrufbar unter: <http://www.bafu.admin.ch/klima/13877/14510/14511/index.html?lang=de>.

<sup>1159</sup> Darunter fallen gem. Art. 2 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz Energieträger, die zur Gewinnung von Wärme, zur Erzeugung von Licht, in thermischen Anlagen zur Stromproduktion oder für den Betrieb von Wärme-Kraft-Koppelungsanlagen verwendet werden.

<sup>1160</sup> Art. 29 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz, Art. 93 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1161</sup> Art. 30 lit. a CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1162</sup> Art. 30 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz. i.V.m. Art. 9 Mineralölsteuergesetz. Importeure können die Steuer auch auf die Abnehmer abwälzen, vgl. *Wagner Pfeifer*, N 1518.

<sup>1163</sup> Erläuterungen zur Verordnung über die CO<sub>2</sub>-Abgabe, 1, aufrufbar unter: <http://www.news.admin.ch/NSBSubscriber/message/attachments/8685.pdf>.

<sup>1164</sup> Art. 94 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1165</sup> Art. 96 Abs. 2 lit. a CO<sub>2</sub>-Verordnung i.V.m. Art. 17, 15 und 16 CO<sub>2</sub>-Gesetz und Art. 40 ff. CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1166</sup> Art. 96 Abs. 2 lit. b CO<sub>2</sub>-Verordnung i.V.m. Art. 25 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1167</sup> Art. 96 Abs. 2 lit. c CO<sub>2</sub>-Verordnung i.V.m. Art. 31 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz. Welche Unternehmen Verminderungsverpflichtungen abschliessen können, bestimmt sich nach Art. 66 CO<sub>2</sub>-Verordnung. In Anhang 7 CO<sub>2</sub>-Verordnung sind die betroffenen Wirtschaftszweige aufgeführt.

<sup>1168</sup> Art. 97 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1169</sup> Art. 99 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1170</sup> Verordnung (EG) Nr. 443/2009 vom 23.4.2009 des Europäischen Parlaments und des Rates zur Festsetzung von Emissionsnormen für neue Personenkraftwagen im Rahmen des Gesamtkonzepts der Gemeinschaft zur Verringerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen von Personenkraftwagen und leichten Nutzfahrzeugen, ABl. L 140 vom 5.6.2009, S. 1.

legt.<sup>1172</sup> Zur Umsetzung dieser Emissionsvorgaben, werden für Importeure und Hersteller von Personenwagen individuelle Zielvorgaben definiert.<sup>1173</sup> Die Zielvorgaben gelten für alle vom betroffenen Importeur oder Hersteller im jeweiligen Jahr erstmals in Verkehr gesetzten Personenwagen (sog. Personenwagenflotte).<sup>1174</sup> Mehrere Importeure können sich auch zu sog. Emissionsgemeinschaften zusammenschliessen.<sup>1175</sup> In diesem Fall werden die Zielvorgaben für die gesamte Personenwagenflotte berechnet, wodurch der CO<sub>2</sub>-Ausstoss von schweren Fahrzeugen durch den niedrigeren Ausstoss kleinerer Autos kompensiert werden kann.<sup>1176</sup> Entscheidend sind die durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen der betreffenden Personenwagenflotte.<sup>1177</sup> Werden die individuellen Zielvorgaben oder durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionsvorgaben überschritten, so haben die betroffenen Importeure und Hersteller eine Sanktionszahlung gem. Art. 13 CO<sub>2</sub>-Gesetz zu leisten.

#### 4. Zuständigkeiten und Konkurrenzen

Für die Verfolgung der einzelnen Straftatbestände ist ausschliesslich die EZV gem. Art. 45 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Gesetz zuständig. Darüber hinaus ist gem. Art. 45 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz das gesamte VStrR anwendbar.

Erfüllen die Handlungen neben Art. 42 und 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz auch andere durch die EZV zu verfolgende Widerhandlung, so wird die für die schwerste Widerhandlung verwirkte Strafe verhängt oder angemessen erhöht.<sup>1178</sup> Der Straftatbestand des Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz (Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe) ist darüber hinaus subsidiär zu anderen Widerhandlungen, die mit höherer Strafe bedroht sind, insbesondere Art. 42 CO<sub>2</sub>-Gesetz (Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe).

Die Straftatbestände des CO<sub>2</sub>-Gesetzes erfassen auch die *fahrlässige* Tatbegehung (Art. 42 Abs. 3, Art. 43 Abs. 1 und Art. 44 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Gesetz). *Gehilfenschaft* und *Versuch* sind nur im Falle der Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe gem. Art. 42 Abs. 2 StGB strafbar. In Bezug auf die Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe (Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz) und Falschangaben über Personenwagen (Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz) ist in Übereinstimmung mit Art. 333 Abs.1 StGB i.V.m. Art. 105 Abs. 2 StGB der Versuch und die Gehilfenschaft nicht strafbar.

---

<sup>1171</sup> Definiert in Art. 2 lit. a CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1172</sup> Art. 10 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz; vgl. auch Botschaft über die Schweizer Klimapolitik nach 2012 vom 26.8.2009, BBl 2012, (7433) 7491.

<sup>1173</sup> Art. 10-12 CO<sub>2</sub>-Gesetz. Die Zielvorgaben werden gem. Art. 28, Anhang 5 CO<sub>2</sub>-Verordnung berechnet. Die massgebenden CO<sub>2</sub>-Emissionen der Personenwagen nach Art. 24, 25 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1174</sup> Art. 11 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz. Personenwagen die im Ausland schon vor mehr als sechs Monaten vor der Anmeldung am schweizerischen Zoll zugelassen worden waren, werden dagegen nicht berücksichtigt, vgl. Art. 17 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1175</sup> Art. 11 Abs. 3 CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1176</sup> Vgl. auch *Wagner Pfeifer*, N 1517. Die Mitglieder von Emissionsgemeinschaften haften solidarisch, Art. 13 Abs. 3 CO<sub>2</sub>-Gesetz. Auch bei Grossimporteuren und -hersteller (mehr als 50 Fahrzeuge im Jahr) wird die Zielvorgabe für die gesamte Personenwagenflotte berechnet und nicht für die einzelnen Personenwagen, Art. 28 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1177</sup> Art. 12 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz.

<sup>1178</sup> Diese Art der spezialgesetzlichen Konkurrenzregelung ist im Anhang betr. „Aufhebung und Änderung anderer Erlasse“ des LMG 2014 im Bereich der Umwelterlasse neu auch für das BGCITES (Art. 27 Abs. 2), das JSG (Art. 21 Abs. 3) und das BGF (Art. 20 Abs. 3) vorgesehen, BBl 2014, 5108 ff. – sowie in Art. 66 Abs. 4 LMG selbst.



## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

### 1. Art. 42 Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe

Die Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe gem. Art. 42 Abs. 1 StGB ist ein *Erfolgssdelikt* (s.o.). Der Adressatenkreis beschränkt sich nicht allein auf die abgabepflichtigen Personen gem. Art. 30 CO<sub>2</sub>-Gesetz, da der unrechtmässige Abgabenvorteil auch durch einen Dritten zugunsten der abgabepflichtigen Person verschafft werden kann. Der Tathandlung wird zunächst als „Generalklausel“ mit der Verschaffung eines unrechtmässigen Abgabenvorteils umschrieben.<sup>1179</sup> Die dann „namentlich“ aufgeführten tatbestandsmässigen Handlungen sind beispielhaft und nicht abschliessend.<sup>1180</sup> Diese umfassen die Abgabehinterziehung, die erfüllt ist, soweit ein die Abgabepflicht begründeter Sachverhalt verheimlicht und dadurch bewirkt wird, dass der rechtskräftige Abgabeanspruch verkürzt ist.<sup>1181</sup> Die anderen genannten Tathandlungen erstrecken sich auf die Erwirkung einer unrechtmässigen Abgabebefreiung, -vergütung, oder -rückerstattung. Erfasst sind dabei diejenigen Sachverhalte, in denen z.B. durch unrichtige Deklaration eine Abgabebefreiung erreicht wird oder solche Sachverhalte, bei denen aufgrund der rechtswidrigen Abgabebefreiung eine Rückerstattung der bereits entrichteten CO<sub>2</sub>-Abgabe erfolgt. Unklar bleibt, welche Sachverhalte mit der unrechtmässigen „Abgabevergütung“ erfasst werden sollen, die nicht bereits durch die unrechtmässige Abgabebefreiung oder -rückvergütung erfasst sind. Auch in der darüberhinausgehenden CO<sub>2</sub>-Gesetzgebung wird der Begriff der „Abgabevergütung“ nicht weiter erwähnt. Insoweit erscheint es erwägenswert, diese Tathandlungsvariante ersatzlos zu streichen. Auch erscheint es fraglich, weshalb die Tathandlungen nicht abschliessend, sondern offen ausgestaltet sind, insbesondere da eine andere einschlägige Tathandlung als die bereits aufgeführten nicht ersichtlich ist. Auch im Hinblick auf eine Vereinheitlichung der Umwelterlasse, insb. mit der parallelen Regelung des Art. 61a USG, erscheint eine abschliessende Aufzählung der Tathandlungen erstrebenswert, nicht zuletzt um dem Bestimmtheitsgebot Genüge zu tun.

Kann man sich zu einer entsprechenden Klarstellung nicht durchringen, etwa weil man auch für derzeit noch nicht angebbare zukünftige Arten der Vorteilsverschaffungen gerüstet sein will, argumentiert man in der Sache für eine Aufweichung des verfassungsrechtlich garantierten Bestimmtheitsgebots von Art. 1 StGB, das gerade solche Ausweitungen verhindern soll. Will man das, dürfte es eleganter und deshalb vorzugswürdig, zumindest aber überlegenswert sein, den gesamten Passus („namentlich die Abgabe hinterzieht, oder eine Abgabebefreiung, -vergütung oder -rückerstattung unrechtmässig erwirkt,) *vollständig zu streichen*. Dadurch würde die Tathandlung durch die generelle Verhaltensformulierung „sich einen Abgabenvorteil verschaffen“ umschrieben, die bisher im Gesetz mit „namentlich“ eingeleiteten, ausbuchstabierten Regelbeispiele wären Varianten bzw. Konkretisierungen des allgemeinen Begriffs.

In Bezug auf die Rechtsfolge, die bei vorsätzlicher Begehung eine Busse bis zum Dreifachen des unrechtmässigen Vorteils und bei fahrlässiger Begehung eine Busse bis zum Betrag des unrechtmässigen Vorteils vorsieht, sind an sich *keine* durchgreifenden Konflikte mit dem Bestimmtheitsgebot ersichtlich. Der Strafobergrenze von maximal dem Dreifachen des unrechtmässigen Vorteils liegt vielmehr der grundlegende Gedanke zugrunde, dass sich die Strafzumessung auch an dem Umfang des Schadens bemessen soll.<sup>1182</sup> Zwar ist die Strafobergrenze nicht auf einen konkreten Betrag bestimmt,

<sup>1179</sup> Ähnlich wie z.B. in Art. 163 StGB, vgl. BSK StGB II-Hagenstein, Art. 163 N 17.

<sup>1180</sup> Vgl. dazu Lötscher, 127. In Bezug auf Art. 163 StGB, BSK StGB II-Hagenstein, Art. 163 N 17.

<sup>1181</sup> Vgl. zur Abgabehinterziehung gem. Art. 61a USG, Komm.USG-Ettler, Art. 61a N 11.

<sup>1182</sup> Vgl. Eicker, Verschuldensprinzip und Strafzumessungsregeln im Steuerstrafrecht, ASA 66, 257, 261.

jedoch bestimmbar und damit gesetzlich auch ausreichend festgelegt.<sup>1183</sup> Dies entspricht auch der Rechtsfolge des Art. 61a USG und den steuerrechtlichen Strafbestimmungen des Art. 175 DBG, Art. 56 Abs. 1 StHG und Art. 97 Abs. 1 MWSTG. Dennoch sollte auch hier der Zusatz des Art. 61a Abs. 1 USG eingeführt werden, dass die Busse geschätzt wird, soweit der Abgabebetrag zahlenmässig nicht genau ermittelt werden kann. Da die neuere Gesetzgebung in Richtung auf in der Strafbestimmung betragsmässig festgesetzter Bussenobergrenzen tendiert, ist deren Höhe nach Konsultation der Fachbehörde zu bestimmen.

#### Vorschlag

<sup>1</sup> Wer vorsätzlich sich oder einer anderen Person einen unrechtmässigen Abgabevorteil verschafft, indem er die Abgabe hinterzieht, oder eine Abgabebefreiung, oder -rückerstattung unrechtmässig erwirkt, wird mit Busse bis zu ... Franken [konkreter Betrag durch Fachbehörde vorzuschlagen] zum Dreifachen des unrechtmässigen Vorteils<sup>1184</sup> bestraft.

## 2. Art. 43 Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe

Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz enthält als *reine Tätigkeitsdelikte* verwaltungsakzessorische Übertretungen. Eine konkrete Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe muss nicht erfolgen. Vielmehr sind die strafbewehrten Verhaltensweisen lediglich grundsätzlich dazu geeignet, die CO<sub>2</sub>-Abgabe zu gefährden. Insofern geht die Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe gem. Art. 43 CO<sub>2</sub>-Gesetz auch weiter als die versuchte Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe gem. Art. 42 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Gesetz, da bei letzterem auch Vorsatz bzgl. der Erlangung eines unrechtmässigen Abgabevorteils bestehen muss.

In Bezug auf die Qualifikation des Abs. 2 mit einer Strafandrohung von bis zu 30'000 SFr. oder bis zum Betrag der gefährdeten Abgabe ist einerseits zu erwägen, ob eine solche, nur ausnahmsweise höhere Busse bloss bestimmbar zu sein braucht oder betragsmässig festgelegt werden muss. Andererseits könnten zur Konkretisierung für das Vorliegen eines schweren Falls zumindest Regelbeispiele aufgeführt werden (wie z.B. im geltenden, von uns jedoch kritisierten Art. 26 Abs. 2 BGCITES, oder besser sogar explizit und erschöpfend schwere Fälle aufgezählt werden sollten), da ansonsten keine Anhaltspunkte für das Vorliegen eines schweren Falls ersichtlich sind.<sup>1185</sup> Bei dem geltenden Abs. 2 handelt es sich um eine Kann-Bestimmung. Sachgerechterweise wäre die zu konkretisierende Qualifikation überdies von einer fakultativen in eine obligatorische Bestimmung umzuwandeln.

#### Vorschlag

<sup>1</sup> Sofern die Tat nicht nach einer anderen Bestimmung mit höherer Strafe bedroht ist, wird sie bei vorsätzlicher Widerhandlung mit Busse bis zu 20 000 Franken und bei Fahrlässigkeit mit Busse bis zu 10 000 Franken bestraft, wer:

<sup>2</sup> In schweren Fällen ist eine Busse bis zu 30 000 Franken [oder, sofern dies einen höheren Betrag

<sup>1183</sup> So auch *Eicker*, Verschuldensprinzip und Strafzumessungsregeln im Steuerstrafrecht, ASA 66, 257, 261. Anders wohl *Niggli/Maeder*, Verwaltungsstrafrecht, Strafrecht und Strafprozessrecht – Grundprobleme, in: *Eicker*, Aktuelle Herausforderungen für die Praxis im Verwaltungsstrafverfahren, 41.

<sup>1184</sup> Es wird die ziffernmässige Festlegung des Höchstbetrages der Busse empfohlen!

<sup>1185</sup> Auch aus den Botschaften ergeben sich keine Anhaltspunkte. Vgl. Botschaft über die Schweizer Klimapolitik nach 2012 vom 26.8.2009, BBl 2009, 7433 und Botschaft zum Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen vom 17.3.1997, BBl 1997 III, 410.

ergibt, bis zum Betrag der gefährdeten Abgabe]<sup>1186</sup> auszusprechen. Ein schwerer Fall liegt vor, wenn ...

**a. Art. 43 Abs. 1 lit. a CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Art. 43 Abs. 1 lit. a CO<sub>2</sub>-Gesetz umfasst die gesetzwidrige Nichtmeldung als abgabepflichtige Person, wobei sich die abgabepflichtigen Personen aus Art. 30 CO<sub>2</sub>-Gesetz i.V.m. dem Zollgesetz (in Bezug auf Kohle) und dem Mineralölsteuergesetz (in Bezug auf die übrigen Energieträger) ergeben. Die jeweiligen Regelungen bzgl. der ordnungsgemässen Anmeldung bestimmen sich gem. Art. 33 CO<sub>2</sub>-Gesetz aus dem jeweiligen Verfahrensrecht des Zollgesetzes bzw. des Mineralölsteuergesetzes. Zur Konkretisierung wird die explizite Nennung des Art. 30 CO<sub>2</sub>-Gesetz (ausdrücklicher Binnenverweis) vorgeschlagen.

Vorschlag

- a. *sich gesetzeswidrig nicht als abgabepflichtige Person (Art. 30) meldet;*

**b. Art. 43 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Art. 43 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz stellt die nicht ordnungsgemässe Führung, Ausfertigung, Aufbewahrung oder Vorlegung von Geschäftsbüchern, Belegen, Geschäftspapieren und sonstigen Aufzeichnungen, sowie die Nichtbefolgung der Auskunftspflicht unter Strafe. In Bezug auf die ordnungsgemässe Aufbewahrung, Führung und Ausfertigung stellt das CO<sub>2</sub>-Gesetz selbst keine besonderen Verpflichtungen auf. Insofern ist es auch nicht näher bestimmt, welcher Massstab an die „ordnungsgemässe“ Führung angelegt werden muss. Erst auf Verordnungsebene wird betreffend der Aufbewahrung von Belegen, welche „wesentlich“ für die Rückerstattung sind, verlangt, dass diese fünf Jahre aufbewahrt werden.<sup>1187</sup> Welche Dokumente als „wesentlich“ zu erachten sind, ergibt sich dabei aus Art. 97 und Art. 99 CO<sub>2</sub>-Verordnung, in denen die einzureichenden Angaben konkret benannt werden. In Bezug auf die Vorlage anderen Dokumenten und die Auskunftspflicht bestimmt Art. 133 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Verordnung, dass den Vollzugsbehörden auf Verlangen, alle Auskünfte zu geben und alle Bücher, Geschäftspapiere, elektronische Daten und Urkunden vorzulegen sind, „die für den Vollzug der Verordnung erforderlich sind“. Diese Auskunfts- und Vorlagepflicht entspricht dem Ausfluss des allgemeinen umweltrechtlichen Kooperationsprinzips.<sup>1188</sup> Um den Bestimmtheitsgebot genüge zu tun, sollte jedoch ergänzt werden, dass eine Strafbarkeit bei Verweigerung der Auskünfte nur besteht, wenn diese unter Hinweis auf die Strafdrohung der Vorschrift eingeholt wurden.

Vorschlag

- b. *Geschäftsbücher, Belege, Geschäftspapiere und sonstige Aufzeichnungen nicht ordnungsgemäss führt, ausfertigt, aufbewahrt oder vorlegt oder einer unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels zu erfüllenden Auskunftspflicht nicht nachkommt;*

**c. Art. 43 Abs. 1 lit. c CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Die Tathandlung des Art. 43 Abs. 1 lit. c CO<sub>2</sub>-Gesetz umfasst im Rahmen des Antrags auf Abgabebefreiung, -vergütung oder -rückerstattung die Tätiung von unwahren Angaben oder das Verschweigen von erheblichen Tatsachen oder die Vorlage von unwahren Belegen über solche Tatsachen. Dies gilt ebenfalls für auskunftspflichtige Personen. Eine Konkretisierung erfolgt lediglich auf Verordnungsebene. Die Erheblichkeit der Tatsachen ergibt sich dabei aus Art. 97 CO<sub>2</sub>-Verordnung in Bezug

<sup>1186</sup> Ggf. Höchstgrenze frankenmässig festlegen.

<sup>1187</sup> Art. 101 CO<sub>2</sub>-Verordnung.

<sup>1188</sup> Vgl. hier die bereits getätigten Ausführungen zu Art. 61 Abs. 1 lit. o USG.

auf die Rückerstattung für von der CO<sub>2</sub>-Abgabe befreite Unternehmen. Art. 97 CO<sub>2</sub>-Verordnung bestimmt in Abs. 2 welche Angaben das Rückerstattungs-gesuch enthalten muss. Darüber hinaus müssen auch die Tatsachen als erheblich eingestuft werden, die gem. Art. 97 Abs. 3 CO<sub>2</sub>-Verordnung von der EZV als zusätzlicher Nachweis für die Rückerstattung benötigt werden. Betreffend die Rückerstattung für die nicht energetische Nutzung führt Art. 99 Abs. 1 und 2 CO<sub>2</sub>-Verordnung die entscheidungsrelevanten und somit erheblichen Tatsachen und Angaben auf. Dies umfasst Angaben über Eingang, Ausgang und Verbrauch der Brennstoffe, über die Lagerbestände (Verbrauchskontrollen) sowie Angaben über die Art der nicht energetischen Nutzung, Menge und Art der nicht energetisch genutzten Brennstoffe und den angewendeten CO<sub>2</sub>-Abgabesatz. Auch hier können weitere Angaben verlangt werden, soweit sie für den Entscheid für die Rückerstattung benötigt werden. Entsprechend den bereits gemachten Ausführungen zu Art. 42 und Art. 43 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz sollte die Abgabevergütung ersatzlos gestrichen werden und Strafbarkeit bei auskunftspflichtigen Personen nur bestehen, soweit ein Hinweis auf die Strafdrohung des Artikels erfolgt ist.

#### Vorschlag

- c. *in einem Antrag auf Abgabebefreiung oder -rückerstattung oder nach erfolgtem Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels als auskunftspflichtige Person unwahre Angaben macht, erhebliche Tatsachen verschweigt oder über solche Tatsachen unwahre Belege vorlegt;*

#### **d. Art. 43 Abs. 1 lit. d CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Art. 43 Abs. 1 lit. d CO<sub>2</sub>-Gesetz bestraft die Nichtdeklarierung oder unrichtige Deklarierung von für die Abgabbeerhebung „massgebenden Daten und Gegenstände“. Der Tatbestand nennt die konkreten „massgeblichen Daten und Gegenstände“ nicht ausdrücklich. Aus dem CO<sub>2</sub>-Gesetz und der CO<sub>2</sub>-Verordnung ergibt sich jedoch, dass jene Angaben als „massgebend“ betrachtet werden müssen, die für die Abgabbeerhebung und insbesondere für die Bestimmung der Abgabehöhe notwendig sind, d.h. insbesondere Art, Menge und Beschaffenheit der Abgabeobjekte. In Art. 29 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz i.V.m. Art. 93 CO<sub>2</sub>-Verordnung werden die Abgabeobjekte definiert (Kohle und Brennstoffe gem. Art. 2 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz). Der Abgabesatz wird in Art. 29 Abs. 2 CO<sub>2</sub>-Gesetz i.V.m. Art. 94 und Anhang 11 CO<sub>2</sub>-Verordnung festgelegt (u.a. anhand der Art und Menge der Brennstoffe).<sup>1189</sup> Es bestehen, trotz des normativen Begriffs „massgebend“, keine Bedenken bzgl. der konkreten Ausgestaltung des Tatbestandes.

#### **e. Art. 43 Abs. 1 lit. e CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Art. 43 Abs. 1 lit. e CO<sub>2</sub>-Gesetz ist quasi ein Sondertatbestand von Art. 43 Abs. 1 lit. b CO<sub>2</sub>-Gesetz in Bezug auf Rechnungen und andere Dokumente, die keine oder eine nicht in dieser Höhe bezahlte CO<sub>2</sub>-Abgabe ausweisen. Gestützt wird diese Strafbestimmung auf Verordnungsebene durch Art. 95 CO<sub>2</sub>-Verordnung, welche die Ausweisung der Höhe der bezahlten CO<sub>2</sub>-Abgabe auf den Rechnungen für Erwerberinnen und Erwerber verlangt. Hier ist kein Änderungsbedarf ersichtlich.

#### **f. Art. 43 Abs. 1 lit. f CO<sub>2</sub>-Gesetz**

Art. 43 Abs. 1 lit. f CO<sub>2</sub>-Gesetz stellt die Erschwerung, Behinderung oder Verunmöglichung der ordnungsgemässen Durchführung einer Kontrolle i.S.v. Verwaltungsungehorsam unter Strafe. Auf Verordnungsebene bestimmt Art. 133 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Verordnung, dass die Vollzugsbehörden jederzeit unangemeldet Kontrollen durchführen können. Welche Behörden als Vollzugsbehörde anzusehen sind,

---

<sup>1189</sup> Das Verfahren für die Abgabbeerhebung richtet sich gem. Art. 33 CO<sub>2</sub>-Gesetz nach dem Mineralölsteuergesetz und für Kohle nach den Verfahrensbestimmungen der Zollgesetzgebung.

regelt Art. 130 CO<sub>2</sub>-Verordnung.<sup>1190</sup> Der Begriff „ordnungsgemäss“ verweist lediglich auf die Art und Weise der Durchführung der betreffenden Kontrolle. Deren Rechtsgrund dürfte, anders als bei „rechtmässig“ nicht erfasst sein, der auch den Aspekt der korrekten und ordnungsgemässen Durchführung abdeckt. Die Zuwiderhandlungen gegen unrechtmässige Kontrollen erscheint nicht strafwürdig.<sup>1191</sup> Kerngruppe und Zollverwaltung plädieren für Beibehaltung des bisherigen Wortlauts.

Vorschlag

f. die rechtmässe<sup>1192</sup> Durchführung einer Kontrolle erschwert, behindert oder verunmöglicht.

### 3. Art. 44 Falschangabe über Personenwagen

Wer vorsätzlich oder fahrlässig (Abs. 2) falsche Angaben im Zusammenhang mit der Berechnung der individuellen Zielvorgaben oder der durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen (Art. 12 CO<sub>2</sub>-Gesetz) macht, handelt gem. Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz tatbestandsmässig. Ausführlich regeln auf Verordnungsebene die Art. 24 ff. samt Anhang 5 CO<sub>2</sub>-Verordnung die konkrete Bemessung und Berechnung der Zielvorgaben und der durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen. Art. 44 Abs. 1 CO<sub>2</sub>-Gesetz führt jedoch lediglich die Ausfüllungsnorm (hier: Art. 12 CO<sub>2</sub>-Gesetz auf). Zur Präzisierung wird vorgeschlagen explizit auch auf den Randtitel von Art. 12 CO<sub>2</sub>-Gesetz zu verweisen und somit auch das Berechnungsobjekt konkret in der Strafnorm zu benennen.

Vorschlag

<sup>1</sup> Wer für die Berechnungen der individuellen Zielvorgabe und der durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen nach Artikel 12 vorsätzlich falsche Angaben macht, wird mit Busse bis zu 30 000 Franken bestraft.

### III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Oben in Teil 3/H.II.1. ist ausführlich erörtert worden, dass die Erweiterungsklausel „namentlich“ in Art. 42 CO<sub>2</sub>-Gesetz unter dem Aspekt des Bestimmtheitsgebots nicht unproblematisch erscheint.

### IV. Zusammenfassung

System- oder Wertungsinkongruenzen sind nicht ersichtlich.

### I. Wasserbaugesetz

Der Bund wird durch Art. 76 BV<sup>1193</sup> dazu verpflichtet, für die haushälterische Nutzung und den Schutz der Wasservorkommen zu sorgen sowie schädigende Einwirkungen des Wassers abzuwehren. Die diesbezüglichen Grundsätze werden auf Bundesebene festgelegt. Im Verfassungsartikel wird aber explizit Bezug auf die Anliegen der Kantone genommen, die in den Gesetzgebungsprozess einbezogen werden sollen.

<sup>1190</sup> In Bezug auf die CO<sub>2</sub>-Abgabe ist dies insbesondere die Eidgenössische Zollverwaltung, Art. 130 Abs. 3 CO<sub>2</sub>-Abgabe.

<sup>1191</sup> Vgl. oben Teil 2/D.II („Umfang und Reichweite der Bindung des Strafrechts“).

<sup>1192</sup> Vorschlag der Kerngruppe und Zollverwaltung: Beibehaltung von „ordnungsgemässe“.

<sup>1193</sup> Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft vom 18.04.1999, SR 101.

Das Wasserbaugesetz<sup>1194</sup> (WBG) wurde am 21. Juni 1991 erlassen. Basierend darauf erliess der Bundesrat die Wasserbauverordnung<sup>1195</sup> (WBV). Das Bundesamt für Umwelt (BAFU) ist für die das WBG betreffenden Bundesaufgaben zuständig (Art. 2 Abs. 1 WBV). Auf der kantonalen Ebene gibt es entsprechende Behörden.

## I. Allgemeines

Das WBG beinhaltet in seiner aktuellen Fassung fünf Abschnitte. Im ersten (Art. 1) werden Zweck und Geltungsbereich des Gesetzes festgelegt. Das WBG hat primär eine anthropozentrische Schutzrichtung, da sein Zweck im Schutz von Menschen und erheblichen Sachwerten vor schädlichen Auswirkungen des Wassers besteht, dem Hochwasserschutz. Im zweiten Abschnitt (Art. 2 bis 5) werden Zuständigkeit und Massnahmen präzisiert. Die Kantone sind verantwortlich für den Hochwasserschutz (Art. 2). In erster Linie sollen sie diese Aufgabe durch den Unterhalt von Gewässern und raumplanerische Massnahmen wahrnehmen (Art. 3 Abs. 1). Das WBG enthält keine strafrechtlichen Bestimmungen. In der Folge werden daher die kantonalen Strafbestimmungen von fünfzehn ausgewählten Kantonen untersucht.

## II. Kantonale Strafbestimmungen bezüglich Wasserbau

Das zuständige Bundesamt kann Richtlinien zu einzelnen Bereichen des Wasserbaus<sup>1196</sup> erlassen (Art. 20 WBV). Das kantonale Strafrecht wird davon nicht betroffen. Gemäss Art. 12 des eidgenössischen Wasserbaugesetzes vollziehen die Kantone das Gesetz, soweit nicht der Bund dafür zuständig ist (Abs. 1) und erlassen dazu die erforderlichen Vorschriften (Abs. 2). Rechtliche Grundlage der wasserbaulichen Strafbestimmungen ist Art. 335 StGB. Das Übertretungsstrafrecht ist nicht Gegenstand der Bundesgesetzgebung, weshalb die Kantone Vorschriften erlassen können (Art. 335 Abs. 1 StGB). Sie sind befugt dazu, Widerhandlungen gegen das kantonale Verwaltungs- und Prozessrecht mit Sanktionen zu bedrohen (Abs. 2).

Im nachfolgenden werden die Strafbestimmungen von fünfzehn Kantonen betrachtet. Zur vereinfachten Darstellung werden teilweise ihre Kürzel<sup>1197</sup> verwendet.

Regelungsort

Kanton	Gesetz	Inkrafttreten	Kant. Ordnungsnummern
AG	Gesetz über Raumentwicklung und Bauwesen (Baugesetz)	1.4.1994	713.100
BL	Gesetz über den Wasserbau und die Nutzung der Gewässer	1.1.2005 (altes Gesetz vom	445

<sup>1194</sup> Bundesgesetz über den Wasserbau vom 21.6.1991, SR 721.100.

<sup>1195</sup> Verordnung vom 2.11.1994 über den Wasserbau, SR 721.100.1.

<sup>1196</sup> Hochwasserschutz (lit. a); Gefahrenkataster (lit. b); Abrechnung über Abgeltungen (lit. c).

<sup>1197</sup> AG: Kanton Aargau; BL: Kanton Basel-Land; BE: Kanton Bern; FR: Kanton Freiburg; GR: Kanton Graubünden; LU: Kanton Luzern; SG: Kanton St. Gallen; SH: Kanton Schaffhausen; SO: Kanton Solothurn; TG: Kanton Thurgau; UR: Kanton Uri; VD: Kanton Waadt; VS: Kanton Wallis; ZG: Kanton Zug; ZH: Kanton Zürich.

		2.9.1974)	
BE	Gesetz über Wasserunterhalt und Wasserbau (WuWbG BE)	1.1.1990	751.11
	Naturschutzgesetz (NSchG BE)	1.1.1994	426.11
FR	Gewässergesetz	1.1.2011 (altes Gesetz vom 26.11.1975)	812.1
GR	Gesetz über den Wasserbau	1.1.2011 (altes Gesetz vom 7.3.1870)	807.700
LU	Wasserbaugesetz	30.1.1979	760
SG	Wasserbaugesetz	1.1.2010 (altes Gesetz vom 23.3.1969)	734.1
SH	Wasserwirtschaftsgesetz	18.5.1998	721.100
SO	Gesetz über Wasser, Boden und Abfall	1.1.2010 (alte Gesetze vom 27.9.1959 resp. vom 29.3.1925)	712.15
TG	Gesetz über den Wasserbau	1.1.1984	721.1
UR	Wasserbaugesetz	1.7.1981	40.1211
VD	Loi sur la Police des eaux dépendant du domaine public cantonal (LPEDP)	3.12.1957	721.01
VS	Gesetz über den Wasserbau	1.1.2008	721.1
	Gesetz über die Nutzbarmachung der Wasserkräfte	28.3.1990	721.8
ZG	Gesetz über die Gewässer	1.5.2000	731.1
ZH	Wasserwirtschaftsgesetz	1.1.1993	724.11

## 1. Grundtatbestand

Im Kanton Aargau wird nach § 160 des Baugesetzes generell unter Strafe gestellt, wer Bauten oder Anlagen ohne Bewilligung respektive unter Verletzung einer solchen erstellt. Danach folgt ein genereller Binnenverweis auf sämtliche Vorschriften des Gesetzes.<sup>1198</sup> Es handelt sich um einen ausgedehnten Tatbestand, entsprechend auch des weitgefassten Gegenstands<sup>1199</sup> des Gesetzes. Die Verwaltungsstrafen in § 160 Baugesetz AG betragen bis zu 50'000 Sfr. (Abs. 1).

In Basel-Land wird gemäss § 33 des Gesetzes über den Wasserbau und die Nutzung der Gewässer bestraft, wer ohne Bewilligung Veränderungen oder Nutzungen an öffentlichen Gewässern vornimmt. Für die Erfüllung des verwaltungsakzessorischen Straftatbestands wird eine Busse von bis zu 100'000 Sfr. verhängt. Für die Verfolgung der strafbaren Handlungen ist das Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht anwendbar (Abs. 2).

In *Bern* wird das Ausführen von Bauten, Anlagen oder anderen Vorkehren im, am, über oder unter dem Gewässer ohne oder in Abweichung einer Bewilligung sanktioniert (Art. 55 WuWbG). Es könnte eine Abgrenzungproblematik in Bezug auf die Strafnorm des NSchG entstehen (Art. 57). Denn gemäss Art. 44 Abs. 3 NSchG bedürfen Eingriffe in den Wasserhaushalt und baubewilligungspflichtige Vorhaben in bestimmten Biotopen einer Bewilligung der zuständigen Stelle der Volkswirtschaftsdirektion. Gemäss Art. 55 Abs. 1 des WuWbG beträgt die Busse für Handlungen ohne Bewilligung oder gegen eine solche zwischen 1'000 und 40'000 Sfr. (Abs. 1). Der qualifizierte Tatbestand von Abs. 2 beinhaltet eine Strafandrohung von bis zu 100'000 Sfr. Busse, wenn es das Gesetz nicht anders bestimmt. Wer unbefugt eine Handlung vornimmt, die nach dem bernischen NSchG bewilligungspflichtig ist, eine Bewilligung überschreitet oder vollstreckbaren Anordnungen nicht nachkommt, wird mit Busse von 100 bis 50'000 Sfr. bestraft (Art. 57 Abs. 1 lit. c bis e NSchG).

In Art. 61 des Gewässergesetzes des Kantons *Fribourg* wird in sechs literae ausgeführt, was verboten ist, wobei Binnenverweisungen auf die entsprechenden Artikel des Gesetzes vorgenommen werden. Die gleiche Gesetzgebungstechnik findet sich in § 71 des luzernischen Wasserbaugesetzes. Der Kanton *Fribourg* sieht für Verstösse gegen Art. 61 Abs. 1 Gewässergesetz eine Busse vor, die nicht näher spezifiziert wird. Laut Abs. 2 werden Zuwiderhandlungen gemäss dem JG<sup>1200</sup> verfolgt und beurteilt. Dieses äussert sich allerdings nicht zur maximalen Höhe der Busse. Gemäss Art. 61 Abs. 3 des freiburgischen Gewässergesetzes sind die eidgenössischen Strafbestimmungen vorbehalten. Nach Art. 333 i.V.m. 106 StGB beträgt der Höchstbetrag der Busse 10'000 Sfr., wenn dies gesetzlich nicht anders vorgegeben ist.

Gemäss § 71 des Luzerner Wasserbaugesetzes beträgt die Geldbusse bis zu 20'000 Sfr. (Abs. 1).

In der Strafbestimmung des Wasserbaugesetzes von Thurgau (§ 29 Abs. 1) werden nur Widerhandlungen gegen ein Eingriffsverbot unter Strafe gestellt. Der relevante Artikel (§ 23 Abs. 1) ist auch in der Strafnorm genannt. Laut § 29 des Thurgauer Wasserbaugesetzes kann eine Busse verhängt werden, deren Höhe nicht genauer angegeben ist. In der Verordnung des Regierungsrats zum Gesetz

---

<sup>1198</sup> „Wer sonst wie diesem Gesetz, den gestützt darauf erlassenen Vorschriften, Verfügungen und Entscheiden zuwiderhandelt“.

<sup>1199</sup> Was unter „Bauten und Anlagen“ verstanden wird, ist in § 6 Abs. 1 BauG definiert. Insbesondere werden in lit. h „Freizeit- und andere Anlagen mit erheblichen Auswirkungen auf Umwelt und Umgebung“ genannt. Im BauG gibt es einen eigenen Abschnitt bzgl. dem Gewässer (§§ 114 bis 128).

<sup>1200</sup> Justizgesetz vom 31.5.2010, 130.1.



über den Wasserbau werden dazu ebenfalls keine Angaben gemacht. Gemäss Art. 333 i.V.m. 106 StGB beträgt der Höchstbetrag der Busse 10'000 Sfr., wenn es das Gesetz nicht anders bestimmt.

In Graubünden (Art. 28 Wasserbaugesetz), der Waadt (Art. 51 LPEDP) und Zug (§ 96 Gesetz über die Gewässer) wird allgemein die Verletzung des jeweiligen Gesetzes unter Strafe gestellt.

Gemäss Art. 28 Abs. 1 des Graubündner Wasserbaugesetzes beträgt die Busse bis zu 40'000 Sfr.

Gemäss Art. 51 der Waadtländer LPEDP beträgt die Busse für Widerhandlungen gegen das Gesetz 20'000 Sfr.

§ 96 Abs. 1 des Gesetzes über die Gewässer des Kantons Zug verweist für Widerhandlungen gegen seine Bestimmungen auf das kantonale ÜStG<sup>1201</sup>. Laut dessen § 4 Abs. 1 ist die Strafe Busse, wenn kantonale Erlasse wegen Missachtung von Bestimmungen nur einen Verweis auf das Übertretungsstrafgesetz enthalten. Gemäss § 18 Abs. 1 des Zuger Übertretungsstrafgesetzes ist der Höchstbetrag einer Ordnungsbusse 600 Sfr.

In Schaffhausen wird die Pflicht zur Einholung einer Konzession oder Bewilligung bestraft (Art. 36 Wasserwirtschaftsgesetz), ohne dass dazu nähere Ausführungen gemacht werden. Die gleiche Gesetzgebungstechnik findet sich auch in § 79 des Zürcher Wasserwirtschaftsgesetzes. Verstösse gegen § 79 Abs. 1 Satz 1 des Zürcher Wasserwirtschaftsgesetzes werden mit Busse bis zu 50'000 geahndet. Der verwaltungsaktsakzessorische Straftatbestand von Art. 36 Abs. 1 des Schaffhauser Wasserwirtschaftsgesetzes wird mit maximal 50'000 Sfr. bestraft.

§ 169 des Gesetzes über Boden, Wasser und Abfall in Solothurn führt Widerhandlungen gegen das Gesetz auf, ist aber gleichzeitig auch der Littering-Tatbestand. Die Bussandrohung beträgt 5'000 Sfr.

Art. 61 Abs. 1 des Wasserbaugesetzes des Kantons St. Gallen führt drei Tatbestandsvarianten auf, ohne auf entsprechende Gesetzesbestimmungen zu verweisen. Zwei der Varianten sind verwaltungsaktsakzessorisch (lit. b und c), eine davon ist ein reines Tätigkeitsdelikt (lit. a). Für die Tatbegehung wird eine Geldbusse von bis zu 30'000 Sfr. vorgesehen.

In Art. 48 Abs. 1 des Urner Wasserbaugesetzes sind verschiedene Widerhandlungen gegen das Gesetz aufgeführt mit den entsprechenden Binnenverweisungen. Es wird ausdrücklich auf die Subsidiarität gegenüber allfällig entgegenlautenden eidgenössischen Strafbestimmungen hingewiesen. Die Strafe für Zuwiderhandlungen gegen Art. 48 Abs. 1 des Urner Wasserbaugesetzes ist nicht näher spezifizierte Haft oder Busse. Gemäss Art. 48 Abs. 4 sind die Regeln der ordentlichen Strafrechtspflege anwendbar. Im Urner Gesetz über die Einführung des Schweizerischen Strafgesetzbuches wird die maximale Höhe der Busse nicht angegeben. Deshalb beträgt sie laut Art. 333 i.V.m. 106 StGB höchstens 10'000 Sfr.

Art. 60 des Wasserbaugesetzes des Wallis stellt denjenigen unter Strafe, der ohne rechtskräftige Genehmigung als Verantwortlicher Bauarbeiten ausführt oder ausführen lässt (lit. a), eine vom Gesetz auferlegte Verpflichtung nicht erfüllt (lit. b) oder in irgendeiner anderen Weise gegen das Gesetz oder dessen Ausführungsbestimmungen verstösst (lit. c). Der Tatbestand ist also sehr weit gefasst. Die aufgeführten Straftatbestände werden mit einer Strafe zwischen 1'000 und 100'000 Sfr. bestraft. Im Falle der Nichtbefolgung der Wiederherstellungsverfügung werden von der zuständigen Behörde

---

<sup>1201</sup> Übertretungsstrafgesetz vom 23.5.2012, 312.1.

nach Ablauf der gewährten und unter Ansetzung einer neuen Frist jeweils höhere Bussen ausgesprochen, solange der widerrechtliche Zustand fortbesteht (Abs. 4). Strengere Strafbestimmungen anderer Gesetze bleiben im Übrigen vorbehalten (Abs. 6).

## 2. Qualifikationen

Die Qualifizierung des Grundtatbestands erfolgt anhand unterschiedlicher Kriterien wie Gewinnsucht (AG, WuWbG BE, LU, ZH), Habgier (VS)<sup>1202</sup>, Erlangen eines finanziellen Vorteils (LU), Wiederholungen beziehungsweise Rückfall (WuWb BE, LU, SO, VD, VS) oder schwere Fälle (WuWb BE, LU, VS). Die zuletzt genannte Kategorie ermöglicht es als einzige, beim erhöhten Unrechtsgehalt Umweltaspekte i.e.S. zu berücksichtigen. Als Beispiel eines „schweren Falls“ führt Art. 60 Abs. 2 des Gesetzes über den Wasserbau VS die „Realisierung eines Ausführungsprojekts trotz verweigerter Genehmigung“ an.

Erhöhung der Strafandrohung bei der Erfüllung des qualifizierten Tatbestands:

- § 160 Abs. 3 des Aargauer Baugesetzes: das Gericht ist an keinen Höchstbetrag der Busse gebunden. Weder im Einführungsgesetz zur StPO<sup>1203</sup> noch im VRPG<sup>1204</sup> ist der Höchstbetrag festgelegt. Fraglich ist, ob auf § 160 Abs. 3 des Aargauer Baugesetzes Art. 333 i.V.m. 106 StGB anwendbar sind, laut denen der Höchstbetrag der Busse 10'000 Sfr. beträgt, wenn es das Gesetz nicht anders bestimmt.
- Art. 55 Abs. 2 WuWbG (Bern): bis zu 100'000 Sfr. Busse, wenn das Gesetz nicht anders bestimmt.
- § 71 Abs. 2 des Luzerner Wasserbaugesetzes: bis zu 40'000 Sfr.
- Art. 51 der Waadtländer LPEDP: Busse von maximal 30'000 Sfr.
- § 79 Abs. 1 Satz 2 des Zürcher Wasserwirtschaftsgesetzes: Geldstrafe in „unbeschränkter Höhe“.
- § 169 des solothurnischen Gesetzes über Wasser, Boden und Abfall: Busse von bis zu 20'000 Sfr.
- Art. 60 Abs. 2 des Wasserbaugesetzes des Kantons Wallis: bis zu 200'000 Sfr. Strengere Strafbestimmungen anderer Gesetze bleiben im Übrigen vorbehalten (Art. 60 Abs. 6).

Im Berner NSchG, dem basel-landschaftlichen Gesetz über den Wasserbau und die Nutzung der Gewässer, dem freiburgischen Gewässergesetz, dem Zuger Gesetz über die Gewässer sowie den Wasserbaugesetzen der Kantone Graubünden, Schaffhausen, St. Gallen, Thurgau und Uri sind *keine* Qualifizierungen vorgesehen.

## 3. Privilegierungen

Für leichte Fälle wird eine Verminderung der Strafe (Art. 55 Abs. 3 WuWbG BE; Art. 60 Abs. 5 Wasserbaugesetz VS) oder ein Straferlass (Art. 28 Abs. 2 Wasserbaugesetz GR) vorgesehen.

Verminderung der Geldbussandrohung bei der Erfüllung des privilegierten Tatbestands:

- Art. 55 Abs. 3 WuWbG (Bern): Bussenrahmen zwischen 50 und 1'000 Sfr.

---

<sup>1202</sup> Möglicherweise sind die beiden Begriffe in der Rechtsanwendung deckungsgleich.

<sup>1203</sup> Einführungsgesetz zur Schweizerischen Strafprozessordnung vom 16.3.2010, 251.200.

<sup>1204</sup> Gesetz über die Verwaltungsrechtspflege vom 4.12.2007, 271.200.

- Art. 60 Abs. 1 des Wasserbaugesetzes des Kantons Wallis: nicht näher spezifizierte Reduktion der Busse (Abs. 5).

Für die fahrlässige Tatbegehung wird nur vereinzelt eine niedrigere Busse vorgesehen:

- Art. 36 Abs. 2 des Schaffhauser Wasserwirtschaftsgesetzes: Busse von bis zu 5'000 Sfr.

- § 79 Abs. 2 des Zürcher Wasserwirtschaftsgesetzes: Busse von bis zu 5'000 Sfr.

In Bern hat die grobfahrlässige Tatbegehung keine Auswirkung auf den (allerdings sehr weitgefassten) Strafraum (Art. 55 Abs. 1 WuWbG).

### III. Kantonale Rechtsprechung

Urteile im Zusammenhang mit dem Wasserbau sind eher rar und betreffen vorwiegend die Verweigerung von Bewilligungen oder Enteignung. Abschliessende Bemerkungen

Der Wasserbau ist ein Beispiel für die Interdependenz verschiedener Staatstätigkeitsbereiche (Umwelt, Raumplanung etc.). Die Zuweisung der Kompetenz auf eine Ebene des Staats macht deshalb wenig Sinn. Kooperation und Konzertierung sind nötig.<sup>1205</sup>

Die Analyse der kantonalen Bestimmungen zum Wasserbau hat gezeigt, dass für die Bekämpfung der Auswirkungen von Naturgefahren vielmehr auf Prävention (i.e. Gefahrenkarten, Schutzkonzepte etc.) gesetzt wird und nicht primär auf das Instrument des Strafrechts. Vieles scheint sich um die Frage zu drehen, wie viel Risiko erlaubt ist.<sup>1206</sup> Auch das WBG regelt primär finanzielle Aspekte, die strafrechtliche Sanktionierung von Verstössen steht weniger im Zentrum. Das reflektiert sich auch in den parlamentarischen Diskussionen über das WBG, die sich meist um die Beiträge des Bundes an die Bauten der Kantone drehen.

## J. Nationalparkgesetz

### I. Allgemeines

Der Schweizerische Nationalpark im Kanton Graubünden ist ein Reservat, in dem die Natur gem. Art. 1 Abs. 1 BG über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden vom 19. Dezember 1980 (NPG)<sup>1207</sup> „vor allen Eingriffen geschützt“ und namentlich die Tier- und Pflanzenwelt ihrer natürlichen Entwicklung überlassen wird. Er wird durch die öffentlich-rechtliche Stiftung „Schweizerischer Nationalpark“ mit Sitz in Bern betrieben (Art. 2 NPG).<sup>1208</sup> Zusätzlich verfolgt der Nationalpark auch Ziele der Forschung und Information und soll der Allgemeinheit zugänglich sein (Art. 1 Abs. 2 NPG; Art. 1 Abs. 2 NPO).<sup>1209</sup> Einzelheiten werden im NPG und in der Verordnung über den Schutz des Schweizerischen Nationalparks vom 23. Februar 1983 (Nationalparkordnung; im Folgenden NPO)<sup>1210</sup>

<sup>1205</sup> Braun, Swiss Political Science Review 2003, 81.

<sup>1206</sup> Arbeitsgruppe Naturgefahren des Kantons Bern, Achtung Naturgefahr, Verantwortung des Kantons und der Gemeinden im Umgang mit Naturgefahren, Bern 2013, Vgl. 17.

<sup>1207</sup> SR 454.

<sup>1208</sup> Wagner Pfeifer, N 1178.

<sup>1209</sup> Wagner Pfeifer, N 1178.

<sup>1210</sup> Erlassen durch den Grossen Rat des Kantons GR, 498.200 der kantonalen Gesetzessammlung.

geregelt. Im Vordergrund steht der Zweck des Naturschutzes, womit die Regelungen des Nationalparks umweltstrafrechtlich relevant sind.<sup>1211</sup>

Neu sieht das Natur- und Heimatschutzgesetz (NHG) im besonderen Teil den Abschnitt 3b Pärke von nationaler Bedeutung (Art. 23e–23m) vor.<sup>1212</sup> Begriff und Kategorien werden in Art. 23e NHG umschrieben, wobei der Begriff „Nationalpark“ eine der drei Kategorien von Pärken von nationaler Bedeutung bildet.<sup>1213</sup> Ein Nationalpark ist gem. Art. 23f Abs. 1 NHG „ein grösseres Gebiet, das der einheimischen Tier- und Pflanzenwelt unberührte Lebensräume bietet und der natürlichen Entwicklung der Landschaft dient.“ Gemäss der Botschaft zur Teilrevision des NHG steht das entsprechende Gebiet: „nur geringfügig oder gar nicht unter dem Einfluss menschlicher Tätigkeiten“.<sup>1214</sup>

## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

Für den bestehenden Nationalpark im Kanton Graubünden gilt das Schweizerische Nationalparkgesetz. Dieses wurde Art. 7 NPG entsprechend vom Grossen Rat des Kantons Graubünden nach Anhören der Nationalparkkommission, durch die Nationalparkordnung (NPO) weiter ausgeführt. Die NPO bedarf der Genehmigung des Bundesrats. Die einzige Strafbestimmung findet sich in Art. 8 Abs. 1 NPG. Danach wird mit Busse bestraft, wer unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels erlassenen Vorschriften der Nationalparkordnung zuwiderhandelt. Diese Aussage wird in Art. 8 Abs. 1 NPO wiederholt, wobei auf die Subsidiarität der entsprechenden Vorschriften der NPO verwiesen wird. Verstösse gegen die Nationalparkordnung i.S.v. Übertretungen werden mit Busse geahndet, sofern *nicht andere Strafbestimmungen in Betracht fallen* (Art. 8 Abs. 1 NPO). Der Vorbehalt „anderer“ Strafbestimmungen zielt insb. auf schweizerische Strafbestimmungen des Bundes- und kantonalen Umweltstrafrechts. Die unter Strafe gestellten Übertretungstatbestände (Art. 2 Abs. 1; Art. 3-5 NPO) sind Tätigkeits- oder Erfolgsdelikte. Gemäss Art. 2 Abs. 1 NPO darf der Nationalpark nur auf markierten Wegen und Routen begangen werden. Parkbesuche durch Jugendliche unter 15 Jahren sind nur in Begleitung von Erwachsenen gestattet, wobei sich Schulen und auch Gesellschaften von mehr als 20 Personen vor Betreten des Parks bei der Direktion anzumelden haben (Art. 3 NPO). Art. 4 NPO stellt ein generelles Jagd- und Fischereiverbot und Art. 5 NPO eine Reihe weiterer Verhaltensvorschriften auf. Art. 5 NPO enthält acht literae mit einem bunten Strauss von Verboten, der vom Feuermachen, Biwakieren, Abfälle wegwerfen etc. (lit. a) oder Sammelverbot für Pflanzen, Pilze, Beeren, (Tot-)Holz und Steinen (lit. d) bis zur Wegnahme oder Beschädigung von Niststätten, Eiern oder Brutten (lit. c) oder gar Tötung, Verletzung, Gefangennahme oder Beunruhigung („durch Lärmen, Schreien, Steinrollen etc.“) von Tieren (lit. b) reicht.

Einerseits ist das Blankett von Art. 8 NPG Delegationsgrundlage für den Erlass der NPO. Diese wurde durch den Grossen Rat des Kantons Graubünden erlassen und bedarf gem. Art. 7 NPG der Genehmigung des Bundesrates. Art. 8 NPO hält ausdrücklich fest, dass die darin aufgeführten Verstösse „gemäss Art. 8 (NPG)“ geahndet werden. Die in Art. 8 NPG verwendete Formulierung der Strafbestimmung, wonach die Zuwiderhandlung gegen „Vorschriften der Parkordnung, die unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels erlassen worden sind“, mit Busse bestraft wird, erinnert an Art. 292 StGB. Der wichtigste Unterschied besteht darin, dass sich Art. 8 NPG auf generell-abstrakte Vorschriften und nicht auf (individuell-)konkrete Verfügungen bezieht. Die Strafnormen des Art. 8 NPO gelten

<sup>1211</sup> Vgl. Botschaft NPG, BBI 1979 III, 705.

<sup>1212</sup> Art. 23e ff. NHG, in Kraft seit 1.12.2007.

<sup>1213</sup> Botschaft Teilrevision NHG, BBI 2005, 2161; *Wagner Pfeifer*, N 1178 ff.

<sup>1214</sup> Botschaft Teilrevision NHG, BBI 2005, 2161.

nach Ansicht des BJ als *Bestandteil des kantonalen (Bündner) Rechts*. Das NPG enthält keine eigene Regelung zu Fragen des strafrechtlichen Allgemeinen Teils. Einzige Ausnahme bildet Art. 8 Abs. 3 NPG, wonach Gegenstände eingezogen werden können, „die sich jemand entgegen der Parkordnung angeeignet hat“. Nach kantonalem Jagd- und Fischereigesetz sind Übertretungen von *kantonaalem* Recht auch in Form des Versuchs und der Gehilfenschaft strafbar.<sup>1215</sup> Für Verstösse gegen das Jagd- und Fischereiverbot von Art. 4 NPO werden in dem kantonalen Jagd- und Fischereigesetz spezielle Strafbestimmungen vorgesehen, die Bussen bis zu 20'000 SFr. festlegen (Art. 47 Abs. 1 KJG; Art. 36 Abs. 1 KFG). Art. 8 Abs. 1 Satz 2 NPO ermöglicht in Bagatellfällen eine Verwarnung. Gemäss Art. 8 Abs. 1 NPO werden Verstösse gegen die Parkordnung, soweit keine anderen Strafbestimmungen in Betracht fallen, mit Busse geahndet, wobei jedoch die Möglichkeit der blossen Verwarnung bei Bagatellfällen vorgesehen ist. Bei Verstössen gegen die Nationalparkordnung kann zusätzlich die kantonale Verordnung über die Erhebung von Ordnungsbussen (OBVN) herangezogen werden (Art. 8 Abs. 2 NPO). In deren Anhang befindet sich eine Bussenliste, die alle Tatbestände aufführt, welche im Ordnungsbussenverfahren geahndet werden. In Art. 2 OBVN werden die Parkaufsichtsorgane erneut als zuständige Organe zur Erhebung von Ordnungsbussen vorgesehen. Als Strafbehörde bestimmt Art. 8 Abs. 1 im Kanton Graubünden das Erziehungs-, Kultur- und Umweltdepartement. Im Anhang der OBVN liegt die Bussenliste vor, die Bussen in der Höhe zwischen 100 und 300 SFr. vorsieht.

Die Strafverfolgung obliegt gem. Art. 8 Abs. 2 NPG den Kantonen. Die Aufsicht im Park wird in Art. 8 NPG und in ergänzendem kantonalem Recht geregelt.<sup>1216</sup> Der Kanton Graubünden verleiht in der Nationalparkordnung, im kantonalen Jagd- und Fischereigesetz den *Nationalparkwächtern* die Ausübung der Aufsicht und erklärt sie zu Organen der Strafbehörden.<sup>1217</sup> Gemäss Art. 44 Abs. 2 KJG und Art. 33 Abs. 2 KFG haben Nationalparkwächter im Rahmen einer Strafverfolgung die gleichen Rechte und Pflichten wie die Kantonspolizei. Zur Stellung der amtlichen Jagd- und Fischereiaufsichtsorgane finden sich weitere Regelungen in den kantonalen Verordnungen. Die Aufgaben und Befugnisse der Jagdaufsichtsorgane und der Fischereiaufsicht richten sich nach der Strafprozessordnung und der kantonalen Einführungsgesetzgebung (BR 350.100). Bestimmte Rechte und Pflichten werden in einer nicht abschliessenden Aufzählung explizit erwähnt, wie beispielsweise die Anzeigepflicht bei Widerhandlungen gegen das Jagd- oder Fischereigesetz.<sup>1218</sup>

### III. Zusammenfassung

Der strafrechtliche Schutz durch NPG und NPO erscheint auf die besonderen Bedürfnisse des Nationalparks mit seinem nicht unbeträchtlichen Besucheraufkommen zugeschnitten.<sup>1219</sup> Aufgrund des Vorbehalts zugunsten der anderen Strafbestimmungen des Umweltrechts von Bund und Kanton Graubünden sind keine spezifischen Strafbarkeitslücken ersichtlich.

---

<sup>1215</sup> Art. 47 Abs. 1 Kantonales Jagdgesetz (KJG); Art. 36 Abs. 1 Kantonales Fischereigesetz (KFG). Kantonales Jagdgesetz vom 4. Juni 1989, Kanton Graubünden, SR 740.000; Kantonales Fischereigesetz vom 26.11.2000, Kanton Graubünden, 760.00.

<sup>1216</sup> Munz/Bryner/Siegrist, 51.

<sup>1217</sup> Siehe Art. 8 NPO; Art. 44 Abs. 1 und 2 KJG; Art. 33 Abs. 1 und 2 KFG.

<sup>1218</sup> Siehe Art. 31 KJV; Art. 18 KfV.

<sup>1219</sup> S. insb. auch die Möglichkeit der Verwarnung und das Ordnungsbussenverfahren.

## K. Fischereigesetz

Art. 79 BV gibt dem Bund im Bereich der Jagd sowie der Fischerei lediglich eine Grundsatzgesetzgebungskompetenz. Dies ist historisch in der Fischereihoheit (Regal) der Kantone begründet. Das auf Art. 79 und 78 BV (Natur und Heimatschutz) abgestützte BG über die Fischerei vom 21. Juni 1991 (BGF)<sup>1220</sup> ist als erweiterter Rahmenerlass ausgestaltet und regelt in Art. 1 Grundsätze zur nachhaltigen Ausübung der Fischerei und zum Schutze der Artenvielfalt, der Lebensräume einheimischer Tiere sowie bedrohter Arten.<sup>1221</sup>

### I. Allgemeines

Die Strafbestimmungen des BGF befinden sich in dessen 7. Abschnitt in den Art. 16 und 17 BGF. Es handelt sich um Allgemeindelikte. Die Vergehenstatbestände (und in ihrer fahrlässigen Variante: Übertretungstatbestände) von Art. 16 sind als *Verletzungs- und Gefährdungsdelikte* ausgestaltet. Die Übertretungstatbestände in Art. 17 sind reine *Tätigkeitsdelikte* und bilden *abstrakte Gefährnungsdelikte*.<sup>1222</sup> Auf vorsätzliche Verstösse gegen Art. 16 steht Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen (Abs. 1) während die fahrlässige Zuwiderhandlung mit Busse bis zu 20'000 SFr. geahndet (Abs. 2) wird. Art. 17 BGF sieht für vorsätzliche Übertretungen Busse bis zu 20'000 SFr. (Abs. 1) vor. Auf die fahrlässige Begehung steht gemäss Art. 333 Abs. 3 Sätze 1, 2 und Abs. 7 sowie Art. 106 Abs. 1 StGB Busse bis zu 10'000 SFr. (Abs. 3).<sup>1223</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar (Abs. 2).

Art. 18 BGF erklärt die Art. 6 und 7 VStrR für anwendbar. Art. 19 Abs. 1 BGF sieht ein bis zu fünfjähriges Verbot der Fischereiausübung bei Fischereivergehen oder bei schweren oder wiederholten Fällen von Übertretungen vor. Dazu kommt die Möglichkeit der Entziehung der Fischereiberechtigung.

Gemäss Art. 20 Abs. 1 BGF ist die Strafverfolgung Sache der Kantone. Ausgenommen sind Widerhandlungen bei der Einfuhr, welche das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen beurteilt, sowie Widerhandlungen gegen das Zollgesetz, welche von der Eidgenössischen Zollverwaltung verfolgt und beurteilt werden (Abs. 2). Insoweit regelt Abs. 3 die Konkurrenzen in Bezug auf andere Bundesgesetze<sup>1224</sup>, welche von der gleichen Bundesbehörde verfolgt werden. Anwendbar ist die Strafe für die schwerste Widerhandlung, die angemessen zu erhöhen ist.

### II. Die einzelnen Strafbestimmungen

#### 1. Vergehen: Art. 16 BGF

##### a. Art. 16 Abs. 1 lit. a BGF

Gem. Art. 16 Abs. 1 lit. a BGF wird bestraft, wer „unbefugte technische Eingriffe“ gemäss Art 8 BGF „vornimmt“. Art. 8 BGF regelt die *Bewilligungspflichten* für technische Eingriffe. Bewilligungspflichtig und damit unbefugt, wenn sie ohne Bewilligung stattfinden, sind gemäss Abs. 1 „Eingriffe in die Gewässer, ihren Wasserhaushalt oder ihren Verlauf sowie Eingriffe in die Ufer und den Grund von Ge-

<sup>1220</sup> SR. 923.0.

<sup>1221</sup> Wagner Pfeiffer, N 1349, 1352; vgl. Botschaft des Bundesrates zum Bundesgesetz über die Fischerei vom 24.1.1973, BBl 1973 I, 677 ff. und zum Gesetzeszweck Art. 1 BGF.

<sup>1222</sup> Zur Definition siehe oben Teil 2/B.IV.

<sup>1223</sup> Vgl. Komm.NHG-Ronzani, Art 24a N. 1, 37.

<sup>1224</sup> Im Einzelnen handelt es sich um BGCITES, TSchG, ZollG, LMG und TSG.

wässern“, sofern „sie die Interessen der Fischerei berühren können“, wie die Nutzung der Wasserkräfte, die Seeregulierung, die Fluss- und Bachverbauung sowie Uferrodung, die Schaffung künstlicher Fliessgewässer, die Verlegung von Leitungen in Gewässer, die Gewinnung und das Waschen von Kies, Sand und anderen Stoffen in Gewässern und die Wasserentnahme.<sup>1225</sup>

#### **b. Art. 16 Abs. 1 lit b BGF**

Art. 16 Abs. 1 lit. b BGF bestraft die Missachtung von „Bedingungen oder Auflagen“, die gemäss Art. 9 Abs. 1 BGF an eine Bewilligung gemäss Art 8 BGF geknüpft sind. Hierbei geht es um Massnahmen, die geeignet sind, günstige Lebensbedingungen für Wassertiere zu schaffen, die freie Fischwanderung sicherzustellen, natürliche Fortpflanzung zu ermöglichen und zu verhindern, dass Fische und Krebse durch bauliche Anlagen oder Maschinen getötet oder verletzt werden.<sup>1226</sup>

#### **c. Art. 16 Abs. 1 lit. c und d BGF**

Gemäss lit. c wird bestraft, wer ohne behördliche Bewilligung „landes- oder standortfremde Arten, Rassen und Varietäten“ gemäss Art. 6 Abs. 1 „[...] einführt oder einsetzt“<sup>1227</sup>.

Des Weiteren ist gemäss lit. d auch die Abgabe oder Verwendung „als lebende Köder“ gemäss Art. 6 Abs. 4 BGF strafbar.

## **2. Übertretungen: Art. 17 BGF**

#### **a. Art. 17 Abs. 1 lit. a BGF**

Art. 17 Abs. 1 lit. a BGF erfasst die Verstösse gegen Schonbestimmungen gemäss Art. 4 BGF. Die Schonbestimmungen schliessen Bestimmungen von Bund oder Kantonen über die Dauer von Schonzeiten, die Mindestfangmasse (Abs. 1 lit. a und b) sowie auch die Schaffung von Schongebieten und das „Zurückversetzen von Fischen und Krebsen, die während der Schonzeit gefangen werden oder das Fangmindestmass nicht erreichen“ (Abs. 2 lit. a und b) ein.

#### **b. Art. 17 Abs. 1 lit. b BGF**

Gemäss lit. b wird ebenfalls bestraft, wer „Fische, Krebse oder Fischnährtiere, von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie durch eine strafbare Handlung erlangt worden sind, erwirbt, sich schenken lässt oder absetzt“. Als Nachtat setzt Art. 17 Abs. 1 lit. b eine strafbare Vortat voraus, wobei neben den Tatbeständen des StGB insbesondere auch Verstösse gegen die Schutzbestimmungen im BGF und anderen Erlassen aus den Bereichen des Tier- und Umweltschutzes denkbar sind. Die Tathandlung des Erwerbens, sich Schenken lassens oder Absetzens sind in Anlehnung an die Hehlerei als abschliessend zu betrachten, wobei das sich schenken lassen lediglich ein Beispielsfall des Erwerbs ist.<sup>1228</sup> Der subjektive Tatbestand setzt, wie dies auch für die Hehlerei (Art 160 StGB) zutrifft, voraus, dass der Täter vorsätzlich, also zumindest mit *dolus eventualis*, hinsichtlich aller objektiven Tatbestandsmerkmale handelt, so auch hinsichtlich des Umstands, dass die Fische, Krebse oder Fischnährtiere durch eine strafbare Handlung erlangt wurden. Nicht erforderlich ist eine genauere Kenntnis über die Art der Vortat bzw. den Täter.<sup>1229</sup> Analog zur Hehlerei ist von der Straflosigkeit der

<sup>1225</sup> Nicht abschliessende Aufzählung des Art. 8 Abs. 3 Bst. a-h BGF.

<sup>1226</sup> *Wagner Pfeiffer*, N 1358 ff.

<sup>1227</sup> Als Einsetzen gilt gemäss Art 6 Abs. 5 VBGF „jedes Einbringen [...] in natürliche oder künstliche, öffentliche oder private Gewässer, einschliesslich Fischzuchtanlagen, Gartenteiche und Aquarien.“ Vgl. auch *Wagner Pfeiffer*, N 1363.

<sup>1228</sup> Zu den Tathandlungen vgl. BSK StGB II-*Weissenberger*, Art. 160 N 38 ff.

<sup>1229</sup> BSK StGB II-*Weissenberger*, Art. 160 N 68 ff.

fahrlässigen Begehung auszugehen. Im Lichte der Ausführungen<sup>1230</sup> zur ebenso überflüssigen wie missverständlichen Formel „wissen oder annehmen müssen“ wird auch hier deren Streichung empfohlen. Im Übrigen wird sinngemäss auf die obigen Ausführungen zur Jagdhehlerei gem. Art. 17 Abs. 1 lit. d JSG verwiesen.<sup>1231</sup>

Vorschlag

*b. Fische, Krebse oder Fischnährtiere, ~~von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie die ein anderer durch eine strafbare Handlung nach diesem Gesetz erlangt hat worden sind~~, erwirbt, sich schenken lässt oder ~~absetzt~~ veräussern hilft;*

### **c. Art. 17 Abs. 1 lit. c BGF**

Die „Generalklausel“<sup>1232</sup> von lit c. dient in Anlehnung an Art. 24a Abs. 1 lit. b NHG einerseits der *verwaltungsakzessorischen* Ahndung anderweitiger Verstösse gegen das BGF oder gegen „Vorschriften des Bundesrates, deren Verletzung dieser mit Strafe bedroht“. Die erste Variante des „in anderer Weise diesem Gesetz“ Zuwiderhandeln etabliert eine grenzenlose Blankettnorm, welche das verbotene Verhalten nicht einmal im Ansatz definiert. Sie erscheint mit Blick auf das Bestimmtheitsgebot *nicht* haltbar. Die zweite Variante, die sich auf Vorschriften des Bundesrats bezieht, ist ein externer Pauschalverweis, der immerhin fordert, dass die Verletzung solcher Vorschriften mit „Strafe bedroht“ ist. Dabei bleibt schon offen, welche Vorschriften des BGF als Grundlage für eine Delegation der Strafgesetzgebungskompetenz an den Bundesrat in Frage kommen. Es wird empfohlen, diese Ausführungsnormen durch Verweisung in Klammern zu nennen – und soweit bereits Verordnungen erlassen worden sind, wenigstens in Fussnoten der elektronischen Gesetzesausgaben auf diese Verordnungen zu verweisen.

Andererseits sichert lit. c 3. Alt. als *verwaltungsaktakzessorischer Ungehorsamstatbestand* die Durchsetzung der Verbote oder Gebote, welche in Einzelverfügungen erlassen werden. Die betreffende Verfügung „muss“ unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an den Adressaten gerichtet werden.<sup>1233</sup>

## **III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot**

Art. 17 Abs. 1 lit. c 1. Alt. BGF ist zufolge Verstosses gegen Art. 1 StGB zu streichen.

Vorschlag

*c. ~~in anderer Weise diesem Gesetz~~, den Vorschriften des Bundesrates, deren Verletzung dieser mit Strafe bedroht, oder einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten Einzelverfügung zuwiderhandelt.*

## **IV. Wertungsinkongruenzen**

Es leuchtet nicht wirklich ein, dass die illegale Fischerei (Art. 17 Abs. 1 lit. a BGF) und die Fischhehlerei (Art. 17 Abs. 1 lit. b) *Übertretungen* bilden, die parallelen Vorschriften des unberechtigten Jagens

<sup>1230</sup> S. oben Teil 3/B.I.3.

<sup>1231</sup> Oben Teil 3/F.II.1.d.

<sup>1232</sup> Botschaft BBl 1973 I, (677) 696.

<sup>1233</sup> S. oben Teil 2/D.II.2.



und der Jagdhehlerei von Art. 17 Abs. 1 lit. a und d JSG dagegen *Vergehen*. Die Straftatbestände dürften in die eine oder die andere Richtung zu harmonisieren sein.

## V. Zusammenfassung

Das Strafmass für die Widerhandlung gegen Art. 16 Abs. 1 BGF beträgt nur die Hälfte (sechs Monate Freiheitsstrafe) desjenigen beim Vergehenstatbestand des Jagdgesetzes (Art 17 Abs. 1: ein Jahr Freiheitsstrafe). Dieser Unterschied erscheint nicht leicht erklärbar und bedarf einer Überprüfung. Möglicherweise wiegt die Tötung von Säugetieren und Vögeln für den Menschen jedoch schlicht gefühlsmässig schwerer als die von stummen Fischen. Denkbar erschiene aber auch eine Angleichung der Strafobergrenze.

## L. Natur-/Heimatschutzgesetz

Art. 78 BV unterstellt den Natur- und Heimatschutz grundsätzlich der Kompetenz der Kantone (Abs.1). Die Vorschrift gibt dem Bund aber weitgehende Möglichkeiten, Schutzobjekte von nationaler Bedeutung, darunter insbesondere auch „Moore und Moorlandschaften von besonderer Schönheit und gesamtschweizerischer Bedeutung“ (Abs. 5) zu erwerben oder zu sichern (Abs. 2, 3). Der Bund erlässt zudem „Vorschriften zum Schutz der Tier- und Pflanzenwelt und zur Erhaltung ihrer Lebensräume in der natürlichen Vielfalt“ und „schützt bedrohte Arten vor der Ausrottung“.<sup>1234</sup> Diesem Auftrag ist der Bund durch den Erlass des BG über den Natur- und Heimatschutz vom 1. Juli 1966 (NHG)<sup>1235</sup> nachgekommen. Geschützt werden nach Art. 1 NHG das heimatliche Landschafts- und Ortsbild, die geschichtlichen Stätten sowie die Natur- und Kulturgüter, die die einheimische Tier- und Pflanzenwelt sowie ihre biologische Vielfalt und ihren natürlichen Lebensraum, so insb. Biotope und Moore von nationaler, regionaler und lokaler Bedeutung.

Moorlandschaften geniessen seit der eidg. Volks-Initiative zum Schutz der Moore (Rothenthurm-Initiative)<sup>1236</sup>, die Ende 1987 angenommen wurde, in der Schweiz einen besonderen Schutzstatus. Es gibt verschiedene Verordnungen auf nationaler Ebene, die bestimmte Gebiete schützen, so die Auenverordnung, die Hochmoorverordnung, die Flachmoorverordnung, die Amphibien-Laichgebietsverordnung, die Moorlandschaftsverordnung und die Trockenwiesenverordnung.<sup>1237</sup> In deren Anhängen werden die geschützten Gebiete jeweils präzise aufgelistet. Einige Flächen sind durch mehrere Verordnungen geschützt.

---

<sup>1234</sup> SGKomm.BV-Marti, Art. 78 N 22 f.; Wagner Pfeiffer, N 1029 ff., 1033 ff.

<sup>1235</sup> SR 451.

<sup>1236</sup> Auslöser war, dass das Militär in der Moorlandschaft von Rothenthurm (Kanton Schwyz) einen Waffenplatz plante. Die BV sollte um den neuen Art. 24sexies Abs. 5 ergänzt werden: „Moore und Moorlandschaften von besonderer Schönheit und von nationaler Bedeutung sind Schutzobjekte. Es dürfen darin weder Anlagen gebaut noch Bodenveränderungen irgendwelcher Art vorgenommen werden. Ausgenommen sind Einrichtungen, die der Aufrechterhaltung des Schutzzweckes und der bisherigen landwirtschaftlichen Nutzung dienen“.

<sup>1237</sup> In der gleichen Reihenfolge: SR 541.31; SR 451.32; SR 451.33; SR 451.34; 451.35; SR 451.37.

## I. Allgemeines

Die Strafbestimmungen des NHG befinden sich in dessen 4. Abschnitt, in Art. 24 und 24a NHG. Es handelt sich um Allgemeindelikte.<sup>1238</sup> Die Vergehenstatbestände von Art. 24 NHG sind als *Erfolgs-* und *Verletzungsdelikte* ausgestaltet, die trotz unterschiedlicher Formulierung im Einzelnen, „der Sache nach mindestens eine schwere Beschädigung des Schutzobjekts“ erfordern. Die Übertretungstatbestände in Art. 24a NHG bilden abstrakte Gefährdungsdelikte.<sup>1239</sup> Auf vorsätzliche Verstösse gegen Art. 24 NHG steht Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe (Abs. 1) die fahrlässige Zuwiderhandlung wird mit Busse bis Fr. 40'000.- geahndet, was zur Konsequenz hat, dass Art. 24 NHG auch Übertretungstatbestände enthält.

Art. 24a Abs. 1 NHG sieht Busse bis zu Fr. 20'000.- vor. Auf die fahrlässige Begehung steht gemäss Art. 333 Abs. 3 und Abs. 7 i.V.m. Art. 106 Abs. 1 StGB Busse bis zu Fr. 10'000.-<sup>1240</sup>. „(W)er vorsätzlich keine oder falsche Angabe nach Artikel 23o macht“ wird gemäss Art. 24a Abs. 2 NHG mit Busse bis Fr. 100'000.-, bei Fahrlässigkeit bis zu Fr. 40'000.- bestraft. Versuch und Helferschaft sind mangels einer spezifischen Regelung im NHG gemäss Art 333 Abs. 1 i.V.m. Art 105 Abs. 2 StGB nicht strafbar.<sup>1241</sup>

Art. 24b NHG erklärt Art. 6 und 7 VStrR für anwendbar. Art 24c NHG verweist, im Sinne eines unechten Vorbehalts (da gemäss Art. 333 Abs. 1 StGB der Allgemeine Teil des StGB ohnehin anwendbar ist) auf die Einziehung gemäss Art. 69 StGB.

Die Strafverfolgungskompetenz ist, gemäss Art. 24d NHG Sache der Kantone mit Ausnahme der in Art. 24h NHG geregelten Vollzugskompetenzen des Bundes.

## II. Die einzelnen Strafbestimmungen

### 1. Vergehen: Art. 24 NHG

#### a. Ohne Berechtigung

Der Ingress des Tatbestands von Art. 24 Abs. 1 NHG verlangt ausdrücklich, dass der Täter „ohne Berechtigung“ handelt. Nach *Ronzani* weist dieses Merkmal darauf hin, dass die normalerweise im Strafrecht indizierte Rechtswidrigkeit nicht zum Zuge kommt. Die Bejahung der Rechtswidrigkeit sei vielmehr vom Fehlen einer Bewilligung abhängig und das Vorhandensein einer Bewilligung rechtfertigender Unrechtsausschluss.<sup>1242 1243</sup>

Die Tathandlungen von Art. 24 lit. a-c NHG erfordern die zumindest schwere Beschädigung der geschützten Rechtsgüter. Eine Berechtigung für ein (solches), an sich tatbestandsmässiges Verhalten erscheint nur in *Ausnahmefällen* angezeigt. Entsprechend sieht die Marginalie von Art. 22 NHG (lediglich) „Ausnahmebewilligungen“ für das „Sammeln und Ausgraben geschützter Pflanzen und das

<sup>1238</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Vorbem. Art. 24- 24e N 15.

<sup>1239</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Vorbem. Art. 24- 24e, N 9 f, Art. 24 N 5, 12, 20. Einzig Art. 24a Abs. 1 lit b NHG i.V.m. Art. 20 NHG und Art. 20 Abs. 2 lit. b NHV ist ein *reines Vorsatzdelikt* (ebd. N 28).

<sup>1240</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24a N 8, 15.

<sup>1241</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24a N 1, 37.

<sup>1242</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 33.

<sup>1243</sup> S. oben Teil 2/D.II.4.

Fangen von Tieren zu wissenschaftlichen sowie zu Lehr- und Heilzwecken“ (Abs. 1) bzw. zur „Beseitigung der Ufervegetation in durch die Wasserpolizei oder Gewässerschutzgesetzgebung erlaubten Fällen“ (Abs. 2) vor.<sup>1244</sup> Die zulässige Gestaltung und Nutzung von Moorlandschaft<sup>1245</sup> gemäss Art 23d NHG wird i.d.R die Schwelle der schweren Beschädigung nicht erreichen. Die Verhaltensvorschriften des Art. 24 NHG konstituieren deshalb *repressive Verbote* mit Befreiungsvorbehalt. Insoweit handelt es sich um eigentliche *Ausnahmebewilligungen* und nicht um präventive Verbote mit Erlaubnisvorbehalt.<sup>1246</sup> Die „Berechtigung“ hebt demnach bloss die Rechtswidrigkeit auf. Im Irrtumsfall, dass eine Bewilligung nicht erforderlich sei, liegt somit lediglich ein Verbotsirrtum gemäss Art 21 StGB vor.<sup>1247</sup>

## **b. Erhebliche Schädigung**

Als Tathandlung kommt gemäss Art. 24 Abs. 1 lit. a und c NHG, jede Handlung (Unterlassung) oder Entscheidung in Frage, die in irgendeiner Weise für sich allein oder zusammen mit anderen Einzelbelastungen direkt oder indirekt und in einer für den Täter konkret vorhersehbaren Weise die Zerstörung<sup>1248</sup> oder erhebliche Beschädigung<sup>1249</sup> eines Schutzobjekts zur Folge hat.<sup>1250</sup> Der erforderliche Erfolg setzt somit schwerwiegende Fälle mit erheblichem Unrechtsgehalt voraus. Er ist dann erfüllt, „wenn durch die Tathandlung ein für das Schutzobjekt konstitutives oder wesentliches Element“ vernichtet wurde oder wenn die Schädigung eine Intensität erreicht, welche den „Fortbestand des Objektes“ einer „ernsthafte(n)“ Gefahr aussetzt.<sup>1251</sup>

Gleiches gilt auch für die Tatbestandsvariante von Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG<sup>1252</sup>, wo das Mindestergebnis einer erheblichen Schädigung durch die Wendung „oder auf andere Weise zum Absterben bringt“ zum Ausdruck gebracht wird. Damit wird letztlich kein Endzustand beschrieben, sondern eine unumkehrbare „Erfolgstendenz“. Der Erfolg ist dann eingetreten, wenn ein „irreversible(r) Prozess“ zur ganzen oder teilweisen „Zerstörung der typischen Vegetation“ in Gang gesetzt wurde. Der Erfolgseintritt erfordert bei lit. b somit lediglich das Ingangsetzen dieses unumkehrbaren Kausalprozesses.<sup>1253</sup>

## **c. Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG**

Bestraft wird gemäss Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG, wer ohne Berechtigung „ein aufgrund dieses Gesetzes geschütztes Natur- oder Kulturdenkmal, eine geschützte geschichtliche Stätte, eine geschützte Landschaft oder ein geschütztes Biotop zerstört oder schwer beschädigt“.

Die Bestimmung schützt Naturgüter für die ein rechtswirksamer Schutzbeschluss vorliegt. Erfasst sind dadurch u.a. Landschaften von nationaler Bedeutung und Biotope unter Einschluss von Mooren von nationaler, regionaler und lokaler Bedeutung.<sup>1254</sup> Entsprechende Schutzbeschlüsse enthalten vorab die Inventare des Bundesrates wie das BLN (Bundesinventar der Landschaften und Naturdenkmä-

<sup>1244</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 33 f.; Jenny/Kunz, 66 ff.

<sup>1245</sup> Wagner Pfeiffer, N 1120 ff.

<sup>1246</sup> Vgl. oben Teil 2/D.II.1.

<sup>1247</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 33.

<sup>1248</sup> Analog zu Art. 144 StGB, ist die Zerstörung gleichzusetzen mit der völligen Vernichtung der Substanz. *Stratenwerth/Jenny/Bommer*, BT I § 14 N 48.

<sup>1249</sup> Das Beschädigen umfasst Substanzveränderung, Minderung der Funktionsfähigkeit und Minderung der Ansehnlichkeit (BGE 115 IV 26, 28), BSK StGB II-Weissenberger, Art. 144 N 21 ff.

<sup>1250</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 5.

<sup>1251</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 5.

<sup>1252</sup> Jenny/Kunz, 42.

<sup>1253</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 12.

<sup>1254</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 2. Sowie Wagner Pfeiffer, N 1076 ff., 1113 ff.

ler)<sup>1255</sup>, aber auch die Inventare im Anhang an diverse Verordnungen wie zur Hochmoorverordnung (HMV)<sup>1256</sup> oder der Flachmoorverordnung (FMV)<sup>1257</sup>, der Auenverordnung (AuenV)<sup>1258</sup> und der Moorlandschaftsverordnung (MLV)<sup>1259</sup>. Unter Schutz gestellt werden können Kultur- und Naturgüter auch durch Erwerb seitens des Bundes (Art 15 NHG) oder durch vorsorgliche Massnahmen (Art. 16 NHG) sowie Biotop- und Moorlandschaften durch kantonale Schutzverordnungen oder Raumpläne.<sup>1260</sup>

Die Tathandlung besteht in einem Verursachungsverbot, wobei nach den allgemeinen Regeln grds. Mitverursachung genügt.<sup>1261</sup> Der Taterfolg erfordert „eine Verschlechterung, die hinsichtlich der Schutzziele eine tiefgreifende, tendenziell langfristige Veränderung, von einer gewissen Dauerhaftigkeit“ bewirkt.<sup>1262</sup> Soweit ein Biotop vorliegt, geht Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG konkurrenzrechtlich dem Übertretungstatbestand des Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG vor, der das Abbrennen von Böschungen, Feldraine oder Weiden und das Beseitigen von Hecken als Übertretung erfasst.

#### **d. Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG**

Lit. b bildet eine Sonderbestimmung zum Biotopschutz von lit. a.<sup>1263</sup> Sie erfasst denjenigen, der „Ufervegetationen“<sup>1264</sup> im Sinne von Artikel 21 rodet, überschüttet oder auf andere Weise zum Absterben bringt“. Ufervegetationen stehen unmittelbar und „ohne einen konkretisierenden Schutzbeschluss“ unter strafrechtlichem Schutz. Diese „originär (straf-)gesetzliche Definition des Schutzgutes ohne zusätzliche Konkretisierung durch einen Verwaltungsakt“ erscheint „vorab historisch bedingt“, stand der Uferschutz neben dem Artenschutz doch „am Anfang des Biotopschutzes“. Als Ufervegetationen gelten, gemäss Art 21 Abs. 1 NHG „Schilf- und Binsenbestände, Auenvegetationen sowie andere natürliche Pflanzengesellschaften im Uferbereich“.<sup>1265</sup>

Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG wiederholt die durch Art. 21 NHG verbotenen Handlungen im Wortsinn. Die Rodung und Überschüttung sind Beispiele für das „zum Absterben bringen“, setzen diese „Erfolgsintensität“, die auch „auf andere Weise“ (z.B. Einwirkung auf Wasserführung, Grundwasserspiegel oder Fliesseigenschaften) herbeigeführt werden kann, aber auch voraus.<sup>1266</sup> Der Erfolgseintritt ist als „Erfolgstendenz“ formuliert. Durch die Tathandlung müssen deshalb die Bedingungen gesetzt worden sein, „die zur Zerstörung der typischen Vegetationen (oder Teilen davon) führen und insofern einen irreversiblen Prozess auslösen.“<sup>1267</sup>

---

<sup>1255</sup> Dazu: Komm.NHG-*Leimbacher*, Art. 5 sowie *Wagner Pfeiffer*, N 1040 ff., 1077.

<sup>1256</sup> Verordnung über den Schutz der Hoch- und Übergangsmoore von nationaler Bedeutung vom 21.1.1991 (Hochmoorverordnung, SR 451.32).

<sup>1257</sup> Verordnung über den Schutz der Flachmoore von nationaler Bedeutung vom 7.9.1994, (Flachmoorverordnung, SR 451.33).

<sup>1258</sup> Verordnung über den Schutz der Auengebiete von nationaler Bedeutung vom 28.10.1992 (Auenverordnung, SR 451.31).

<sup>1259</sup> Verordnung über den Schutz der Moorlandschaften von besondere Schönheit und nationaler Bedeutung vom 1.5.1996 (Moorlandschaftsverordnung, SR 451.35).

<sup>1260</sup> Siehe im Einzelnen Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 3. Sowie zu den kantonalen Kompetenzen im Allg. *Wagner Pfeiffer*, N 1131 ff.

<sup>1261</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 6 f. mit Beispielen.

<sup>1262</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 5. Siehe auch ebd., N 20.

<sup>1263</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 16.

<sup>1264</sup> *Wagner Pfeiffer*, N 1104 ff.

<sup>1265</sup> Komm.NHG-*Jenni*, Art. 21 N 11 ff.; Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 11.

<sup>1266</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 12 f.

<sup>1267</sup> Komm.NHG-*Ronzani*, Art. 24 N 12.

### e. Art. 24 Abs. 1 lit. c NHG

Lit. c erfasst als Erfolgsdelikt und *lex specialis* zu lit. a die Zerstörung oder schwere Beschädigung „im Boden enthaltener Naturkörper oder Altertümer von wissenschaftlichem Wert (Art. 724 Abs. 1 ZGB)“.

Die Begriffe „Naturkörper“ wie z.B. Meteore, Versteinerungen, Mineralien, Findlinge, sowie archäologische Überreste von Menschen, Tieren und Pflanzen<sup>1268</sup> und „Altertümer“<sup>1269</sup> entsprechen der Terminologie von Art. 724 ZGB (wissenschaftliche Gegenstände) mit dessen Schutzgegenstand sie weitestgehend deckungsgleich sind. Abweichungen ergeben sich aus den unterschiedlichen Schutzrichtungen. Während das ZGB in erster Linie eigentumsrechtliche Interessen verfolgt und sich entsprechend auf herrenlose Sachen beschränkt, verfolgt das NHG Denkmalschutzinteressen.<sup>1270</sup> Die Vorschrift erfasst nur „im Boden enthaltene“ Denkmäler von wissenschaftlichem Wert, gleichgültig ob herrenlos oder eigentumsrechtlich geschützt.<sup>1271</sup>

Als Taterfolg vorausgesetzt ist, dass das Objekt in Substanz oder Erscheinungsbild derart beeinträchtigt ist, dass sein wissenschaftlicher Wert als Denkmal verloren geht oder nur mit erheblichem Aufwand gerettet werden kann.<sup>1272</sup>

## 2. Übertretungen: Art. 24a NHG

### a. Allgemein

Die Strafvorschriften des Art. 24a NHG dienen einerseits „der Sicherung des Verwaltungsvollzugs des NHG“, <sup>1273</sup> andererseits sanktionieren sie die Übertretungen von gestützt auf das NHG erlassenen Ausführungsvorschriften.<sup>1274</sup> Im Einzelnen ist die Schutzrichtung der drei *literae* unterschiedlicher Art.

### b. Art. 24a Abs. 1 lit. a NHG

Die verwaltungsaktakzessorische Vorschrift konkretisiert den allgemeinen Ungehorsamstatbestand des Art. 292 StGB, kriminalisiert jedoch auch Fahrlässigkeit.<sup>1275</sup> Ihr Anwendungsbereich betrifft die Nichterfüllung einer Auflage oder Bedingung, die die Gewährung eines Bundesbeitrags (z.B. Art. 13, 18c, 18d, 23c NHG sowie Art. 7 NHV aber auch Art. 14 und 14a NHG) geknüpft worden ist.<sup>1276</sup> In der Verfügung oder Vereinbarung muss ausdrücklich auf Art. 24a Abs. 1 lit. a NHG und die dort angedrohte Strafe (Busse bis Fr. 20'000.-) hingewiesen werden.<sup>1277</sup> Die Tathandlung besteht in der Nichterfüllung bzw. nicht vollständigen Erfüllung einer Bedingung oder Auflage, mit der die Gewährung

<sup>1268</sup> Dazu: Komm.NHG-Rohrer, Begriffe N 16; Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 16.

<sup>1269</sup> Dazu: Komm.NHG-Rohrer, Begriffe N 35.

<sup>1270</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 15, 18.

<sup>1271</sup> Das ursprünglich vorangestellte „erheblich“ wurde durch die Redaktionskommission der Bundesversammlung gestrichen.

<sup>1272</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 20.

<sup>1273</sup> Die Eigenschaft als Biotope wird bei Hecken gem Art. 18 Abs. 1<sup>bis</sup> NHG Biotope vermutet s. auch die Kriterien und Indikatoren in Art. 14 Abs. 3 NHV. In BGE 133 II 220 E. 2.3, 224 vermerkt das BGer eine gewisse Parallelität der natur- und heimatrechtlichen Vorschriften mit Art. 18 Abs. 1 lit. g JSG betr. Schutz von (Jagd-)Landschaft, dessen mögliche Überführung ins NHG oben Teil 3/F.II.2.h. aufgeworfen worden ist (m.H. auf Rausch/Griffel, Ergänzungsbd., N 613). Im Zweifel ist die Norm jedoch wohl eher am jetzigen Standort zu belassen.

<sup>1274</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 1.

<sup>1275</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 8.

<sup>1276</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 3 f., 7.

<sup>1277</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 6.

eines Bundesbeitrags verknüpft worden ist. Die Verbotsmaterie ist daher der ausreichend präzise vorzunehmenden Formulierung der betreffenden Auflage oder Bedingung zu entnehmen.<sup>1278</sup>

### c. Art. 24a Abs. 1 lit. b NHG

Die „Sammelblankettnorm“ von lit. b dient *als verwaltungsaktakzessorischer Ungehorsamstatbestand* einerseits der strafbewehrten Durchsetzung der Verbote oder Gebote, welche in Ausführung der einzelnen genannten Artikel des NHG in Form von Individualverfügungen oder Vereinbarungen mit einem bestimmten Adressaten erlassen werden. Andererseits ermöglicht sie – und insoweit ist sie nicht bedenkenfrei – die *verwaltungsrechtsakzessorische* Ahndung der Übertretung von „Allgemeinverfügungen und generell-abstrakte(n) Normen in Ausführung des NHG“.<sup>1279</sup> Art. 24a Abs. 1 lit. b setzt zwingend voraus, dass die Übertretung der Ausführungsvorschrift „als strafbar erklärt worden ist“. Bei Allgemeinverboten bzw. -geboten muss die Strafbarkeitserklärung im betreffenden Erlass enthalten sein. Bei Individualverfügungen, Nutzungsplänen, Vereinbarungen und Auflagen bzw. Bedingungen ist die Strafbarkeit explizit vorzusehen.<sup>1280</sup> Der Bund kann gestützt auf Art. 16 NHG zum Schutze von unmittelbar gefährdeten Naturlandschaften, geschichtlichen Stätten oder Kulturdenkmälern von nationaler Bedeutung vorsorgliche Massnahmen erlassen, wobei Art. 24a Abs. 1 lit. b NHG Art 24 Abs. 1 lit. a in „dem Sinne (ergänzt), als er“ weder eine Beeinträchtigung noch eine (konkrete oder abstrakte) Gefährdung des Schutzobjekts erfordert.<sup>1281</sup> Die Tathandlung ergibt sich aus der konkreten behördlichen Verfügung oder Vereinbarung, welche vom EDI als zuständige Behörde erlassen sein und dem Bestimmtheitsgebot genügen muss.<sup>1282</sup>

Weiter werden mit dieser Bestimmung Verstösse gegen den *Biotopschutz* (einschliesslich Moorschutz) dienende Ausführungsvorschriften gemäss Art. 18, 18a, 18b und 18c NHG unter Strafe gestellt, seien dies Erlasse oder Anordnungen des eidgenössischen, kantonalen und kommunalen Rechts. Tathandlung ist der Verstoß gegen das im konkreten Ausführungserlass, der Verfügung oder Vereinbarung umschriebene konkrete Ge- bzw. Verbot.<sup>1283</sup> Wird durch die Tathandlung auch der Tatbestand von Art. 24 Abs. 1 lit. a NHG erfüllt, also ein Biotop zerstört oder schwer beschädigt, so kommt ausschliesslich eine Strafbarkeit nach diesem in Betracht.<sup>1284</sup>

Art. 23c und Art. 25b NHG dienen dem Schutz und der *Wiederherstellung von Mooren und Moorlandschaften* von besonderer Schönheit und von nationaler Bedeutung. Art 23d NHG regelt die zulässige Gestaltung und Nutzung. Art. 23c Abs. 2 NHG ermöglicht hierfür in sinngemässer Anwendung von Art 18a Abs. 3 und 18c NHG Schutzmassnahmen, u.a. durch Vereinbarungen mit Grundeigentümern und Bewirtschaftern. Die entsprechenden Erlasse fallen unter die Strafvorschrift von Art 24a Abs. 1 lit. b NHG. Individualverfügungen und verwaltungsrechtliche Verträge erfordern die hinreichend präzise Umschreibung der Pflichten.<sup>1285</sup>

Verstösse gegen Ausführungsvorschriften des Artenschutzes haben ihre Grundlage zunächst in der Programmnorm von Art. 18 Abs. 1 NHG. Art 19 NHG unterstellt das Sammeln wildwachsender Pflanzen und das Fangen freilebender Tiere zu Erwerbszwecken einem Verbot mit Ausnahmenvorbehalt.

<sup>1278</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 7.

<sup>1279</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 9 f., Siehe auch ebd. N 17.

<sup>1280</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 30 m.z.H.

<sup>1281</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 11 ff. (Zitat N 11).

<sup>1282</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 13.

<sup>1283</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 16, 18 m.z.H.

<sup>1284</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 18 m.H. auf Strafbarkeitslücken.

<sup>1285</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 21 m.H. auf N 17.

Art 20 NHG i.V.m. Art 20 NHV schützen seltene Pflanzen (Anhang 2 NHV) und bedrohte oder schützenswerte Tierarten (Anhang 3 NHV), soweit diese nicht bereits durch das Jagdgesetz geschützt sind.<sup>1286</sup>

#### **d. Art. 24a Abs. 1 lit. c NHG**

Lit. c ergänzt den Strafrechtsschutz im Bereich des Artenschutzes, indem er die unbefugte Begehung von Handlungen unter Strafe stellt, für die eine Bewilligungspflicht statuiert ist.<sup>1287</sup> Die Ausfüllungsnormen der Art. 19, 20 NHG i.V.m. Art 20 NHV sind unter lit. b bereits erwähnt worden. Bzgl. Artenschutz enthält Art. 24a Abs. 1 lit b i.V.m. Art 20 Abs. 5 NHV eine abschliessende Regelung des Schutzes seltener Pflanzen und Tiere, die auch Verstösse gegen Ausnahmegewilligungen gemäss Art 22 Abs. 1 NHG sowie Art 20 Abs. 3 lit. a und b NHV erfasst. Insoweit ist die Verweisung in Art. 22 Abs. 1 NHG auf Art 24 Abs. 1 lit c NHG deshalb *überflüssig*.<sup>1288</sup> Nach lit. c strafbar ist hingegen das unbefugte *Sammeln wildwachsender Pflanzen und das Fangen freilebender Tiere* zu Erwerbszwecken ohne Bewilligung. Erwerbszwecke liegen bei einem mit „gewisse(r) Häufigkeit und zeitliche(r) Regelmässigkeit“ erzielten, wenigstens teilweisen Erwerbseinkommen vor.<sup>1289</sup> Art. 19 Satz 3 NHG gestattet die „ordentliche land- und forstwirtschaftliche Nutzung sowie das Sammeln von Pilzen, Beeren, Tee- und Heilkräutern im ortsüblichen Umfang, soweit es sich nicht um geschützte Arten handelt“. Art. 23 NHG verbietet die *Ansiedlung nicht einheimischer oder standortfremder Pflanzen und Tiere* unter Vorbehalt einer Ausnahmegewilligung.<sup>1290</sup> Liegt eine Bewilligung vor, ist allenfalls eine Bestrafung nach Bst. b möglich.<sup>1291</sup>

#### **e. Art. 24a Abs. 2 NHG**

Die Übertretung bezieht sich auf die Meldepflicht über die Einhaltung der Sorgfaltspflicht im Umgang mit genetischen Ressourcen nach Art. 23n NHG. Die Ausfüllungsnorm des Art. 23o NHG statuiert eine Meldepflicht. Nach Art. 24a Abs. 2 NHG strafbar ist, wer hierbei vorsätzlich oder fahrlässig „keine oder falsche Angaben“ macht. Die Bussstrafe ist gegenüber Art. 24a Abs. 1 NHG deutlich erhöht.<sup>1292</sup>

### **III. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot**

Hinsichtlich des Bestimmtheitsgebots bestehen keine grundsätzlichen Bedenken. Allerdings erweist sich die „Sammelblankettnorm“ des Art. 24a Abs. 1 lit. b NHG als unübersichtlich. Gleiches gilt mit Bezug auf Art. 24a Abs. 1 lit. c und Abs. 2 NHG.<sup>1293</sup> Ihr Anwendungsbereich lässt sich aber durch Klammerbemerkungen präzisieren.

Vorschlag

#### **Art. 24a Übertretungen**

<sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer:

<sup>1286</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 22 ff. m.z.H., sowie Wagner Pfeiffer, N 1086 ff.

<sup>1287</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 32.

<sup>1288</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 33.

<sup>1289</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 34.

<sup>1290</sup> Siehe auch Art. 21 NHV. Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 35; Komm.NHG-Favre, Art. 23 N 5 ff.

<sup>1291</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 32 ff.

<sup>1292</sup> Eingeführt durch Anhang des BB vom 21.3.2014 (Nagoya-Protokoll) in Kraft seit dem 12.10.2014 (AS 2014 2629; BBl 2013, 2009).

<sup>1293</sup> Weitergehend Komm.NHG-Ronzani, Art. 24a N 9, 39.

b. gegen eine Ausführungsvorschrift verstösst, die aufgrund der Artikel 16 (vorsorgliche Massnahmen), 18, 18a, 18b, 18c (Biotopschutz), 19, 20 (Artenschutz), 23c, 23d und 25a (Moorlandschaftsschutz) erlassen und deren Übertretung als strafbar erklärt worden ist;

c. unbefugt eine Handlung vornimmt, für die nach den Artikeln 19, 22 Absatz 1 oder 23 (Artenschutz) eine Bewilligung erforderlich ist;

<sup>2</sup> Mit Busse bis zu 100 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich keine oder falsche Angaben bei der Meldung nach Artikel 23o (genetische Ressourcen) macht; handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 40 000 Franken. Der Richter kann die Veröffentlichung des Urteils anordnen.

#### IV. Strafbarkeitslücken (und Systeminkongruenzen)

Die tatbestandsmässigen Voraussetzungen für die Anwendung des Art. 24 NHG sind mit dem Erfordernis der Zerstörung oder erheblichen Beschädigung wohl „allzu sehr der Sachbeschädigung nachgebildet“, <sup>1294</sup> die gleichzeitig jedoch verschärft werden. Damit sind sie sowohl mit Blick auf das StGB als auch das Umweltstrafrecht vergleichsweise *sehr hoch*. Insbesondere bei Mehrfachkausalitäten i.S.v. summativer und synergetischer Effekte, so etwa verschiedenen schädlichen Quellen von Luftschadstoffen <sup>1295</sup> (einschliesslich des Motorfahrzeugverkehrs), können zudem Beweisschwierigkeiten auftreten. Ausserdem erscheint der Strafraum mit der Strafobergrenze von einem Jahr Freiheitsstrafe „als geradezu desavouierend niedrig“. <sup>1296</sup> Es ist deshalb eine Maximalstrafe von drei Jahren Freiheitsstrafe vorzusehen und gleichzeitig überdies auf das Element der „schweren“ Sachbeschädigung zu verzichten, das denn auch der „Paralleltatbestand“ von Art. 144 StGB nicht kennt. <sup>1297</sup>

Durch die Ausgestaltung von Art. 24 NHG als *Erfolgs- und Verletzungsdelikte*, denen Art. 24a NHG *sehr* abstrakte Gefährdungsdelikte i.S.v. Ungehorsamstatbeständen zur Seite stehen <sup>1298</sup>, werden *konkrete Gefährdungen bzw. Gefährdungseignungen nicht erfasst*. Darin liegt ein gewisses Manko und eine Abweichung von der ansonsten im Umweltstrafrecht üblichen Gesetzgebungstechnik, die auf (vielfach abstrakte) Gefährdungsdelikte setzt. Im Schrifttum ist jedoch vermerkt worden, dass sich der Schutz naturnaher Gebiete als ein *komplexes*, auf vielfältige Weise „störbare“ *ökologisches System* erweist, dessen Gefährdungseignung schwer zu umschreiben ist, weshalb eine einschlägige Vorschrift mit Blick auf die „*nicht mehr erträgliche Gesetzesunbestimmtheit*“ abzulehnen ist. <sup>1299</sup> Will man deshalb nicht einzelne, aber letztlich wohl sehr schwierig zu fassende und nicht abschliessende Gefährdungsvarianten ausformulieren <sup>1300</sup>, bleibt nur das Mittel einer Generalklausel, die bei der konkreten Gefährdung ansetzt. Um den Tatbestand nicht zu überdehnen, ist eine *erhebliche Gefährdung* zu fordern. Kulturgüter sind mit erfasst.

Der Passus „ohne Berechtigung“ ist zu streichen, da er im Irrtumsfall nur zu Missverständnissen Anlass gibt. Dass eine Ausnahmegewilligung die Tathandlung rechtfertigt, ergibt sich bereits aus den allgemeinen Grundsätzen der Rechtfertigung.

---

<sup>1294</sup> Jenny/Kunz, 151.

<sup>1295</sup> Ronzani, 43 ff.

<sup>1296</sup> Komm.NHG-Ronzani, Art. 24 N 40.

<sup>1297</sup> Eine minimale Erheblichkeit ist ohnehin erforderlich, da leicht zu beseitigende Verunreinigungen etc. nach der Rechtsprechung des Bundesgerichts nicht tatbestandsmässig sind.

<sup>1298</sup> Komm.NHG-Ronzani, Vorbem. Art. 24-24e N 10, 24a N 1.

<sup>1299</sup> Jenny/Kunz, 150 f.

<sup>1300</sup> Dies unternimmt § 329 deutsches StGB („Gefährdung schutzbedürftiger Gebiete“).



## Vorschlag

### **Art. 24 Vergehen**

<sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:

a. ein aufgrund dieses Gesetzes geschütztes Natur- oder Kulturdenkmal, eine geschützte geschichtliche Stätte, eine geschützte Naturlandschaft oder ein geschütztes Biotop zerstört, beschädigt oder erheblich gefährdet;

b. Ufervegetation im Sinne von Artikel 21 rodet, überschüttet, auf andere Weise zum Absterben bringt oder erheblich gefährdet;

c. im Boden enthaltene Naturkörper oder Altertümer von wissenschaftlichem Wert (Art. 724 Abs. 1 ZGB) zerstört, beschädigt oder erheblich gefährdet;

<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.<sup>1301</sup>

Auch im Bereich des Natur- (und Heimat-)schutzes *fehlt* ein Verbrechenstatbestand i.S.e. Gemeingefährdungsdeliktes. Neben der Erweiterung von Art. 24 NHG durch die Gefährdungsvariante und die Straferhöhung könnte ein entsprechender Vorschlag das „Fuder“ jedoch überladen, sodass darauf zu verzichten ist. Ausserdem dürfte der notwendige Schutz von Naturlandschaften und Biotope über die vorgeschlagenen Verbrechenstatbestände, welche die Umweltmedien Boden, Luft und Wassers als deren Bestandteilen erfassen, erreicht werden.

## **V. Strafraumen (und Wertungsinkongruenzen)**

Die Frage der im Vergleich mit anderen Umweltvergehen und im Hinblick auf die seltene und anforderungsreiche(-re) Ausformulierung als Erfolgs- und Verletzungsdelikt eindeutig zu niedrigen Strafdrohung ist bereits unter IV. angesprochen worden (mit Änderungsvorschlag).

## **M. Zusammenfassende Synthese**

### **I. Allgemeines**

Die Analyse des vorwiegend im Nebenstrafrecht (und damit über viele Erlasse zerstreut) angesiedelten *Besonderen Teils* des Umweltstrafrechts hat zusammenfassend Folgendes ergeben:

#### **1. Grundsätzliche Beibehaltung der spezialgesetzlichen Regelung des Umweltstrafrechts**

Die Gutachter reden in Bezug auf den Besonderen Teil des Umweltstrafrechts einer *vernetzten Gesamtlösung* das Wort und sind mithin der Auffassung, dass die bestehenden (grossteils verwaltungsrechts- bzw. verwaltungsaktakzessorischen) *Umweltstraftatbestände* weiterhin im Kontext der jeweiligen *Verwaltungsmateriengesetze* angesiedelt bleiben und lediglich einer bereinigenden, vereinheitlichenden – und damit letztlich minimalinvasiven, jedoch dringend gebotenen – *Überarbeitung* unterzogen werden sollten. Die angemessene Tatbestandskonstruktion – Verletzungs- oder Gefährdungsdelikt und, wenn letzteres, konkretes, Eignungs- oder abstraktes Gefährdungsdelikt – kann nicht allgemein bestimmt, sondern nur im jeweiligen Kontext erörtert werden. Die spezifischen Be-

<sup>1301</sup> Der Passus nach Geldstrafe ist im Lichte des neuen Art. 34 Abs. 1 revStGB 2015 verzichtbar.

funde zu Strafbarkeitslücken, Inkonsistenzen, Wertungskongruenzen etc. finden sich oben in den auf die einzelnen Umwelterlasse bezogenen Abschnitten in Teil 3., im nachfolgenden Text sowie in den „Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen“ (Teil 7) und übersichtsweise in der Synopse am Ende dieses Gutachtens.

## 2. Ergänzung durch Gemeingefährungsdelikte im StGB

Überdies erscheint es zur – auch den internationalen Standards entsprechenden – Gewährleistung eines adäquaten, effektiven und sichtbarer strafrechtlichen Umweltschutzes, der auch grenzüberschreitende und Auslandstaten erfasst, dringend geboten, *Gemeingefährungsdelikte* als übergreifende – zumindest den Bereich des USG sowie des GSchG abdeckende – Qualifikationstatbestände auf *Verbrechensstufe im StGB* einzuführen.

Dabei ist der Weiterverbreitung der Formel des Wissens-oder-Annehmen-Müssens als – nicht mit der Legaldefinition des Art. 12 Abs. 2 StGB übereinstimmenden – BT-Umschreibung des *Eventualvorsatzes* ein Riegel vorzuschieben, was zunächst der entsprechenden Bereinigung in den jeweiligen Straftatbeständen bedarf.<sup>1302</sup>

## II. Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot

Auf der Basis der Analyse des Bestimmtheitsgebots als eines auf der Ebene Gesetzgebung zu beachtetenden *Optimierungsgebots*<sup>1303</sup> wird der Handlungsbedarf nach dem jeweiligen Grad der Erforderlichkeit einer entsprechenden Revision bestimmt. Im Folgenden werden die einzelnen Problembereiche gesondert zusammengefasst. Ggf. treten bei einzelnen Strafbestimmungen mehrerer zusammen auf.

Auf der untersten Stufe geht es um die Verdeutlichung durch *Hinweise auf die Ausfüllungsnormen* im Gesetzestext.<sup>1304</sup> Soweit nicht klar geworden ist, auf welche Ausfüllungsnormen ein Tatbestand verweist, erfolgte lediglich ein Hinweis auf die Notwendigkeit der Präzisierung (z.B. Art. 26 Abs. 5 BGCI-TES). In Fällen, wo die Ausfüllungsnormen eine unterschiedliche Ausrichtung aufweisen, wird vorgeschlagen, dies durch sprachliche Ergänzungen zu verdeutlichen (z.B. Art. 60 Abs. 1 lit. e USG, Art. 61 Abs. 1 lit. i USG, Art. 26 Abs. 1 lit. a, b sowie Abs. 2 lit. a BGCITES, Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG). Bei einigen Straftatbeständen wurde es als nicht möglich erachtet, die Verweisungsmaterie infolge ihrer Weite und/oder Allgemeinheit sprachlich in der gebotenen Kürze zu präzisieren (s. Art. 35 Abs. 1 lit. a und j GTG).

Nicht nur blosse Präzisierungen stehen dort in Frage, wo dafür plädiert wird, *Textbestandteile aus Ausfüllungsnormen in den Straftatbestand aufzunehmen*. Dieser Vorschlag erfolgt nur dann, wenn solche Textbestandteile den Deliktstypus des Straftatbestands charakterisieren bzw. präzisieren. Dies ist etwa dann der Fall, wenn sie einem Tätigkeitsdelikt den Charakter eines Eignungsdelikts geben (Art. 60 Abs. 1 lit. f, i und j USG).

---

<sup>1302</sup> S. oben Teil 3/B.3.

<sup>1303</sup> S. oben Teil 2/E.

<sup>1304</sup> Im Einzelnen wird auf die Gesetzessynopse im Anhang verwiesen.

Ggf. noch wichtiger erscheint die Notwendigkeit von Verweisen auf die Ausfüllungsnorm(-en) bei *Aussen-, Delegations-* (Art. 17 Abs. 1 lit. c BGF, Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG) *und Kettenverweisungen*.<sup>1305</sup>

Eine zusätzliche Akzentuierung erfährt die Problematik der ausreichenden Bestimmtheit, wenn dies in allgemeiner Form passiert und/oder über die Delegation an den Bundesrat hinaus auch auf Erlasse von Departementen des Bundes verwiesen wird (z.B. Art. 26 Abs. 5 BGCITES). Insoweit wäre, sofern diese Technik unentbehrlich erscheint, wenigstens ein Hyperlink in der SR auf den im Rahmen der Subdelegation in Kraft gesetzten Erlass hilfreich.

Den höchsten Grad an Zweifeln bzgl. des Bestimmtheitsgebots ziehen die Vorschriften auf sich, die der Sache nach *Generalklauseln* enthalten. Sie sind hier einzeln zu diskutieren:

- i. Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG: Wenn es in der Strafgesetzgebung Todsünden gibt, dann ist diese Strafvorschrift ein Spitzenkandidat dafür. Allgemeiner als „wer in anderer Weise dem Gesetz zuwiderhandelt“ lässt sich eine Norm kaum mehr formulieren. In der jetzigen Form ist sie aufzuheben.<sup>1306</sup>
- j. Art. 26 Abs. 2 BGCITES: Sehr problematisch ist der *schwere* Fall des Art. 26 Abs. 2 BGCITES, dessen Regelbeispiele von lit. a und b mit einem „insbesondere“ eingeleitet werden. Schwer wiegt jedoch, dass damit die Übertretung des Grundtatbestands (Maximalstrafe Busse bis 40'000 SFr.) nach geltendem Recht zu einem Vergehen mit einem Maximum von drei Jahren Freiheitsstrafe (Vorschlag: Heraufstufung zu einem Verbrechen mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren) wird. Sofern es der zuständigen Fachstelle nicht gelingt, konkrete weitere Regelbeispiele zu formulieren, wird deshalb *dringend* empfohlen, das „insbesondere“ zu streichen. Das Risiko, dass diese faktische Generalklausel im Fall eines Falles dem Bestimmtheitsgebot zum Opfer fällt, wird als gravierend eingestuft.
- k. Art. 42 Abs. 1 Co<sub>2</sub>-Gesetz: Die Übertretungsvorschrift ist jedenfalls deutlich weniger problematisch, weil sie das verbotene Verhalten als das „sich oder einem anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil Verschaffen“ zunächst generell umschreibt. Erst danach folgt eine mit „namentlich“ eingeleitete Auflistung von drei Regelbeispielen, die jedoch allesamt Varianten der allgemein definierten Tathandlung sind. Das StGB kennt vor allem aus seiner Entstehungsphase entsprechend aufgebaute Normen (z.B. Art. 150, 155, 163, 164 StGB). Da andere Formen der verpönten Abgabevorteilsverschaffung indes nicht ersichtlich sind – und ebenso unklar erscheint, wann eine unrechtmässige Abgabevergütung vorliegen soll, wird vorgeschlagen, „namentlich“ zu streichen und sich auf die Regelbeispiele Abgabebefreiung und -rückerstattung zu beschränken.
- l. Art. 17 Abs. 1 lit. c BGF: Die Vorschrift wird, wie Art. 71 Abs. 1 lit. a GSchG mit einem „in anderer Weise“ Zuwiderhandeln eingeleitet, verweist aber darüber hinaus auf die

---

<sup>1305</sup> Gerade im USG verweisen Straftatbestände häufig auf Ausfüllungsnormen, die ihrerseits auf Ausführungsverordnungen des Bundesrates weiterverweisen: Kettenverweisung mit Delegation. Dabei ist vielfach nicht ohne weiteres klar, welche Normen der Verordnungen für den Tatbestand von Relevanz sind. Eine überzeugende Lösung dafür scheint nicht in Sicht.

<sup>1306</sup> S. den Vorschlag *oben* Teil 3/C.III.2.a. sowie die Synopse.

Übertretung von für strafbar erklärten Vorschriften des Bundesrates und auf Verstösse gegen Einzelverfügungen. Der einleitende Passus mit der Generalklausel ist zu streichen.

Andere Strafbestimmungen, die mit Blick auf das Bestimmtheitsgebot auch angesprochen werden könnten, werden hier nicht genannt, weil insoweit auch Strafbarkeitslücken ausgemacht worden sind, sodass sie im dortigen Zusammenhang zu erörtern sind (z.B. Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG).

### III. Strafbarkeitslücken und Systeminkongruenzen

#### 1. StGB

Die zentrale Strafbarkeitslücke besteht im *nahezu vollständigen Fehlen von modernen Umweltdelikten auf Stufe Verbrechen* im StGB.<sup>1307</sup> Ausnahmen bilden die Art. 226<sup>bis</sup>, 226<sup>ter</sup> („Gefährdung durch Kernenergie, Radioaktivität und ionisierende Strahlen sowie Strafbare Vorbereitungshandlungen“) und 230<sup>bis</sup> („Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen“) StGB. Dieser sehr eingeschränkte sektorielle Strafschutz erfährt insb. durch das klassische Gemeingefährungsdelikt der „Verunreinigung von Trinkwasser“ (Art. 234 StGB) eine, der veralteten Tradition bei den Vorarbeiten zum StGB zu Beginn des 20. Jh. entsprechende, auf Menschen und Haustiere begrenzte Erweiterung.

Es wird vorgeschlagen, diese Lücke durch den Erlass von Gemeingefährungsdelikten einerseits zum *Schutz des Bodens, der Luft, des Wassers und andererseits der Umwelt insgesamt vor gefährlichen Abfällen* zu schliessen. Dass diese Tatbestände in der Praxis kaum eine grössere Rolle spielen dürften, spricht keinesfalls dagegen. Zum einen bezwecken sie nämlich die strafrechtliche Erfassung von – naturgemäss seltenen, aber wie selbst Schweizer Erfahrungen (Seveso, Schweizerhalle) zeigen, nicht auszuschliessenden – *Grosskatastrophen*, bei denen der herkömmliche Individualrechtsgüterschutz von Leben, Gesundheit und Sachgütern versagt. Selbst „krimineller“ Leichtsinn ist strafrechtlich noch Fahrlässigkeit, womit nur Art. 117 und 125 StGB („fahrlässige Tötung und Körperverletzung“) zur Verfügung stehen. Eigentum wäre grds. ganz schutzlos. Die vorgeschlagenen konkreten Erfolgsdelikte erfassen, vermittelt durch das Ubiquitätsprinzip des Art. 8 StGB, der neben dem Begehungsort alternativ den Erfolgsort als Anknüpfung schweizerischer Strafrechtshoheit vorsieht, auch im Ausland verübte Straftaten, die *grenzüberschreitende Auswirkungen* zeigen – was gar nicht so selten vorkommt. Zum anderen träte dieser realen eine mehr symbolische Funktion zur Seite, hätte eine entsprechende Revision des StGB doch eine Appellfunktion ggü. der Öffentlichkeit und insb. den Strafverfolgungsbehörden, dass Umweltverschmutzung kein Kavaliersdelikt bildet und ihre Bekämpfung auch institutionell zu verbessern ist.

#### 2. Umwelterlasse

Im Bereich der untersuchten elf Umwelterlasse zeigen sich Im USG, GSchG, WaG und JSG *zentrale Strafbarkeitslücken*:

- m. Im Fall des Vergehens von Art. 60 Abs. 1 lit. a USG ist über die schon bisher erfasste Unterlassung von verfüzten Sicherheitsmassnahmen hinaus auch die *generelle Unter-*

---

<sup>1307</sup> Die im ChemG, LMG und LwG enthaltenen Qualifizierungen sind kein Ersatz dafür, zumal i.d.R. ohnehin auf gewerbsmässige Tatbegehung beschränkt. Die Umwelt schützt nur Art. 49 Abs. 2 ChemG. Dessen Konstruktion und Strafraum sind jedoch defizitär. S. *oben* Teil 3/B.IV.2. und *unten* Teil 4/C.II.

*lassung notwendiger Sicherheitsmassnahmen und – zusätzlich die unterlassene Meldung im Katastrophenfall – unter Strafe zu stellen.*

- n. Ähnliche Lücken weist die Vergehensvorschrift des Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG auf, wo das Unterlassen sonstiger erforderlicher *Massnahmen zur Abwehr drohender Gewässerunreinigungen* und die *Verletzung der Meldepflicht* gem. Art. 22 Abs. 6 GSchG straflos bleiben. Der Tatbestand ist entsprechend zu ergänzen.
- o. Für den Vergehenstatbestand von Art. 42 Abs. 1 lit. c WaG wird die Strafbedrohung der *Verletzung gleichwertiger Ersatzmassnahmen* (ggü. der vorgeschriebenen Schaffung von Wald) und eine *Erweiterung bzw. Präzisierung der Unterlassungsvariante* vorgeschlagen. Auch Art. 43 Abs. 1 lit. c WaG ist zu präzisieren.
- p. Der Vergehenstatbestand des Art. 17 Abs. 1 lit. h JSg verbietet nur bestimmte, einzeln aufgeführte Jagdmethoden. Der Tatbestand der lit. i, der – allgemein formuliert – verbotene Hilfsmittel erfasst, ist auf *verbotene Methoden im Allgemeinen* zu erstrecken. Lit. h könnte unter diesem Aspekt freilich gestrichen werden, dagegen haben sich allerdings Mitglieder der Begleitgruppe explizit ausgesprochen.

Sofern man die höchst komplexe Frage etwaiger Konkurrenzen ausblendet, sind *keinerlei* Vorschriften ersichtlich, die *zwingend gestrichen* werden sollten. Die Ausblendung der Konkurrenzen erscheint schon deshalb gerechtfertigt, weil die Problematik gerade auch im Bereich des strafrechtlichen Umweltschutzes<sup>1308</sup> gänzlich unterbelichtet ist. Ihre Bearbeitung bedürfte einer wissenschaftlich vertieften Durchdringung.<sup>1309</sup> Zudem sind konkurrenzrechtliche Meinungsstreitigkeiten in der Lehre und zwischen dieser und der Rechtsprechung endemisch.

Bezieht man die Differenzierung zwischen Vergehens- und Übertretungstatbeständen in die Betrachtung mit ein, so ergibt sich ein etwas anderes Bild. Dieses ist im folgenden Abschnitt zu erörtern. Die Stellungnahme zu den Strafrahmen und Strafobergrenzen erfolgt dagegen in Teil 7.

#### **IV. Wertungsinkongruenzen**

Die Gutachter empfehlen im *Bereich des USG* eine Änderung des *Adressatenkreises* einiger Vorschriften. Es betrifft dies einerseits die Vergehenstatbestände von Art. 60 Abs. 1 lit. c, d, n und p USG, deren *Umgestaltung in (weit gefasste) Sonderdelikte* angeregt wird, andererseits – gleichsam komplementär – die Übertretungen von Art. 61 Abs. 1 lit. c-e und j USG.

Die aufgeführten Vergehen des Art. 60 USG sind über ihre Ausfüllungsvorschriften primär auf den *professionellen Umgang* mit Stoffen oder Sonderabfällen zugeschnitten. Sie erfassen jedoch in einem gewissen Ausmass auch Verbraucher, welche z.B. Stoffe privat nutzen oder Sonderabfälle der Entsorgung übergeben. Dabei geht es in der Sache durchwegs oder zumindest ganz überwiegend um Bagatelverstösse. Das aus der Begleitgruppe beschworene grosse Gefahrenpotential von Motorenöl, Pestiziden und Pflanzenschutzmitteln in der Hand privater Verbraucher können die Gutachter nicht

---

<sup>1308</sup> Aber auch im sonstigen Nebenstrafrecht und in neueren Bereichen des StGB (z.B. herkömmliche Vermögensdelikte versus Computerdelikte etc.).

<sup>1309</sup> Ganz abgesehen davon, ob die Thematik auf Stufe Doktorat zumutbar wäre, dürfte sich auch nur schwer jemand finden lassen, der sich sie vorknöpfen möchte.

nachvollziehen. Es sind dies letztlich einfach diejenigen Täter, die mit zu wenig Sachverstand und für andere gut sichtbar agieren und deshalb ein stark erhöhtes Risiko der Strafverfolgung eingehen. Die Ahndung von durch Private begangenen Bagatelldelikten als Vergehen ist sowohl mit Bezug auf den Unrechts- als auch den Schuldgehalt *unangemessen*. Der aus der Begleitgruppe erhobene Einwand, dem könne über „subjektive“ Faktoren (gemeint ist wohl das persönliche Verschulden) Rechnung getragen werden, geht am geringen Unrechtsgehalt und am zwingenden Eintrag ins Strafregister gem. Art. 366 Abs. 2 lit. a StGB (bei Verbrechen und Vergehen) vorbei.

Vorgeschlagen wird die Beschränkung der genannten *Vergehen* auf Fälle *beruflichen oder gewerblichen* in Verkehr bringens oder Umgangs. Komplementär dazu würden Verstösse seitens *privater Verbraucher* nur mehr als *Übertretungen* gem. Art. 61 USG erfasst. Die Bussenobergrenze von 20'000 SFr. reicht zur Ahndung solcher Bagatell- oder leichterer Fälle absolut aus. Natürlich müsste dann neu zwischen „beruflicher oder gewerblicher“ Tätigkeit einerseits und „privatem Verbrauch“ andererseits unterschieden werden, aber dies dürfte keine grösseren Probleme bereiten als andere Abgrenzungen, zu denen das Strafgesetz verpflichtet. Möglicherweise sind die entsprechenden Bedenken demnach etwas übertrieben. Ob die Begriffe die bestmöglichen sind, betrifft eine andere, sicher berechtigte Diskussion. Uns erscheint „privater Verbraucher“ im Vergleich mit Konsument oder Nutzer vorzuzugswürdig, aber das letzte Wort ist das wohl nicht. Das ggü. dem Teilbericht neu einbezogene „privat“ soll der berechtigten Kritik aus der Begleitgruppe, dass bspw. die berufliche Verwendung von Hofdünger nicht privilegiert werden dürfe, Rechnung tragen.

Eine analoge Differenzierung im *Bereich des GTG* scheint uns aufgrund des unbeherrschbaren Wirkungspotentials von GTO eher nicht angezeigt. Doch wäre dort eine etwaige Einstufung der *Kennzeichnungsdelikte* von Art. 35 Abs. 1 lit. g-h als *Übertretungen zu prüfen*.

Bzgl. Art. 26 Abs. 1 BGCITES wird die Heraufstufung zu einem *Vergehen* empfohlen.

### A. Allgemeines

#### V. Auswahlkriterien

Die in den 4. Teil einzubeziehenden Nicht-Umwelterlasse ergeben sich aus den Vorgaben des Auftraggebers. Es handelt sich um das

- 1. BG über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen vom 15. Dezember 2000 (Chemikaliengesetz, ChemG)<sup>1310</sup>,
- 2. das BG über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände vom 20. Juni 1944 (Lebensmittelgesetz, LMG)<sup>1311</sup> und
- 3. das BG über die Landwirtschaft vom 29. April 1938 (Landwirtschaftsgesetz, LwG)<sup>1312</sup>.

Im Durchschnitt sind diese Nicht-Umwelterlasse (teilweise deutlich) jüngeren Datums als die elf analysierten Umwelterlasse. Dies gilt insb. (auch) für die Strafbestimmungen. Mit Bezug auf die Strafbestimmungen des LwG sind die letzten grösseren Revisionen am 27. Juni 2007 und am 22. März 2013 verabschiedet worden. Das neue LMG datiert von 2014.

Die Strafbestimmungen der drei Nicht-Umwelterlasse sind weitgehend, aber nicht durchwegs *verwaltungsakzessorisch* ausgestaltet. Die Verweise erfolgen beim ChemG und LwG explizit durch Angabe der Ausfüllungsnormen in Klammern am Ende der Tatbestände, beim LMG verweisen nur lit. g und lit. k ausdrücklich auf konkrete Verwaltungsvorschriften.

Eine Einzelanalyse der einzelnen Strafbestimmungen, wie sie in Teil 3. vorgenommen worden ist, ist *nicht* Bestandteil des Auftrags. Die Nicht-Umwelterlasse werden zum Zweck des Vergleiches der verwendeten Gesetzgebungsinhalte und der entsprechenden Tatbestandstechnik mit derjenigen der Umwelterlasse einbezogen. Dabei interessieren primär die *Deliktskategorien und -typisierung* sowie die *Sanktionen*. Soweit sich für die Umweltstrafgesetzgebung weitere wesentliche Befunde ergeben, werden diese gleichfalls ausgewertet.

#### VI. Besonderheiten

Alle drei Nicht-Umwelterlasse weisen insoweit eine *andersartige Gesamtstruktur* auf als die untersuchten Strafbestimmungen der Umwelterlasse, als sie neben den Vergehens- (Art. 49 Abs. 1 und 3 ChemG, Art. 63 Abs. 1 LMG und Art. 172 Abs. 1 LwG) und den Übertretungstatbeständen (Art. 50 ChemG, Art. 64 LMG, Art. 173 LwG) auch *Verbrechenstatbestände* umfassen. Diese *Dreiteilung der Deliktskategorien*, die im Kontrast zur Beschränkung der Umwelterlasse auf Vergehen und Übertretungen steht, greift ausschliesslich bzgl. der vorsätzlichen (Vergehens-)Tatbestände; die fahrlässigen Vergehen von Art. 49 Abs. 5 ChemG und Art. 63 Abs. 3 LMG kennen keine Qualifikationen.

Im *Chemikaliengesetz*, bei dem seit dem Erlass keine Revisionen von Strafbestimmungen zu verzeichnen sind, wird diese Dreiteilung, dem damaligen Stand des Allgemeinen Teils des StGB vor dessen

---

<sup>1310</sup> SR 813.1.

<sup>1311</sup> SR 817 (derzeit noch geltendes LMG vom 9.10.1992).

<sup>1312</sup> SR 910.1.

Revision entsprechend, der in Sonderfällen Vergehenstatbestände mit bis zu fünf Jahren Gefängnis ermöglichte<sup>1313</sup>, in der Sachüberschrift zu Art. 49 ChemG nicht erwähnt. Art. 49 Abs. 2 ChemG sieht Gefängnis (heute Freiheitsstrafe) bis zu fünf Jahren oder Busse bis zu 500 000 Franken vor, wenn durch das Vergehen gem. Art. 49 Abs. 1 ChemG „Menschen in schwere Gefahr gebracht werden.“ Gleiches gilt nach Art. 49 Abs. 4 ChemG mit Bezug auf die Vergehen des Abs. 3, wobei die Busse hier auf 100'000 SFr. beschränkt ist. nach der Botschaft muss sich diese „allgemeine“ Gefahr „auf eine grössere Anzahl, durch Zufall ausgewählte Personen“ erstrecken „und darin bestehen, dass diese Personen an Leib und Leben schwer gefährdet sind.“<sup>1314</sup> Damit ergibt sich ein Widerspruch zur entsprechenden, im Rahmen einer Revision des GTG vom 19. März 2010 gestrichenen Klausel von Art. 60 Abs. 1 aUSG *in fine*.

Sowohl das *Landwirtschaftsgesetz* als auch das *Lebensmittelgesetz* kennzeichnen demgegenüber Art. 172 LwG und Art. 63 LMG<sup>1315</sup> mit der Sachüberschrift „Vergehen und Verbrechen“. In beiden Vorschriften werden im ersten Absatz die Vergehen geregelt (Art. 172 Abs. 1 LwG, Art. 63 Abs. 1 lit. a-c). Der zweite Absatz enthält dann die Qualifikation, die das Vergehen zum Verbrechen macht. In Art. 172 Abs. 2 LwG ist dies *gewerbsmässiges* Handeln, in Art. 63 Abs. 2 LMG *Gewerbsmässigkeit* oder Handeln mit *Bereicherungsabsicht*.<sup>1316</sup>

## B. Im Einzelnen

### I. Chemikaliengesetz

Das Chemikaliengesetz soll das Leben und die Gesundheit des Menschen vor schädlichen Einwirkungen durch Stoffe und Zubereitungen schützen (Art. 1 ChemG).<sup>1317</sup>

### 3. Sanktionen

Auf die *Sonderdelikte* des Art. 49 Abs. 1 ChemG stehen Gefängnis bis zu drei Jahren oder Busse bis zu 200'000 SFr. Die Qualifikation der schweren Gefährdung von Menschen i.S.v. Abs. 2 führt zur Erhöhung der Strafdrohung auf fünf Jahre Gefängnis oder Busse bis zu 500'00 SFr.<sup>1318</sup> Die *gemeinen Vergehenstatbestände* von Art. 49 Abs. 3 ChemG sehen Gefängnis oder Busse vor. Bei schwerer Gefährdung ergibt sich ebenfalls Gefängnis bis zu fünf Jahren. Hingegen beträgt das Maximum der alternativ angedrohten Busse hier 100'000 SFr. Auf diese Qualifikation ist in der Synthese zurückzukommen.

Die *fahrlässige* Tatbegehung ist nach Art. 49 Abs. 5 ChemG im Fall eines Vergehens nach Abs. 1 mit einem Jahr Gefängnis oder Busse bis 100'000 SFr. bedroht, im Fall von Abs. 3 mit Gefängnis bis zu sechs Monaten oder Busse.

Die *Übertretungen* von Art. 50 ChemG ziehen bei Vorsatz eine Busse bis 20'000 SFr. nach sich (Abs. 1), bei Fahrlässigkeit Busse (Abs. 2). Versuch und Gehilfenschaft sind gem. Art. 50 Abs. 4 ChemG

<sup>1313</sup> S. aArt. 9 Abs. 2 i.V.m. aArt. 36.

<sup>1314</sup> Botschaft zum ChemG vom 24.11.1999, BBl 2000, (687) 784.

<sup>1315</sup> Botschaft zum LMG vom 25.5.2011, BBl 2011, (5571) 5644.

<sup>1316</sup> Im LMG von 1992 ist die 2. Alternative statt Bereicherungsabsicht „Handeln aus Gewinnsucht“, vgl. Botschaft zum LMG vom 30.1.1989, BBl 1989 I, (893) 960.

<sup>1317</sup> Zur Entwicklung und als Überblick *Kappes/Näf*, 49 ff.

<sup>1318</sup> *Streuli/Kappes/Näf/von Arx*, 192 sprechen insoweit von einer drakonischen Höchststrafe.



strafbar. In *besonders leichten* Fällen kann nach Abs. 5 auf Strafverfolgung und Bestrafung verzichtet werden.<sup>1319</sup>

#### 4. Strafbestimmungen

Art. 49 Abs. 1 ChemG ist trotz der Verweisung auf den Grundsatz der Selbstkontrolle gem. Art. 5 ChemG ein in der Sache *nicht* verwaltungsakzessorisches, *echtes Sonderdelikt*<sup>1320</sup> auf Vergehensstufe und wendet sich an die Herstellerin.

Nach dem *konkreten Gefährdungsdelikt* von lit. a wird, gleichsam als Kehrseite zum Prinzip der Selbstkontrolle gem. Art. 5 ChemG<sup>1321</sup>, die Herstellerin bestraft, die „Stoffe oder Zubereitungen für eine Verwendung *in Verkehr bringt*, von welcher sie weiss oder wissen muss, dass diese das Leben oder die Gesundheit unmittelbar gefährdet (Art. 5 Abs. 1)“.<sup>1322</sup> Die komplizierte Formulierung des subjektiven Tatbestands soll sicherstellen, dass (auch) für das Wissenselement des Vorsatzes der Gefährdung von Leben oder Gesundheit Eventualvorsatz genügt, was sich auch schlanker hätte ausdrücken lassen. Lit. b-f sind reine *Tätigkeits- (und abstrakte Gefährdungs-)delikte* und tragen somit einen grds. andersartigen Charakter.

Art. 49 Abs. 3 ChemG enthält die *Allgemeindelikte auf Vergehensstufe*, was auch erklärt, dass sich in lit. i eine mit dem Sonderdelikt von Abs. 1 lit. f text- und verweisungsidentische Strafnorm findet. Art. 49 Abs. 3 lit. b ist als nicht verwaltungsakzessorisches, *konkretes Gefährdungsdelikt* ausformuliert, das an den sorgfaltspflichtwidrigen Umgang mit gefährlichen Stoffen oder Zubereitungen anknüpft, wobei hier im Unterschied zu Abs. 1 lit. a die Gefährdung des Lebens oder der Gesundheit anderer Menschen bloss (einfach) gefährdet werden muss und *nicht* „unmittelbar“ wie dort. Die Gründe für diesen Unterschied werden aus der Botschaft nicht ersichtlich. Andererseits muss die Gefährdung in Abs. 3 lit. b „wissentlich“ erfolgen – und erfordert mithin *direkten* Vorsatz. Systematisch liesse sich dies ggf. mit dem Umstand begründen, dass das gemeine Delikt im Gegensatz zu Art. 49 Abs. 1 ChemG auch Laien erfasst. Um gefährliche Stoffe oder Zubereitungen drehen sich auch die verwaltungsakzessorischen lit. a, f und g. „Gefährlich“ meint hier stets *abstrakt* gefährlich, die mögliche Gefährlichkeit ist somit Grund der Strafbewehrung. Andere Tatbestände wie bspw. lit. c und e bestrafen Verwaltungsungehorsam. Nach dem *Sonderdelikt* von lit. h ist strafbar, wer die Schweigepflicht gem. Art. 30 Abs. 4 (Schutz von Geschäfts- und Fabrikationsgeheimnissen durch die „Auskunftsstelle für Vergiftungen“), Art. 43 oder 44 („Schweigepflicht“ bzw. „Vertraulichkeit der Angaben“) verletzt.

*Übertretungen:* Der Ungehorsamstatbestand des Art. 50 Abs. 1 lit. i ChemG genügt den rechtsstaatlichen Anforderungen, da er die Strafbarkeit letztlich im Anschluss an das Vorbild von Art. 292 StGB an den Verstoss „gegen eine unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels an ihn oder sie gerichtete Verfügung“ bindet. *Keine* entsprechende Verknüpfung mit einer ausdrücklichen Strafandrohung in der Verfügung findet sich – wie bei Art. 61 Abs. 1 lit. o USG, wo das bemängelt worden ist<sup>1323</sup> – bei lit. h ChemG betr. Verletzung der Auskunftspflicht und der Abgabe unrichtiger Angaben (sowie bei der Verletzung der Mitteilungspflicht gegenüber kantonalen Vollzugsbehörden gem. Art. 50 Abs. 1 lit. g ChemG).

---

<sup>1319</sup> S. Went, 184 m.w.H.

<sup>1320</sup> BBl 2000, 784.

<sup>1321</sup> Streuli/Kappes/Näf, 54 f., 56 ff.

<sup>1322</sup> Streuli/Kappes/Näf, 54.

<sup>1323</sup> S. oben Teil 3/B.II.2.n.

Art. 50 Abs. 3 ChemG ermächtigt den Bundesrat auf ähnliche Weise wie etwa Art. 17 Abs. 1 lit. c BGF<sup>1324</sup>, Widerhandlungen gegen seine Ausführungsbestimmungen, die nicht bereits nach Abs. 1 oder Art. 49 strafbar sind, „mit Haft<sup>1325</sup> oder Busse bis zu 20 000 Franken bei vorsätzlicher Begehung beziehungsweise Busse bei fahrlässiger Begehung“ zu belegen.<sup>1326</sup> Diese Blankodelegation der chemikalienrechtlichen Strafgesetzgebung mag allenfalls demokratietheoretisch heikel sein, für die strafrechtliche Perspektive ist dagegen primär relevant, ob die gestützt darauf erlassenen Strafbestimmungen im Rahmen der Delegation verbleiben und ausreichend bestimmt sind.

## 5. Gemeinsamkeiten und Unterschiede

Der Titel bezieht sich auf mögliche Parallelen oder Differenzen zu den in Teil 3. erörterten Umwelterlassen (bzw. den jeweils anderen Nicht-Umwelterlassen).

In begrifflicher Hinsicht erinnern das in Verkehr bringen (Art. 49 Abs. 1 lit. a, c und Abs. 3 lit. a ChemG) an die Terminologie in USG und GTG. Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG definiert den Begriff als „Bereitstellung für Dritte und die Abgabe an Dritte sowie die Einfuhr zu beruflichen oder gewerblichen Zwecken.“ Mit Blick auf die Bereitstellung als eine Art des *in Verkehr Bringens* gem. Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG ist anzumerken, dass nach Art. 155 Ziff. 1 Abs. 3 StGB („Warenfälschung“) Ware schon mit dem Verkaufsangebot als in Verkehr gebracht angesehen wird.<sup>1327</sup> Art. 3 Abs. 1 lit. k FrSV umschreibt das In Verkehr bringen kasuistisch als „Abgabe von Organismen an Dritte in der Schweiz für den Umgang in der Umwelt, insbesondere das Verkaufen, Tauschen, Schenken, Vermieten, Verleihen und Zusenden zur Ansicht, sowie die Einfuhr für den Umgang in der Umwelt.“

Gleiches gilt vom Begriff „Umgang bzw. „umgehen (Art. 49 Abs. 3 lit. b und f sowie Art. 50 Abs. 1 lit. b ChemG). „Umgang“ ist nach Art. 4 Abs. 1 lit. j ChemG „jede Tätigkeit im Zusammenhang mit Stoffen oder Zubereitungen, insbesondere das Herstellen, Einführen, Ausführen, Inverkehrbringen, Lagern, Aufbewahren, Transportieren, Verwenden oder Entsorgen“. Zusätzlich findet sich mit Art. 49 Abs. 3 lit. g ChemG auch die *Abgabe* gefährlicher Stoffe oder Zubereitungen *an Unberechtigte*. Hinsichtlich der Definition dieser Begriffe ergeben sich *keine* neuen Befunde. Art. 4 Abs. 1 lit. i ChemG definiert das In Verkehr bringen als „Bereitstellung für Dritte und die Abgabe an Dritte sowie die Einfuhr zu beruflichen oder gewerblichen Zwecken“ definiert. Der Begriff des *Umgangs* ist gem. Art. 7 Abs. 6<sup>ter</sup> USG deutlich weiter, da er „jede Tätigkeit im Zusammenhang mit Stoffen, Organismen oder Abfällen“ umfasst, so „insbesondere das Herstellen, Einführen, Ausführen, Inverkehrbringen, Verwenden, Lagern, Transportieren oder Entsorgen.“ Das In Verkehr bringen ist somit lediglich ein Anwendungsfall des Umgangs.<sup>1328</sup> Mit „Abgabe“ dürfte die entgeltliche oder unentgeltliche Ab- oder Weitergabe an beliebige Dritte gemeint sein.

Die im Vergleich mit Art. 61 Abs. 1 lit. o USG vorbildhafte Ausgestaltung des Ungehorsamsdelikts von 50 Abs. 1 lit. i ChemG ist bereits erwähnt worden.

---

<sup>1324</sup> S. oben Teil 3/K.II.2.c.

<sup>1325</sup> Haft wurde mit der Revision des Allgemeinen Teils abgeschafft, Art. 103 StGB sieht bei Übertretungen nur noch Busse vor.

<sup>1326</sup> BBl 2000, 785.

<sup>1327</sup> Trechsel/Pieth-Cramer, Art. 155 N 11.

<sup>1328</sup> S. oben Teil 3/B.I.4.

## II. Lebensmittelgesetz

Das neue Lebensmittelgesetz von 2014<sup>1329</sup> bezweckt nach Art. 1, Konsumentinnen und Konsumenten vor Lebensmitteln und Gebrauchsgegenständen zu schützen, die nicht sicher sind (lit. a), und den hygienischen Umgang mit ihnen sicherzustellen (lit. b) sowie die Konsumentinnen und Konsumenten im Zusammenhang mit Lebensmitteln und Gebrauchsgegenständen vor Täuschungen zu schützen (lit. c) und ihnen die für deren Erwerb notwendigen Informationen zur Verfügung zu stellen (lit. d).<sup>1330</sup>

### 1. Sanktionen

Die aktuelle Form der *oben* unter A. vermerkten Dreiteilung der Deliktskategorisierung findet sich in Art. 63 LMG (Art. 47 aLMG). Art. 63 Abs. 1 LMG enthält drei *Vergehenstatbestände*, die mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bedroht werden. Erfolgt deren Zuwiderhandlung *gewerbsmässig oder mit Bereicherungsabsicht*, so wird nach Abs. 2 die Strafe auf fünf Jahre Freiheitsstrafe oder Geldstrafe erhöht.<sup>1331</sup> Auf fahrlässige Tatbegehung steht Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen (Art. 63 Abs. 3 LMG). Die Erfüllung der Meldepflicht gem. Art. 27 Abs. 2 kann nach Art. 63 Abs. 4 LMG als Strafmilderungsgrund berücksichtigt werden.<sup>1332</sup>

Art. 64 Abs. 1 LMG sieht für die vorsätzliche *Übertretung* Busse bis zu 40'000 SFr. vor.<sup>1333</sup> Die Strafandrohung wird gem. Abs. 2 bei Gewerbsmässigkeit oder Bereicherungsabsicht auf Busse bis zu 80'000 SFr. erhöht. Auf die fahrlässige Begehung steht Busse bis zu 20'000 SFr. (Art. 64 Abs. 4 LMG). Versuch und Gehilfenschaft sind nach Art. 64 Abs. 3 LMG strafbar.

### 2. Strafbestimmungen

Das *Allgemeindelikt* des Art. 63 Abs. 1 LMG bestraft denjenigen, der vorsätzlich: a. Lebensmittel so herstellt, behandelt, lagert, transportiert oder in Verkehr bringt, dass sie bei normaler Verwendung die Gesundheit gefährden; b. Gebrauchsgegenstände so herstellt, behandelt, lagert, transportiert oder in Verkehr bringt, dass sie bei normaler oder vernünftigerweise vorhersehbarer Verwendung die Gesundheit gefährden; c. gesundheitsgefährdende Lebensmittel oder Gebrauchsgegenstände ein-, aus- oder durchführt.“<sup>1334</sup> Definitionen dieser Begriffe enthalten LMG und LGV mit Ausnahme von Art. 6 LMG nicht. Danach gilt „(a)ls Inverkehrbringen im Sinne dieses Gesetzes ... der Vertrieb von Lebensmitteln oder Gebrauchsgegenständen, jede Form der entgeltlichen oder unentgeltlichen Weitergabe, das Bereithalten für die entgeltliche oder unentgeltliche Abgabe, das Anbieten zur Abgabe und die Abgabe selber.“

Die Botschaft zum im Kern gleich konzipierten Art. 47 Abs. 1 lit. a aLMG, der von „Nahrungsmitteln“, „abgibt“ und „übliche(m) Gebrauch“ spricht, führte aus:

<sup>1329</sup> S. den Überblick über die Situation zu Beginn der Revision *Kirchsteiger-Meier*, 32 ff.

<sup>1330</sup> *Kirchsteiger-Meier*, 40 f. Dabei schützt das LMG den ganzen „Lebensweg“ eines Lebensmittels, „von der Mast von Tieren bis zur Abgabe des Endproduktes an die Konsumenten“, BGer 6B\_652/2011, zit. nach Regeste in *forumpoenale* 2012, 299.

<sup>1331</sup> Ebenso Art. 47 Abs. 2 aLMG, wo aber die Alternative zur Gewerbsmässigkeit Gewinnsucht ist.

<sup>1332</sup> S. dazu Botschaft zur Weiterentwicklung der Agrarpolitik (Agrarpolitik 2011) vom 17.5.2006, BBl 2006, (6337) 6509.

<sup>1333</sup> BBl 2006, 6509.

<sup>1334</sup> Definitionen dieser Begriffe enthalten LMG und LGV nicht. Die Ausnahme betrifft die Legaldefinition des Inverkehr bringen gem. Art. 6 LMG: „Als Inverkehrbringen im Sinne dieses Gesetzes gilt der Vertrieb von Lebensmitteln oder Gebrauchsgegenständen, jede Form der entgeltlichen oder unentgeltlichen Weitergabe, das Bereithalten für die entgeltliche oder unentgeltliche Abgabe, das Anbieten zur Abgabe und die Abgabe selber.“

„Gefordert ist also nicht eine konkrete Gefährdung einzelner Menschen. Die Umschreibung des Tatbestandes ist auf die Artikel 2 und 11 Abs. 1 abgestimmt. Für die Erfüllung des Tatbestands reicht es aus, wenn die fraglichen Nahrungsmittel von ihrer Beschaffenheit her geeignet sind, um bei üblichem Gebrauch die Gesundheit zu gefährden. Es ist dabei berücksichtigt, dass viele Nahrungsmittel bei übermässiger Aufnahme ein Gesundheitsrisiko bewirken.“<sup>1335</sup>

Gerne hört man die Botschaft, es handle sich bei diesen nicht oder nur sehr allgemein an Verwaltungsnormen gebundenen Vorschriften um *Eignungsdelikte*, was auch in teleologischer Hinsicht Sinn macht. Die Botschaft zum neuen LMG (2014) bekräftigt die Einordnung (diesmal) als abstraktes Gefährdungsdelikt.<sup>1336</sup> Dazu führt sie aus, dass eine Bestrafung nicht voraussetze, „dass jemand krank geworden ist. Es genügt, wenn die Gefahr einer Erkrankung besteht.“ Soweit so klar. Leider gerät diese Präzisierung im nachfolgenden Satz, wonach „die Gesundheitsgefährdung ... jedoch ein wesentliches Tatbestandsmerkmal“ sei, in Mitleidenschaft. Wäre diese Gefährdung (normales) Tatbestandselement, dann käme man an einer Einordnung der Vorschrift als konkretes Gefährdungsdelikt kaum vorbei. Gemeint ist aber wohl eher, dass die kriminalisierte Umgangsweise mit Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände *typischerweise geeignet* sein müssen, bei normaler (bzw. vernünftig voraussehbarer) Verwendung – nicht aber im konkreten Einzelfall – eine Gesundheitsgefährdung herbeizuführen.

Zu den verwaltungsakzessorischen *Übertretungen* des Art. 64 LMG, die vielfach reinen Verwaltungsungehorsam bestrafen, ergeben sich aus Sicht des Auftrags zur Überprüfung der Umwelterlasse keine besonderen Bemerkungen. Bei Art. 64 Abs. 1 lit. g wäre bei Einholung von Auskünften gem. Art. 29 Abs. 1 LMG (Unterstützungs- und Auskunftspflicht) die Verknüpfung mit einem Hinweis auf die Straffolge im Verweigerungsfall zu erwägen. Die Botschaft merkt insoweit allerdings rechtlich korrekt an, dass Art. 292 StGB genüge.<sup>1337</sup> Um konsumentenschutz- bzw. betrugs-<sup>1338</sup> und wettbewerbsrechtliche<sup>1339</sup> Aspekte geht es (in dieser Reihenfolge) in Art. 64 Abs. 1 lit. h-j LMG.

Könnte nach Art. 48 Abs. 3 aLMG in besonders leichten Fällen auf Strafverfolgung und Bestrafung verzichtet werden,<sup>1340</sup> erweitert Art. 37 Abs. 2 LMG diesen Verzicht auf leichte Fälle schlechthin.

### 3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede

Spezielles Augenmerk verdient Art. 64 Abs. 5 LMG, nach dem Informationen, die die Vollzugsbehörden „unter Berufung auf die Unterstützungs- oder Auskunftspflicht nach Artikel 29 Absatz 1 erlangt“ haben, „gegen die betreffende in einem Strafverfahren nur verwendet werden dürfen, wenn die Person zustimmt oder die Informationen auch ohne ihre Mitwirkung hätten erlangt werden können.“ Damit entspricht das Gesetz dem verfassungsrechtlichen Verbot des Zwangs zur Selbstbelastung. Gegenüber beschuldigten Personen ist nach diesem Grundsatz (*nemo tenetur se ipsum accusare vel prodere*)<sup>1341</sup> „jegliche Androhung oder Ausübung von physischen Zwang wie auch die Androhung oder Ausfällung von Strafen für den Fall der Aussage- oder Mitwirkungsverweigerung“ verboten.<sup>1342</sup>

---

<sup>1335</sup> BBI 1989 I, 959.

<sup>1336</sup> BBI 2011, 5644.

<sup>1337</sup> BBI 2011, 6545.

<sup>1338</sup> Lit. i i.V.m. Art. 18 LMG (Täuschungsschutz), *Kirchsteiger-Meier*, 41. Die Bestimmungen von Art. 155 (BGE 81 IV 99) und 146 StGB gehen vor.

<sup>1339</sup> BBI 2011, 6545.

<sup>1340</sup> Botschaft zum aLMG, BBI 1989 I, 961.

<sup>1341</sup> S. SG-Komm.BV-Vest, Art. 32 N 6 ff. m.H.

<sup>1342</sup> BBI 2011, 5645.

Die Bestimmung hat insoweit deshalb weitgehend deklaratorische Bedeutung, da sie nur die Praxis des Bundesgerichts und des EGMR übernimmt. Gegenüber den Strafbehörden erfüllt sie damit eine Informationsfunktion.

### III. Landwirtschaftsgesetz

Art. 1 LwG fordert vom Bund die Sorge für eine nachhaltige und auf den Markt ausgerichtete landwirtschaftliche Produktion, die einen wesentlichen Beitrag zur sicheren Versorgung der Bevölkerung, der Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen, der Pflege der Kulturlandschaft, der dezentralen Besiedelung des Landes und der Gewährleistung des Tierwohls erbringt.

#### 1. Sanktionen

Die *Vergehensvorschrift* von Art. 172 Abs. 1 LwG dreht sich um die Verletzung wettbewerbs- und materialgüterrechtlicher<sup>1343</sup> Anliegen, wenn sie widerrechtliche Verwendung geschützter Ursprungsbezeichnungen oder geschützter geographischer Angaben nach Art. 16 oder einer Klassierung oder Kennzeichnung nach Art. 63 ahndet.<sup>1344</sup> Auf das Antragsdelikt<sup>1345</sup> ist Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe angedroht. Die Erhöhung des Strafmaximums im Fall des gewerbsmässigen Handelns gem. Abs. 2 Satz 1 und 2, das das Vergehen zu einem von Amtes wegen verfolgbaren Verbrechen heraufstuft, ist dramatisch: statt ein nun ganze fünf Jahre Freiheitsstrafe.<sup>1346</sup> Damit ist nach Art. 172 Abs. 2 Satz 3 LwG eine Geldstrafe zu verbinden. Ein Fahrlässigkeitstatbestand fehlt wohl aufgrund der spezifischen Deliktsnatur.

Auf die mittlerweile 23 *Übertretungstatbestände* des Art. 173 LwG stehen bei vorsätzlicher Begehung nach dem Ingress von Abs. 1 Busse bis zu 40'000 SFr., sofern die Tat nach der gesetzlichen Subsidiaritätsklausel „nicht nach einer anderen Bestimmung mit höherer Strafe bedroht ist“.<sup>1347</sup> Die Höchststrafe für die fahrlässige Begehung beläuft sich auf 10'000 SFr. (Abs. 2). Zudem sieht Abs. 3, wiederum unter dem Vorbehalt einer anderen Bestimmung mit höherer Strafe bei Verstössen gegen eine Ausführungsbestimmung, deren Übertretung strafbar erklärt worden ist, Busse bis zu 5'000 SFr. vor. Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar (Abs. 4). Nach Abs. 5 kann in besonders leichten Fällen auf Strafverfolgung und Bestrafung verzichtet werden.

#### 2. Strafbestimmungen

Die Stossrichtung von Art. 172 LwG ist, da nicht mit derjenigen der Umwelterlasse vergleichbar, *nicht* zu erörtern.

In Art. 173 Abs. 1 LwG findet sich eine breite Palette von Übertretungsstrafvorschriften, die sich in je unterschiedlicher Weise als teilweise mit solchen der Umwelterlasse vergleichbar erweisen. Von vornherein nicht angesprochen werden Tatbestände, die sich u.a. auch auf konsumentenschutz-

---

<sup>1343</sup> Botschaft zur Weiterentwicklung der Agrarpolitik in den Jahren 2014-2017 (Agrarpolitik 2014-2017) vom 1.2.2012, BBl 2012, (2075) 2269.

<sup>1344</sup> S. schon Botschaft zur Reform der Agrarpolitik: Zweite Etappe (Agrarpolitik 2002) vom 26.6.1996, BBl 1996 IV, (1) 279.

<sup>1345</sup> S. dazu BBl 2006, 6470.

<sup>1346</sup> S. Botschaft zur Weiterentwicklung der Agrarpolitik (Agrarpolitik 2011) vom 17.5.2006, BBl 2006, (6337) 6470, wo auf die 40 Empfehlungen der FATF/GAFI – und die Möglichkeit der Erfassung als Vortat zur Geldwäscherei (Art. 305<sup>bis</sup> StGB) hingewiesen wird. Offenbar bestimmt sich heute der Strafraum nicht mehr primär nach dem Unrechtsgehalt, sondern nach dem staatlichen Einziehungsinteresse. S. auch BBl 2012, 2269.

<sup>1347</sup> S. dazu etwa BGE 86 IV 97.

darunter auch kennzeichnungsrechtliche (z.B. lit. a-a<sup>ter</sup>) oder betrugsrechtliche (z.B. lit. d), Aspekte beziehen.

Zahlreiche Übertretungen regeln das *in Verkehr bringen* von Produkten und Produktionsmitteln (lit. e, g<sup>ter</sup>, k, k<sup>bis</sup>, k<sup>quater</sup> und l sowie lit. c<sup>bis</sup>, wo sich dies über die Ausfüllungsnorm des Art. 27a Abs. 1 LwG ergibt.

173 Abs. 1 lit. c<sup>bis</sup> LwG erstreckt sich neben dem in Verkehr bringen auf die *Erzeugung, Züchtung, Einführung und Freisetzung* gentechnisch veränderter landwirtschaftlicher Erzeugnisse oder Produktionsmittel. Lit. e bezieht sich alternativ auf die Herstellung (von Milch oder Milchprodukten), lit. g<sup>ter</sup> alternativ auf die Zucht und Einfuhr von gentechnisch veränderten Nutztieren. Lit. k und k<sup>bis</sup> regeln nicht nur das in Verkehr bringen, sondern auch die *Produktion, Einführung, Lagerung, Beförderung, das Angebot und die Anpreisung* von der Zulassungspflicht gem. Art. 160 LwG unterstellten Produktionsmittel ohne Zulassung bzw. ohne bei der zuständigen Stelle zugelassen oder registriert zu sein, lit. k darüber hinaus die *Verwendung* von Antibiotika und ähnlicher Stoffe als Leistungsförderer für Tiere sowie die unterlassene Meldung ihres Einsatzes zu therapeutischen Zwecken. Lit. k<sup>quater</sup> erfasst die Einfuhr, Lagerung, Beförderung sowie das in Verkehr bringen, das Anbieten oder Anpreisen von gem. Art. 159a LwG verbotener Produktionsmittel, lit. l die Einfuhr, Verwendung und das in Verkehr bringen von pflanzlichem Vermehrungsmaterial, das nicht in einem Sortenkatalog (Art. 162 LwG) aufgeführt ist.

(Engere) Belange des Umweltschutzes tangiert ggf. auch lit. b, der die Zuwiderhandlung gegen nach Art. 18 Abs. 1 LwG erlassenen Vorschriften über die Deklaration von Erzeugnissen ahndet, die nach in der Schweiz verbotenen Produktionsmethoden hergestellt werden.

Lit. c regelt die Auskunftsverweigerung und die Abgabe falscher oder unvollständiger Angaben bei Erhebungen gem. Art. 27 oder 185 LwG, wo u.a. auch ökologische Belange in Frage stehen.<sup>1348</sup> Eine Androhung der Strafdrohung des Artikels ist nicht vorgesehen, wäre aber mittels Art. 292 StGB möglich. Auch lit. e enthält eine vergleichbare Anbindung an eine Verfügung (alternativ: an Vorschriften).

### 3. Gemeinsamkeiten und Unterschiede

LMG und LwG regeln die gewerbsmässige Begehung von Vergehen als qualifizierten Tatbestand in Form eines Verbrechens.<sup>1349</sup>

## C. Zusammenfassende Synthese

### I. Sanktionen

Höhere Strafen als diejenigen für das *abstrakte Gefährdungsdelikt des Art. 63 LMG* (maximal drei bzw. im qualifizierten Fall fünf Jahre Freiheitsstrafe) werden in der Botschaft mit dem Hinweis darauf, dass in schwerwiegenden Fällen (einer konkreten Gefährdung) ggf. zusätzlich Art. 111 StGB (vorsätzliche Tötung) oder Art. 129 StGB (Lebensgefährdung) oder die Verunreinigung von Trinkwas-

<sup>1348</sup> Keinen eindeutigen Umweltbezug weisen lit. n und o auf, wo es gleichfalls um Verstösse gegen die Mitwirkungspflicht geht.

<sup>1349</sup> Dazu gleich mehr unten IV.

ser (Art. 234 StGB), die Herstellung und das Inverkehrbringen von gesundheitsschädlichem Futter (Art. 235, 236 StGB) greifen, abgelehnt.<sup>1350</sup> Dem ist bzgl. des Strafrahmens zuzustimmen.

Es ist vielmehr gerade umgekehrt fraglich, ob *allein* die Gewerbsmässigkeit bzw. Bereicherungsabsicht die kategoriale Heraufstufung zum Verbrechen mit bis zu fünf Jahren Freiheitsstrafe rechtfertigen kann.<sup>1351</sup> Dieses Bedenken erhebt sich mit Blick auf Art. 172 LwG, wo das Strafmaximum des Grundtatbestands bei einem Jahr Freiheitsstrafe liegt, noch vermehrt. Eine vergleichbare Umwandlung eines Vergehens in ein Verbrechen durch gewerbsmässige Tatbegehung kennt das StGB soweit ersichtlich lediglich beim in Verkehr bringen von Programmen zur Datenbeschädigung gem. Art. 144<sup>bis</sup> Ziff. 2 StGB und bei der Warenfälschung gem. Art. 155 Ziff. 2 StGB. Ansonsten ist im StGB jeweils bereits der Grundtatbestand ein Verbrechen (z.B. Art. 139, 140, 146, 147, 148, 156, 157, 160, 182 StGB).<sup>1352</sup>

Art. 49 Abs. 2 ChemG knüpft dagegen an den allerdings nicht leicht konkretisierbaren Begriff der schweren Gefahr für Menschen an und bildet damit ein konkretes Gefährdungsdelikt. An sich entspricht diese Art der Ausgestaltung wohl weitgehend der Stossrichtung, die der Bürger vom Umweltschutzstrafrecht erwartet.

Ähnlich wie bei den Umweltschuldverbrechen enthalten die Vergehenstatbestände der drei einbezogenen Nicht-Umwelterlasse *unterschiedliche* Strafmaxima. Während Art. 49 ChemG und Art. 63 LMG den Strafraumen für Vergehen gem. Art. 10 Abs. 3 StGB mit Gefängnis bzw. Freiheitsstrafen bis zu drei Jahren ausschöpfen, ist das Strafmaximum von Art. 172 Abs. 1 LwG auf ein Jahr Freiheitsstrafe beschränkt. Die Divergenzen bei den Umweltvergehen sind allerdings grösser, da Art. 24 NHG lediglich sechs Monate Freiheitsstrafe androht. Immerhin lässt sich wohl trotzdem eine *leichte Tendenz* zum Einpendeln der Maximalstrafe bei drei Jahren Freiheitsstrafe festhalten. Hier besteht Konvergenz zumindest mit den neueren Umwelterlassen, wie sich im Nebenstrafrecht über die Zeit hinweg generell eine gewisse Erhöhung der (Vergehens-)Sanktionen abzeichnet.

Das geltende Umweltstrafrecht kennt *keine Bagatellklauseln* von der Art wie Art. 50 Abs. 5 ChemG und Art. 173 Abs. 5 LwG. Insoweit ist man auf der Linie der Streichung der Bagatellklausel im neuen LMG.

## II. Strafbestimmungen

Interessant ist die in den Nicht-Umwelterlassen eröffnete Perspektive einer unrechtsbezogenen Dreiteilung der Straftaten in Übertretungen, Vergehen *und* Verbrechen.

Dies gilt wenigstens im Grundsatz: Sowohl die konkrete Ausgestaltung als auch die bereits erörterte und später nochmals aufzunehmende Standortfrage<sup>1353</sup> verdienen jedoch ein nochmaliges Durchdenken. Hinsichtlich der Machart könnte sich der im LMG und im LwG beschrittene Weg über das *persönliche Schuldmerkmal* der Gewerbsmässigkeit als Problem erweisen. Dies deshalb, weil die Tä-

---

<sup>1350</sup> BBl 2011, (5643) 5644.

<sup>1351</sup> Ob die Vorschriften des Art. 63 LMG allerdings stets in echter Konkurrenz zu den Gemeingefährungsdelikten des 8. Titels des StGB besteht, wie die Botschaft in diesem Zusammenhang suggeriert, muss bezweifelt werden.

<sup>1352</sup> S. aber den Vorschlag zu Art. 26 Abs. 2 BGCITES *oben* Teil 3/D.III. Dort aber erscheint die Ausgestaltung des Grundtatbestands als Übertretung problematisch.

<sup>1353</sup> S. dazu *oben* Teil 2/B.II.3 und *unten* Teil 7.

terschaft vielfach ohnehin *beruflich* auf dem entsprechenden Gebiet tätig sein dürfte, womit die Abgrenzung *dogmatisch schwierig* zu werden verspricht. Nach der (neueren) bundesgerichtlichen Praxis handelt nämlich nur derjenige gewerbsmässig, „wenn sich aus der Zeit und den Mitteln, die er für die deliktische Tätigkeit aufwendet, aus der Häufigkeit der Einzelakte innerhalb eines bestimmten Zeitraums sowie aus den angestrebten und erzielten Einkünften ergibt, dass er die deliktische Tätigkeit nach Art eines Berufes ausübt“. <sup>1354</sup> Dies alles betrifft in solchen Fällen schon die *legale* Tätigkeit des Täters. Worauf soll sich unter diesen Umständen die Gewerbsmässigkeit beziehen?

Die in Art. 63 Abs. 2 LMG in Abwendung zum alten Gesetz von 1992 als Qualifikationsmerkmal verankerten Gewinnsucht, einen im heutigen Strafrecht verpönte Gesinnungsmerkmal, als Alternative gewählte *Bereicherungsabsicht* begegnet als subjektivem Unrechtsmerkmal zwar keinerlei dogmatischen Grundsatzeinwänden. Allerdings dürfte sie möglicherweise so häufig vorliegen, dass in der Praxis der Vergehens- durch den Verbrechenstatbestand nahezu verdrängt würde, was die qualifizierte Tatbegehung in der Sache zum wahren Grundtatbestand machen könnte.

Beide Qualifikationselemente sind einem etwaigen qualifizierten Fahrlässigkeitstatbestand aufgrund ihres Charakters nicht zugänglich.

### III. Fazit

Die insoweit aber nur überblicksartige Untersuchung hat mit Blick auf das *Bestimmtheitsgebot* gegenüber den Umwelterlassen *weder* spezifische (bzw. spezifisch andere) Schwierigkeiten *noch* neue Lösungsmöglichkeiten ergeben.

Über die Perspektive der von den Verfassern hinaus auch bzgl. der Umweltstraftaten vorgeschlagenen *Dreigliederung der Unrechtsmaterie durch Ausdifferenzierung von Verbrechenstatbeständen* gibt der Überblick über die Nicht-Umwelterlasse *keinen* Anlass zu konkreten Empfehlungen. Dies gilt insb. auch mit Blick auf die Strafdrohungen.

Etwaige Strafbarkeitslücken sind *nicht* Untersuchungsgegenstand.

---

<sup>1354</sup> BGE 119 IV 132; 123 IV 116; 124 IV 63. S. zu Art. Art. 47 Abs. 2 aLMG BGer 6S.261/2001 vom 4.7.2001 betr. Psilocybin und 6S.101/2002 vom 10.5.2002 betr. diverse Betäubungsmittel, wo es, soweit ersichtlich, um eigens zu diesem Zweck gegründete Firmen ging.



## Teil 5. Kantonale Umweltstrafbestimmungen

---

### A. Einleitung

Aufgrund des ausgeprägten Föderalismus in der Schweiz erfolgte die bundesrechtliche Kodifizierung des Umweltstrafrechts im europäischen Vergleich erst spät. Das eidg. USG wurde 1985 erlassen, steht aber am Anfang einer Entwicklung der Ansiedelung der Kompetenzen auf Bundesebene. Das frühere Gewässerschutzamt des Bundes wurde in das Bundesamt für Umweltschutz umgewandelt. Nach wie vor verfügen alle 26 Kantone aber über eine eigene Umweltverwaltung.<sup>1355</sup>

Soweit der Bund nicht abschliessend oder ausschliesslich reguliert, bleibt (auch) im Umweltbereich Raum für *kantonales Übertretungsstrafrecht* gem. Art. 335 Abs. 1 StGB. Dieser *echte* Vorbehalt bezieht sich auf „das ergänzende Übertretungsstrafrecht der Kantone; der Bund verzichtet insofern auf die volle Ausschöpfung seiner Gesetzgebungskompetenz im Bagatellbereich“.<sup>1356</sup> Soweit die Materie Gegenstand der Strafgesetzgebung des Bundes ist<sup>1357</sup>, wird die kantonale Kompetenz jedoch eingeschränkt bzw. aufgehoben. Nach der Praxis des Bundesgerichts bleibt dann kein Raum für kantonales Übertretungsstrafrecht, wenn der Bund die Materie durch ein „geschlossenes System von Normen“ regelt. Anders sieht es aus, wenn er ein Gebiet überhaupt nicht oder nur teilweise regelt, was im Einzelfall zu prüfen ist.<sup>1358</sup> Die Bundesgesetzgebung kann den Kantonen überdies auch *explizit* ergänzende Strafkompetenzen einräumen.

Von einem *unechten* Vorbehalt spricht man mit Bezug auf Widerhandlungen gegen das *kantonale* Verwaltungs- und Prozessrecht. „Unecht“ deshalb, weil den Kantonen diese Kompetenz bereits nach der allgemeinen Kompetenzordnung der BV zukommt. Sie sind insoweit gem. Art. 335 Abs. 2 StGB in der Strafgesetzgebung frei und auch befugt, i.S.e. Vergehens Freiheitsstrafe anzudrohen.<sup>1359</sup> Die Kantone machen, wie zu zeigen sein wird, von der ihnen verbliebenen Strafgesetzgebungskompetenz gem. Art. 335 StGB durchaus auch im Umweltbereich Gebrauch. Der Allgemeine Teil des StGB (AT) gilt grds. *nicht* qua Bundesrecht für das kantonale Strafrecht, ausser es handele sich um Vorschriften mit verfassungsrechtlichem Gehalt (z.B. Art. 1 StGB). Die Kantone können eigene Vorschriften aufstellen und den AT ganz oder mit Ausnahmen übernehmen. Mit einer solchen Übernahme wird der AT zu kantonalem Strafrecht.<sup>1360</sup>

Im Folgenden werden die umweltstrafrechtlichen Bestimmungen dreier Kantone (Bern, St. Gallen und Fribourg) analysiert. So soll festgestellt werden, welche Bereiche auf Bundes- und welche auf Kantonsebene geregelt werden, wo allenfalls Überschneidungen bestehen und wie die Kantone die ihnen zukommenden Gesetzgebungskompetenzen umgesetzt haben. Die Bestimmungen des Bundes, die der kantonalen Gesetzgebung ihren Rahmen geben, werden, soweit erforderlich, ebenfalls aufgeführt.<sup>1361</sup>

---

<sup>1355</sup> Fürst, S. 189.

<sup>1356</sup> Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 3; SG-Komm.BV-Vest, Art. 123 N 6.

<sup>1357</sup> BGE 125 I 375.

<sup>1358</sup> BSK StGB II-Wiprächtiger, Art. 335 N 7 ff.; Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 3, 8 ff m.z.H.; SG-Komm.BV-Vest, Art. 123 N 6 m.H..

<sup>1359</sup> S. Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 3, 12 ff. m.H.; SG-Komm.BV-Vest, Art. 123 N 7.

<sup>1360</sup> Trechsel/Pieth-Lieber, Art. 335 N 15.

<sup>1361</sup> Rechtsprechung zum kantonalen Umweltstrafrecht findet sich in publizierter Form kaum. Die Urteile, die das Umweltrecht tangieren, betreffen vorwiegend das Baurecht oder allgemeine umweltrechtliche Angelegen-

In einem ersten Schritt wird auf Makro-Ebene untersucht, wie die Kantone die Gesetzgebung und den ihnen zukommenden Vollzug des Umweltstrafrechts organisieren. In einem zweiten Schritt werden die kantonalen materiell-rechtlichen Strafbestimmungen einander gegenüber gestellt und verglichen.

## **B. Verfassungsrechtliche Vorgaben**

### **I. Bern**

Gemäss Art. 31 KV-BE ist die natürliche Umwelt gesund zu erhalten (Abs. 1). Deren Erneuerungsfähigkeit und Verfügbarkeit müssen gewährleistet werden (Abs. 2). In den nachfolgenden Artikeln befinden sich Kompetenznormen zum Erlass von Gesetzen durch den Grossen Rat.

Kanton und Gemeinden sorgen für die haushälterische Nutzung des Bodens (Art. 33 Abs. 1 KV-BE), stellen die sparsame Wasserverwendung sicher (Art. 35 Abs. 3) und sind um die Reinigung der Abwässer und die Entsorgung von Abfällen (Art. 36) besorgt. In Art. 51 KV-BE wird dem Kanton die Aufgabe übertragen, alle Massnahmen für eine umweltgerechte, aber trotzdem leistungsfähige Forstwirtschaft zu treffen (Abs. 1). Dem Kanton stehen laut Art. 52 Abs. 1 als nutzbare Rechte (Regalrechte) die Verfügung über Gewässer (lit. b) und Jagd bzw. Fischerei (lit. d) zu. Der Kanton kann die Rechte auch Gemeinden übertragen (Abs. 3).

### **II. Fribourg**

Art. 71 Abs. 1 KV-FR schreibt das allgemeine Ziel fest, dass Gliedstaat und Gemeinden für die Erhaltung der natürlichen Umwelt sorgen und jeder Form von Verschmutzung und schädlicher Einwirkung entgegenwirken sollen. Der Kanton sorgt für den Schutz der Tier- und Artenvielfalt und schützt deren natürliche Lebensräume (Art. 73 Abs. 1).

### **III. St. Gallen**

Art. 16 KV-SG regelt den Umweltschutz. Die Bestimmung umfasst den Immissionsschutz (lit. a), die Regenerationsfähigkeit der natürlichen Lebensgrundlagen (lit. b) und das Verursacherprinzip (lit. c).

Gemäss Art. 20 Abs. 1 KV-SG ist eine leistungsfähige und nachhaltig produzierende Land- und Waldwirtschaft Staatsziel. Es sollen Aufgaben für Natur, Mensch und Wirtschaft wahrgenommen werden. Weitere Staatsziele, die in Art. 21 Abs. 1 genannt werden, sind die Sicherung und der sparsame Verbrauch von Wasser und Energie (lit. a), der schonende Umgang mit Ressourcen (lit. b) und das Vermeiden von Abfall (lit. c). Der Kanton soll seine Aufgaben stets im Hinblick auf die Verwirklichung dieser Staatsziele erfüllen (Art. 24 Abs. 1).

Laut Art. 29 KV-SG steht dem Kanton die Hoheit über die Gewässer zu.

---

heiten ohne Bezug zum Strafrecht. Vgl. immerhin BE: Dossier-Nummer 100.2012.460U des Verwaltungsgerichts, bzgl. Abfall (7.11.2013); SG: Verwaltungsgerichts-Entscheid B 2004/85 bzgl. Luftreinhaltung (25.10.2005), B 2010/110 bzgl. Wald (16.12.2010).

## C. Umwelterlasse und Strafbestimmungen

### I. Allgemeines

#### 1. Bern

Der Zweck des NSchG ist der Schutz, die Wiederherstellung oder die Schaffung von Lebensräumen von wildlebenden Tiere und Pflanzen (lit. a), sowie allgemein die Bewahrung oder Wiederherstellung des Gleichgewichts im Naturhaushalt (lit. c). Laut Art. 8 NSchG werden die schutzwürdigen Objekte nach ihrer nationalen, regionalen und lokalen Bedeutung unterschieden. Nach Art. 9 NSchG ist der Kanton für die Erstellung eines Inventars der schutzwürdigen Gebiete von nationaler oder regionaler (Abs. 1) und die Gemeinden für jene von lokaler Bedeutung (Abs. 2) zuständig. Allerdings haben die Inventare nur hinweisende Funktion (Art. 10 Abs. 1). In Naturschutzgebieten dürfen keine Gifte oder umweltgefährdende Stoffe verwendet werden (Art. 11 Abs. 1 NSchG). Die Kantonale Fachstelle für Naturschutz erteilt Ausnahmegewilligungen (Art. 15). In den Art. 19 ff. wird die Unterschutzstellung präzisiert. Gemäss Art. 31 Abs. 1 trifft der Kanton Massnahmen zur Erhaltung seltener oder bedrohter Pflanzen- und Tierarten.

Der Vollzug der Naturschutzgesetzgebung obliegt der Volkswirtschaftsdirektion, der zuständigen Stelle dieser Direktion, den Gemeinden, den vom Regierungsrat bezeichneten Organen der Naturschutzaufsicht und den beauftragten Naturschutzorganisationen im Rahmen ihres Auftrages (Art. 12 Abs. 1 lit. b bis f NSchG). Wenn es gesetzlich vorgesehen ist, können auch andere Behörden zuständig sein (Abs. 2). Die Schutzbestimmungen betreffen verschiedene Bereiche (Biotopschutz; Schutz von geologischen und botanischen Objekten; Schutz der Tier- und Pflanzenwelt; Unterschutzstellung von Gebieten und Objekten). Mit Art. 31 Abs. 2 wird der Regierungsrat ermächtigt, durch Verordnung Tiere und Pflanzen zu schützen, die nicht bereits vom Bundesrecht erfasst sind. Art. 62 postuliert allgemein, dass der Regierungsrat die zum Vollzug nötigen Ausführungsbestimmungen erlässt. Die Volkswirtschaftsdirektion kann Ausnahmegewilligungen erteilen (Art. 31).

Das VBWG wurde insb. gestützt auf Art. 703 ZGB (Güterzusammenlegung bei Bodenverbesserungen) und Art. 50 des eidg. WaG erlassen. Es ist anwendbar auf Boden- und Waldverbesserungen, die unter amtlicher Mitwirkung durchgeführt werden (Art. 1 Abs. 1). Trägerin einer Boden- oder Waldverbesserung können gemäss Art. 2 Abs. 1 lit. a bis e eine Boden- oder Waldverbesserungsgenossenschaft, eine Gemeinde, eine Bäuerin, eine andere bereits bestehende Körperschaft sowie eine oder mehrere Einzelpersonen sein.

#### 2. Fribourg

In Fribourg gibt es unter den verglichenen Kantonen die grösste Anzahl Erlasse, die jeweils aber nur einen beschränkten Regelungsgegenstand haben. Der Kanton hat acht kantonale Naturschutzgebiete<sup>1362</sup>, die durch spezifische Reglemente geschützt werden.

Das NatG hat gemäss Art. 1 zum Ziel, die Reichhaltigkeit und Vielfalt der Natur- und Landschaftsgüter des Kantons als Schlüsselemente der nachhaltigen Entwicklung zu bewahren und zu fördern (Abs. 1). Es ergänzt die Bundesgesetzgebung über den Natur- und Heimatschutz und regelt deren Vollzug ausser im Bereich der Denkmäler, historischen Stätten und archäologischen Fundstellen (Abs. 3). Der

<sup>1362</sup> Südufer Neuenburgersee, Sensegraben, Düdinger Möser, Perolles-See, Vanil Noir, Les Auges de Neirivue, Lac de Lussy, Lac des Joncs, vgl. <http://www.fr.ch/snp/de/pub/naturschutzgebiete.htm>.

Kanton ist verantwortlich für die Schutzmassnahmen bzgl. Biotopen und Moorlandschaften (Art. 13). Die Gemeinden berücksichtigen diese in ihrer Ortsplanung und vollziehen sie (Art. 14).

### **3. St. Gallen**

In Art. 124bis des Einführungsgesetzes zum eidg. ZGB ist die Kompetenz der Regierung zum Erlass von Verordnungsvorschriften bzgl. der Sicherung von Naturkörpern sowie dem Schutze wildlebender Tiere und wildwachsender Pflanzen u.a. erfasst.

Das EG-USG wurde in Ausführung von Art. 36 des eidg. USG erlassen. Gemäss Art. 1 Abs. 1 EG-USG wird im Erlass insb. die Aufgabenteilung zwischen Kanton und Gemeinden geregelt. Das Gesetz ist in verschiedene Teile gegliedert, entsprechend der Vorgaben des USG. Dazu gehören die Umweltverträglichkeitsprüfung; Luftreinhaltung; Lärm; Erschütterungen; nicht ionisierende Strahlung, einschliesslich Licht; Katastrophenschutz und Störfallvorsorge; umweltgefährdende Stoffe; umweltgefährdende Organismen; Abfälle; belastete Standorte; Bodenschutz. Kanton und Gemeinden arbeiten beim Vollzug der eidg. Umweltschutzgesetzgebung eng zusammen (Art. 4 Abs. 1). In Art. 14 wird die Vorbildfunktion von Kanton und Gemeinden im Umweltschutz unterstrichen.

## **II. Schutz vor Störfällen**

### **1. Schweiz**

Unter dem Eindruck folgeschwerer Chemieunfälle in den siebziger und achtziger Jahren (bspw. Schweizerhalle<sup>1363</sup>) wurde gestützt auf die Art. 10 Abs. 4 USG und 47 Abs. 1 GSchG die StFV erlassen. Der Zweck der StFV ist der Schutz der Umwelt und des Menschen vor schweren Schädigungen infolge eines Störfalls (Art. 1 Abs. 1). Die Kantone müssen eine Meldestelle für Störfälle einrichten (Art. 12). Sie sind auch zuständig für die Information der Öffentlichkeit (Art. 13).

### **2. Bern**

Das ABAG wurde insb. gestützt auf Art. 36 des eidg. USG erlassen. Gemäss Art. 1 Abs. 1 lit. e ABAG dient das Gesetz der Ausführung oder Ergänzung von Bundesrecht im Bereich des Umweltschutzes. Der Anwendungsbereich des Gesetzes ist beschränkt auf Anlagen (Abs. 2). Der Regierungsrat erlässt Ausführungsbestimmungen (Art. 2). Die Aufsicht über den Vollzug obliegt der Volkswirtschaftsdirektion (Art. 3 Abs. 1). Diese kann Aufgaben sowie Verfügungsbefugnisse im gegenseitigen Einvernehmen an Gemeinden delegieren, sofern die notwendigen fachlichen und personellen Voraussetzungen vorhanden sind (Art. 3 Abs. 2). Der Vollzug wird von den Gemeinden gewährleistet, soweit ihnen die Kompetenz durch das ABAG oder Delegation zugewiesen wurde (Art. 6). Ihnen kommt gemäss Art. 14 eine Überwachungsfunktion bzgl. der Einhaltung der Bundesgesetze zu (lit. a), sie können Feststellungen über Unzulänglichkeiten der Volkswirtschaftsdirektion melden (lit. b) und vollziehen deren Anordnungen (lit. c).

Die EV StFV führt die Art. 36, 42 und 48 des eidg. USG und Art. 23 StFV aus. Laut den Art. 1-11 EV StFV sind sieben unterschiedliche Behörden für den Vollzug des Gesetzes zuständig.<sup>1364</sup> In der EG-

---

<sup>1363</sup> In der Nacht auf den 1.11.1986 brannte ein Sandoz-Lager in der Nähe von Basel, in der über 1300 Tonnen Chemikalien lagerten. Der Rhein färbt sich von giftigem Löschwasser rot, Tausende Fische verenden.

<sup>1364</sup> Das kantonale Laboratorium (Art. 1-3); die Gebäudeversicherung des Kantons Bern (Art. 5); das Amt für Bevölkerungsschutz, Sport und Militär (Art. 6 und 8); die Kantonspolizei (Art. 7); das Amt für Wasser und Abfall (Art. 9); das Tiefbauamt (Art. 10); das Amt für Umweltkoordination und Energie (Art. 11). Die Ämter sind an

StFV findet sich keine Strafnorm. Art. 15 hält lediglich fest, dass die Behörden die nötigen Massnahmen anordnen, wenn rechtswidrige Zustände festgestellt werden (Abs. 1). Wenn der Adressat der Verfügung diese nicht befolgt, werden sie von Amtes wegen vorgenommen (Abs. 2).

### 3. Fribourg

Die AB-StFV wurde auf Antrag der freiburgischen Baudirektion gestützt auf das eidg. USG (Art. 10 und 36) und die StFV erlassen. Im AB-StFV sind fünf unterschiedliche Behörden für den Vollzug der Bundesgesetzgebung vorgesehen (Art. 1).<sup>1365</sup> Es wurde allerdings eine ämterübergreifende interdisziplinäre Koordinationsgruppe für Störfälle (KOST) gegründet, um die Effizienz bei der Bekämpfung von Störfällen zu steigern.

Im AB-StFV findet sich keine Strafbestimmung.

### 4. St. Gallen

Der Katastrophenschutz und die Störfallvorsorge ist in den Art. 37 f. EG-USG geregelt. Der Kanton ist für den Vollzug der eidg. Bestimmungen zuständig.

Im EG-USG findet sich in Art. 54 zwar eine Strafbestimmung, die sich aber nicht auf den Katastrophenschutz und die Störfallvorsorge gemäss Art. 37 bezieht.<sup>1366</sup> Art. 38 Abs. 1 erklärt die Verfahrensregelung des eidg. USG für anwendbar, wenn die eidg. StFV nicht gilt.

## III. Flora und Fauna

### 1. Geschützte Gebiete

#### f. Schweiz

Das WaG hat zum Ziel, die vorhandenen Waldbestände zu erhalten und die Erfüllung verschiedener ihrer Funktionen zu sichern (Abs. 1). Die Kantone können Bewilligungen erteilen, mit denen Rodungen ausnahmsweise erlaubt werden (Art. 6 Abs. 1 lit. b). Zudem können sie teilweise eigene Regelungen bzgl. des Betretens und Befahrens von Wald vorsehen (Art. 14 ff.). Auch bei der Pflege und Nutzung von Wald kommen den Kantonen Aufgaben zu (Art. 20 ff.), die positive Schutzpflichten bilden. Gesetzesvollzug und Strafverfolgung obliegen grds. den Kantonen (Art. 50 und 45), dem Bund kommt aber eine Aufsichtsfunktion zu (Art. 49 Abs. 1). Vor der Inkraftsetzung kantonaler Ausführungsvorschriften müssen diese dem BAFU mitgeteilt werden.

Das JSJ legt die Grundsätze fest, nach denen die Kantone die Jagd zu regeln haben (Art. 1 Abs. 2). Bei der Gesetzgebung müssen die Kantone den Naturschutz berücksichtigen (Art. 3) und den Schutz wild-

---

drei unterschiedliche Direktionen angegliedert (die Bau-, Verkehrs- und Energiedirektion; die Polizei- und Militärdirektion; Gesundheits- und Fürsorgedirektion). Die Gebäudeversicherung ist eine öffentlich-rechtliche Anstalt mit eigener Rechtspersönlichkeit (Art. 3 GVG).

<sup>1365</sup> Die Raumplanungs-, Umwelt- und Baudirektion (Art. 2); das Amt für Umwelt (Art. 3); die Koordinationsgruppe für Störfälle (Art. 4); die kantonale Gebäudeversicherung (Art. 4a); das Amt für Bevölkerungsschutz und Militär (Art. 5). Zwei verschiedene Direktionen sind zuständig (Raumplanungs-, Umwelt- und Baudirektion und die Sicherheits- und Justizdirektion). Die Kantonale Gebäudeversicherung (KGV) ist eine autonome öffentlich-rechtliche Anstalt des Staates Fribourg. Sie ist administrativ der Sicherheits- und Justizdirektion zugewiesen.

<sup>1366</sup> Sie richtet sich auf den Betrieb von Abfallanlagen ohne Bewilligung (lit. a), resp. die Missachtung angeordneter Massnahmen zur Verminderung ausserordentlich hoher Luftbelastungen (lit. b). Dazu werden später Ausführungen gemacht.

lebender Säugetiere und Vögel vor Störungen sicherstellen (Art. 7 Abs. 4). Gemäss Art. 18 Abs. 5 können die Kantone Widerhandlungen gegen kantonales Recht *als Übertretung* ahnden. Kantonales Recht kann weitergehen als Bundesrecht (vgl. bspw. Art. 20 Abs. 3). Die Kantone sind für Verfolgung und Beurteilung aller strafrechtlichen Widerhandlungen zuständig (Art. 21 Abs. 1). In Art. 25 wird die generelle Vollzugskompetenz der Kantone unter Aufsicht des Bundes statuiert. Die Kantone sind zuständig für die Erteilung aller Bewilligungen, unter Vorbehalt der Bundeskompetenzen (Abs. 1). Kantonale Gesetze sind vor Inkrafttreten dem Bundesamt mitzuteilen (Abs. 3).

Das BGF bezweckt gemäss Art. 1 Abs. 1 den Schutz von Fischen, Krebsen sowie ihren Lebensräumen (lit. a und b) und normiert die Grundsätze der kantonalen Regelungen (Art. 1 Abs. 2). Im 2. und 3. Abschnitt des Gesetzes (Art. 3 bis 11), welche Schutz und Nutzung der Fische und Krebse bzw. den Schutz derer Lebensräume betreffen, wird genau abgegrenzt, welche Bereiche in die Zuständigkeit des Bundes oder der Kantone fällt. Die Strafverfolgung muss durch die Kantone gewährleistet werden (Art. 20 Abs. 1). Die Gesetzgebungs- und Vollzugskompetenz der Kantone ist explizit in Art. 22 statuiert. Einige kantonale Bestimmungen bedürfen der Gutheissung des Bundes (Art. 26 Abs. 1). Der Vollzug wird vom Bundesrat beaufsichtigt (Art. 21 Abs. 2).

Seit der Annahme der eidg. Volks-Initiative zum Schutz der Moore (Rothenthurm-Initiative) 1987<sup>1367</sup> geniessen Moorlandschaften in der Schweiz einen besonderen Schutzstatus. Den Kantonen werden positive Schutzpflichten bzgl. der Erhaltung der Gebiete auferlegt.

#### **g. Bern**

Das FiG wurde gestützt auf Art. 22 Abs. 2 BGF sowie in Ausführung von Art. 31 Abs. 2 und Art. 52 Abs. 1 lit. d KV-BE erlassen. Die Zielbestimmung in Art. 1 FiG ist eine wortwörtliche Wiederholung von Art. 1 BGF. Die Fischerei ist ein Kantonsregal (Art. 28 FiG).

Das JWG wurde in Ausführung von Art. 31 und 52 KV-BE, gestützt auf Art. 25 JSJ erlassen. Es vollzieht und ergänzt die Jagdgesetzgebung des Bundes (Art. 1 Abs. 1 JWG). Die präzisen Ziele sind in Abs. 2 lit. a bis f aufgeführt und betreffen insb. den Schutz wilder Tiere. Aus Art. 4 geht hervor, dass die Jagd ein kantonales Regal ist. Der Kanton stellt persönliche Bewilligungen aus (Art. 4). Gemäss Art. 34 erlässt der Regierungsrat Ausführungsvorschriften des Gesetzes (Abs. 1) und kann insb. ergänzendes Recht zu Kontroll- und Meldepflichten erlassen. Er kann seine Befugnisse ausserdem durch Verordnung an die Volkswirtschaftsdirektion übertragen (Abs. 3). Die meisten Bestimmungen des JWG sind verwaltungsrechts- oder verwaltungsaktakzessorisch. Art. 31 Abs. 1 JWG beinhaltet eine Subsidiaritätsklausel zugunsten des Bundesrechts.

Das KWaG basiert auf Art. 50 des WaG und Art. 51 KV-BE. In Art. 1 Abs. 1 KWaG sind ähnliche Ziele beschrieben wie in der eidg. Bestimmung. Laut Abs. 2 vollzieht und ergänzt das Gesetz die Waldgesetzgebung des Bundes. Der Kanton ist verantwortlich für die Erstellung der planerischen Grundlagen der Waldbewirtschaftung (Art. 29). Die Gemeinden sollen die Bevölkerung vor Naturereignissen schützen (Art. 30). Für den Vollzug der Waldgesetzgebung ist die zuständige Stelle der Volkswirtschaftsdirektion, das Amt für Wald, zuständig (Art. 48 Abs. 1). Dem Regierungsrat wird die Kompetenz zum Erlass von Ausführungsvorschriften übertragen (Art. 52 Abs. 1).

Gemäss Art. 57 Abs. 1 NSchG wird mit Geldbusse von 100 bis 50'000 SFr. bestraft, wer ein Naturschutzgebiet oder Naturschutzobjekt beschädigt oder zerstört (lit. a), einem Verbot oder einer Mass-

---

<sup>1367</sup> S. oben Teil 3/L.

nahme gemäss Art. 31, 36 oder 41 zuwiderhandelt (lit. b), unbefugt eine Handlung vornimmt, die nach diesem Gesetz bewilligungspflichtig ist (lit. c), eine Bewilligung überschreitet (lit. d) oder Anordnungen, die ihm gegenüber ergangen sind, nicht nachkommt. In schweren Fällen kann die Busse auf bis zu 100'000 SFr. erhöht werden (Abs. 2), während in besonders leichten Fällen gänzlich von Strafe Abstand genommen werden kann (Abs. 3). Die verschiedenen Tatbestandsvarianten sind verwaltungsaktakzessorisch ausgestaltet.

Es gibt Regierungsratsbeschlüsse zu verschiedenen Naturschutzgebieten im Kanton.<sup>1368</sup> Widerhandlungen gegen die meisten der Beschlüsse werden mit Busse oder Haft bestraft. Der Regierungsrat ist gemäss Art. 4 KStrG befugt, für Widerhandlungen gegen seine Beschlüsse Bussen anzudrohen. Der Höchstbetrag der Busse beträgt 10'000 SFr. (Art. 335 i.V.m. 106 StGB).

## **h. Fribourg**

Das FiG wurde gestützt auf das eidg. BGF, dessen Vollziehungsverordnung und interkantonale Konkordate erlassen und ergänzt die Bundesgesetzgebung bzgl. der Fischerei (Art. 1 Abs. 1 lit. a und b).

Das WSG stützt sich auf das eidg. WaG und dessen Vollziehungsverordnung. Es regelt den Vollzug der eidg. Waldgesetzgebung, bezeichnet die Vollzugsbehörden und setzt deren Befugnisse fest. In Art. 1 Abs. 2 werden drei Sonderziele, insb. die Nachhaltigkeit der Waldnutzung betreffend, genannt.

Gemäss Art. 57 Abs. 1 NatG werden strafbare Handlungen im Bereich des Natur- und Landschaftschutzes im Bundesrecht festgelegt. Laut Abs. 3 definiert der Staatsrat auf kantonaler Ebene Rechtsverletzungen für Bereiche, die vom Bundesrecht nicht abgedeckt werden. In Art. 22 NatR werden zusätzlich zu den Bestimmungen in der Gesetzgebung über die Jagd, die Fischerei sowie den Schutz der wildlebenden Säugetiere und Vögel auf Kantonsebene zusätzliche Arten unter speziellen Schutz gestellt. Diese sind in Anhang 2 präzisiert. Die Übertretung von Art. 45 NatR wird mit Busse von 20'000 SFr. belegt. Kantonale Rechtsverletzungen sind in Art. 46 NatR geregelt. Die Höhe der Strafe wird allerdings nicht festgelegt.

Es existieren auch Verordnungen bzgl. bestimmter Schutzgebiete, so bspw. das Reglement betreffend das Naturschutzgebiet des Pérolles-Sees oder des Vanil-Noirs. Als Strafe für Zuwiderhandlungen wird jeweils eine Busse vorgesehen. Ausserdem gibt es den Beschluss betreffend den Schutz der freiburgischen Tier- und Pflanzenwelt; den Beschluss über das Pilzreservat Moosboden, Gemeinde Cerniat, Staatswald Höllbach; sowie die Verordnung über das Pilzreservat La Chanéaz, Gemeinde Montagny, Staatswald La Chanéaz.

## **i. St. Gallen**

Es ist Aufgabe der Gemeinden, wertvolle Landschaften, Lebensräume etc. langfristig zu erhalten. Die gebietstypische Flora und Fauna soll in ihrem Bestand gesichert werden. Die Gemeinden müssen eine Schutzplanung erstellen, die im BauG geregelt ist. Der Kanton nimmt dabei eine beratende Funktion

---

<sup>1368</sup> S. Verzeichnis der Schutzbeschlüsse und Schutzpläne aller Naturschutzgebiete des Kantons Bern (NSG), abrufbar unter: [http://www.vol.be.ch/vol/de/index/natur/naturfoerderung/naturschutzgebiete\\_naturschutzobjekte/schutzbeschluesse\\_der\\_naturschutzgebiete.html](http://www.vol.be.ch/vol/de/index/natur/naturfoerderung/naturschutzgebiete_naturschutzobjekte/schutzbeschluesse_der_naturschutzgebiete.html).

wahr und prüft im Rahmen des Genehmigungsverfahrens die Recht- und Zweckmässigkeit des Erlasses.<sup>1369</sup>

Mit der NSV sollen das NHG und dessen Vollziehungsverordnung ausgeführt werden. Ausserdem stützt sich das NSV auf Art. 124<sup>bis</sup> EG-ZGB. Einerseits enthält die NSV Bestimmungen zum Pflanzen- und Tierschutz, andererseits zu den Schutzgebieten. Der Gesetzesvollzug wird in Art. 20 ff. geregelt. Eine Besonderheit ist, dass in wichtigen Fragen Naturschutzvereinigungen angehört werden müssen und die Öffentlichkeit informiert werden muss. Die Aufsicht über den Gesetzesvollzug kommt den Gemeinden zu.

Das EG-WaldG wurde in Ausführung der eidg. Waldgesetzgebung und Art. 1 Abs. 1 lit. a und c sowie Art. 7 Abs. 4 des eidg. JSG erlassen, gestützt auf Art. 20 KV-SG. Die Regierung hat die Kompetenz zu bestimmen, ab welcher Grösse eine Fläche als Wald gilt (Art. 1 Abs. 1 EG-WaldG), Waldziele festzulegen (Art. 2), Waldregionen zu bezeichnen (Art. 3 Abs. 2) und deren Aufgaben zu bestimmen (Art. 3). Gemäss Art. 41 EG-WaldG regelt die Regierung u.a. Forstreservate (Abs. 1 lit. a) und die Verwendung umweltgefährdender Stoffe im Wald (Abs. 1 lit. g). Der Regierung kommt ausserdem die Kompetenz zu, Vereinbarungen mit anderen Kantonen und Staaten abzuschliessen (Abs. 2).

Das FiG wurde zur Ausführung der Bundesgesetzgebung über die Fischerei erlassen und bezweckt den Schutz und die Förderung der Lebensräume der Wassertiere sowie ihren Erhalt (Art. 1). Gemäss Art. 3 Abs. 1 steht das Fischereiregal dem Kanton zu. Als Aufsichtsorgane sind die kantonale Fischereiaufsicht, private Fischereiaufseher und weitere Organe, bspw. Polizei, Forstdienst und Wildhut vorgesehen. Gemäss Art. 40 besteht eine *Anzeigespflicht* für die Organe der Fischereiaufsicht bzgl. Widerhandlungen gegen die Fischerei-, Tierschutz- und Gewässerschutzgesetzgebung, soweit fischereiliche Interessen betroffen sind.

Das JagdG entstand zur Ausführung des eidg. JSG. Gemäss Art. 1 JagdG sollen die Lebensräume wildlebender Tiere geschützt bzw. verbessert werden (lit. a bis e). Die Gemeinden trifft eine Mitwirkungspflicht (Abs. 2). Das Jagdregal steht dem Kanton zu (Art. 2 Abs. 1).

Die Vollzugsverordnung zur Bundesgesetzgebung über den Tierschutz (VTs) wurde von Landammann und Regierungsrat des Kantons St. Gallen in Ausführung der Bundesgesetzgebung über den Tierschutz erlassen. Das Gesundheitsdepartement ist für die Aufsicht über den Vollzug zuständig (Art. 1) und das Amt für Verbraucherschutz und Veterinärwesen ist die grds. zuständige Behörde (Art. 2). Die Gemeinden unterstützen den Kanton in ihren Aufgaben (Art. 6 Abs. 1).

In Art. 11 UeStG werden zwar nicht spezifisch Verstösse gegen Vorschriften für geschützte Gebiete sanktioniert, der Artikel belegt aber verbotenen Verkehr ausserhalb von Strassen mit Busse (Abs. 1). Der Regierungsrat regelt die Bewilligungsvoraussetzungen für den Verkehr mit Raupenfahrzeugen durch Verordnung (Abs. 2) und die politischen Gemeinden können für umgrenzte Gebiete das Befahren gestatten (Abs. 3).

Übertretungen gegen die NSV sind in Art. 25 ff. geregelt. Art. 25 ist verwaltungsaktakzessorisch bzw. verwaltungsrechtsakzessorisch ausgestaltet. Es wird das unerlaubte Sammeln von Pflanzen mit Busse belegt, wozu Kontrollen und Beschlagnahmen möglich sind (Art. 27).

---

<sup>1369</sup> Kanton St. Gallen; Amt für Natur, Jagd und Fischerei; Erstellung/Revision von Schutzverordnungen im Bereich Natur und Landschaft. Abrufbar unter: [http://www.anjf.sg.ch/home/natur\\_und\\_landschaft/Schutzgebiete/Schutzverordnung.html](http://www.anjf.sg.ch/home/natur_und_landschaft/Schutzgebiete/Schutzverordnung.html).



Es gibt mehrere Regierungsratsbeschlüsse bzgl. spezifischer Naturschutzgebiete, so etwa zu jenem in Tharau bei Wil, Fleuben in Altstätten sowie Dürrenmoos in Hemberg und St. Peterzell. Diese enthalten allerdings keine Strafbestimmungen. Der Regierungsrat könnte nur für Widerhandlungen gegen Verordnungen und Allgemeinverfügungen eine Strafe vorsehen (Art. 3 UeStG).

Die Kompetenz zum Erlass von Schutzmassnahmen bezüglich der in Art. 98 Abs. 1 BauG aufgezählten Schutzgegenstände<sup>1370</sup> liegt primär bei den Gemeinden (Art. 101 Abs. 1 BauG). Gemäss Art. 132 Abs. 1 lit. c BauG wird mit Busse bis zu 30'000 SFr. bestraft, wer gegen Schutzverordnungen oder öffentlich-rechtliche Eigentumsbeschränkungen, die im Interesse des Natur- und Heimatschutzes erlassen oder verfügt wurden, verstösst

## 2. Lebewesen

### a. Schweiz

BV 74 weist dem Bund eine konkurrierende verpflichtende, mit Zielvorgaben verbundene Grundsatzgesetzgebungskompetenz betreffend die Ausübung der Jagd zu.<sup>1371</sup> Die Jagd gehört zu den traditionellen staatlichen Regalien – die Kantone können sie monopolisieren und der Grundsatz der Wirtschaftsfreiheit ist auf sie nicht anwendbar.<sup>1372</sup> Die Kantone gestalten die Jagd entweder als Patentjagd (Einzelbewilligung für Personen) oder als Revierjagd (Übertragung des Jagdmonopols in einem Teilgebiet an eine Jagdgesellschaft) aus, im Kanton Genf ist die Jagd ganz verboten.<sup>1373</sup> Aufgrund der föderalistischen Grundkonzeption können die Kantone das JSG in verschiedenster Hinsicht ergänzen oder davon abweichen (vgl. Art. 5 Abs. 4 und 5, Art. 7 Abs. 4, Art. 11 Abs. 4, Art. 12 JSG).

### b. Bern

Im KStrG finden sich keine Bestimmungen, welche den strafrechtlichen Umweltschutz zum Gegenstand haben. Am ehesten könnte man noch Art. 17 so qualifizieren. Dieser belegt bspw. in lit. a das unangemessene Verwahren eines wilden oder aggressiven Tiers und in lit. b das Herbeiführen einer Gefahr für Menschen oder Tiere durch Reizen oder Scheumachen eines Tiers mit Geldbusse. Die Bestimmung scheint eher anthropozentrisch ausgestaltet zu sein und bezieht sich zumindest vorwiegend auf domestizierte Tiere. Das konkrete Gefährdungsdelikt in lit. b schafft Beweisprobleme. Es bleibt unklar, wie die Gefährdung zu erkennen ist.

Gemäss Art. 26 Abs. 1 NSchV ist es verboten, geschützte Tiere absichtlich zu fangen, zu verletzen oder zu töten (lit. a), ihre Eier, Larven, Puppen sowie ihre Nester zu beschädigen oder wegzunehmen (lit. b), ihre Brutstätten oder bevorzugten Aufenthaltsorte zu stören oder zu beschädigen (lit. c), lebend oder tot mitzuführen, zu versenden, anzubieten, auszuführen, anderen zu überlassen, zu erwerben, in Gewahrsam zu nehmen oder bei solchen Handlungen mitzuwirken; dies gilt auch für die

---

<sup>1370</sup> Bäche, Flüsse, Seen und ihre Ufer (lit. a); besonders schöne und naturkundlich oder kulturgeschichtlich wertvolle Landschaften (lit. b); bedeutende Ortsbilder, geschichtliche Stätten sowie Natur- und Kulturdenkmäler (lit. c); Lebensräume für schutzwürdige Tiere und Pflanzen (lit. d); Aussichtspunkte von allgemeinem Interesse (lit. e); künstlerisch oder geschichtlich wertvolle Bauten oder Bauteile (lit. f); markante Einzelbäume und Gehölze (lit. g).

<sup>1371</sup> SG-Komm.BV-Marti, Art. 74 N 2 ff.

<sup>1372</sup> SG-Komm.BV-Marti, Art. 74 N 5 f.

<sup>1373</sup> SG-Komm.BV-Marti, Art. 74 N 5; JfK-CSF-CCP (Hrsg.), Jagen in der Schweiz. Auf dem Weg zur Jagdprüfung, 22.

Eier, Larven, Puppen und Nester dieser Tiere (lit. d). Die in Anhang 2 aufgeführten Tierarten<sup>1374</sup> gelten als geschützt (Ar. 25 Abs. 1 NSchV). Die NSchV wurde vom Regierungsrat erlassen, der gemäss Art. 4 KStrG dazu befugt ist, für Widerhandlungen Bussen anzudrohen. Da im KStrG keine Obergrenze dafür angegeben ist, beträgt der Höchstbetrag der Busse 10'000 SFr. (Art. 335 i.V.m. 106 StGB).

Übertretungen der verwaltungsrechts- bzw. verwaltungsaktakzessorischen Bestimmungen des JWG werden mit Busse bis zu 20'000 SFr. geahndet. Die entsprechenden Strafbestimmungen, die gegenüber bundesstrafrechtlichen Strafnormen zurücktreten, finden sich in Art. 31 Abs. 1 JWG. Bestraft wird, wer gegen die ausführenden oder ergänzenden Vorschriften des Regierungsrates oder der Volkswirtschaftsdirektion über die Weidgerechtigkeit, die Kontroll- oder Meldepflichten sowie den Gebrauch von Transportmitteln, Waffen oder Munition verstösst (lit. a), wer durch unwahre Angaben oder Verheimlichung von Tatsachen die Erteilung einer Jagdbewilligung erwirkt (lit. b), wer die verbindlichen Anordnungen zum Schutz von Wildtieren missachtet (lit. c), wer vorsätzlich für Wildforschungsprojekte markierte Tiere erlegt (lit. d). Nach Art. 31 Abs. 3 JWG geben die Strafjustizbehörden der zuständigen Stelle der Volkswirtschaftsdirektion, dem Amt für Landwirtschaft und Natur, von allen gestützt auf die Jagdgesetzgebung erlassenen, rechtskräftig gewordenen Urteilen unverzüglich Kenntnis. Wenn Tiere unerlaubt erlegt wurden, werden sie beschlagnahmt oder es wird eine Gebühr bis zur Höhe des Verwertungserlöses erhoben (Art. 32). Es können auch administrative Massnahmen zur Bestrafung vorgesehen werden (Art. 33).

Gemäss Art. 6 FiG kann die zuständige Stelle der Volkswirtschaftsdirektion, das Amt für Landwirtschaft und Natur, Schutzvorschriften zur Erhaltung von Rassen und Arten erlassen. Der Schutz der Gewässerabschnitte, in denen Fische und Krebse mit dem Gefährdungsstatus 1 bis 3 leben, erfolgt mittels Fang- oder Bewirtschaftungsbeschränkungen und Fischereiverboten. Der Kanton Bern ist zwar bemüht, gefährdete und bedrohte Fischarten zu fördern.<sup>1375</sup> Konkrete Schutzvorschriften, die auf der Grundlage von Art. 6 FiG erlassen wurden sind jedoch nicht ersichtlich. Widerhandlungen gegen das Gesetz werden gemäss Art. 60 mit Busse bis zu 20'000 SFr. bestraft. Nach Art. 60 Abs. 1 wird bestraft, wer die Fischerei ohne Berechtigung ausübt (lit. a), ohne Bewilligung eine bewilligungspflichtige Handlung vornimmt oder eine Bewilligung verletzt (lit. b), eine Handlung begeht, die zu einer nachhaltigen Schädigung der Fische, Krebse oder Fischnährtiere führt (lit. c), die Vorschriften über die Schongebiete und -zeiten, die Fang- und Bewirtschaftungsbeschränkungen, die Fischereiverbote, die Sorgfaltpflichten, die Fang- und Hilfsgeräte, die Fangmethoden, die Fangmindestmasse, den Laichfischfang, den Fang von Köderfischen und Fischnährtieren, die Wettfischen, die Schutz- und Nutzungsvorschriften missachtet (lit. d), ohne Zustimmung der zuständigen Stelle der Volkswirtschaftsdirektion die Begehung der Ufer mit kantonalem Fischereirecht behindert oder verunmöglicht (lit. e), die Pflicht zur Führung und Einreichung der Fangstatistik missachtet oder zu seinem Patent mehr als eine Fangstatistik besitzt (lit. f), die Vorschriften über die Beschränkung zur Ausübung von sportlichen Aktivitäten missachtet (lit. g), einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten vollstreckbaren Anordnung nicht nachkommt (lit. h) oder beim Bezug von Patenten unwahre oder irreführende Angaben macht (lit. i). Lit. a, b, e und g sind verwaltungsaktakzesso-

---

<sup>1374</sup> Schläfer (alle Arten, einschliesslich Haselmaus); Spitzmäuse (alle Arten); Igel; Weinbergschnecke; Libellen (alle Arten); Schwalbenschwanz; Segelfalter; Aurorafalter; Landkärtchen; Hochmoorgelbling; Grosser Schillerfalter; Kleiner Eisvogel; Kaisermantel; C-Falter; Trauermantel; Grosser Fuchs; Hochmoorperlmutterfalter; Kurzschwänziger Bläuling.

<sup>1375</sup> Kanton Bern, Volkswirtschaftsdirektion, gefährdete und bedrohte Arten fördern, abrufbar unter: <http://www.vol.be.ch/vol/de/index/natur/fischerei/artenfoerderung.html>.

risch ausgestaltet, lit. d und f verwaltungsrechtsakzessorisch. Lit. c ist ein Erfolgsdelikt, dessen Tatbestandsverwirklichung die nachhaltige Schädigung der Bestände voraussetzt.

Die Strafbestimmungen von Art. 15 des Hundegesetzes sind anthropozentrisch ausgestaltet und sehen als Sanktion eine Busse vor. In der THV finden sich keine Strafbestimmungen. Gemäss Art. 4 KStrG kann der Regierungsrat allerdings für Verstösse gegen seine Verordnungen Bussen vorsehen.

### **c. Fribourg**

Es gibt Beschlüsse und Verordnungen des Staatsrats zum Schutz von Lebewesen in spezifisch genannten Gegenden des Kantons.<sup>1376</sup> Ausserdem wurden zwei Konkordate über die Fischerei im Murtensee und im Neuenburgersee abgeschlossen.

Darüber hinaus besteht das JaG (FR), welches gestützt auf das JSG die Jagd von wildlebenden Tieren im Kanton Fribourg regelt und organisiert (vgl. Art. 1 lit. a Nr. 1, 2 JaG). Vorsätzliche und fahrlässige Verstösse gegen die Bestimmungen der Ausführungsgesetzgebung oder gegen Art. 9 (Schutzpflichten), 11 (Veranstaltungen und Projekte), 14 (Wildlebende Tiere) und 18 (Jagssystem) des JaG werden als Übertretungen mit einer Busse von bis zu 3'000 SFr. bestraft (Art. 54 Abs. 1 JSG). Jedoch nur soweit der Sachverhalt nicht bereits unter die Strafbestimmungen des JSG fallen (Art. 54 Abs. 2 JaG). Versuch und Gehilfenschaft sind ebenfalls strafbar (Art. 54 Abs. 3 JaG). Bei geringfügigen Verstösse ist eine Ahndung mit einer Ordnungsbusse möglich (Art. 54a JaG). Des Weiteren besteht die Möglichkeit der Einziehung von verbotenen Hilfsmitteln durch die Gerichtsbehörde (Art. 57 JaG).

Im kTSchG sind keine eigentlichen Strafbestimmungen enthalten. Gemäss Art. 12 kTSchG werden Widerhandlungen gegen das Gesetz nach dem Justizgesetz verfolgt und beurteilt. Es gibt eine Mitteilungspflicht bzgl. Urteilen und anderen Strafverfügungen für Widerhandlungen gegen die Vorschriften der Tierschutzgesetzgebung (Art. 13).

### **d. St. Gallen**

Wer die Erhaltung geschützter Tierarten beeinträchtigt bzw. Weinbergschnecken fängt oder tötet, wird gebüsst (Art. 25 Abs. 1 lit. b bis d NSV). Die NSV sieht keine Obergrenze für die Busse vor, weshalb der Höchstbetrag 10'000 SFr. beträgt (Art. 335 i.V.m. 106 StGB). Wenn es sich um einen leichten Fall handelt, kann eine blosser Verwarnung ausgesprochen werden (Abs. 2). Die Bestrafung nach Bundesrecht bleibt vorbehalten (Abs. 3).

Art. 43 Abs. 1 FiG ist nur anwendbar, wenn kein anderer Erlass in Betracht kommt. Bestraft wird, wer vorsätzlich Wassertiere oder deren Lebensräume schädigt (lit. a), ohne Berechtigung oder mit unzulässigen Hilfsmitteln Wassertiere fängt (lit. b), ohne Bewilligung Wassertiere in Gewässer einsetzt oder Auflagen und Bedingungen der Besatzbewilligung missachtet (lit. c), Auflagen und Bedingungen der Fischereiausübung nicht einhält (lit. d), die Statistik nicht korrekt führt oder sie nicht innert Frist einreicht (lit. e), die Mithilfe bei der Bewirtschaftung verweigert (lit. f), zu gewerblichen oder neben-

---

<sup>1376</sup> Beschluss des Staatsrats des Kantons Freiburg vom 12.3.1973 betreffend den Schutz der freiburgischen Tier- und Pflanzenwelt (Ordnungs-Nr. 721.1.11); Beschluss des Staatsrats des Kantons Freiburgs vom 24.3.1981 über den Schutz von Weinbergschnecken (Ordnungs-Nr. 721.1.21); Verordnung des Staatsrats des Kantons Freiburg vom 14.12.2009 über das Pilzreservat La Chanéaz, Gemeinde Montagny, Staatswald La Chanéaz (Ordnungs-Nr. 721.1.52); Beschluss des Staatsrats des Kantons Freiburg vom 12.10.1999 über das Pilzreservat Moosboden, Gemeinde Cerniat, Staatswald Höllbach (Ordnungs-Nr. 721.1.53).

gewerblichen Zwecken fischt, ohne ein Berufsfischerpatent zu haben (lit. g). Die Busse, die für Verstösse gegen das Gesetz verhängt werden kann, beläuft sich auf maximal 20'000 SFr.

Übertretungen des JagdG werden gemäss Art. 65 Abs. 1 ebenfalls mit 20'000 SFr. Busse belegt. Bestraft wird, wer Lebensräume von Pflanzen und wildlebenden Tieren in schwerwiegender Weise beeinträchtigt oder örtlich und zeitlich begrenzte Verbote erheblich störender Freizeitbetätigungen missachtet (lit. a), ohne die vorgeschriebene Versicherung jagt oder als Mitglied der Jagdgesellschaft das Bestehen der Versicherung nicht kontrolliert (lit. b), als Mitglied der Jagdgesellschaft Personen ohne Fähigkeitsausweis bei der Jagd unbeaufsichtigt lässt (lit. c), nicht wahrheitsgemässe Angaben zum Jagdbetrieb macht (lit. d), für die Jagdausübung ein Entgelt anbietet oder entgegennimmt. Vorbehalten bleibt die Anstellung von Jagdaufsehern (lit. e), ohne Registrierung geschützte Tiere präpariert, präparieren lässt oder damit Handel treibt (lit. f).

In der VTs sind keine Strafbestimmungen vorgesehen.

### **3. Wald**

#### **a. Bern**

Gemäss Art. 46 Abs. 1 KWaG wird mit Busse bis zu 20'000 SFr. belegt, wer vorsätzlich im Wald ohne Bewilligung bewilligungspflichtige Veranstaltungen durchführt (lit. a), abseits von Wegen und besonders bezeichneten Pisten reitet oder radfährt (lit. b), gegen Vorschriften über nachteilige Nutzungen (lit. c) oder gegen die Vorschriften des Regierungsrates über das Feuern im Wald (lit. d) verstösst. Lit. a ist verwaltungsaktakzessorisch und lit. b bis d sind verwaltungsrechtsakzessorisch ausgestaltet. Auch Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben werden unter Strafe gestellt (Art. 47 KWaG). Bewilligungspflicht sind laut Art. 29 Abs. 1 KWaV Veranstaltungen unter Verwendung technischer Hilfsmittel wie Licht- oder Verstärkeranlagen (lit. a), internationale oder gesamtschweizerische Orientierungsläufe sowie kantonale Mannschaftsorientierungsläufe (lit. b), radsportliche Veranstaltungen mit voraussichtlich mehr als 200 Teilnehmerinnen und Teilnehmern (lit. c), reitsportliche Veranstaltungen mit voraussichtlich mehr als 50 Teilnehmerinnen und Teilnehmern (lit. d), Veranstaltungen in Waldreservaten (lit. f). Die Bewilligung kann verweigert werden, wenn Zeitpunkt, Ort oder Routenwahl Tiere, Pflanzen oder Wald erheblich beeinträchtigen oder wenn die Gegend durch Veranstaltungen bereits stark beansprucht ist (Art. 29 Abs. 2 KWaV). Die Veranstalterinnen und Veranstalter haben die Einwilligung der besonders betroffenen Grundeigentümerinnen und -eigentümer einzuholen (Art. 29 Abs. 3 KWaV).

#### **b. Fribourg**

In Art. 77 WSG werden Verstösse gegen bestimmte Artikel des Gesetzes sanktioniert und mit Busse bis 20'000 SFr. bedroht. Die Bestimmungen sind teils verwaltungsrechts- und teils verwaltungsaktakzessorisch ausgestaltet. Gemäss Abs. 1 wird bestraft, wer vorsätzlich oder fahrlässig gegen die Bestimmungen der Artikel 26, 27 Abs. 2, 28 Abs. 1, 30, 32 Abs. 1, 33 Abs. 1, 44 Abs. 2 und 58 Abs. 3 dieses Gesetzes (lit. a) oder die Vollzugsbestimmungen (lit. b) verstösst. Art. 26 betrifft die Einhaltung des Waldabstands, Art. 27 Abs. 2 die Einschränkung des Zugangs zum Wald durch die Waldeigentümer, Art. 28 Abs. 1 den Verstoß gegen die Beschränkung der Zugänglichkeit durch das Amt, Art. 30 den Verstoß gegen das Fahr- und Reitverbot ausserhalb besonders gekennzeichneten Strecken, Art. 32 Abs. 1 den Verstoß gegen das Verbot des Entzündens von Feuer im Wald, Art. 33 Abs. 1 die verbotene Abfallablagerung im Wald, Art. 44 Abs. 2 die Gewinnung von forstlichem Vermehrungsgut ohne Zustimmung des Waldeigentümers und Bewilligung des Amtes, Art. 58 Abs. 3 das Unterlassen von

Massnahmen gegen die Ausbreitung schädlicher Organismen im Fall der Gefährdung der Erhaltung und Stabilität der Waldbestände.

In schweren Fällen kann die Busse bis 50'000 SFr. betragen. Ein Strafverschärfungsgrund ist insb. die Beeinträchtigung eines Waldes mit einer wichtigen Schutzfunktion oder eines wertvollen Lebensraums (Abs. 3). Laut Art. 6 Abs. 1 WSG vollzieht die Direktion, die für den Wald und die Schutzmassnahmen gegen Naturkatastrophen zuständig ist, dieses Gesetz über ihr Amt für Wald, Wild und Fischerei (Amt).

Es gibt Verordnungen und Beschlüsse des Staatsrats, die Reservate in bestimmten Gemeinden schützen.<sup>1377</sup> Sie enthalten Verbote, die mit Busse strafbewehrt sind. Im EGStGB ist nicht aufgeführt, wie hoch diese Strafe sein kann. Deshalb kann sie potentiell bis zu 10'000 SFr. betragen (Art. 335 i.V.m. 106 StGB).

### **c. St. Gallen**

Art. 39 EG-WaldG enthält Strafbestimmungen. Sie sind teils verwaltungsaktakzessorisch und teils verwaltungsrechtsakzessorisch ausgestaltet. Die maximale Strafdrohung ist eine Geldbusse von 20'000 SFr. Bestraft wird laut Abs. 1 wer im Wald bauliche Vorhaben ohne forstrechtliche Bewilligung erstellt, zweckentfremdet oder erweitert oder die Bedingungen und Auflagen missachtet (lit. a), im Waldbestand verbotene Freizeitbetätigungen ausübt (lit. b), ohne Bewilligung nachteilige Nutzungen vornimmt (lit. c), Lebensräume von Pflanzen und wildlebenden Tieren in schwerwiegender Weise beeinträchtigt, die Meldepflicht für Veranstaltungen missachtet, Veranstaltungen ohne Bewilligung durchführt oder Bedingungen und Auflagen verletzt (lit. d).

In Art. 40 sind polizeiliche Befugnisse und Anzeigepflichten verankert. Gemäss dessen Abs. 1 kann die Polizei bei begründetem Verdacht von Widerhandlungen Verdächtige anhalten (lit. a) und verwendete Werkzeuge sicherstellen (lit. b).

## **IV. Abfall**

### **1. Schweiz**

Der Umgang mit Abfall ist im 4. Kapitel des USG geregelt (Art. 30 ff.). Die Kantone sind massgeblich für die Entsorgung von Abfall zuständig (vgl. bspw. Art. 31b ff. USG). Die Bewilligung zum Betrieb einer Abfalldeponie wird ebenfalls vom Kanton erteilt (Art. 30e). In den untersuchten Kantonen sind Abfallwirtschaft und Abwasserableitung bzw. -reinigung primär kommunale Aufgaben.

In Art. 26a f. LRV wird das Verbrennen von Abfällen normiert, das schädliche Emissionen zur Folge hat.

Die VVEA wird von den Kantonen vollzogen, soweit die Kompetenz nicht dem Bund übertragen wurde (Art. 44 Abs. 1). Die VVEA definiert verschiedene Abfallbegriffe (Art. 13 ff.) und legt Pflichten für Kantone (vgl. bspw. Art. 4 ff.) und Anlagenbetreiber (vgl. bspw. Art. 12 ff., 26 f.) fest.

---

<sup>1377</sup> Vgl. Verordnung über das Waldreservat La Souche auf dem Gebiet der Gemeinde Arconciel, Verordnung über das Pilzreservat La Chanéaz, Gemeinde Montagny, Staatswald La Chanéaz, Beschluss über das Waldreservat Vanil du Paradis und Vanil de la Fayère auf dem Gebiet der Gemeinde Estavannens.

Auch die AltIV betraut die Kantone mit dem Vollzug, soweit diese Aufgabe nicht dem Bund übertragen wurde (Art. 21 Abs. 1).

## **2. Bern**

Das AbfG, das die Abfallbewirtschaftung regelt, basiert auf Art. 36 des eidg. USG. Die Ziele des AbfG sind gemäss Art. 2 die umweltgerechte Entsorgung von nicht verwertbaren Abfällen (lit. b) und die Vermeidung einer Gefährdung der Umwelt durch mit Abfällen belastete Standorte (lit. c). Aus den Art. 3 und 31 wird ersichtlich, dass dem Kanton eine Kontroll-, Steuerungs- und Untersuchungsfunktion zukommt. Für den Gesetzesvollzug zuständig sind gemäss Art. 29 aber primär die Gemeinden, soweit diese Kompetenz nicht explizit dem Kanton zugewiesen wurde (Abs. 1). Auf Gemeindeebene muss eine Fachstelle für Abfall eingerichtet werden (Abs. 3).

Den Gemeinden obliegt eine Entsorgungspflicht (Art. 10). Sie sind zuständig für den Transport zu den Entsorgungsanlagen (lit. a), schreiben Abfalltrennung vor (lit. b) und kümmern sich um die Verwertung kompostierbarer Abfälle (lit. c). Der Kanton entsorgt insb. Sonderabfälle, wenn Inhaber der Betriebe nicht ermittelt werden können (Art. 11). In den Art. 13 ff. ist die Entsorgung der übrigen Abfälle geregelt.

Für Abfallanlagen wird gemäss Art. 17 eine kantonale Betriebsbewilligung benötigt. Art. 19 hat Bauten und Anlagen auf belasteten Standorten zum Gegenstand. Die Bewilligungsbehörde muss einen Fachbericht des Kantons einholen.

Es werden sämtliche Bereiche der Abfallbewirtschaftung vom Berner AbfG abgedeckt, die in den anderen Kantonen auf mehrere Erlasse verteilt sind. Das führt zu Übersichtlichkeit und ein solches Gesetz ist angesichts der Bedeutung der Abfallbewirtschaftung auch in anderen Kantonen erstrebenswert.

In Anhang 1 der KOBV werden präzise die Fälle aufgeführt, in denen das Wegwerfen von Kleinabfällen sanktioniert wird, auch wenn der Begriff Littering nicht explizit erwähnt wird. Gemäss Abs. 5 Bst. E Nr. 14 wird das Zurücklassen, Wegwerfen oder Ablagern von Kleinabfällen ausserhalb von Abfallanlagen oder Sammelstellen bestraft. Für das Wegwerfen von Hundekot wird eine Busse von 80 SFr. (Nr. 14.1), für den Inhalt eines Aschenbechers auch 80 SFr. (Nr. 14.2), für einzelne Kleinabfälle wie Dosen, Flaschen, Papier, Verpackungen, Zigarettenstummel, Kaugummi, Essensreste 40 SFr. (Nr. 14.3), für Kleinabfälle wie Dosen, Flaschen, Papier, Verpackungen, Zigarettenstummel, Kaugummi, Essensreste bis zu einer Menge von fünf Litern 80 SFr. (Nr. 14.4) erhoben. Für das Wegwerfen von Siedlungsabfällen wird gemäss Nr. 14.5 bei einer Menge von fünf bis 17 Liter 100 SFr. (lit. a), ab 17 bis 35 Liter 150 SFr. (lit. b), ab 35 bis 60 Liter 220 SFr. (lit. c) und ab 60 bis 110 Liter 300 SFr. (lit. d) Busse erhoben.

Art. 37 AbfG sieht eine Subsidiaritätsklausel zum Bundesrecht vor. Die Sanktion beträgt allerdings 40'000 SFr., ist also höher als im Bundesrecht. Mit dieser Busse wird gemäss Abs. 1 bestraft, wer vorsätzlich Abfälle ausserhalb von Abfallanlagen oder Sammelstellen zurücklässt, wegwirft oder ablagert (lit. a), Abfälle, die für den Bestand, den Betrieb oder die Umweltauswirkungen von Kanalisationen, Abwasser- oder Abfallanlagen schädlich sind und die in diesen Anlagen nicht angenommen werden dürfen, in diese Anlagen abgibt (lit. b), dauernde Brandplätze errichtet oder betreibt und dadurch übermässige Immissionen entstehen lässt (lit. c), den Entsorgungsnachweis nach Artikel 14 nicht während der vorgeschriebenen Zeit aufbewahrt (lit. d), eine ausgediente Sache nach Artikel 16

nicht innert der vorgeschriebenen Zeit entsorgt (lit. e), Abfallanlagen, die einer Betriebsbewilligung bedürfen, ohne Bewilligung betreibt (Art. 17 und 18) (lit. f), dem Kanton die zur Erhebung der Abfallabgabe notwendigen Angaben über die Abfallmengen nicht oder in unzutreffender Weise vermittelt (Art. 25 Abs. 4) (lit. g), gestützt auf dieses Gesetz und seine Ausführungsvorschriften erlassene und vollstreckbare Verfügungen, deren Auflagen oder Bedingungen nicht einhält (lit. h).

Laut Art. 22 i.V.m. Art. 4 LHG wird mit Busse bestraft, wer Abfälle im Freien verbrennt. Die Gemeinden können hier die Bestimmungen des Art. 30c USG verschärfen.

### **3. Fribourg**

Das ABG wurde gestützt auf die eidg. USG, GSchG, LRV, die technische Verordnung über Abfälle und die Verordnung über den Verkehr mit Sonderabfällen erlassen. Das ABG legt die Ausführungsbestimmungen zur Bundesgesetzgebung über die Abfallbewirtschaftung und die entsprechenden kantonalen Vorschriften fest (Art. 1 Abs. 1). Besondere Bestimmungen zur Entsorgung von Tierkörpern und speziellen Abfällen bleiben vorbehalten (Art. 1 Abs. 2).

Das AltLastG entstand in Ausführung von Art. 32c bis 32e USG, die AltIV des Bundes und die Bundesverordnung über die Abgabe zur Sanierung von Altlasten. Das AltLastG regelt den Vollzug der Bundesgesetzgebung über die Altlasten und die kantonale Finanzierung der Untersuchung, der Überwachung und der Sanierung der belasteten Standorte (Art. 1). Der Staatsrat wird ermächtigt ein Ausführungsreglement zu erlassen (Art. 2 lit. b).

Das Littering ist durch zwei kommunale Reglemente verboten, dem Gemeinde-Reglement zur Polizei und dem Reglement über die Abfallwirtschaft. Gemäss beiden Erlassen kann für Littering eine Busse von 20 bis 1'000 SFr. ausgesprochen werden.

### **4. St. Gallen**

Es wurde kein separates kantonales Abfallgesetz erlassen. Die abfallrechtlichen Bestimmungen sind über verschiedene Erlasse verteilt.

Der Kanton ist gemäss Art. 41 ff. EG-USG zuständig für den Vollzug der eidg. Bestimmungen zur Abfallbeseitigung, ausser es gelten besondere Vorschriften. Für den Betrieb einer Abfallanlage wird eine Bewilligung nach Art. 48 benötigt. Gemäss Art. 66 muss auch für Abfallanlagen, die vor Vollzugsbeginn des Erlasses rechtskräftig bewilligt wurden, innerhalb einer Übergangsfrist von zwei Jahren, eine neue Betriebsbewilligung nach EG-USG beantragt werden. Dies allerdings nur, wenn von der Anlage eine besondere Umweltgefahr ausgehen kann und die umweltverträgliche Behandlung nach dem Stand der Technik anderweitig nicht gewährleistet wird.

Das EG-USG definiert in Art. 24 bis 27 die Zuständigkeiten für die Aufsicht über die Einhaltung der eidg. Bestimmungen von Art. 26a LRV<sup>1378</sup>.

Daneben sind im Baurecht noch einige Bestimmungen enthalten. Im UeStG befindet sich ausserdem ein Littering-Tatbestand (Art. 7bis).

---

<sup>1378</sup> „Abfälle dürfen nur in Anlagen nach Anhang 2 Ziffer 7 verbrannt oder thermisch zersetzt werden; ausgenommen ist die Verbrennung von Abfällen nach Anhang 2 Ziffer 11“.

Gemäss Art. 54 lit. a EG-USG wird mit Busse von bis zu 30'000 SFr. bestraft, wer eine bewilligungspflichtige Abfallanlage ohne Bewilligung betreibt. Die Strafnorm ist somit verwaltungsaktakzessorisch. Die Anforderungen an die Betriebsbewilligung sind in Art. 48 EG-USG vorgegeben.

Im UeStG findet sich ein Littering-Tatbestand (Art. 7bis). Das Wegwerfen von Kleinabfällen ausserhalb von Abfallbehältnissen im öffentlichen Raum wird mit Busse bestraft. Was der Term „Kleinabfälle“ umfasst, wird weder im UeStG noch im EG-USG definiert. Auch die Höhe der Busse wird nicht näher präzisiert. Deshalb könnte sie theoretisch bis zu 10'000 SFr. betragen (Art. 335 i.V.m. 106 StGB).

## **V. Gewässer**

### **1. Schweiz**

Mit dem GSchG sollen Gewässer vor nachteiligen Einwirkungen geschützt werden (Art. 1). Kantone erteilen etwa Bewilligungen im Bereich der Abwasserbeseitigung oder lassen Schüttungen zu (Art. 7, 39 Abs. 2), ihnen werden positive Schutzpflichten auferlegt (Art. 10, 36a, 38a, 49 Abs. 1, 51, 56, 58) und Regelungskompetenzen erteilt (Art. 12 Abs. 1). Laut Art. 45 GSchG wird das Gesetz von den Kantonen vollzogen, unter Vorbehalt der Bundeskompetenzen gem. Art. 48.

### **2. Bern**

Das KGSchG stützt sich auf Art. 45 GSchG. Laut Art. 1 Abs. 1 KGSchG regelt das Gesetz den Vollzug der eidg. Gewässerschutzgesetzgebung. Gemäss Art. 19 Abs. 1 übt die Bau-, Verkehrs- und Betriebsdirektion die Aufsicht über den Gewässerschutz aus. Der Schwerpunkt des Vollzugs liegt allerdings bei den Gemeinden (vgl. Art. 21).

Gegenstand des WBG sind der Unterhalt der Gewässer und der Wasserbau (Art. 1 Abs. 1). Ziel ist es einerseits, die Naturnähe der Gewässer zu erhalten und andererseits, Gefahren des Gewässers für Tiere u.a. abzuwehren (Art. 2).

Gemäss Art. 44 Abs. 2 meldet der Anstösser der Gemeinde neue Gefahrenherde und Schäden an Gewässern. Die Gemeinden müssen diese Beobachtungen der Aufsichtsbehörde und dem Regierungsstatthalter weiterleiten. Die Oberaufsicht über die Gewässer steht dem Regierungsrat zu, der durch die zuständigen Stellen bei der Bau-, Verkehrs- und Energiedirektion handelt (Art. 43). Der Regierungsrat hat auch die Kompetenz, Verordnungen zum Vollzug des Gesetzes zu erlassen (Art. 58).

Der verwaltungsaktakzessorische Tatbestand von Art. 55 WBG sieht ein Strafmass von 1'000 bis 40'000 SFr. vor für jenen, der vorsätzlich oder grobfahrlässig und ohne im Besitze der nötigen wasserbaupolizeilichen Bewilligungen zu sein oder in Abweichung von einer solchen Bewilligung Bauten, Anlagen oder andere Vorkehren im, am, über oder unter dem Gewässer (Art. 48) ausführt. In schweren Fällen, im Wiederholungsfall und bei Gewinnssucht kann diese Summe auf bis 100'000 SFr. erhöht werden (Abs. 2). Wenn die Tat als leicht zu bewerten ist, beträgt die Busse 50 bis 1'000 SFr. (Abs. 3). Die Spannbreite der Höhe der Geldbussen ist somit sehr weit.

Art. 29 KGSchG beinhaltet eine Subsidiaritätsklausel zugunsten des GSchG. Bestraft wird, wer vorsätzlich Bauten oder Anlagen erstellt, erweitert, ändert oder andere Vorkehren trifft, ohne über die nach diesem Gesetz dazu erforderliche Bewilligung zu verfügen (Art. 11 und 12) (lit. a), der zuständi-



gen Stelle der BVE die zur Erhebung der Abwasserabgabe notwendigen Angaben nicht oder in unzutreffender Weise vermittelt (Art. 15), (lit. b) oder in anderer Weise diesem Gesetz oder dessen Ausführungsvorschriften zuwiderhandelt (lit. c). Die zuständige Stelle ist das Amt für Wasser und Abfall. Die Tatbestandsvarianten sind verwaltungsakt- bzw. verwaltungsrechtsakzessorisch. Die Strafandrohung beläuft sich auf 20'000 SFr. und ist somit tiefer als im eidg. GSchG.

### 3. Fribourg

Das GewG wurde gestützt auf die eidg. GSchG, GSchV, WBG und WBV erlassen. Es regelt den Vollzug der Bundesgesetzgebung über den Schutz der Gewässer und den Wasserbau und enthält die kantonalen Bestimmungen über die Gewässerbewirtschaftung (Art. 1 Abs. 1). Der Kanton erstellt dazu die Pläne (Art. 3 f.). In Art. 6 ff. sind verschiedene Vollzugsorgane aufgeführt. Der Staatsrat hat die Oberaufsicht (Art. 6), die aus dem Gesetz hervorgehenden Aufgaben werden von der Raumplanungs-, Umwelt und Baudirektion erfüllt (Art. 7), für die Gewässerbewirtschaftung wird eine Kommission eingesetzt (Art. 8). Die Ausführung der Aufgaben obliegt den Gemeinden (Art. 9). Ein Ausführungsreglement soll geschaffen werden (Art. 60).

Die Wasserqualität wird im Murtensee, Greizersee und Schiftenensee gemessen.<sup>1379</sup>

Laut Art. 61 Abs. 1 GewG wird mit Busse bestraft, wer den in den Plänen und Reglementen der Grundwasserschutzzonen festgelegten Bestimmungen zuwiderhandelt (Art. 17) (lit. a), die Arbeiten an Ufern von künstlichen Seen nicht ausführt (Art. 27 Abs. 3) (lit. b), die Arbeiten, die infolge von Bauten oder Anlagen an Fließgewässern oder Seen nötig sind, nicht ausführt (Art. 27 Abs. 4) (lit. c), gegen Verbote der Wasserbaupolizei verstösst (Art. 34) (lit. d), ohne Bewilligung Material aus öffentlichen Gewässern gewinnt (Art. 36 Abs. 1) (lit. e) oder einer Verfügung, in der er oder sie unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels zur Umsetzung dieses Gesetzes aufgefordert wird, zuwiderhandelt (lit. f). Zuwiderhandlungen werden nach dem Justizgesetz verfolgt und beurteilt (Abs. 2). In Abs. 3 ist ein Vorbehalt zugunsten des Bundesrechts vorgesehen.

### 4. St. Gallen

Das VG-GSchG regelt den Vollzug der eidg. Gewässerschutzgesetzgebung (Art. 1 Abs. 1). Die Regierung kann auf Antrag Befugnisse kantonaler Stellen der politischen Gemeinde übertragen (Art. 1 Abs. 2). Diese Befugnisse sind im Anhang des Gesetzes aufgeführt (Art. 8).

Das GNG basiert insb. auf dem eidg. WRG. Das GNG regelt die Gewässernutzung, die gemäss Art. 1 staatlicher Hoheit untersteht. Die Aufsicht über die Gewässernutzung steht dem Gemeinderat zu, der allerdings unter der Oberaufsicht der Regierung steht (Art. 5). Die zuständige Stelle des Staates wird durch Verordnung bezeichnet (Art. 46), die durch die Regierung erlassen wird (Art. 53 Abs. 1). In Art. 18 GNG-V werden die Aufgaben entweder dem Baudepartement, dem Amt für Umwelt und Energie oder dem Tiefbauamt übertragen.

Das WBG wurde in Ausführung der eidg. Gesetzgebung über Wasserbau, Fischerei, Natur- und Heimatschutz sowie Gewässerschutz erlassen. Das WBG regelt laut Art. 1 Abs. 1 den Gewässerunterhalt (lit. a), den Wasserbau (lit. b) und die Renaturierung von Gewässern (lit. d). Gemäss Art. 2 Abs. 1 sollen u.a. Tiere vor schädlichen Einwirkungen des Wassers (lit. a) geschützt werden und naturnahe Gewässer erhalten beziehungsweise wiederhergestellt werden (lit. b und c). Die Aufsicht über die

<sup>1379</sup> Staat Freiburg, Amt für Gemeinden, Umweltbericht des Kantons Freiburg von 2012, abrufbar unter: [http://www.fr.ch/scom/de/pub/aktuelles.cfm?fuseaction\\_pre=Detail&NewsID=40698](http://www.fr.ch/scom/de/pub/aktuelles.cfm?fuseaction_pre=Detail&NewsID=40698).

Gewässer stehen laut Art. 8 Abs. 1 dem zuständigen Departement für die kantonalen Gewässer (lit. a) und andernfalls der politischen Gemeinde zu (lit. b).

Laut Art. 48 Abs. 1 GNG wird mit Busse bis zu 20'000 SFr. bestraft, wer die Einholung einer Bewilligung nach Art. 9, 10 und 14 oder einer Verleihung nach Art. 13 unterlässt (N. 1), wer sich über die an eine Bewilligung oder Verleihung geknüpften Bedingungen oder Auflagen hinwegsetzt (N. 2), wer beim Bau oder Betrieb von Wassernutzungsanlagen eine Verfügung der zuständigen Behörde missachtet (N. 3). Gemäss Art. 9 Abs. 1 GNG bedürfen einer Bewilligung der zuständigen Stelle des Staates alle Nutzungen, die den Gemeingebrauch überschreiten. Damit sind insbesondere der Bezug von Kies, Steinen, Sand, Schlamm und dergleichen aus öffentlichen Gewässern (N. 1), der Wasserbezug aus einem oberirdischen Gewässer oder aus einem öffentlichen Grundwasservorkommen im Umfang von 50 bis 300 Minutenlitern zum häuslichen, landwirtschaftlichen oder gewerblichen Eigengebrauch (N. 2), das Graben oder Sondieren nach öffentlichem Grundwasser (N. 3), die Nutzung von Privatgewässern zur Krafterzeugung (N. 4), Bauten und Anlagen über, in oder unter Gewässern (N. 5) gemeint. Nach Art. 10 Abs. 1 bedarf einer Bewilligung des zuständigen Departementes die Fortleitung von Quellwasser oder Grundwasser über die Kantonsgrenze. Laut Art. 14 bedürfen die Änderung der Nutzungsart sowie der Umbau oder die Erweiterung der Nutzungsanlagen einer Bewilligung der zuständigen Stelle des Staates (Abs. 1). Werden der Wasserlauf, der Wasserverbrauch, die Qualität des Wassers oder die Abflussverhältnisse beeinflusst, so ist eine Verleihung erforderlich (Abs. 2).

## **VI. Luft**

### **1. Schweiz**

Art. 1 Abs. 1 LRV schützt Menschen, Tiere, Pflanzen, ihre Lebensgemeinschaften und Lebensräume sowie der Boden vor schädlichen oder lästigen Luftverunreinigungen. Dazu regelt sie die Vorsorgliche Emissionsbegrenzung bei Anlagen (lit. a); Abfallverbrennung im Freien (lit. a<sup>bis</sup>); Anforderungen an Brenn- und Treibstoffe (lit. b); Immissionsgrenzwerte (lit. c); Vorgehen bei übermässigen Immissionen (lit. d). Die Kantone haben den Entwicklungsstand der Immissionen auf ihrem Gebiet festzustellen (Art. 27) und die Wirksamkeit der Massnahmen gegen übermässige Immissionen (Art. 33) zu überprüfen. Der Vollzug des Gesetzes erfolgt grds. durch die Kantone (Art. 35), unter Vorbehalt der Bundeskompetenzen.

### **2. Bern**

Das LHG basiert auf Art. 36 USG und Art. 35 LRV. Gemäss Art. 1 LHG führt das Gesetz das Recht des Bundes über die Luftreinhalte aus und ergänzt dieses. Art. 4 gibt den Gemeinden das Recht, die Vorschriften der eidg. USG (Art. 30c) und LRV (Art. 26a) über das Verbrennen von Abfällen zu verschärfen beziehungsweise das Verbrennen von Abfällen im Freien ganz zu verbieten. Die oberste Regelungskompetenz bzgl. den Vorschriften des LHG obliegt dem Regierungsrat (Art. 7). Die Volkswirtschaftsdirektion hat die Aufsicht über den Vollzug, prüft Massnahmenpläne und kann Aufgaben an Gemeinden delegieren (Art. 8). Die Gemeinden sind teilweise für den Vollzug des Gesetzes zuständig (Art. 10).

Laut Art. 22 LHG werden Verstösse gegen Art. 2 bis 6 des Gesetzes oder gegen darauf basierende Verfügungen mit Busse belegt (Abs. 1). Zudem sind im Übrigen, kraft Verweises in Abs. 2, die Strafbestimmungen der Art. 60 bis 62 USG vorbehalten.

Gemäss Art. 2 LHG dürfen Tätigkeiten im Freien weder schädliche noch lästige Luftverunreinigungen verursachen (Abs. 1). Luftverunreinigungen sind lästig, wenn sie das Wohlbefinden von Menschen in unzumutbarem Ausmass stören (Abs. 2).

Die normale Geruchsbildung, wie sie bei einer gebräuchlichen und ordentlichen Führung eines herkömmlichen Landwirtschaftsbetriebs entsteht, gilt nicht als lästig (Art. 3 Abs. 1 LHG). Bei der Düngung sind die örtlichen Gegebenheiten zu berücksichtigen und der Zeitpunkt so zu wählen, dass lästige Einwirkungen unterbleiben (Art. 3 Abs. 2).

Die Gemeinden können die Vorschriften nach Artikel 30c USG und Artikel 26a LRV über das Verbrennen von Abfällen im Freien verschärfen oder das Verbrennen von Abfällen im Freien ganz verbieten (Art. 4 Abs. 1 LHG).

Art. 5 LHG wurde aufgehoben.

Gemäss Art. 6 Abs. 1 LHG sind Brände zu Übungs- und Vorführzwecken im Freien unter Vorbehalt der Verwendung von Brennstoffen nach Anhang 5 LRV gestattet; verboten ist die Verwendung von Heizöl «Mittel» oder «Schwer».

### **3. Fribourg**

Der vom Staatsrat erlassene AB-Luft stützt sich auf die eidg. USG (insb. Art. 11 bis 18 sowie 36) und LRV. Das AB-Luft beschäftigt sich mit schädlichen und lästigen Einwirkungen. Gemäss Art. 1 Abs. 1 sind der Staatsrat (lit. a), die Raumplanungs-, Umwelt- und Baudirektion (lit. b), das Amt für Umwelt (lit. c), das Amt für Wald, Wild und Fischerei (lit. c<sup>bis</sup>), das Landwirtschaftliche Institut des Kantons Fribourg (lit. c<sup>ter</sup>) und die Gemeinden (lit. d) vollziehende Behörden im Sinne der Bundesgesetzgebung. Der Vollzug durch die im Beschluss betreffend die obligatorische Kontrolle gewisser Heizungs- und Warmwasseraufbereitungsanlagen vorgesehenen Organe bleibt vorbehalten (Abs. 2). Die Gemeinden sind zuständig für die Klagen (Art. 4a Abs. 1).

Im AB-Luft sind keine Strafbestimmungen vorhanden.

### **4. St. Gallen**

Die Luftreinhaltung ist in den Art. 24 ff. EG-USG geregelt. Der Kanton ist zuständig für den Vollzug der eidg. Gesetzesbestimmungen, ausser eine lex specialis sieht etwas anderes vor.

Im EG-USG ist keine Strafbestimmung explizit für Verstösse gegen die Bestimmungen zur Luftreinhaltung enthalten.

Es gibt allerdings einen Grossratsbeschluss über Luftreinhaltemassnahmen. Gemäss dessen Art. 7 Abs. 2 wird, wer Abfälle im Freien verbrennt, mit Haft oder Busse bestraft.

## **VII. Boden**

Der Schutz des Bodens wird in keinem der untersuchten Kantone in einem eigenen Erlass sichergestellt.

### **1. Schweiz**

Gemäss Art. 61 Abs. 1 lit. m USG wird mit Busse bis zu 20'000 SFr. bestraft, wer Vorschriften, die im USG zum Bodenschutz erlassen wurden, verletzt.

Die VBBo hat die langfristige Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit zum Ziel. Die Verordnung wird vorwiegend von den Kantonen vollzogen (Art. 13 Abs. 1).

## **2. Bern**

Laut Art. 11 Abs. 1 NSchG dürfen in Naturschutzgebieten und an Naturschutzobjekten u.a. keine Bodenzusätze verwendet werden. Wenn dies trotzdem gemacht wird, kann der Täter gemäss Art. 57 Abs. 1 lit. c mit einer Busse von 100 bis 50'000 SFr. belegt werden. In schweren Fällen kann sie bis zu 100'000 SFr. betragen (Abs. 2), in besonders leichten Fällen dagegen kann ganz darauf verzichtet werden (Abs. 3).

In Art. 22 NSchV ist das Aufreissen der Bodendecke verboten. Geschützt werden sollen damit aber vorwiegend Pflanzen; die Bestimmung findet sich im Abschnitt über das Sammeln von Pflanzen.

## **3. Fribourg**

Im Gesetz über die Bodenverbesserung befinden sich keine Strafbestimmungen, die die Einführung von Schadstoffen in den Boden sanktionieren.<sup>1380</sup>

## **4. St. Gallen**

Gemäss Art. 24 Abs. 1 EG-USG kommt dem Kanton die Vollzugskompetenz der eidg. Vorschriften über Luftreinhaltung zu, soweit nicht die Gemeinden gem. Art. 25 dafür verantwortlich sind.

# **D. Zusammenfassung**

## **I. Schweiz**

Soweit kein Widerspruch zu Bundesrecht entsteht, können Kantone und Gemeinden eigene Bestimmungen erlassen. Insb. bei der Abfallwirtschaft und der Abwasserbehandlung wird von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht, wobei vielfach den Gemeinden die entsprechenden Kompetenzen verliehen werden.<sup>1381</sup> Die Kantone übernehmen hauptsächlich das Verursacherprinzip, das in Art. 2 USG<sup>1382</sup> festgeschrieben ist (vgl. Art. 13 LHG, 22 ABG, 10 KGSchG, 16 VG-GSchG, 42 WBG).

Wie festgestellt, gibt es erhebliche kantonale Unterschiede beim Vollzug der Umweltschutzgesetzgebung hinsichtlich der Geschwindigkeit, den administrativen Ressourcen und der Organisation der Behörden. Diese Differenzen sind vermutlich in vermeintlichen Wettbewerbsnachteilen einzelner Kantone begründet. Der Bund verfügt über keinerlei rechtliche Durchsetzungsinstrumente, um die Kantone zur Umsetzung der Bundesgesetze zu verpflichten. Zur Vereinheitlichung wurden jedoch „sekundäre Harmonisierungsmechanismen“ entwickelt, wie bspw. horizontale Koordinationsgremien der interkantonalen Konferenz der Amtsvorsteher. Diese neuen kooperativen Mechanismen sind teilweise Auswirkungen der europäischen Integration.<sup>1383</sup>

Dass der Vollzug des Umweltstrafrechts vorwiegend auf Kantons- oder Gemeindeebene erfolgt, macht insofern Sinn, als im Umweltbereich spezifische Kenntnisse der örtlichen Verhältnisse not-

---

<sup>1380</sup> Vgl. aber Art. 178 des Gesetzes über die Bodenverbesserung, der Art. 145 StGB für anwendbar erklärt, wenn ein Werk beschädigt wurde.

<sup>1381</sup> Fürst, 190.

<sup>1382</sup> „Wer Massnahmen nach diesem Gesetz verursacht, trägt die Kosten dafür“.

<sup>1383</sup> Vgl. zum Ganzen Fürst, 190.

wendig sind. Allerdings könnten auf Bundesebene die Vorgaben klarer ausgestaltet sein und ein fester Strafraum für die Zuwiderhandlung gegen die verschiedenen Gesetze vorgegeben werden.

## **II. Schutzgebiete**

Widerhandlungen gegen Regierungsratsbeschlüsse bzgl. der Schutzgebiete des Kantons Bern und des Kantons Fribourg werden mit Busse sanktioniert; im Kanton St. Gallen wird die Busse auf kommunaler Ebene festgelegt.

## **III. Bern**

Das AbfG hat Vorbildfunktion mit klar zugeteilten Verantwortungsbereichen zwischen Kanton und Gemeinden. Es macht wenig Sinn, verschiedene Bereiche der Abfallbewirtschaftung in unterschiedlichen Erlassen zu regeln, wie das in den Kantonen Fribourg und St. Gallen der Fall ist.

## **IV. St. Gallen**

Auf Bundesebene entwickelte sich das Umweltrecht sehr schnell, was zu neuen Vollzugsaufgaben für Kanton und Gemeinden führte. Die Beschlüsse des sanktgallischen Grossrats, die anfangs als Übergangslösung gedacht waren, vermochten den Anforderungen an den Vollzug nicht mehr zu genügen. Es bestanden Lücken, die erst mit dem EG-USG, welches am 1. Januar 2012 in Kraft trat, geschlossen wurden.<sup>1384</sup> Der Erlass dieses Einführungsgesetzes zu den bundesrechtlichen Vorgaben macht die Gesetzeslage in St. Gallen übersichtlicher als in anderen Kantonen. Einzige Strafbestimmung bildet die abfallrechtliche Vorschrift des Art. 54 EG-USG, ansonsten werden die bundesrechtlichen Umweltstrafbestimmungen für ausreichend erachtet.

---

<sup>1384</sup> *Baudepartement des Kantons St. Gallen, Vernehmlassungsentwurf Einführungsgesetz zur eidg. Umweltgesetzgebung*, 9.

### A. Internationalisierung des Umweltstrafrechts

Umweltbelastungen sind grundsätzlich grenzenlos: Denn die Folgen umweltschädigenden Verhaltens trägt zumeist nicht nur der Verursacher- bzw. Emissionsstaat selbst, sondern oftmals auch die Anrainerstaaten.<sup>1385</sup> Als Konsequenz hat der Umweltschutz – gerade aufgrund der fortschreitenden Globalisierung – auf internationaler Ebene an Bedeutung gewonnen.

So wurde bereits in den 1970er Jahren die erste UN-Umweltkonferenz in Stockholm abgehalten, in der sich die Teilnehmerstaaten in der sog. „Deklaration von Stockholm“ zur grenzüberschreitenden Zusammenarbeit im Umweltschutz bekannten.<sup>1386</sup> Neben dem allgemeinen völkerrechtlichen Prinzip der territorialen Integrität, das auch den Anspruch gewährt, dass umweltschädliche Gebietsbeeinträchtigungen von anderen Staaten zu unterbleiben haben, sind in der Folge in verschiedenen internationalen Gremien eine Vielzahl an völkerrechtlichen Verträgen, die konkrete umweltrechtliche Verpflichtungen enthalten, entstanden.<sup>1387</sup> Exemplarisch zu nennen sind dabei folgende Konventionen:

- Übereinkommen über die Verhütung von Meeresverschmutzung durch das Einbringen von Abfällen und anderen Stoffen vom 29. Dezember 1972;
- Genfer Übereinkommen über weiträumige, grenzüberschreitende Luftverunreinigung vom 13. November 1979;
- Wiener Übereinkommen zum Schutz der Ozonschicht vom 22. März 1985;
- Basler Übereinkommen über die Kontrolle grenzüberschreitender Verbringung gefährlicher Abfälle und ihrer Entsorgung vom 22. März 1989;
- Rotterdamer Übereinkommen über das Verfahren der vorherigen Zustimmung nach Inkennzeichnung für bestimmte gefährliche Chemikalien sowie Pflanzenschutz- und Schädlingsbekämpfungsmittel im internationalen Handel vom 10. September 1998;
- Rahmenübereinkommen über Klimaänderungen vom 9. Mai 1992 und das Kyoto-Protokoll vom 11. Dezember 1997 sowie das Pariser Abkommen auf der 21. UN-Klimakonferenz vom 12. Dezember 2015.

Die Mehrzahl der internationalen Umweltschutzverträge überlassen es den Staaten selbst, die Mittel zur nationalen Umsetzung der völkerrechtlichen Verpflichtungen zu bestimmen.<sup>1388</sup> Soweit diese auch Verpflichtungen zur Sanktionierung von bestimmten Verhalten umfassen, ist oftmals keine kri-

---

<sup>1385</sup> Vgl. *Kloepfer*, Umweltrecht, 625.

<sup>1386</sup> Declaration of the United Nations Conference on the Human Environment, vom 16.6.1972, abrufbar unter: <http://www.unep.org/Documents.multilingual/Default.asp?DocumentID=97&ArticleID=1503>; vgl. auch *Birnie/Boyle/Redgwell*, International Law and the Environment, 329.

<sup>1387</sup> Vgl. *Kloepfer*, Umweltrecht, 636 ff., 648 ff. Vgl. *Hecker*, in: *Ackermann/Hilf*, 2.

<sup>1388</sup> *Kloepfer*, Umweltrecht, 658.

minalstrafrechtliche Sanktionierung gefordert.<sup>1389</sup> Relevant für die Schweiz sind in diesem Kontext im Besonderen folgende völkerrechtliche Verpflichtungen:

- Art. VIII Nr. 1 lit. a) des Übereinkommens über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten frei lebender Tiere und Pflanzen (CITES)<sup>1390</sup>: Die Vertragsparteien sind verpflichtet den unter Verletzung des Abkommens stattfindenden Handel mit Exemplaren und deren Besitz zu ahnden.
- Art. 4 Ziff. 2 und Ziff. 4 des Internationalen Übereinkommens von 1973 zur Verhütung der Meeresverschmutzung durch Schiffe in der Fassung des Protokolls vom 17. Februar 1978 zu diesem Übereinkommen<sup>1391</sup>: Jeder Verstoss gegen die Vorschriften des Übereinkommens im Hoheitsbereich einer Vertragspartei ist im nationalen Recht der betreffenden Vertragspartei unter eine Sanktion zu stellen (Ziff. 2). Die Sanktionen müssen abschreckenden Charakter haben (Ziff. 4).
- Art. 217 Abs. 8 Seerechtsübereinkommen<sup>1392</sup>: Vertragsstaaten sind verpflichtet, nationale Sanktionen für unter ihrer Flagge fahrende Schiffe bei Verstössen gegen das Abkommen vorzusehen, wobei die Sanktionen abschreckenden Charakter haben müssen.
- Art. 4 Abs. 3 und 4 des Basler Übereinkommens zur grenzüberschreitenden Abfallverbringung<sup>1393</sup>: Art. 4 Basler Übereinkommen verpflichtet die Vertragsstaaten, den unerlaubten Verkehr mit Abfällen zu normieren und zu ahnden. Gem. Abs. 3 kommen die Staaten überein, dass der unerlaubte Verkehr mit gefährlichen Abfällen oder anderen Abfällen eine Straftat darstellt. Jede Vertragspartei muss insoweit geeignete rechtliche, verwaltungsmässige und sonstige Massnahmen treffen, um das Übereinkommen durchzuführen und ihm Geltung zu verschaffen, einschliesslich Massnahmen zur Verhinderung und Bestrafung übereinkommenswidriger Verhaltensweisen (Abs. 4).

Unabhängig von konkreten internationalen Umweltabkommen, werden alle Staaten durch die Resolution über „The Role of Criminal Law in the Protection of Nature and the Environment“ der Generalversammlung der Vereinten Nationen vom 14. Dezember 1990 dazu aufgefordert, den Schutz der Umwelt auch durch Strafrecht zu gewährleisten.<sup>1394</sup> Dies wurde in der Folge durch die ECOSOC-Resolutionen 1993/28, 1994/15 und 1995/27 nochmals bekräftigt.<sup>1395</sup>

Ferner kommt auch eine Ahnung von Umweltbeschädigungen als Verbrechen nach Völkerstrafrecht in Betracht.<sup>1396</sup> So ist die Schädigung der Umwelt gemäss Art. 8 Abs. 2 lit. b) Ziff. iv IStGH-Statut straf-

---

<sup>1389</sup> Vgl. *Birnie/Boyle/Redgwell*, International Law and the Environment, 330.

<sup>1390</sup> Übereinkommen über den internationalen Handel mit gefährdeten Arten frei lebender Tiere und Pflanzen vom 03.03.1973, SR 0.453. In Kraft getreten für die Schweiz am 1.7.1975.

<sup>1391</sup> Internationales Übereinkommen von 1973 zur Verhütung der Meeresverschmutzung durch Schiffe in der Fassung des Protokolls vom 17. Februar 1978 zu diesem Übereinkommen, SR 0.814.288.2. In Kraft getreten für die Schweiz am 15.3.1988.

<sup>1392</sup> Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen vom 10.12.1982, SR 0.747.305.15. In Kraft getreten für die Schweiz am 31.5.2009.

<sup>1393</sup> Basler Übereinkommen über die Kontrolle der grenzüberschreitenden Verbringung gefährlicher Abfälle und ihrer Entsorgung vom 22.03.1989, SR 0.814.05. In Kraft getreten für die Schweiz am 5.5.1992.

<sup>1394</sup> Vgl. GA-Resolution 45/121 vom 14.12.1990; siehe auch *Albrecht*, Organisierte Umweltkriminalität – Konzepte, Ausmass und Strukturen, in: *Arnold et al.*, Menschengerechtes Strafrecht – Festschrift für Albin Eser zum 70. Geburtstag, 1274.

<sup>1395</sup> Vgl. *Albrecht*, Organisierte Umweltkriminalität – Konzepte, Ausmass und Strukturen, in: *Arnold et al.*, Menschengerechtes Strafrecht – Festschrift für Albin Eser zum 70. Geburtstag, 1274 f.

<sup>1396</sup> *Kloepfer*, Umweltrecht, 658.

bar, wenn „weit reichende, langfristige und schwere Schäden“ zu erwarten sind und diese ausser Verhältnis zu dem dadurch erzielten militärischen Vorteil durchgeführt werden.<sup>1397</sup>

## **B. Umweltstrafrecht auf Europäischer Ebene**

Auch auf europäischer Ebene ist eine Internationalisierung bzw. Kontinentalisierung des Umweltrechts und -strafrechts zu beobachten (zum Teil wird in der deutschsprachigen Literatur auch von der „Europäisierung des Umweltstrafrechts“ gesprochen)<sup>1398</sup>. Diese Entwicklung zeichnet sich zum einen durch das Europaratsübereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht und zum anderen durch die EU-Gesetzgebung in Form der EU-Richtlinie 2008/99/EG zum Schutz der Umwelt durch das Strafrecht aus.

### **I. Europaratsübereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht**

Den Beginn der Harmonisierung des Umweltstrafrechts in Europa markiert das Übereinkommen des Europarates über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht vom 4. November 1998.<sup>1399</sup> Dieses ist getragen von der Überzeugung, dass eine gemeinsame und wirksame Strafrechtspolitik, die den Schutz der Umwelt zum Ziel hat, für einen effektiven Umweltschutz unabdingbar ist.<sup>1400</sup> Gemäss dem Europaratsabkommen verpflichten sich die Vertragsparteien, die im Übereinkommen definierten Straftaten ins nationale Recht umzusetzen und in ihrem Hoheitsgebiet zu verfolgen.<sup>1401</sup> Das Abkommen ist bisher jedoch, wegen der mangelnden Anzahl von Ratifikationen, nicht in Kraft getreten.<sup>1402</sup>

#### **1. Strafbare Verhaltensweisen**

In Art. 2 des Europaratsabkommens sind die zentralen kriminalstrafrechtlichen Tatbestände normiert. Erfasst sind gem. Art. 2 Abs. 1 lit. a das vorsätzliche aber auch fahrlässige (i.V.m. Art. 3 Abs. 1) Einleiten, Abgeben oder Einbringen einer Menge von Stoffen oder ionisierender Strahlung in die Luft, den Boden oder das Wasser, welches den Tod eines Menschen oder eine schwere Körperverletzung verursacht (i) oder eine erhebliche Gefahr für den Tod eines Menschen oder eine schwere Körperverletzung Herbeiführt (ii)<sup>1403</sup>.

Darüber hinaus listet Art. 2 Abs. 1 des Europaratsabkommens auch die folgenden Verhaltensweisen auf, die von den Vertragsparteien sanktioniert werden müssen, soweit sie vorsätzlich oder fahrlässig (i.V.m. Art. 3 Abs. 1) begangen werden:

---

<sup>1397</sup> Vgl. *Werle*, Völkerstrafrecht, 1302 f., 1305; *Heger* in: *Lackner/Kühl*, StGB, Vor. zu 29. Abschnitt, N 8. Ausführlich zum Völkerstrafrecht für Umweltschäden siehe auch: *Tomuschat*, in: *Arndt*, FS Rudolf, 105 ff.; *Reichart*, Umweltschutz durch völkerrechtliches Strafrecht.

<sup>1398</sup> Vgl. z.B. *Schmitz*, MüKo StGB, Vor. zu den §§ 324 ff., N 8 ff.

<sup>1399</sup> ETS Nr. 172.

<sup>1400</sup> Vgl. Präambel des Übereinkommens über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht.

<sup>1401</sup> Vgl. Art. 5 Abs. 1 lit. a des Europaratsübereinkommens. Darüber hinaus besteht auch gem. dem Flaggenprinzip die Gerichtsbarkeit an Bord eines Schiffes oder Luftfahrzeuges, welches in dem Vertragsstaat registriert ist oder unter der Flagge des Vertragsstaates fährt Art. 5 Abs. 1 lit. b. Gerichtsbarkeit ist auch gegeben, soweit die Straftat durch einen Staatsbürger des Vertragsstaates begangen wurde und doppelte Strafbarkeit besteht (Art. 5 Abs. 1 lit. c).

<sup>1402</sup> Für das Inkrafttreten der Konvention sind mindestens drei Ratifikationen gem. Art. 13 Abs. 3 notwendig. Bisher hat lediglich Estland das Europaratsabkommen ratifiziert (Stand: 30.9.2016).

<sup>1403</sup> Es handelt sich in Bezug auf Ziff. ii um eine sprachliche Präzisierung der offiziellen deutschen Übersetzung, die insoweit im Gegensatz zum englischen Vertragstext missverständlich formuliert ist.



- das rechtswidrige Einleiten, Abgeben oder Einbringen einer Menge von Stoffen oder ionisierender Strahlung in die Luft, den Boden oder das Wasser, welches deren anhaltende Verschlechterung, den Tod eines Menschen, eine schwere Körperverletzung oder erhebliche Schäden an geschützten Denkmälern, anderen geschützten Gegenständen, an Vermögensgegenständen, Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann (Art. 2 Abs. 1 lit. b);
- das rechtswidrige Beseitigen, Behandeln, Lagern, Befördern, Ausführen oder Einführen von gefährlichen Abfällen, welches den Tod eines Menschen oder eine schwere Körperverletzung oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität sowie an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann (Art. 2 Abs. 1 lit. c);
- das rechtswidrige Betreiben einer Fabrik, in der eine gefährliche Tätigkeit durchgeführt wird, welche den Tod eines Menschen oder eine schwere Körperverletzung oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität sowie an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann (Art. 2 Abs. 1 lit. d);
- das rechtswidrige Herstellen, Behandeln, Lagern, Verwenden, Befördern, Ausführen oder Einführen von Kernmaterial oder anderen gefährlichen radioaktiven Stoffen, welches den Tod eines Menschen oder eine schwere Körperverletzung oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität sowie an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann (Art. 2 Abs. 1 lit. e).

*Rechtswidrigkeit* ist gem. Art. 1 lit. a des Europaratsabkommens immer dann gegeben, wenn ein Verstoß gegen ein Gesetz, eine verwaltungsrechtliche Vorschrift oder eine Entscheidung einer zuständigen Behörde vorliegt, die jeweils dem Schutz der Umwelt dienen.

Gem. Art. 2 Abs. 2 des Europaratsabkommens sind die Vertragsstaaten verpflichtet, auch die Strafbarkeit der Beihilfe und der Anstiftung (Art. 2 Abs. 2) der unter Art. 2 Abs. 1 definierten Tatbestände in nationales Recht umzusetzen.

Die Straftaten des Art. 2 des Europaratsabkommens sind als *Allgemeindelikte* ausgestaltet und mit Ausnahme von Art. 2 lit. a *reine Tätigkeitsdelikte*, die keinen Taterfolg voraussetzen.<sup>1404</sup> Es handelt sich um *Eignungsdelikte* als Untergruppe der *abstrakten Gefährdungsdelikte* (Art. 2 lit. b, c, d, e), die drauf abstellen, dass ein erheblicher Schaden durch die tatbestandsmäßigen Handlungen verursacht werden kann. Lediglich Art. 2 lit. a, der im Gegensatz zu den anderen Straftaten des Abs. 1 kein *rechtswidriges* „Einleiten, Abgeben oder Einbringen“ von Stoffen in die Umwelt verlangt, ist in Bezug auf Ziff. i ein *Erfolgsdelikt*, welches das Herbeiführen des Todes eines Menschen oder einer schweren Körperverletzung verlangt. Ziff. ii dagegen ist als ein *konkretes Gefährdungsdelikt ausgestaltet, das den Erfolg*, nämlich das Herbeiführen einer erheblichen Gefahr für Leib und Leben verlangt.

Neben den zentralen Straftatbeständen in Art. 2 des Europaratsabkommens normiert Art. 4 weitere Tatbestände die jeweils als Straftatnormen oder verwaltungsrechtliche Delikte ausgestaltet werden können, soweit sie nicht bereits unter Art. 2 fallen. Erfasst sind das rechtswidrige Einleiten, Abgeben oder Einbringen einer Menge von Stoffen oder ionisierender Strahlung in die Luft, den Boden oder das Wasser (lit. a); das rechtswidrige Verursachen von Lärm (lit. b); das rechtswidrige Beseitigen, Behandeln, Lagern, Ausführen oder Einführen von Abfällen (lit. c); das rechtswidrige Betreiben einer

<sup>1404</sup> Vgl. auch Hecker, in: Ackermann/Hilf, 13.

Fabrik (lit. d); das rechtswidrige Herstellen, Behandeln, Verwenden, Befördern, Ausführen oder Einführen von Kernmaterial, anderen radioaktiven Stoffen oder gefährlichen Chemikalien (lit. e); das rechtswidrige Verursachen von Veränderungen, die natürliche Bestandteile eines Nationalparks, eines Naturschutzgebietes, eines Wasserschutzgebietes oder anderer geschützter Gebiete beeinträchtigen (lit. f); sowie das rechtswidrige Besitzen, Wegnehmen, Beschädigen oder Töten geschützter Arten freilebender Tiere und Pflanzen oder das Handeltreiben damit (lit. g). Dabei handelt es sich ebenfalls um *abstrakte Gefährdungsdelikte* in Form von *reinen Tätigkeitsdelikten* (mit Ausnahme von lit. g, welcher in Bezug auf „wegnehmen“, „beschädigen“ und „töten“ ein *Erfolgsdelikt* ist).

## 2. Verantwortlichkeit von juristischen Personen

Die Verantwortlichkeit von juristischen Personen ist in Art. 9 des Europaratsabkommen normiert. Dieser überlässt es jedoch den Vertragsstaaten, ob sie diese als straf- oder lediglich verwaltungsrechtliche Sanktion oder sonstige Massnahme ausgestalten. Die Verantwortlichkeit von juristischen Personen kommt gem. Art. 9 Abs. 1 immer dann in Betracht, wenn von ihren Organen, einem Mitglied ihrer Organe oder einem anderen Vertreter eine in Art. 2 oder 3 genannte Straftat begangen worden ist. Die Verantwortlichkeit einer juristischen Person schliesst dabei ein Strafverfahren gegen eine natürliche Person nicht aus (Art. 9 Abs. 2).

## 3. Sanktionen

Das Europaratsabkommen sieht keine konkreten Strafraumen vor. Vielmehr besagt Art. 6 lediglich, dass die Sanktionen, welche Freiheitsstrafen und finanzielle Sanktionen umfassen, aber auch die Wiederherstellung der Umwelt einschliessen können (Art. 8), der jeweiligen Schwere der Straftaten Rechnung tragen müssen.

Darüber hinaus ist auch das Instrument der Einziehung von Tatwerkzeugen, Erträgen oder Vermögensgegenständen, deren Wert solchen Erträgen entspricht, in Art. 7 Abs. 1 des Europaratsabkommen vorgesehen.

## 4. Parteirechte

Fakultativ können die Vertragsparteien gem. Art. 11 Gruppen, Stiftungen oder Vereinigungen, die nach ihrer Satzung den Schutz der Umwelt zum Ziel haben, das Recht gewähren, an Strafverfahren teilzunehmen.

## II. EU-Richtlinie 2008/99/EG zum Schutz der Umwelt durch das Strafrecht

Neben den Harmonisierungsbemühungen auf Ebene des Europarats sind seit Anfang der 2000er Jahre auch innerhalb der EU, auf Grundlage der eigenen Zielbestimmung in Art. 3 Abs. 2 EUV (ex Art. 2 EGV), nach der die Union auf „ein hohes Mass an Umweltschutz und Verbesserung der Umweltqualität“ hinzuwirken hat, die eigenen Bestrebungen zur Harmonisierung des Umweltstrafrechts vorangeschritten. Einen ersten Schritt dazu stellte der Rahmenbeschluss des Rates der EU vom 27. Januar 2003 über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht dar.<sup>1405</sup> Dieser wurde jedoch durch den EuGH mit Urteil vom 13. September 2005 für nichtig erklärt (berühmter Streit betreffend die Kompetenzen in der ersten und dritten Säule).<sup>1406</sup> In Umsetzung der Rechtsprechung des EuGH legte die EU-Kommission am 9. Februar 2007 gestützt auf Art. 175 Abs. 1 EGV (heute Art. 192 AEUV) einen Ent-

<sup>1405</sup> Rahmenbeschluss 2003/80/JI, ABl. L 29/55 vom 5.2.2003.

<sup>1406</sup> EuGH vom 13.9.2005 – C-176/03, EuGHE 2005, I-7879. Vgl. auch *Saliger*, Umweltstrafrecht, N 22.

wurf einer Richtlinie über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt durch das Strafrecht vor, welche schliesslich in die Richtlinie 2008/99/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. November 2008 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt mündete.<sup>1407</sup>

Zweck der Richtlinie ist es, strafrechtliche Mindeststandards festzulegen, die einem wirksamen Umweltschutz dienen sollen.<sup>1408</sup> Den Mitgliedsstaaten steht es dabei frei, strengere Massnahmen für den wirksamen Schutz der Umwelt zu erlassen.<sup>1409</sup> Getragen wird die Richtlinie von der Überzeugung, dass ein effektiver Umweltschutz insbesondere auch abschreckende strafrechtliche Sanktionen für umweltschädigende Tätigkeiten umfassen muss<sup>1410</sup> und dass eine Sicherstellung eines wirksamen Umweltschutzes allein auf Ebene der Mitgliedsstaaten nicht ausreichend verwirklicht werden kann<sup>1411</sup>. Insofern werden die Mitgliedsstaaten durch die Richtlinie verpflichtet, in ihren nationalen Rechtsvorschriften kriminalstrafrechtliche Sanktionen für schwere Verstösse gegen das gemeinschaftliche Umweltschutzrecht vorzusehen.<sup>1412</sup> Die Frist zur Umsetzung der Richtlinie durch die Mitgliedsstaaten endete zum 26. Dezember 2010 (siehe dazu unten im Fazit).<sup>1413</sup>

## 1. Strafbare Verhaltensweisen

Art. 3 der EU-Richtlinie listet die Handlungen auf, die unter Strafe gestellt werden, soweit sie rechtswidrig sind und vorsätzlich oder zumindest grob fahrlässig begangen werden.

Im Einzelnen sind strafbar:

- Lit. a) die Einleitung, Abgabe oder Einbringung einer Menge von Stoffen oder ionisierender Strahlung in die Luft, den Boden oder das Wasser, die den Tod oder eine schwere Körperverletzung von Personen oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität oder an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann;
- Lit. b) die Sammlung, Beförderung, Verwertung und Beseitigung von Abfällen, einschliesslich der betrieblichen Überwachung dieser Verfahren und der Nachsorge von Beseitigungsanlagen sowie der Handlungen, die von Händlern oder Maklern übernommen werden (Bewirtschaftung von Abfall), die den Tod oder eine schwere Körperverletzung von Personen oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität oder an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann;
- Lit. c) die Verbringung von Abfällen, sofern diese Tätigkeit unter Art. 2 Nummer 35 der Verordnung (EG) Nr. 1013/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Juni 2006 über die Verbringung von Abfällen<sup>1414</sup> fällt und in nicht unerheblicher Menge erfolgt, unabhängig davon, ob es sich bei der Verbringung um eine einzige Verbringung oder um mehrere, offensichtlich zusammenhängende Verbringungen handelt;

---

<sup>1407</sup> ABl. L 328/28 vom 6.12.2008.

<sup>1408</sup> Art. 1 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1409</sup> Erwägungsgrund 12 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1410</sup> Erwägungsgründe 3 und 5 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1411</sup> Erwägungsgrund 14 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1412</sup> Erwägungsgrund 10 Richtlinie 2008/99/EG

<sup>1413</sup> Art. 8 Abs. 1 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1414</sup> ABl. L 190 vom 12.7.2006.

- Lit. d) der Betrieb einer Anlage, in der eine gefährliche Tätigkeit ausgeübt wird oder in der gefährliche Stoffe oder Zubereitungen gelagert oder verwendet werden, wodurch ausserhalb dieser Anlage der Tod oder eine schwere Körperverletzung von Personen oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität oder an Tieren oder Pflanzen verursacht werden oder verursacht werden können;
- Lit. e) die Herstellung, Bearbeitung, Handhabung, Verwendung, der Besitz, die Lagerung, der Transport, die Einfuhr, Ausfuhr oder Beseitigung von Kernmaterial oder anderen gefährlichen radioaktiven Stoffen, die den Tod oder eine schwere Körperverletzung von Personen oder erhebliche Schäden hinsichtlich der Luft-, Boden- oder Wasserqualität oder an Tieren oder Pflanzen verursacht oder verursachen kann;
- Lit. f) die Tötung, die Zerstörung, der Besitz oder die Entnahme von Exemplaren geschützter, wildlebender Tier- oder Pflanzenarten, mit Ausnahme der Fälle, in denen die Handlung eine unerhebliche Menge dieser Exemplare betrifft und unerhebliche Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Art hat;
- Lit. g) der Handel mit geschützten wildlebenden Tier- oder Pflanzenarten, Teilen oder Erzeugnissen davon, mit Ausnahme der Fälle, in denen die Handlung eine unerhebliche Menge dieser Exemplare betrifft und unerhebliche Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der Art hat;
- Lit. h) jedes Verhalten, das eine erhebliche Schädigung eines Lebensraums innerhalb eines geschützten Gebiets verursacht;
- Lit. i) die Produktion, Einfuhr, Ausfuhr, das Inverkehrbringen oder die Verwendung von Stoffen, die zum Abbau der Ozonschicht beitragen.

Als *rechtswidrig* gelten dabei gem. Art. 2 der Richtlinie diejenigen Handlungen, die gegen EU-Rechtsakte (in Anhang A der Richtlinie aufgeführt) oder nationale Gesetze, Verwaltungsvorschriften oder Entscheide zuständiger Behörden eines Mitgliedsstaates, die der Umsetzung der Rechtsakte der Gemeinschaft dienen, verstossen. Insofern bringt die Richtlinie die „*europarechtsakzessorische* Tatbestandsstruktur“ des europäischen Umweltstrafrechts zum Ausdruck.<sup>1415</sup>

Die Katalogtaten des Art. 3 der Richtlinie sind als *Allgemeindelikte* und mit Ausnahme von Art. 3 lit. f als *reine Tätigkeitsdelikte* ausgestaltet, die keinen *Taterfolg* wie z.B. eine Gewässer- oder Bodenverunreinigung voraussetzen.<sup>1416</sup> Grösstenteils stellt die Tatbestandsumschreibung darauf ab, dass ein schwere Beschädigungen an Rechtsgütern „verursacht werden kann“ (Art. 2 lit. a, b, d, e). Insofern handelt es sich um *Eignungsdelikte* als Untergruppe der *abstrakten Gefährdungsdelikte*, die keinen *konkreten Gefährdungserfolg* erfordern.

Gem. Art. 4 der Richtlinie sind auch die Anstiftung und Beihilfe zu den in Art. 3 genannten vorsätzlichen Handlungen unter Strafe zu stellen. Da die Richtlinie davon ausgeht, dass das Unterlassen einer

<sup>1415</sup> Vgl. Hecker, in: Ackermann/Hilf, 13; Vgl. auch Hecker, Europäisches Strafrecht, § 1 N 5 ff.; Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, N 88 ff.

<sup>1416</sup> Vgl. auch Hecker, in: Ackermann/Hilf, 13.

gesetzlich vorgeschriebenen Handlung dieselbe Wirkung entfalten kann, wie aktives Handeln soll das Unterlassen ebenfalls mit entsprechenden Sanktionen belegt werden.<sup>1417</sup>

## 2. Verantwortlichkeit von juristischen Personen

Die Richtlinie sieht nach dem Vorbild des Zweiten Protokolls zum EU-Finanzschutzübereinkommens aus dem Jahr 1997 (siehe oben Teil 2/F.) auch die Verantwortlichkeit von juristischen Personen gem. Art. 6 Abs. 1 vor, wenn die Straftat zugunsten der juristischen Person von einer natürlichen Person begangen wurde, die entweder allein oder als Teil eines Organs der juristischen Person gehandelt oder eine *leitende Stellung* innerhalb dieser hat. Eine solche leitende Stellung ist gegeben, wenn die Person die Befugnis zur Vertretung der juristischen Person (Art. 6 Abs. 1 lit. a), die Befugnis Entscheidungen im Namen der juristischen Person zu treffen (Art. 6 Abs. 1 lit. b) oder eine Kontrollbefugnis innerhalb der juristischen Person innehat (Art. 6 Abs. 1 lit. c).

Als „juristische Personen“ gelten gem. Art. 2 lit. d alle Rechtssubjekte, die den Status einer juristischen Person nach nationalem Recht innehaben, mit Ausnahme von öffentlich-rechtlichen internationalen Organisationen, Staaten und Körperschaften des öffentlichen Rechts, die hoheitliche Rechte ausüben.

Juristische Personen sind gem. Art. 6 Abs. 2 auch dann verantwortlich zu machen, wenn die *mangelnde Überwachung oder Kontrolle* durch eine Leitungsperson eine Straftat zugunsten der juristischen Person durch eine ihr unterstellte natürliche Person ermöglicht hat.

Darüber hinaus schließt die strafrechtliche Verfolgung natürlicher Personen als Täter, Anstifter oder Gehilfe die Verantwortlichkeit juristischer Personen nach Art. 6 Abs. 1 und 2 nicht aus.<sup>1418</sup>

## 3. Sanktionen

In Bezug auf die Sanktionierung verlangt die Richtlinie sowohl für natürliche (Art. 5) als auch für juristische Personen (Art. 7) jeweils die Einführung von *wirksamen, angemessenen* und *abschreckenden* Sanktionen. Es erfolgt jedoch keine konkrete Vorgabe bzgl. der Sanktionsart oder des Strafrahmens. Insoweit werden bei juristischen Personen, da Art. 7 auch lediglich von „Verantwortlichkeit“ spricht, nichtkriminalstrafrechtliche Sanktionen von vielen als ausreichend erachtet.<sup>1419</sup>

## C. Fazit

Entsprechend der fortschreitenden völkerrechtlichen Kodifizierung des internationalen Umweltschutzrechtes haben auch auf europäischer Ebene der Schutz der Umwelt und die Bestrebungen zur Harmonisierung des Umweltstrafrechts an Bedeutung gewonnen.

Ein erster Schritt in Europa stellte dabei das Europaratsübereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht von 1998 dar. Dieses sieht die Harmonisierung der nationalen Gesetzgebungen und die Förderung der internationalen Zusammenarbeit im Gebiet des Umweltstrafrechts vor. Zentral ist dabei die Verpflichtung der Vertragsstaaten, schwere Beeinträchtigungen der Umwelt als mit angemessenen Strafen bedrohte Delikte national zu normieren, welche auch eine strafrechtliche oder verwaltungsrechtliche Verantwortlichkeit von juristischen Personen mitumfasst. Die einzelnen

<sup>1417</sup> Erwägungsgrund 6 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1418</sup> Vgl. Art. 6 Abs. 3 Richtlinie 2008/99/EG.

<sup>1419</sup> Vgl. auch Hecker, in: Ackermann/Hilf, 14; Zimmermann, ZRP 2009, 75.

Delikte sind dabei, wie aufgezeigt, grossenteils als *Eignungsdelikte* konzipiert, die keinen *konkreten Gefährdungserfolg* erfordern.

Das Europaratsübereinkommen ist jedoch bisher nicht relevant, da es trotz der Unterzeichnung durch 14 Staaten<sup>1420</sup> lediglich durch Estland ratifiziert wurde.<sup>1421</sup> Für das Inkrafttreten der Konvention sind mindestens drei Ratifikationen gem. Art. 13 Abs. 3 notwendig. Ein zeitnahes Inkrafttreten erscheint zum jetzigen Zeitpunkt äusserst fraglich, da das Europaratsübereinkommen zumindest in Bezug auf die EU-Mitgliedsstaaten durch die aufgezeigte EU-Richtlinie bereits überholt ist.<sup>1422</sup>

Auch die Schweiz gehört nicht zu den Unterzeichnerstaaten und beabsichtigt zurzeit auch keinen Beitritt.<sup>1423</sup> Die Aussenpolitische Kommission des Nationalrates hatte zwar mit Postulat vom 15. Februar 2000 den Bundesrat eingeladen, die notwendigen gesetzgeberischen Anpassungen für die Unterzeichnung und Ratifikation der Konvention abzuklären,<sup>1424</sup> dieser kam jedoch im April 2005 zu dem Schluss, dass „der Nutzen zusätzlicher Strafnormen, wie sie in der Konvention verlangt werden, zweifelhaft“<sup>1425</sup> sei. „Angesichts der notwendigen gesetzgeberischen Anpassungen sowie des Umstandes, dass bisher nur ein Land die Konvention ratifiziert habe“, erachtete es der Bundesrat „als weder notwendig noch prioritär, die Konvention sofort zu unterzeichnen und zu ratifizieren“.<sup>1426</sup> Dieser Überzeugung schloss sich auch die Aussenpolitische Kommission des Nationalrates an.<sup>1427</sup>

Im Gegensatz dazu wird das nationale Strafrecht der EU-Mitgliedsstaaten massgeblich durch die europarechtlichen Vorgaben im Rahmen der Richtlinie 2008/99/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. November 2008 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt bestimmt, welche durch die Mitgliedsstaaten inzwischen in nationales Recht umgesetzt wurde.<sup>1428</sup> Die Richtlinie sorgt für eine Mindestangleichung unter den Mitgliedsstaaten, in Bezug auf den Umfang der zu bestrafenden schweren Umweltverstösse als auch mit Blick auf die Verantwortlichkeit von juristischen Personen. Die einzelnen Straftatbestände sind dabei inhaltlich eng an das Europaratsabkommen angelehnt und grösstenteils ebenfalls als *Eignungsdelikte* konzipiert, die keinen *konkreten Gefährdungserfolg* erfordern. Eine umfassende Harmonisierung des Umweltstrafrechts unter Einbeziehung der Sanktionsarten und -höhen fehlt jedoch auch auf EU-Ebene.

Für die Schweiz besteht selbstredend kein rechtlicher Anpassungszwang an die europarechtlichen Vorgaben der EU-Richtlinie. Aufgrund der starken wirtschaftlichen Verflechtung zwischen der EU und

---

<sup>1420</sup> Belgien, Dänemark, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Island, Italien, Luxemburg, Österreich, Rumänien, Schweden und Ukraine; vgl. [http://www.coe.int/de/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/172/signatures?p\\_auth=camxPte0](http://www.coe.int/de/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/172/signatures?p_auth=camxPte0).

<sup>1421</sup> Stand: 30.9.2016.

<sup>1422</sup> Vgl. *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, N 393.

<sup>1423</sup> Vgl. 9. Bericht über die Schweiz und die Konventionen des Europarates vom 21.5.2008, BBl 2008, (4533) 4575, in dem erklärt wird, dass die Schweiz eine Ratifizierung nicht beabsichtigt (Priorität für die Schweiz: D).

<sup>1424</sup> Vgl. Postulat der Aussenpolitische Kommission NR vom 15.2.2000, APK-Nr 00.003.

<sup>1425</sup> 9. Bericht über die Schweiz und die Konventionen des Europarates vom 21.5.2008, BBl 2008, (4533) 4575.

<sup>1426</sup> 9. Bericht über die Schweiz und die Konventionen des Europarates vom 21.5.2008, BBl 2008, (4533) 4575 f.

<sup>1427</sup> Der Antrag auf eine Kommissionsmotion, die den Beitritt zur Konvention verlangt, wurde mit 14 zu 6 Stimmen bei 3 Enthaltungen verworfen. Vgl. Aussage der Abgeordneten *Markwalder Bär*, Nationalratssitzung am 17.9.2008, AB 2008 N 1147.

<sup>1428</sup> Vgl. *Schmitz*, MüKo StGB, Vor. zu §§324 ff., N 8. Die nationale Umsetzung wurde jedoch in einigen Mitgliedsstaaten in einer ersten Evaluierung 2013 als unzureichend kritisiert, z.B. in der Slowakei, Portugal oder Lettland. Vgl. Evaluation Study on the Implementation of Directive 2008/99/EC, abrufbar unter: [http://ec.europa.eu/justice/criminal/criminal-law-policy/environmental-protection/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/criminal/criminal-law-policy/environmental-protection/index_en.htm).

der Schweiz<sup>1429</sup> und dem potentiell grenzüberschreitenden Charakter (insbes.) von (gravierenden) Umweltverstößen erscheint jedoch eine gewisse Angleichung an den EU-Standard aus Schweizer Sicht erstrebenswert, gerade auch im Bereich der Verantwortlichkeit von juristischen Personen. Durch eine mögliche Angleichung durch die Schweiz, mit ihrer geografischen Lage in der Mitte von Europa, wären zudem die Bestrebungen nach einem effektiven und gesamteuropäischen Mindeststandard im Bereich des Umweltschutzes durch das Strafrecht gestärkt.

---

<sup>1429</sup> Vgl. *König/Ohr*, Messung ökonomischer Integration in der Europäischen Union – Entwicklung eines EU-Integrationsindex, cege-Diskussionspapier Nr. 135.

## Teil 7. Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen

---

Mit Bezug auf die Schlussfolgerungen ist an Teil 3/M. oben anzuknüpfen. Es soll hier insb. nicht alles wiederholt werden, was dort schon gesagt worden ist. Die Schlussfolgerungen und Handlungsempfehlungen folgen (weitgehend) dem Aufbau des Berichts. Zu beginnen ist deshalb mit der Bezugnahme auf die Allgemeinen Ausführungen in Teil 2.

### A. Allgemeines

Die Fragestellungen des Auftrags beziehen sich innerhalb von Teil 2. auf die folgenden Punkte:

#### I. Ordnungsbussengesetz (Teil 2/B.III.)

Der Einbezug umweltstrafrechtlicher Übertretungstatbestände in das *Ordnungsbussengesetz* ist in materiellstrafrechtlicher Hinsicht zu begrüßen und begegnet *keinerlei* durchgreifenden Einwänden. Alles hängt hier davon ab, ob und inwieweit die in der OBV aufzulistenden Einzeltatbestände das Kriterium *der direkten und unzweideutigen Feststellbarkeit des Verstosses vor Ort* erfüllen. Ein *mögliches Problem* ergibt sich gem. bundesrätlicher Botschaft daraus, dass die Umwelterlasse regelmässig für die vorsätzliche und für die fahrlässige Tatbegehung unterschiedliche Bussenmaxima festsetzen.<sup>1430</sup>

Die eigentliche Schwierigkeit liegt jedoch im *institutionell-verfahrensrechtlichen* Bereich, soweit neu auch privates Sicherheitspersonal Ordnungsbussen auferlegen soll. Die Delegation von Zwangsmassnahmen an Private ist verfassungs- und insb. strafprozessrechtlich nicht gänzlich bedenkenfrei. Die im Gesetzgebungsverfahren in Art. 6 Abs. 1 OBG, der im Gegensatz zu Art. 7 Abs. 1 OBG („angetroffen oder angehalten“) von Identifizierung der beschuldigten Person spricht, vorgenommenen sprachlichen Retouches versuchen das zu kaschieren. Am Sachproblem ändert dies jedoch nichts. Aktuell wird es, wenn Betroffene sich weigern sollten, sich identifizieren zu lassen.

*Kein weiterer Handlungsbedarf ersichtlich*

#### II. Rechtsmissbrauch (Teil 2/D.II.5.)

Auf eine Widerrechtlichkeitsklausel, wie sie der VE Jenny/Kunz vorschlägt, ist nach Ansicht der Gutachter zu verzichten. Sie bringt keine Vorteile, weil sie Selbstverständliches wiederholt, und hat den Nachteil, dass bei der Rechtsanwendung (z.B. im Fall eines Irrtums darüber) falsche Schlüsse gezogen werden könnten.<sup>1431</sup>

Stattdessen wird vorgeschlagen, die – aufgrund der verwaltungsakzessorischen Natur der Umweltstrafnormen relevante und dogmatisch grundsätzliche – Problematik von rechtsmissbräuchlich erlangten Genehmigungen gesetzlich zu regeln statt sie (weiterhin) dem unklaren Ausgang richterlicher Entscheidung im Einzelfall zu überlassen. Angedacht ist eine, sich an § 330 d Abs. 1 Nr. 5 deutsches StGB anlehrende Norm, die wie folgt aussehen könnte:

---

<sup>1430</sup> BBl 2015, 974, näher dazu *oben* Teil 2/B.III.1.

<sup>1431</sup> S. *oben* Teil 2/D.II.4.



Vorschlag: Art. 230f StGB

„Dem Handeln ohne amtliche Bewilligung ist das Handeln auf Grund einer durch Drohung, Bestechung oder durch Kollusion erwirkten oder durch unrichtige oder unvollständige Angaben erschlichenen amtlichen Bewilligung gleichgestellt.“

Die Frage des Standorts einer solchen Bestimmung wirft Probleme auf. Am einfachsten erschiene, soweit dem Vorschlag zum Erlass der neuen Art. 230b ff. gefolgt werden sollte, eine Regelung im StGB. Ansonsten liesse sich an das USG denken, wo dann festgehalten werden müsste, für welche Umwelterlasse die zu schaffende Vorschrift gelten soll, sowie ein Verweis darauf in den einzelnen betroffenen Umwelterlassen.

Die vorgeschlagene Lösung ermöglicht eine *flächendeckende Bestrafung der Erschleichung von Bewilligungen*. Ggf. wäre, ein entsprechender Bedarf vorausgesetzt, auch eine Regelung betr. Zuwiderhandlung gegen für die Erteilung der Bewilligung zwingende *Auflagen* zu erwägen. Sie wäre in weitgehender sachlicher Übereinstimmung mit dem Vorschlag betr. Bewilligungen zu formulieren.

Handlungsbedarf gem. Ausführungen

### **III. Bestimmtheitsgebot (Teil 2/E.)**

Die Überprüfung sämtlicher Strafbestimmungen auf ihre Vereinbarkeit mit dem Bestimmtheitsgebot war eines der Kernanliegen für die Begutachtung. Dementsprechend haben die Gutachter hier einen Schwerpunkt gelegt. Zumindest in Bezug auf den Gesetzgeber als Adressaten ist der Bestimmtheitsgrundsatz ein Optimierungsgebot. D.h. es sollte ihm, der Materie und dem Normcharakter (Verbrechen, Vergehen, Übertretung) entsprechend, so gut wie möglich Rechnung getragen werden.

Suboptimale Lösungen führen jedoch nicht und schon gar nicht zwingend zu einer Aufhebung durch die Gerichte (insb. das Bundesgericht, EGMR). Dafür braucht es vergleichsweise viel, wobei die Anforderungen entsprechend der Schwere der Deliktskategorie zunehmen. Dies ist insb. bei *Vergehen* (zumal diese in aller Regel Freiheitsstrafe vorsehen) – und speziell, wenn es sich dabei um *Qualifikationen* handelt (ggf. auch in Form von Verbrechen) – zu beachten. Wichtig ist für die Abwägung auch, ob es sich bei der betreffenden Norm um Spezialisten- oder Jedermannsstrafrecht handelt. Während bei Sonderdelikten bzgl. Vorhersehbarkeit der Bestrafung und Zugänglichkeit der Norm höhere Anforderungen gestellt und ggf. auch die Einholung professionellen Rates gefordert werden können, sind die Anforderungen bei privaten Normadressaten niedriger, ohne dass aber klar wäre, was das genau bedeuten soll.

Sicher gegen das Bestimmtheitsgebot verstossen wird dann, wenn die Stossrichtung der Strafnorm für den Adressaten nicht mehr erkennbar ist (BGer 6B\_711/2011 vom 11.12.2012). Auch Generalklauseln erscheinen heikel. Das Gutachten bringt hier zahlreiche Verbesserungsvorschläge, die hier aufzuführen zu weit führen würde (s. dazu *oben* Teil 3. und die Synopse im Anhang sowie *oben* Teil 3/M.II.). Besonders hervorzuheben sind die in Teil 3/M. *oben* nochmals einzeln diskutierten Vergehen.

Handlungsbedarf s. B.II unten

#### IV. Revision der Unternehmensstrafbarkeit (Teil 2/F.)

Eine weitere grundlegende Problematik betrifft die gerade im Bereich der Umweltkriminalität so wichtige Regelung einer *Unternehmensstrafbarkeit*. Diese bedarf einer grundlegenden Revision. Im Minimum bedarf es einer Vereinheitlichung der Verweise auf die Art. 6 und 7 VStrR sowie der Aufnahme der Umweltdelikte in Art. 102 Abs. 2 StGB.

(Noch) sachgerechter wäre die Totalrevision des Art. 102 StGB – warum nicht ausgerechnet die Reform des Umweltstrafrechts als Initialzündung für dieses schon lange anstehende Projekt nutzen? – in Form der Streichung von Abs. 1 und Optimierung von Abs. 2 (allenfalls samt Streichung von Art. 7 VStrR).

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

#### V. Parteirechte von Umweltbehörden (Teil 2/G.)

Die Einräumung von Parteirechten an Umweltbehörden ist nach Ansicht der Gutachter ein sinnvoller Weg zur Verbesserung der Durchschlagskraft des Umweltstrafrechts. Am einfachsten wäre wohl, dies gestützt auf Art. 104 Abs. 2 StPO durch Vorschriften in den einzelnen Umwelterlassen (oder bspw. im USG mittels Aufzählung der davon betroffenen Erlasse) zu realisieren, die den kantonalen Umweltbehörden im kantonalen Strafverfahren bspw. nach dem Muster des § 154 GOG (ZH) – unter Streichung der Anbindung an die Anzeigepflicht – Parteirechte einräumt, der die Beschwerdeerhebung gegen Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen vorsieht. Eine solche Vorschrift könnte, ergänzt um einen zweiten Satz zur Akteneinsicht, wie folgt aussehen:

„Behörden und Amtsstellen (ggf.: der Umweltverwaltung) können zum Schutz der ihnen anvertrauten Interessen gegen Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen Beschwerde erheben. Sie erhalten Akteneinsicht.“

Die Umweltbehörde kann mit diesem Instrumentarium die Strafbehörden insoweit kontrollieren, als sie diese erforderlichenfalls über die Einschaltung der Beschwerdekammern der kantonalen Höchstgerichte zu ergänzenden Ermittlungen zwingen kann.

Soweit der Weg über die Bundesgesetzgebung aufgrund der verfassungsrechtlichen Kompetenzordnung problematisch erscheint, wären die Kantone gefordert, selber zu legiferieren. Möglich und bei Betonung der Vollzugsoptimierung natürlich vorzugswürdig ist die Einräumung *voller* Parteirechte. Ob sich ein dadurch auch gegen verurteilende Erkenntnisse eingeräumtes Beschwerderecht auch gegen Art und Ausmass der Sanktion richten sollte oder nicht (s. die Einschränkung für die Privatklägerschaft gem. Art. 382 Abs. 2 StPO), ist gesondert zu erwägen.

Mit Bezug auf die Stellung des BAFU erweist sich das über die Mitteilungsverordnung i.V.m. Art. 381 Abs. 4 lit. a StPO eröffnete Beschwerderecht gegen kantonale Entscheide (Urteile, Strafbefehle<sup>1432</sup>, Nichtanhandnahme- und Einstellungsverfügungen (nur) *insoweit* als sachwidrig und wenig praxistauglich, als es über die Bundesanwaltschaft auszuüben ist, der das Umweltstrafrecht ganz fern liegt.

---

<sup>1432</sup> Hier macht die Möglichkeit, auch die Strafbemessung rügen zu können, Sinn, da dies der Vereinheitlichung der Rechtsanwendung dient.

Es wäre angezeigt, dass das BAFU, das die entsprechenden Rechtsschriften ohnehin selber verfassen muss, selbst Beschwerde führen könnte. Dazu, aber auch mit Blick auf die übrigen Verfahrensbeteiligten, wäre eine Verlängerung der 10-Tagesfristen der Art. 322 Abs. 2 (s. auch Art. 310 Abs. 2) und 354 Abs. 1 StPO in Erwägung zu ziehen.

Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **VI. Anzeigepflicht (Teil 2/H.)**

Die in Teil 2/H. angestellten Überlegungen zur Anzeigepflicht führen zu dem Schluss, dass sich die konkrete Ausarbeitung einer Regelung als komplexes Unterfangen erweist, weshalb zum gegenwärtigen Zeitpunkt die Stellungnahmen der Kern- sowie Begleitgruppe abgewartet werden sollen, insbes. ob eine solche konkrete Regelung erwünscht ist.

## **B. Strafbestimmungen**

### **I. Umweltverbrechen (Teil 3/B.IV. und Teil 3/C.V.2.)**

Es wird vorgeschlagen, unter Beibehaltung des Umweltstrafrechts im Nebenstrafrecht des Bundes als konkrete Gemeingefährdungstatbestände ausgestaltete Verbrechen zur „Beeinträchtigung des Bodens durch Stoffe oder andere Organismen“ (Art. 230b VE-StGB), „Beeinträchtigung von Gewässern durch Stoffe oder Organismen“ (Art. 230c VE-StGB), „Gefährdung durch Luftveränderung“ (Art. 230d VE-StGB) und zur „Gefährdung durch Abfälle“ (Art. 230e VE-StGB) in den 8. Titel des Besonderen Teils des StGB einzufügen. Dies böte Gelegenheit, auch den bestehenden Art. 230<sup>bis</sup> als Art. 230a VE-StGB neu zu formulieren.

Zur Begründung sei auf die Ausführungen *oben Teil 3/B.IV. zum USG* verwiesen, wo die angeregte, nach Ansicht der Gutachter nachgerade überfällige, Lösung ausführlich begründet wird. Sie sind als integrierender Bestandteil dieser Schlussfolgerungen zu lesen. Da es sich um Erfolgsdelikte handeln würde, würden damit neu auch Auslandstaten mit grenzüberschreitenden Auswirkungen erfasst, womit die entsprechende geltungsbereichs- bzw. strafanwendungsrechtliche (Art. 3 ff. StGB) Strafbarkeitslücke geschlossen wäre.

Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **II. Bestimmtheitsgebot**

### **1. Allgemeines (Teil 3/B.-L.)**

Hinsichtlich des Bestimmtheitsgebots sei einerseits auf die entsprechenden Ausführungen zu den einzelnen Tatbeständen in Teil 3/B.-L. und andererseits auf die zusammenfassende Synopse im Anhang verwiesen. Zudem enthält Teil 3/M. eine *systematisierende Zusammenfassung* sowie eine Auflistung der problematischsten Normen auf *Vergehensstufe*.

Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## 2. Ungehorsamstatbestände (Teil 3.B.-L.)

Zahlreiche Bestimmungen sind der Sache nach *spezialgesetzliche Duplikate des Ungehorsamstatbestands von Art. 292 StGB*. Anders als dieser setzen sie jedoch im Gesetzeswortlaut *nicht immer* voraus, dass die zuständige Umweltbehörde die strafbewehrte Verfügung unter Hinweis auf die Strafdrohung „dieses Artikel“ zu erlassen hat. Art. 61 Abs. 1 lit. o USG, Art. 43 Abs. 1 lit. f CO<sub>2</sub>-Gesetz sowie Art. 24 Abs. 1 lit. b NHG, der nicht nur Erlasse, sondern auch Verfügungen erfasst, enthalten *keinen* entsprechenden Passus.

Das Bundesgericht behandelt Art. 292 StGB in ständiger Rechtspredung sowohl mit Bezug auf andere Strafvorschriften des StGB als auch des Nebenstrafrechts als *subsidiären Auffangtatbestand*.<sup>1433</sup> So hat es auch angenommen, dass Art. 15 aGSchG den Art. 292 StGB konsumiert und deshalb eine Androhung von Art. 292 StGB unzulässig sei.<sup>1434</sup> Der geltende Art. 71 Abs. 1 lit. b GSchG setzt den „Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels“ ausdrücklich voraus. Ebenso verfahren Art. 17 Abs. 1 lit. c, 3. Alt. BGF und Art. 24a Abs. 1 lit. a NHG. Es scheint jedoch *unklar*, wie das Bundesgericht Einwände gegen das Bestimmtheitsgebot bei den vorangehend erwähnten Ungehorsamstatbeständen interpretieren würde, weil diese *keinen* Hinweis auf die Strafdrohung enthalten. Will man sicher gehen, empfiehlt es sich, den Passus „unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels“ überall dort nachzutragen, wo er noch nicht im Gesetz steht. In den Einzelempfehlungen wird deshalb entsprechend verfahren.

Alternativ würde eine Streichung dieser Vorschriften bzw. von deren einschlägigen Teilen Raum für die Anwendung von Art. 292 StGB schaffen. Dies hätte aber einerseits die Konsequenz, dass die Bussgeldsanktion niedriger wäre und andererseits, dass allein die vorsätzliche Zuwiderhandlung erfasst wird. Ob dies ein praktischer Nachteil wäre, entzieht sich der Kenntnis der Gutachter. Immerhin fällt es schwer, sich Beispiele der fahrlässigen Widerhandlung gegen eine Verfügung vorzustellen.

In gewisser Hinsicht verwandt mit dieser Problematik sind Straftatbestände, die eine *Auskunftsverweigerung oder Falschauskünfte* o.ä. auf behördliche Anfrage hin sanktionieren (z.B. Art. 61 Abs. 1 lit. o USG, Art. 43 Abs. 1 lit. f WaG, Art. 43 Abs. 1 lit. c, 2. Alt. CO<sub>2</sub>-Gesetz). Hier wird vorgeschlagen, diese Vorschriften mit einer ähnlichen Klausel zu ergänzen, die etwa lauten könnte: „nach erfolgtem Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels“. Dabei ist allerdings zu beachten, dass ein Auskunftersuchen aufgrund des *nemo tenetur*-Grundsatzes dann verfassungswidrig ist, wenn der Adressat dadurch im Strafverfahren aktiv an seiner Überführung mitwirken müsste. Art. 64 Abs. 5 LMG trägt dem durch eine entsprechende Vorschrift Rechnung, die sich auf die Umwelterlasse übertragen liesse.<sup>1435</sup>

### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## III. Strafbarkeitslücken und Systeminkongruenzen

### 1. Strafbarkeitslücken (Teil 3/M.III.2)

Zu den Strafbarkeitslücken im StGB s. I. *oben*.

<sup>1433</sup> BSK StGB II-Riedo/Boner, Art. 292 N 20 ff., insb. N 26.

<sup>1434</sup> BGE 97 I 462, 471 m.H.

<sup>1435</sup> S. zum Ganzen etwa *oben* Teil 3/B.II.2.n. und Teil 4/B.II.3.

Die Prüfung des *spezialgesetzlichen Umweltstrafrechts* auf etwaige Strafbarkeitslücken war eine Hauptaufgabe. Die Gutachter haben einige solcher Lücken identifiziert (*Teil 3/B.-L., s. auch die Synopse im Anhang*). Die *Lücken auf Stufe Vergehen* sind in Teil 3/M.III.2 zusammengefasst.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **2. Entkriminalisierung**

Aus der Begleitgruppe ist vorgeschlagen worden, (alle) Bestimmungen, die in der Praxis (bisher) nicht angewendet werden, zu streichen. Der radikale Vorschlag ist u.E. durchaus nicht uninteressant. Uns *fehlt* jedoch der entsprechende – statistische und/oder praktische – Überblick, um sich dazu auszusprechen. Ausserdem sind umfassende Entkriminalisierungen politisch wohl kaum durchsetzbar.

Straftatbestände, die mit hoher Sicherheit auch aus theoretischer Sicht gestrichen werden müssten, haben wir über den *zu streichenden Art. 61 Abs. 1 lit. d USG* hinaus *nicht* identifiziert.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **IV. Wertungsinkongruenzen**

Die Fragen der Angemessenheit und Systematisierung der Strafraumen und Strafobergrenzen werden unter C. diskutiert.

## **1. Umgestaltung von Allgemein- zu Sonderdelikten (Teil 3/B.II. und Teil3/IV.)**

Die entsprechende Umgestaltung der Art. 60 Abs. 1 lit. c, d, n und p sowie der Art. 61 Abs. 1 lit. c-e und j USG ist im konkreten Sachkontext auseinandergesetzt worden (Teil 3/B.II.). Darauf sei verwiesen. Zudem findet sich eine knappe Zusammenfassung in Teil 3/IV.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **2. Art. 26 Abs. 1 BGCITES**

Die Vorschrift ist derzeit als Übertretung ausgestaltet. Es handelt sich (weitgehend) um Expertenstrafrecht. Aufgrund des hoch einzustufenden Rechtsguts des Schutzes bedrohter Arten sollte die *Änderung in ein Vergehen* geprüft werden.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

## **3. Kennzeichnungsvorschriften gem. Art. 35 Abs. 1 lit. g-i GTG**

Es ist zu prüfen, ob die genannten Vorschriften des GTG, die sich im Vergehenstatbestand des Art. 35 GTG befinden, einer Herabstufung zu Übertretungen zugänglich sind, was die Schaffung einer entsprechenden Übertretungsnorm (Art. 35a GTG) erfordern würde.

Die *Kennzeichnungsvorschriften* der lit. g-i werden durch Art. 17 Abs. 1, Abs. 4 bzw. Abs. 5 GTG konkretisiert. Art. 35 Abs. 1 lit. g GTG schützt die Freiheit von Abnehmern und Konsumenten bei der Wahl zwischen gentechnisch veränderten und „natürlichen“ Produkten schützen. Art. 35 Abs. 1 lit. i GTG, der die Falschbezeichnung von GTO als „nicht gentechnisch verändert“ kriminalisiert, bildet das Gegenstück zu lit. g. Bei Art. 35 Abs. 1 lit. h GTG geht es um die Verletzung von Kennzeichnungsvorschriften für Erzeugnisse (insb. von Lebensmitteln und Zusatzstoffen), die aus GTO gewonnen wurden. Art. 64 Abs. 1 lit. i LMG (Täuschungsschutz bei Lebensmitteln) bildet dagegen einen Übertretungstatbestand. Gleiches gilt mit Bezug auf Art. 173 Abs. 1 lit. a<sup>bis</sup> LwG. Allerdings stuft Art. 49 Abs. 1

lit. b ChemG die falsche Kennzeichnung gleichfalls als Vergehen ein. Die Gutachter können die Frage mangels ausreichender Kenntnisse der durch die fraglichen Vorschriften angesprochenen präzisen Sachverhalte nicht entscheiden. Dabei – aber auch sonst (bei einer aus anderen Gründen notwendigen Reform) – könnten lit. g und i in einer Vorschrift zusammengefasst werden.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

### **C. Strafraumen**

Die Strafraumen der Strafbestimmungen der Umwelterlasse enthalten teilweise grosse Unterschiede, die sich rational kaum erklären lassen. Gründe dafür sind u.a. wohl der kriminalpolitische „Zeitgeist“ bei der Entstehung und andere politische Gegebenheiten.

Die Tabelle auf der folgenden Seite gibt einen Überblick:

	USG	GSchG	BGCITES	WaG	JSG	GTG	CO <sub>2</sub> -Gesetz	WBG	National- parkgesetz	BGF	NHG
Vergehen	Art. 60 I: FS bis zu 3 Jahren oder GS	Art. 70 I: FS bis zu 3 Jahren oder GS		Art. 42 I: FS bis zu 1 Jahr oder GS	Art. 17 I: FS bis zu 1 Jahr oder GS	Art. 35 I: FS bis zu 3 Jahren oder GS				Art. 16 I: GS bis 180 TS	Art. 24 I: FS bis zu 1 Jahr oder GS
Fahrlässige Begehung des Vergehens (* = Übertretung)	Art. 60 II: GS bis zu 180 TS	Art. 70 II: GS bis zu 180 TS		Art. 42 II: * Busse bis zu 40'000 SFr.	Art. 17 II: * Busse (max. 10'000 SFr.)	Art. 35 III: GS bis zu 180 TS				Art. 16 II: * Busse bis zu 20'000 SFr.	Art. 24 I: * Busse bis zu 40'000 SFr.
Qualifikation			Art. 26 II: FS bis zu 3 Jahren oder GS (schwerer Fall von Art. 26 I)				Art. 43 II: Busse bis zu 30'000 SFr. (schwerer Fall von Art. 43 I)				
Übertretung	Art. 61 I: Busse bis zu 20'000 SFr.	Art. 71 I: Busse bis zu 20'000 SFr.	Art. 26 I: Busse bis zu 40'000 SFr.  Art. 26 V: Busse (max. 10.000 CHF)	Art. 43 I: Busse bis zu 20'000 SFr.	Art. 18 I: Busse bis zu 20'000 SFr.  Art. 18 IV: Busse (max. 10'000 SFr.)		Art. 42 I: Busse bis zum 3- fachen des unrechtmässigen Vorteils  Art. 44 I: Busse bis zu 30'000 SFr.		Art. 8 NPG: Busse (max. 10'000 SFr.)  Art. 8 NPV: Busse bei Bagatelldfällen Verwarnung	Art. 17 I: Busse bis zu 20'000 SFr.  Art. 17 II: Busse (max. 10'000 SFr.)	Art. 24a I: Busse bis zu 20'000 SFr.  Art. 24a II: Busse bis zu 100'000 SFr.
Fahrlässige Begehung der Übertretung	Art. 61 II: Busse (max. 10'000 SFr.)	Art. 71 II: Busse (max. 10'000 SFr.)	Art. 26 IV: Busse bis zu 20'000 SFr.	Art. 43 III: Busse (max. 10'000 SFr.)	Art. 18 III: Busse (max. 10'000 SFr.)		Art. 42 III: Busse bis zum Betrag des Vorteils  Art. 44 II: Busse (max. 10'000 SFr.)				Art. 24a II: Busse bis zu 40'000 SFr.
Übertretung (Vorsatz und Fahr- lässigkeit)	Art. 61a: Busse bis zum 5- fachen der Abgabe/des Vorteils						Art. 43 I: Busse (max. 10'000 SFr.)				
Sonstige Sanktion					Art. 20: Entzug der Jagdberechti- gung für 1 bis 10 Jahre					Art. 19: Verbot der Fischereiaus- übung bis zu 5 Jahren	

Der tatbestandstechnische Deliktscharakter der Strafnormen *divergiert* von einem zum anderen Umwelterlass und innerhalb einzelner Erlasse in mitunter beträchtlichem Ausmass.

So bildet Art. 24 NHG (180 Tagessätze) ein *Verletzungsdelikt*. Gleiches gilt von Art. 42 Abs. 1 lit. b WaG (ein Jahr Freiheitsstrafe). Art. 70 Abs. 1 lit. a und b GSchG sind *konkrete Gefährdungsdelikte* (drei Jahre Freiheitsstrafe). Alle diese Vorschriften sind gleichzeitig auch *Erfolgsdelikte*.

Als schwierig erweist sich die Einordnung der Strafbestimmungen des WaG, JSG und BGF. Je nach Konzeption des Rechtsguts handelt es sich um Verletzungs- oder Gefährdungsdelikte. Die weit gezogenen Zwecksetzungen von Art. 1 WaG, Art. 1 JSG und Art. 1 BGF legen es nahe, dass einzelne Bäume, Tiere oder Fische nicht als solche, sondern über ihre nachhaltige Nutzung bzw. Zugehörigkeit zu einer bedrohten Art geschützt sind. Dies spricht für eine Klassifizierung der Vergehen als Gefährdungsdelikte. Viele einzelne Straftatbestände (z.B. Art. 42 Abs. 1 lit. a und c sowie Art. 43 Abs. 1 lit. e WaG, Art. 17 Abs. 1 lit. a-d, f-h und Art. 18 Abs. 1 lit. a, f-h JSG, Art. 16 Abs. 1 lit. c BGF) sind aber jedenfalls tatbestandstechnisch gesehen Erfolgsdelikte.

Die Vergehen des USG, BGCITES und des GTG enthalten schlichte *Tätigkeitsdelikte*, unter denen man diejenigen, die der Vorsorge vor weitergehenden Rechtsgutseingriffen dienen, auch als abstrakte Gefährdungsdelikte bezeichnet. Art. 60 Abs. 1 lit. b, d, i und Art. 61 Abs. 1 lit. e USG (eine Übertretung) oder Art. 35 Abs. 1 lit. a GTG sind *Eignungsdelikte* (auch potentielle Gefährdungsdelikte genannt). Von *Verwaltungsungehorsam* wird gesprochen, wenn ein Tatbestand primär Interessen der Umweltverwaltung betrifft. Es betrifft dies verbreitet Übertretungen, die zudem vielfach Tätigkeitsdelikte sind, aber auch Erfolgs-, Eignungs- oder abstrakte Gefährdungsdelikte sein können.

Mit Bezug auf die *Strafobergrenze* lassen sich die Vergehenstatbestände der Umwelterlasse in zwei Gruppen einteilen. Einerseits liegt dieses Maximum bei der durch die Art. 60 USG, Art. 70 GSchG und Art. 35 GTG gebildeten Gruppe als den jüngeren bzw. in jüngerer Zeit unter Einbezug der Strafvorschriften revidierten Erlassen bei *drei Jahren Freiheitsstrafe*. Die zweite Gruppe, die sich aus den Art. 42 WaG, Art. 17 JSG, Art. 16 BGF und Art. 24 NHG zusammensetzt, sieht das Maximum bei *einem Jahr* resp. beim BGF und NHG bei *180 Tagessätzen Geldstrafe* (bzw. nach neu revidiertem StGB *sechs Monate Freiheitsstrafe*).<sup>1436</sup> Das ist insofern bemerkenswert, als dass das NHG von 1966 das älteste der verglichenen Gesetze darstellt. Das JSG von 1986 erging in Ablösung eines BG aus dem Jahr 1925, das BGF in Ablösung eines BG von 1973, beim WaG von 1991 wurden in Art. 54 diverse frühere bundesrechtliche Erlasse aufgehoben. Es sind damit die durchschnittlich *älteren Erlasse*, die eine deutlich niedrigere Strafobergrenze aufweisen.

Der Grundtatbestand von Art. 26 Abs. 2 BGCITES von 2012 bildet demgegenüber eine blosser Übertretung.

Die Deliktsform scheint mithin *keinen (relevanten) Einfluss* auf die Strafobergrenze besessen zu haben. Jedenfalls enthält Art. 24 NHG, der die „schwere“ Beschädigung etc. von Natur- und Kulturgüter (Verletzungs- und Erfolgsdelikt) bestraft, eine niedrige Vergehensstrafe (ein Jahr). Im Vergleich mit dem Tatbestand der Sachbeschädigung gem. Art. 144 StGB, der im Grundtatbestand drei Jahre (Abs. 1) und in der qualifizierten Variante der Verursachung eines grossen Schadens fünf Jahre (Abs. 3)

<sup>1436</sup> Nimmt man die Vorschriften der Nicht-Umwelterlasse hinzu, gehören Art. 49 ChemG (abstraktes Gefährdungsdelikt) und Art. 63 LMG (nach Botschaft Eignungsdelikt, s. aber oben Teil 4/B.II.2) in die erste sowie Art. 172 LwG in die zweite Gruppe.



Freiheitsstrafe androht, ist das eine erstaunliche Milde, für die (überzeugende) Gründe *nicht* ersichtlich sind. Es wird deshalb vorgeschlagen, das Strafmaximum *auf drei Jahre Freiheitsstrafe* festzusetzen. Interessant ist auch, dass in den Umwelterlassen der zweiten Gruppe mit niedrigerer Strafobergrenze überdurchschnittlich häufig Erfolgsdelikte enthalten sind. .

Der beim Vergleich der beiden unterschiedlichen Tatbestandsgruppen konstatierte formale Widerspruch kann bei *pauschaler Betrachtung* bloss der Strafmaxima *nach oben* (Heraufsetzung der Tatbestände von Gruppe 2 auf drei Jahre)<sup>1437</sup> oder *nach unten* (Herabsetzung der Tatbestände von Gruppe 1 auf ein Jahr) aufgelöst werden. Ersteres entspräche einem allerdings kritisch zu beurteilenden Trend in Richtung stetiger Strafschärfung über die Zeit. Eine konkrete Betrachtung könnte und müsste demgegenüber die Spezifika der einzelnen Delikte wie *Deliktsstruktur, geschütztes Rechtsgut und Art von dessen Beeinträchtigung etc.* abwägen. In dieser Perspektive wäre Art. 42 WaG nach Ansicht der Gutachter durchaus ein Kandidat für eine Erhöhung des Maximums auf drei Jahre Freiheitsstrafe. Zudem spräche mit Bezug etwa auf Art. 60 USG oder Art. 35 GTG bspw. die Ausgestaltung als Eigenschaftsdelikt für das Maximum von drei Jahren, die als Tätigkeitsdelikt und (die) als abstraktes Gefährdungsdelikt für ein Maximum von einem Jahr Freiheitsstrafe. Definitive Vorschläge werden in Absprache mit dem Auftraggeber nicht unterbreitet.

Zumindest ausserhalb der vorsätzlichen Vergehen tut Vereinheitlichung Not: Die fahrlässige Begehung eines Vergehens mit einer Vorsatzstrafe von drei Jahren Freiheitsstrafe sollte generell *180 Tagessätze*<sup>1438</sup> *Geldstrafe*, dem in der neuesten Revision beschlossenen Maximum dieser Strafart, nach sich ziehen. Liegt die Vorsatzstrafe bei einem Jahr Freiheitsstrafe, wären generell *entweder* eine Busse bis zu bspw. 40'000 SFr. (s. Art. 42 Abs. 2 WaG) *oder* 60 Tagessätze Geldstrafe vorzusehen.

Auch bzw. erst recht wäre für die Übertretungen eine einheitliche Obergrenze wünschenswert. Denkbar wären 20'000 SFr. (Vorsatz) bzw. 10'000 SFr. (Fahrlässigkeit). Spezialfälle wie der des 2014 eingeführten Art. 24a Abs. 2 NHG betr. Nutzung genetischer Ressourcen (100'000 SFr. resp. 40'000 SFr.) bleiben natürlich vorbehalten.

---

<sup>1437</sup> Politisch bekäme man es dann jedoch mit den Interessenverbänden der Jäger und der Fischer zu tun.

<sup>1438</sup> Dessen Höchstsgrenze liegt gem. Art. 34 Abs. 2 StGB bei 3'000 SFr.

## D. Versuch und Gehilfenschaft


Die nachfolgende Tabelle zeigt, dass bei den Umweltübertretungen i.d.R. Versuch und Gehilfenschaft in Abweichung von Art. 105 Abs. 2 i.V.m. Art. 333 Abs. 1 StGB *strafbar* sind.

### Übertretungsstrafbarkeit von Versuch und Gehilfenschaft

(unter Angabe der einschlägigen Gesetzesartikel)

Umwelterlasse	Strafbarkeit Versuch	Strafbarkeit Gehilfenschaft
USG	61 III 61a II	61 III
GschG		71 III
BGCITES	26 III	26 III
WaG	43 II	43 II
JSG	18 II	18 II
GTG		
CO <sub>2</sub> -Gesetz	42 II	42 II
WBG		
NPG/NPO		
BGF	17 II	17 II
NHG		
Nicht-Umwelterlasse	Strafbarkeit Versuch	Strafbarkeit Gehilfenschaft
ChemG	50 II	50 II
LMG	48 II	48 II
LwG	173 IV	173 IV

#### **Legende:**

	Gesetz enthält keine Übertretungstatbestände
---	--

Die einzigen *Ausnahmen* bilden Art. 24a NHG und Art. 71 GSchG (nur betr. Gehilfenschaft), das GTG enthält keine Übertretungstatbestände. Art. 8 NPG wird über die bündnerische NPO konkretisiert, wobei das Bündner Recht Versuch und Gehilfenschaft zu Übertretungen erfasst.

Hier ist daran zu denken, die (Nicht-)Strafbarkeit von Versuch und/oder Gehilfenschaft *einheitlich* zu regeln, was im Übrigen auch mehrere Vertreter aus der Begleitgruppe anregen. Die Gutachter können *nicht* beurteilen, ob die Strafverfolgung wegen Behilfe einem praktisch existenten Bedürfnis entspricht. Sie vermuten, dass dies vielleicht beim Versuch der Fall sein könnte, vermögen es sich aber bei der Gehilfenschaft kaum bzw. nur schwer vorstellen. Zudem dürfte es sich zumindest bei Letzterer um Konstellationen handeln, die bei geringem Unrecht *und* geringer Schuld wegen fehlenden Strafbedürfnisses gem. Art. 52 StGB *zwingend* einzustellen sind. Deshalb wird angeregt, die *Abschaffung* der entsprechenden Bestimmungen, wenigstens aber derjenigen betr. Gehilfenschaft, ernsthaft zu prüfen.

#### Handlungsbedarf gem. Ausführungen

### **E. Einziehung**

Die Vorschriften über die Einziehung gem. Art. 69 ff. StGB, insb. auch von Vermögenswerten (Art. 70 ff. StGB; in Deutschland und Österreich Verfall genannt) gelten über Art. 333 Abs. 1 StGB für das gesamte Nebenstrafrecht. Z.T. bestehende Hinweise auf die Einziehung in den Titel „Strafbestimmungen“ der Umwelterlasse sind demnach lediglich eine an sich unnötige Klarstellung. Gleiches gilt mit Bezug auf Erlasse (z.B. Art. 42 ff. CO<sub>2</sub>-Gesetz) oder einzelne Delikte (z.B. Art. 61a USG), die der erstinstanzlichen Strafverfolgung durch Verwaltungsbehörden des Bundes unterliegen (Art. 2, 66 VStrR). In der Praxis ist die Einziehung insb. gem. Art. 70 ff. StGB ein wichtiges Instrument<sup>1439</sup>, das ggf. (noch) zu wenig genutzt wird.

Zusätzlich ermöglichen im Übrigen Art. 376 ff. StPO nun schweizeinheitlich ein selbständiges Einziehungsverfahren.

#### Kein Handlungsbedarf ersichtlich

### **F. Fazit**

Günter Heine, renommierter Spezialist des schweizerischen und europäischen Umweltstrafrechts, hat 2011 kurz vor seinem überraschenden Tod die Lösung einiger Fragen als für die zukünftige Entwicklung des schweizerischen Umweltstrafrechts *zentral* bezeichnet. Dazu gehörten und gehören die Verankerung von Straftatbeständen gegen gravierende Umweltbelastungen im StGB, die Erstreckung des Geltungsbereichs auf Auslands Sachverhalte, die Klärung der Implikationen des verwaltungsakzessorischen Charakters des Umweltstrafrechts, die Unternehmensstrafbarkeit, die Modifizierung der Strafanzeigepflicht der Umweltverwaltung und der Vollzug.<sup>1440</sup> Mit der Ausnahme des Dauerthemas der Stärkung des Vollzugs des Umweltstrafrechts enthält der vorliegende Bericht zu all diesen Bereichen, wie wir hoffen, weiterführende Ausführungen, die i.d.R. durch konkrete Lösungsvorschläge abgerundet werden. Das Vorhaben des BAFU, das geltende Umweltstrafrecht zu überprüfen und, soweit erforderlich, zu ergänzen bzw. zu revidieren, ist wichtig und verdient die ihm gebührende Beachtung. Es ist zu hoffen, dass dieses Desiderat auch von Seiten der Politik erkannt und zielstrebig vorangetrieben wird.

---

<sup>1439</sup> Knobel/Anderegg, URP 2016, 201 ff.

<sup>1440</sup> Heine, URP 2011, 95 ff., 100.

## Literaturverzeichnis

---

- Ackermann, Jürg-Beat/  
Egli, Samuel* Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht: Rechtsgüter – Normkonzepte – Sanktionen, in: Ackerman/Hilf (Hrsg.), Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht (im Erscheinen).
- Ackermann, Jürg-Beat/  
Heine, Günter* (Hrsg.) Wirtschaftsstrafrecht der Schweiz. Hand- und Studienbuch, Bern 2013.
- Ackermann, Jürg-Beat/  
Schröder, Kerstin* Gen-„Mais“ als Gefahr? Zum rechtlichen Gefährdungsbegriff - insbesondere in Art. 230<sup>bis</sup> StGB, in: Recht des ländlichen Raums, Festgabe der Rechtswissenschaftlichen Fakultät Luzern für Paul Richli zum 60. Geburtstag, Zürich 2006, 1 ff.
- Aeppli, Heinz* Verstärkter Gewässerschutz mit Mitteln des Strafrechts, in: SJZ 59/1963, 145 ff.
- Akyürek, Metin* Wasserrecht, in: Raschauer Nicolas/Wessely Wolfgang (Hrsg.), Handbuch Umweltrecht. Eine systematische Darstellung, 2. Aufl., Wien 2010, 236 ff.
- Albrecht, Hans.Jörg* Organisierte Umweltkriminalität. Konzepte, Ausmass und Strukturen, in: Arnold Jörg et al. (Hrsg.), Menschengerechtes Strafrecht, Festschrift für Albin Eser zum 70. Geburtstag, München 2005, 1274 ff.
- Alkalay, Michael* Umweltstrafrecht im Geltungsbereich des USG, Zürich 1992.
- Anderegg, Martin* Kommentierung der Art. 70 ff. GSchG, in: Hettich/et al. (Hrsg.), GSchG, WBG – Kommentar zum Gewässerschutzgesetz und zum Wasserbaugesetz, Zürich/Basel/Genf 2016 (zit. GSchG-Anderegg, Art.).
- Bally, Jürg* Das CO<sub>2</sub>-Gesetz. Instrument der Zusammenarbeit und Selbstregulierung, in: URP 5/2000, 501 ff.
- Barraqué, Bernard* Les politiques de l'eau en Europe, in: Revue française de science politique, Vol. 45 No. 3, 420 ff.
- Baudepartement des Kantons  
St. Gallen* Vernehmlassungsentwurf Einführungsgesetz zur eidg. Umweltgesetzgebung. Erläuternder Bericht und Entwurf des Baudepartements, 2009.
- Bergmann, Susanne* Der Schutz der Umwelt im französischen Recht. Eine Darstellung von Grundstrukturen privatrechtlichen verwaltungsrechtlichen und strafrechtlichen Umweltschutzes unter besonderer Berücksichtigung der Rechtsverfolgungschancen Privater, in: Michael Kloepfer (Hrsg.), Schriften zum Umweltrecht, Bd. 73, Berlin 1996.

<i>Birnie, Patricia/ Boyle, Alan/ Redgwell, Catherine</i>	International Law and the Environment, Oxford 2009.
<i>Bohnet, Francois/ Kuhn, André (Hrsg.)</i>	La procédure pénale applicable aux mineurs, Neuchâtel 2011.
<i>Bolliger, Gieri/ Richner, Michelle/ Rüttimann, Andreas</i>	Schweizer Tierschutzstrafrecht in Theorie und Praxis, Zürich 2011.
<i>Bönke, Detlef Otto/ Haspl, Rüdiger</i>	Das Ordnungswidrigkeitenrecht, in: Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz (Hrsg.), Berlin 2012.
<i>Bouloc, Bernard</i>	Droit pénal général, 23. Aufl., Paris 2013.
<i>Braun, Dietmar</i>	Dezentraler und unitarischer Föderalismus. Die Schweiz und Deutschland im Vergleich, in: Swiss Political Science Review, 9/2003, 57 ff.
<i>Brunner, Ursula</i>	Bauen im Uferbereich. Schützen die Schutznormen?, in: URP 10/1996, 744 ff.
<i>Buchli, Martin/ Friedrich Ueli</i>	Handbuch Informationsaustausch unter Behörden, Justiz-, Gemeinde- und Kirchendirektion des Kantons Bern (Hrsg.), Bern 2012.
<i>Bundesamt für Umwelt (BAFU)</i>	Sicherung des Gewässerraums, 2015.
<i>Dass.</i>	Revision der Gewässerschutzverordnung für bessere Wasserqualität, 2014.
<i>Dass.</i>	Littering kostet. Fraktionsspezifische Reinigungskosten durch Littering in der Schweiz, 2011 (zit. BAFU-Littering)
<i>Dass.</i>	Teilrevision der Jagdverordnung. Bericht zur Vernehmlassung vom 31. März 2011, ( <a href="http://www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR_JSV_ERLAE_UTERUNGEN_D_2011.pdf">www.admin.ch/ch/d/gg/pc/documents/1861/TR_JSV_ERLAE_UTERUNGEN_D_2011.pdf</a> ), zuletzt besucht am 08.09.2016.
<i>Dass.</i>	Für naturnahe Gewässer. Geändertes Gewässerschutzgesetz ab Januar in Kraft, 2010.
<i>Dass.</i>	Schutz- und Nutzungsplanung nach Gewässerschutzgesetz, 2009.
<i>Dass.</i>	50 Jahre Gewässerschutzgesetz. Lohnender Einsatz für „lebendiges Wasser“, 2007.
<i>Dass.</i>	Düngung und Umwelt, 2006.

<i>Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft (BUWAL) (Hrsg.)</i>	Nährstoffe und Verwendung von Düngern in der Landwirtschaft. Ein Modul der Vollzugshilfe Umweltschutz in der Landwirtschaft, 2012.
<i>Dass.</i>	Reduktion der Umweltrisiken von Düngern und Pflanzenschutzmitteln. Dokumentation, 2003.
<i>Dass.</i>	Unverschmutztes Aushub- und Ausbruchmaterial. Schüttungen in Seen im Rahmen des GSchG, Mitteilungen zum Gewässerschutz Nr. 32, 1999.
<i>Dass.</i>	Sanierungsbericht Wasserentnahmen. Sanierung nach Art. 80 Abs. 1 Gewässerschutzgesetz, 1997.
<i>Dass.</i>	Die Sanierung nach Art. 80 ff. Gewässerschutzgesetz vom 24.1.1991 bei der Wasserkraftnutzung. Rechtliche Probleme, 1991.
<i>Cans, Chantal/ Billet, Philippe/ Makowiak, Jessica (Hrsg.)</i>	Code de l'environnement, 16. Aufl., Paris 2013.
<i>Chaumont, Paul</i>	Rapport de la Cour de cassation de France sur le droit pénal de l'environnement, in: L'association des Hautes juridictions de cassation des pays ayant en partage l'usage du français (AHJUCAF) (Hrsg.), Actes de la Réunion constitutive du comité sur l'environnement de l'AHJUCAF, Porto-Novo 2008, 137 ff.
<i>Cohen, Emanuel</i>	Im Zweifel für die Strafe. Der Umgang mit dem Legalitätsprinzip im materiellen Strafrecht unter besonderer Berücksichtigung des Bestimmtheitsgebotes und des Analogieverbotes, Zürich 2015.
<i>Conradin, Fritz</i>	Das neue Gewässerschutzgesetz, in: Verband schweizerischer Abwasserfachleute, 1993.
<i>Daphinoff, Michael</i>	Das Strafbefehlsverfahren in der Schweizerischen Strafprozessordnung, AISUF Nr. 316, Zürich 2012.
<i>Donatsch, Andreas (Hrsg.)</i>	StGB Kommentar. Schweizerisches Strafgesetzbuch und weitere einschlägige Erlasse mit Kommentar zu StGB, JStG, den Strafbestimmungen des SVG, BetmG und AuG, 19. Aufl., Zürich 2013.
<i>Donatsch, Andreas et al. (Hrsg.)</i>	Kommentar zur Schweizerischen Strafprozessordnung (StPO), 2. Aufl., Zürich 2014 (zit. Donatsch et al., StPO-Komm.-Bearbeiter).
<i>Donatsch, Andreas/ Tag Brigitte</i>	Strafrecht I. Verbrechenslehre, 9. Aufl., Zürich/Basel/Genf 2013.
<i>Dubs, Hans</i>	Die Forderung der optimalen Bestimmtheit belastender

	Rechtsnormen, in: ZSR 2/1974, 223 ff.
<i>Ehrenzeller, Bernhard et al. (Hrsg.)</i>	St. Galler Kommentar. Die Schweizerische Bundesverfassung, 3. Aufl., Zürich/St. Gallen 2014 (zit. SG-Komm.BV-Bearbeiter).
<i>Eicker, Andreas</i>	Zur Ermittlung des Bestimmtheitsgefälles von Strafvorschriften im Nebenstrafrecht, in: ZStrR 2/2014, 168 ff. (zit. <i>Eicker</i> , Strafvorschriften).
<i>Ders.</i>	Beurteilung der Tatbestandsbestimmtheit von Strafvorschriften des Umweltstrafrechts. Exemplarische Untersuchung anhand des Bundesgesetzes über den Umweltschutz (USG), Bern 2013.
<i>Ders.</i>	Sind die Strafvorschriften des Nebenstrafrechts oft zu unbestimmt und daher unanwendbar?, in: Weblaw dRSK 2/2013.
<i>Eicker, Andreas/ Frank, Friederich/ Achermann, Jonas</i>	Verwaltungsstrafrecht und Verwaltungsstrafverfahrensrecht, Bern 2012.
<i>Eicker, Andreas/ Meier, Manuel</i>	Entscheidbesprechung BGer 1B_432/2011, AJP 1/2013, 141.
<i>Eidgenössisches Justiz- und Polizeidepartement</i>	Begleitbericht zum Vorentwurf für eine Schweizerische Strafprozessordnung, Bern 2001, ( <a href="https://www.bj.admin.ch/dam/data/bj/sicherheit/gesetzgebung/archiv/strafprozessrecht/vn-ber-1-d.pdf">https://www.bj.admin.ch/dam/data/bj/sicherheit/gesetzgebung/archiv/strafprozessrecht/vn-ber-1-d.pdf</a> ), zuletzt besucht am 08.09.2016.
<i>Erbguth, Wilfried/ Schlacke, Sabine</i>	Umweltrecht, 5. Aufl., Baden-Baden 2014.
<i>Erbs, Georg/ Kohlhaas, Max</i>	Strafrechtliche Nebengesetze, 2. Aufl., München 1971.
<i>Erras, Christoph</i>	Öffentliches Recht der Gentechnologie im Ausserhumanbereich, Bern 2006.
<i>Faure, Michael/ Heine, Günter</i>	Environmental Criminal Law in the European Union, Freiburg i. Br. 2011.
<i>Forster, Matthias</i>	Die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Unternehmens nach Art. 102 StGB, Bern 2006.
<i>Fortun, Steffen</i>	Die behördliche Genehmigung im strafrechtlichen Deliktsaufbau, in: Schriften zum Strafrecht, Bd. 111, Berlin 1998.
<i>Freiburghaus, Edi</i>	Der Vollzug des Gewässerschutzes im Kanton Bern, Bern 2014.
<i>Frisch, Wolfgang</i>	Verwaltungsakzessorietät und Tatbestandsverständnis im Umweltstrafrecht. Zum Verhältnis von Umweltverwaltungs-

	recht und Strafrecht und zur strafrechtlichen Relevanz behördlicher Genehmigungen, Heidelberg 1993.
<i>Fuchs, Allen</i>	Erfahrungen mit dem Gewässerschutzgesetz, in: Wasser, Energie, Luft, 87/1995, Baden 1995, 220 ff.
<i>Fuchs, Helmut</i>	Österreichisches Strafrecht Allgemeiner Teil I, Wien/New York 2008.
<i>Fürst, Volker</i>	Umweltpolitisches Regieren im Wandel. Zur Transformation von Staatlichkeit in weltmarktoffenen Staaten, Diss. Berlin, Berlin 2004 (zit. <i>Fürst</i> ).
<i>Ders.</i>	Umweltpolitisches Regieren im Wandel. Zur Transformation von Staatlichkeit in weltmarktoffenen Staaten. Dissertation Freie Universität Berlin, Berlin 2004.
<i>Gentzcke, Dieter</i>	Informales Verwaltungshandeln und Umweltstrafrecht. Eine verwaltungs- und strafrechtsdogmatische Untersuchung am Beispiel der behördlichen Duldung im Wasserrecht, in: Arbeiten zum Umweltrecht 3, Bd. S 21, Freiburg i. Br. 1990.
<i>Giesberts, Ludger/ Reinhardt, Michael</i>	Beck'scher Online-Kommentar. Umweltrecht, 30. Aufl., München 2015.
<i>Giudici, Erminio et al.</i>	Der Wald als Erholungs- und Freizeitraum. In Zukunft nur noch für Privilegierte?, in: Referate Forum 1992, Sport und Umwelt, Bern 1994.
<i>Godfrin, Valérie</i>	Quelle effectivité de la sanction pénale en droit de l'environnement?, in: Risque Sécurité Environnement, n°4, mai-juin 2010.
<i>Grabenwarter, Christoph/ Pabel, Katharina</i>	Europäische Menschenrechtskonvention. Ein Studienbuch, 6. Aufl., Basel/Wien 2016.
<i>Graf, Anna</i>	Die Pflicht zur Strafanzeige im Schweizerischen Rechte, Zürich 1949 (zit. <i>Graf</i> , Anzeigepflicht).
<i>Graf, Jürgen P.</i>	Beck'scher Online-Kommentar OWiG, 7. Aufl., München 2015.
<i>Griffel, Alain</i>	Umweltrecht, Zürich 2015.
<i>Gygi, Fritz</i>	Zur strafrichterlichen Überprüfung von Verwaltungsverfügungen, in: Festgabe zum 65. Geburtstag von Hans Schultz, enthalten in ZStrR 94/1977, Bern 1977, 399 ff.
<i>Häberling, Walter R.</i>	Waffenhandel, Erwerb, Besitz und Tragen von Waffen aus Sicht des Nebenstrafrechts, Diss. Zürich 1989, Zürich 1990.
<i>Häfelin, Ulrich/</i>	Allgemeines Verwaltungsrecht, 7. Aufl., Zürich/St. Gallen



<i>Müller Georg/ Uhlmann, Felix</i>	2016.
<i>Hannich, Rolf (Hrsg.)</i>	Karlsruher Kommentar zur Strafprozessordnung. Mit GVG, EGGVG und EMRK, 7. Aufl., München 2013.
<i>Hassemer, Winfried</i>	Das Symbolische am symbolischen Strafrecht, in: Schünemann Bernd et al. (Hrsg.), Festschrift für Claus Roxin zum 70. Geburtstag, Berlin/new York 2001, 1001 ff.
<i>Hauenstein, Walter</i>	Die Restwassersanierung nach dem revidierten Gewässerschutzgesetz, in: Wasser, Energie, Luft, 89/1997, Baden 1997, 77 f.
<i>Hauri, Kurt</i>	Verwaltungsstrafrecht (VStrR). (Bundesgesetz vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht). Motive, Doktrin, Rechtsprechung, Bern 1998.
<i>Hauser, Matthias</i>	Überblick über das aktuelle schweizerische Klimarecht, in: URP 8/2010, 811 ff.
<i>Hauser, Robert/ Schweri, Erhard/ Lieber, Viktor</i>	GOG Kommentar zum zürcherischen Gesetz über die Gerichts- und Behördenorganisation im Zivil- und Strafprozess vom 10. Mai 2010. Überarbeitete und ergänzte Weiterführung des Kommentars Hauser/Schweri zum Gerichtsverfassungsgesetz (GVG), Zürich 2012 (zit. <i>Hauser/Schweri/Lieber</i> , GOG Kommentar).
<i>Hecker, Bernd</i>	Europäisches Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht – Fokus: Praktische Bedeutung für Schweizer Unternehmen, in: Ackermann/Hilf (Hrsg.), Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht (im Erscheinen) (zit. <i>Hecker</i> , in: <i>Ackermann/Hilf</i> ).
<i>Ders.</i>	Europäisches Strafrecht, 4. Aufl., Heidelberg 2012.
<i>Hefendehl, Roland</i>	Kollektive Rechtsgüter im Strafrecht, Habil. München, Köln 2002.
<i>Hefendehl, Roland et al. (Hrsg.)</i>	Die Rechtsgutstheorie. Legitimationsbasis des Strafrechts oder dogmatisches Glasperlenspiel?, Baden-Baden 2003.
<i>Heine, Günter</i>	Reform des Umweltstrafrechts. Internationale Entwicklung und nationaler Stand, in: URP 25/2011, 95 ff. (zit. <i>Heine</i> , URP 2011).
<i>Ders.</i>	Straftäter Unternehmen. Das Spannungsfeld von StGB, Verwaltungsstrafrecht und Steuerstrafrecht, recht 2005, 1 ff. (zit. <i>Heine</i> , recht 2005).
<i>Ders.</i>	Europäische Entwicklung bei der strafrechtlichen Verantwortlichkeit von Wirtschaftsunternehmen und deren Führungskräften, ZStrR 2001, 22 ff. (zit. <i>Heine</i> , ZStrR 2001).

- Ders.* Die strafrechtliche Verantwortlichkeit von Unternehmen, Baden-Baden 1995.
- Ders.* Verwaltungsakzessorietät des Umweltstrafrechts. Rechtsvergleichende Funktionsanalysen. Unbestimmte Rechtsbegriffe. Reichweite von Genehmigungen, in NJW 39/1990, 2425 ff. (zit. *Heine*, NJW 1990).
- Ders.* Empfehlen sich Änderungen im strafrechtlichen Umweltschutz, insbesondere in Verbindung mit dem Verwaltungsrecht?, Gutachten (Teil D) für den 57. Deutschen Juristentag, München 1988.
- Ders.* Umweltschutzrecht in der Schweiz, in: URP 1985, 345 ff. (zit. *Heine*, URP 1985).
- Hilf, Marianne J.* Unternehmensstrafbarkeit im Bereich der Umwelt(schutz)delikte, in: Ackerman/Hilf (Hrsg.), Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht (im Erscheinen) (zit. *Hilf*, Unternehmensstrafbarkeit im Bereich der Umwelt(schutz)delikte).
- Dies.* Die Strafbarkeit juristischer Personen im schweizerischen, österreichischen und liechtensteinischen Recht, in: ZStW 2014, 1 ff. (zit. *Hilf*, ZStW 2014).
- Dies.* Herausforderungen der neuen Normen über Produkthaftungspflicht und -sicherheit für das Unternehmensstrafrecht, in: Bühler/Killias (Hrsg.), Unternehmensstrafrecht und Produktsicherheit, Zürich/Basel/Genf 2013.
- Dies.* (Wieder)Belebung des Unternehmensstrafrechts durch Geldwäschereiverantwortlichkeit, in: Ackermann/Hilf (Hrsg.), Geldwäscherei - Asset Recovery: 6. Schweizerische Tagung zum Wirtschaftsstrafrecht, Zürich/ Basel/Genf 2012, 175 ff. (zit. *Hilf*, in: *Ackermann/Hilf*).
- Dies.* Das neue Unternehmensstrafrecht in Liechtenstein im Spiegel seiner Nachbarrechtsordnungen, in: ZStrR 2011, 258 ff. (zit. *Hilf*, ZStrR 2011).
- Hilf, Marianne J./ Vest, Hans* Reform des schweizerischen Umweltstrafrechts – eine Standortbestimmung –, in: Gropp/et al. (Hrsg.), Strafrecht als ultima ratio. Gießener Gedächtnisschrift für Günter Heine, Tübingen 2016 (zit. *Hilf/Vest*, in: GS Heine).
- Dies.* Unternehmensstrafrecht in der Schweiz, in: Kert/Záhora (Hrsg.), Tretná zodpovednost' právnických osôb, Die strafrechtliche Verantwortlichkeit von juristischen Personen. Bratislava, 2009, 74 ff.
- Hoyer, Andreas* Die Eignungsdelikte, in: Schmidhäuser (Hrsg.), Strafrechtliche

	Abhandlungen, Bd. 61, Berlin 1987.
<i>Huber-Wälchli, Veronika</i>	Zum Vollzug des Umweltrechts im Kanton Graubünden. Bericht aus der Praxis, in: URP 25/2011, 819 ff.
<i>Huber-Wälchli, Veronika/ Keller Peter M.</i>	Rechtsprechung zum Gewässerschutzgesetz 2003-2012, in: URP 27/2013, 201 ff.
<i>Dies.</i>	Zehn Jahre Rechtsprechung zum neuen Gewässerschutzgesetz, in: URP 17/2003, 1 ff.
<i>Hunger, Regula</i>	Die Sanierungspflicht im Umweltschutz- und im Gewässerschutzgesetz, Diss. Zürich 2013, Zürich 2013.
<i>Interface/BAFU</i>	Stärkung des Vollzugs im Umweltbereich, 2013.
<i>Jäger, Christoph</i>	Das schweizerische Umweltschutzgesetz. Rechtsprechung von 2006-2010, in: URP 26/2012, 409 ff.
<i>Jaworski, Véronique</i>	L'état du droit pénal de l'environnement français – Entre forces et faiblesses, in: Les Cahiers de droit, vol. 50, nos 3-4, sept.-déc. 2009, 889 ff.
<i>Dies.</i>	La charte constitutionnelle de l'environnement face au droit pénal, in: Revue Juridique de l'Environnement (RJE), numéro spécial 2005, 177 ff.
<i>Jenni, Hans-Peter</i>	Vor lauter Bäumen den Wald doch noch sehen. Ein Wegweiser durch die neue Waldgesetzgebung, in: Bundesamt für Umwelt, Wald und Landschaft (BUWAL) (Hrsg.), Schriftenreihe Umwelt Nr. 210 Wald, Bern 1993 (zit. Wegweiser).
<i>Jenny, Guido</i>	Verschuldensprinzip und Strafzumessungsregeln im Steuerstrafrecht, in: ASA 66/1997, 257 ff.
<i>Ders.</i>	Tatbestands- und Verbotsirrtum im Nebenstrafrecht, ZStrR 1990, 241 ff.
<i>Jenny, Guido/ Kunz, Karl-Ludwig</i>	Bericht und Vorentwurf zur Verstärkung des strafrechtlichen Schutzes der Umwelt, Basel 1996.
<i>Jetzer, Laura</i>	Das Bestimmtheitsgebot im Kartellstrafrecht, recht 2013, 169 ff.
<i>JFK-CSF-CCP (Hrsg.)</i>	Jagen in der Schweiz. Auf dem Weg zur Jagdprüfung, Zürich 2012.
<i>Joecks, Wolfgang/ et al. (Hrsg.)</i>	Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5, [Paragrafen] 263-358 StGB, 2. Aufl., München 2012.
<i>Jünemann, Matthias</i>	Rechtsmissbrauch im Umweltstrafrecht. Zugleich ein Beitrag zur befugnisverleihenden Wirkung behördlicher Genehmigun-

	gen, in: Umweltrecht, Bd. 5, Berlin 1998.
<i>Kappes, Dag/Näf, Urs</i>	Chemikalien. Ein dynamisches Rechtsgebiet, in: Sicherheit & Recht 1/2014, 49 ff.
<i>Kareklas, Stefanos E.</i>	Die Lehre vom Rechtsgut und das Umweltstrafrecht, Tübingen 1990
<i>Kegler, Reinhard/ Legge, Ingeborg</i>	Umweltschutz durch Strafrecht? Anzeigeverhalten im Umweltstrafrecht, Pfaffenweiler 1989.
<i>Keller, Peter M.</i>	Elemente eines wirksamen Vollzugs des Umweltrechts, in: URP 25/2011, 416 ff.
<i>Keller, Peter M./ et al. (Hrsg.)</i>	Kommentar NHG. Kommentar zum Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz, Zürich 1997.
<i>Keller, Peter M./ Bernasconi, Andreas</i>	Juristische Aspekte von Freizeit und Erholung im Wald, in: Umwelt-Materialien Nr. 196, Bundesamt für Umwelt, Bern 2005.
<i>Keller, Peter M./ Zuffrey, Jean-Baptiste (Hrsg.)</i>	Kommentar NHG. Commentaire LPN. Kommentar zum Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz. Commentaire de la Loi fédérale sur la protection de la nature et du paysage (deutsch/französisch), Zürich 1997.
<i>Kemme, Matthias</i>	Das Tatbestandsmerkmal der Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten in den Umweltstraftatbeständen des StGB, in: Achenbach/et al. (Hrsg.), Osnabrücker Abhandlungen zum gesamten Wirtschaftsstrafrecht, Bd. 8, Osnabrück 2007.
<i>Kindhäuser, Urs</i>	Strafrecht Allgemeiner Teil, 7. Aufl., Baden-Baden 2015.
<i>Kirchsteiger-Meier, Evelyn</i>	Schweizer Lebensmittelrecht im Umbruch, in: Sicherheit & Recht 1/2012, 32 ff.
<i>Kleinlein, Thomas</i>	Der EGMR und das Völkerstrafrecht im Rahmen von Art. 7 EMRK. Die Fälle Kolk und Kislyiy ./ Estland, Penart ./ Estland sowie Korbely ./ Ungarn und Kononov ./ Lettland, EuGRZ 2010, 544 ff.
<i>Kloepfer, Michael</i>	Umweltrecht, 3. Aufl., München 2004.
<i>Kloepfer, Michael/ Heger, Martin</i>	Umweltstrafrecht, 3. Aufl., München 2014.
<i>Kluth, Winfried/ Smeddinck, Ulrich</i>	Umweltrecht. Ein Lehrbuch, Wiesbaden 2013.
<i>Knobel, Anna/ Anderegg, Martin</i>	Die Einziehung im Dienst der Umwelt: Abschöpfung von unrechtmässigen Vermögensvorteilen bei Umweltstraftaten – mit Fallbeispielen aus den aKantonen St. Gallen und Zürich, in:

URP 3/2016, 201 ff.

- Kohler, Stefan* Freisetzung von gentechnisch veränderten Organismen in der Schweiz. Eine Studie zum neuen Gentechnikrecht im Aussen-humanbereich unter Berücksichtigung von übernationalen Rahmenbedingungen, Diss. St. Gallen 2004, St. Gallen 2004.
- Konferenz der Vorsteher der Umweltschutzämter der Schweiz (KVU)* Glossar für Tankanlagen vom Mai 2010.
- König, Jörg/  
Ohr, Renate* Messung ökonomischer Integration in der Europäischen Union – Entwicklung eines EU-Integrationsindex, cege-Diskussionspapier Nr. 135, Göttingen 2012.
- Lackner, Karl/Kühl, Kristian* Kommentar StGB, 28. Aufl., München 2014.
- Largey, Thierry* Le cadre juridique des atteintes licites à la nature et au paysage, in : Revue de droit administratif et de droit fiscal. Revue genevoise de droit public. Partie 1, Droit administratif, 6/2014, 535 ff.
- Lasserre Capdeville, Jérôme* Le droit pénal de l'environnement. Un droit encore à l'apparence redoutable et à l'efficacité douteuse, in: Nérac-Croisier (Hrsg.), Sauvegarde de l'environnement et droit pénal, Paris 2005.
- Laufhütte, Heinrich W./ et al. (Hrsg.)* Leipziger Kommentar. Strafgesetzbuch, 12. Aufl., Berlin 2010 (zit. LK-Bearbeiter).
- Livschitz, Mark* Unternehmensstrafrecht in der Schweiz, in: Europäische Anwaltsvereinigung „DACH“, Tagungsband Nr. 29, Zürich 2007, 1 ff.
- Lötscher, Andreas* Immer nur „nur“?, in: LeGes 2002, S. 127-132.
- Lustenberger, Erik* Koordination von Störfallvorsorge und Raumplanung, in: Sicherheit & Recht 1/2005, 39 ff.
- Maeder, Stefan* Dem Legalitätsprinzip die Hosen herunterlassen. Anmerkungen zum „Nacktwanderer“-Urteil des Bundesgerichts, in: Jusletter 11. Juni 2012.
- Malaurie, Philippe/  
Morvan, Patrick* Introduction au droit, 4. Aufl., Defrénois 2012.
- Michalke, Regina* Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Heidelberg 2000.
- Michel, Peter* Welches sind die wichtigsten Neuerungen im Gewässerschutzgesetz?, in: Schweizer Umwelt-Jahrbuch, Zürich 1994, 53 ff.

<i>Mohler, Markus H.F.</i>	Anmerkungen zur vorgeschlagenen Revision des Ordnungsbussengesetzes, in: Jusletter 10. August 2015.
<i>Morell, Reto/ Vallender, Klaus A.</i>	Umweltrecht, Bern 1997.
<i>Müller, Georg</i>	Elemente einer Rechtssetzungslehre, 2. Aufl., Zürich/Basel/Genf 2006.
<i>Müller-Stahel, Hans-Ulrich</i>	Schweizerisches Umweltschutzrecht, Zürich 1973
<i>Munz, Robert/ Bryner, Andri/Siegrist, Dominik</i>	Landschaftsschutz im Bundesrecht, Chur/Zürich 1996.
<i>Nelken, David</i>	Comparative Law and Comparative Legal Studies, in: Nelken /Örücü (Hrsg.), Comparative Law. A handbook, Oregon 2007.
<i>Neumann, Ulfrid/ Kindhäuser, Urs/ Paeffgen, Hans-Ulrich (Hrsg.)</i>	Nomos Kommentar. Strafgesetzbuch, 4. Aufl., Bd. 1, Baden-Baden 2013 (zit. NK-Bearbeiter).
<i>Niering, Christoph</i>	Der strafrechtliche Schutz der Gewässer. Rechtsvergleich zwischen der Bundesrepublik Deutschland, Österreich und der Schweiz, Köln 1993.
<i>Niggli, Marcel A./ et al. (Hrsg.)</i>	Basler Kommentar. Bundesgerichtsgesetz, 2. Aufl., Basel 2011.
<i>Niggli, Marcel A./ Maeder Stefan</i>	Verwaltungsstrafrecht, Strafrecht und Strafprozessrecht. Grundprobleme, in: Eicker (Hrsg.), Aktuelle Herausforderungen für die Praxis im Verwaltungsstrafverfahren, Bern 2013, 27 ff.
<i>Niggli, Marcel A./ Heer, Marianne/ Wipräsident, Hans (Hrsg.)</i>	Basler Kommentar. Schweizerische Strafprozessordnung. Jugendstrafprozessordnung, (Art. 1-195 StPO), 3. Aufl., Basel 2013 (zit. BSK StPO I-Bearbeiter).
<i>Dies. (Hrsg.)</i>	Basler Kommentar. Schweizerische Strafprozessordnung. Jugendstrafprozessordnung, (Art. 196-497 StPO), 3. Aufl., Basel 2013 (zit. BSK StPO II-Bearbeiter).
<i>Niggli, Marcel A./ Wipräsident, Hans (Hrsg.)</i>	Basler Kommentar. Strafrecht I und II, 3. Aufl., Basel 2013.
<i>Niggli, Marcel A./ Riedo, Christof</i>	Quasi-Strafrecht im engeren und weiteren Sinne und „Sozial-ethisches Unwerturteil“, in: Amstutz/et al. (Hrsg.), Die Praxis des Kartellgesetzes im Spannungsfeld von Recht und Ökonomie, Zürich 2011.
<i>Niggli, Marcel A./ Fiolka, Gerhard</i>	Ordnungswidrigkeit, einfache und grobe Verkehrsregelverletzung. Strafrechtliche Grenzziehungen und deren Problematik, in: Probst/Werro (Hrsg.) Strassenverkehrsrechts-Tagung 2014 14.-15. Juni 2012, Bern 2012.

<i>Noll, Peter</i>	Strafrechtlicher Umweltschutz, in: Müller-Stahel, Hans-Ulrich, Schweizerisches Umweltschutzrecht, Zürich 1973, 393 ff.
<i>Oberholzer, Niklaus</i>	Strafrecht und Umweltschutz. Zur Problematik der strafrechtlichen Zuordnung im Umweltschutzrecht, in: URP 9/1995, 394 ff.
<i>Örücü, Esin</i>	Developing Comparative Law, in: Nelken/Örücü (Hrsg.), Comparative Law. A handbook, Oregon 2007.
<i>Papier, Hans-Jürgen</i>	Strafbarkeit von Amtsträgern im Umweltrecht, in: NJW 18/1988, 1113 ff.
<i>Pfund, Robert W.</i>	Verwaltungsrecht-Strafrecht (Verwaltungsstrafrecht), in: ZSR 2/1971, 107 ff.
<i>Piraccini, Sandro</i>	Die objektiven Vergehenstatbestände des Gewässerschutzgesetzes vom 8. Oktober 1971, Zürich 1978.
<i>Portmann, Wolfgang/ Uhlmann, Felix (Hrsg.)</i>	Stämpfli Handkommentar zum Bundespersonalgesetz (BPG) vom 24 März 2000, Bern 2013 (zit. Portmann/Uhlmann, BPG-Handkomm.-Bearbeiter).
<i>Pradel, Jean</i>	Droit pénal comparé, 2. Aufl., Paris 2002.
<i>Raschauer Nicolas/ Wessely Wolfgang (Hrsg.)</i>	Handbuch Umweltrecht. Eine systematische Darstellung, 2. Aufl., Wien 2010.
<i>Reichart, Matthias</i>	Umweltschutz durch völkerrechtliches Strafrecht, Frankfurt/Berlin/Bern/New York/Paris/Wien 1999.
<i>Reindl-Krauskopf, Susanne/ Salimi, Farsam</i>	Umweltstrafrecht. Eine systematische Darstellung des gerichtlichen Umweltstrafrechts. Handbuch, Wien 2013.
<i>Riklin, Franz</i>	StPO Kommentar. Schweizerische Strafprozessordnung mit JStPO, StBOG und weiteren Erlassen, 2. Aufl., Zürich 2014.
<i>Roelli, Bruno</i>	Die neuen Kernenergiedelikte im Schweizerischen Strafbuch, in: ZStrR 2/2006, 208 ff.
<i>Röhl, Klaus F./ Röhl, Hans C.</i>	Allgemeine Rechtslehre. Ein Lehrbuch, 3. Aufl., Köln/München 2008.
<i>Ronzani, Marco</i>	Erfolg und individuelle Zurechnung im Umweltstrafrecht. Eine Studie zur Funktionalität der Strafrechtsdogmatik im Umweltschutz unter Berücksichtigung des Schweizer Rechts, in: Arbeiten zum Umweltrecht 7, Freiburg i. Br. 1992.
<i>Roxin, Claus</i>	Strafrecht. Allgemeiner Teil Bd. 1: Grundlagen. Der Aufbau der Verbrechenslehre, 4. Aufl., München 2005.

<i>Rüthers, Bernd/ Fischer, Christian/ Birk, Axel</i>	Rechtstheorie. Mit Juristischer Methodenlehre, 8. Aufl., München 2015.
<i>Saliger, Frank</i>	Umweltstrafrecht, Köln 2012.
<i>Samuel, Geoffrey</i>	An introduction to comparative law theory and method, Oxford 2014.
<i>Schindler, Dietrich</i>	Rechtsfragen des Gewässerschutzes in der Schweiz, Basel 1965.
<i>Schmid, Niklaus</i>	Handbuch des schweizerischen Strafprozessrechts, 2. Aufl., Zürich 2013 (zit. <i>Schmid</i> , Handbuch).
<i>Ders.</i>	Praxiskommentar. Schweizerische Strafprozessordnung (StPO), 2. Aufl., Bern 2013. (zit. <i>Schmid</i> , Praxiskommentar)
<i>Schmid, Raphael</i>	Wenn Wildtiere verschwinden: Jagd und Wild in der Geschichte der Schweiz 1798-1970, Diss. Bern 2009, Aarau 2010.
<i>Schmid, Reto</i>	Workshop-Bericht: „Den Vollzug des Umweltrechts stärken. Massnahmen und Instrumente eines wirksamen Vollzugs“, in: URP 7/2015, 673 ff. (zit. <i>Schmid</i> , Workshop-Bericht).
<i>Schmitz, Roland</i>	Verwaltungshandeln und Strafrecht, Zur Verwaltungsakzessorietät des Umweltstrafrechts, in: Schriften zum gesamten Wirtschaftsstrafrecht, Bd. 19, Heidelberg 1992.
<i>Schönke, Adolf/ Schröder, Horst</i>	Strafgesetzbuch. Kommentar, bearb. von Albin Eser et al., 29. Aufl., München 2014 (zit. <i>SS-Bearbeiter</i> ).
<i>Schröder, Horst</i>	Die Gefährdungsdelikte im Strafrecht, ZStW 81/1969, S. 5 ff.
<i>Schuberth, Martin/ Albrecht, Peter</i>	Kommentar zum schweizerischen Strafrecht. Besonderer Teil. Bd. 2. Art. 137-172 StGB, Bern 1990.
<i>Schweizerische Greina- Stiftung zur Erhaltung der alpinen Fliessgewässer</i>	Revision Gewässerschutzgesetz und Ausgleichsleistungen, 1989.
<i>Seiler, Hansjörg et al.</i>	Stämpfli Handkommentar. Bundesgerichtsgesetz (BGG). Bundesgesetz über das Bundesgericht, 2. Aufl., Bern 2015.
<i>Seitz, Andreas/ Zimmermann, Willi</i>	Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz NHG. Bundesgerichtliche Rechtsprechung 1997-2007, in: URP 22/2008, 103 ff.
<i>Senge, Lothar et al. (Hrsg.)</i>	Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OWiG), München 2006.



<i>Sieber, Josef</i>	Der Begriff des Beamten im Schweizerischen Strafgesetzbuch, Baden 1962
<i>Siems, Mathias</i>	Comparative Law, Cambridge 2014.
<i>Spaniol, Margret/ Hilgers, Benno</i>	Frankreich, in: Heine (Hrsg.), Umweltstrafrecht in mittel- und südeuropäischen Ländern, Freiburg i. Br. 1997.
<i>Stratenwerth, Günter</i>	Schweizerisches Strafrecht. Allgemeiner Teil I. Die Straftat, 4. Aufl., Bern 2011
<i>Ders.</i>	Zukunftssicherung mit den Mitteln des Strafrechts?, in: ZStW 1993, 679 ff.
<i>Stratenwerth, Günter/ Bommer, Felix</i>	Schweizerisches Strafrecht, Besonderer Teil II: Straftaten gegen Gemeininteressen, 7. Aufl., Bern 2013.
<i>Stratenwerth, Günter/ Wohlers, Wolfgang</i>	Schweizerisches Strafgesetzbuch. Handkommentar, 3. Aufl., Bern 2013.
<i>Streuli, Christoph/Kappes, Dag/ Näf, Urs</i>	Chemikalienrecht. Ein weitgehend unbekanntes Rechtsgebiet, in: Sicherheit & Recht 1/2011, 51 ff.
<i>Stumm, Andrea</i>	Analyse der strafrechtlichen Judikatur im Gewässerschutz, in: Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung im Rahmen des nationalen Forschungsprogrammes Nr. 2 "Grundlegende Probleme des schweizerischen Wasserhaushaltes", 1988.
<i>Stutz, Hans W.</i>	Gelockerter Grundwasserschutz?, in: URP 23/2009, 673 ff.  Schweizerisches Abwasserrecht, Zürich 2008.
<i>Suilmann, Martin</i>	Bekämpfung der Umweltkriminalität. Zur Zusammenarbeit von Strafverfolgern und Umweltbehörden. Eine Untersuchung in den neuen Bundesländern, Halle 2006.
<i>Tag, Brigitte</i>	Tatbestandselastizität und Gesetzesbestimmtheit im Wirtschaftsstrafrecht, in: Von der Crone (Hrsg.), Aktuelle Fragen des Bank- und Finanzmarktrechts, Festschrift für Dieter Zobl zum 60. Geburtstag, Zürich 2004.
<i>Tiedemann, Klaus</i>	Wirtschaftsstrafrecht. Einführung und allgemeiner Teil mit wichtigen Rechtstexten, 4. Aufl., München 2014.
<i>Ders.</i>	Die Neuordnung des Umweltstrafrechts, Berlin 1980 (zit. Neuordnung).
<i>Tomuschat, Matthias</i>	Schädigung der Umwelt als Verbrechen nach Völkerstrafrecht, in: Arndt (Hrsg.) Völkerrecht und deutsches Recht, FS Walter Rudolf, München 2001, 105 ff.

<i>Trechsel, Stefan/ Pieth, Mark (Hrsg.)</i>	Praxiskommentar. Schweizerisches Strafgesetzbuch, 2. Aufl., Zürich/St.Gallen 2013 (zit. Trechsel/Pieth-Bearbeiter).
<i>Vallende, Klaus A./ Morell, Reto</i>	Umweltrecht, Bern 1997.
<i>Verband schweizerischer Ab- wasserfachleute</i>	Das neue eidgenössische Gewässerschutzgesetz mit besonderer Berücksichtigung seiner Auswirkungen auf die Planung, 1972.
<i>Vereinigung für Landespla- nung (VLP)</i>	Das neue eidgenössische Gewässerschutzgesetz. Die Grundzüge des neuen Bundesgesetzes, in: Schweizerische Bauzeitung, 91/1973, 123 ff.
<i>Vereinigung für Umweltrecht (Hrsg.)</i>	Kommentar zum Umweltschutzgesetz, 2. Aufl., Zürich 2011, (zit. Komm.USG-Bearbeiter).
<i>Vest, Hans</i>	Dogmatik für die Praxis, Verwaltungsakzessorietät am Beispiel bewilligungsbezogener Tatbestände, in: Ackerman/Hilf (Hrsg.), Umwelt-Wirtschaftsstrafrecht (im Erscheinen).
<i>Ders.</i>	Vorsatznachweis und materielles Strafrecht, Bern 1986.
<i>Vest Hans/ Frei, Sonja/ Montero, Sabrina</i>	Betriebsanleitung zum Schweizerischen Strafgesetzbuch. Allgemeiner Teil, Bern 2015
<i>Vest, Hans/ Ronzani, Marco</i>	Landesbericht Schweiz, in: Heine (Hrsg.), Umweltstrafrecht in mittel- und südeuropäischen Ländern, Freiburg i. Br. 1998, 373 ff.
<i>Von der Grün, Ursula-Isabel</i>	Garantenstellung und Anzeigepflichten von Amtsträgern im Umweltbereich, Konstanz 2003.
<i>Von Heintschel-Heinegg, Bernd</i>	Beck'scher Online-Kommentar StGB, 30. Aufl., München 2015.
<i>Wäckerling, Roland</i>	Die Jagdvergehen nach eidgenössischem und kantonalem Recht, Diss. Zürich 1947, Zürich 1947.
<i>Wagner Pfeifer, Beatrice</i>	Umweltrecht. Besondere Regelungsbereiche. Handbuch zu Chemikalien, GVO, Altlasten, Gewässerschutz, Energie u.a., Zürich/St. Gallen 2013.
<i>Weber, Ulrich</i>	Das deutsche Umweltstrafrecht nach dem 45. StrRG, in: Kühl/et al. (Hrsg.), Festschrift für Kristian Kühl zum 70. Geburtstag, München 2014, 747 ff.
<i>Went, Floriaan H.</i>	Das Opportunitätsprinzip im niederländischen und schweizerischen Strafverfahren. Eine rechtsvergleichende Studie unter besonderer Berücksichtigung der

	Rechtsgeschichte und des internationalen Rechts, in: ZStV 171/2012, 171 ff.
<i>Werle, Gerhard</i>	Völkerstrafrecht, 3. Aufl., Tübingen 2012.
<i>Welzel, Hans</i>	Das deutsche Strafrecht. Eine systematische Darstellung, 11. Aufl., Berlin 1969.
<i>Wildhaber, Isabelle</i>	Die Verantwortung von Experten beim Risikomanagement von Naturkatastrophen. Lehren aus L'Aquila für die Schweiz, in: ZSR 1/2015, 257 ff.
<i>Winkelbauer, Wolfgang</i>	Zur Verwaltungsakzessorietät des Umweltstrafrechts, Berlin 1985.
<i>Wohlers, Wolfgang</i>	Deliktstypen des Präventionsstrafrechts: zur Dogmatik „moderner“ Gefährdungsdelikte, Berlin 2000.
<i>Wohlers, Wolfgang/ Giannini, Mario</i>	Geldwäschereiverdachtsmeldung (Art. 305 <sup>ter</sup> Abs. 2 StGB; Art. 9 Abs. 1 GwG) und Vermögenssperre (Art. 10 GwG). Mindestanforderungen an die haftungsbefreienden Verdachtsschwellen, in: Von der Crone (Hrsg.), Aktuelle Fragen des Bank- und Finanzmarktrechts, Festschrift für Dieter Zobl zum 60. Geburtstag, Zürich 2004.
<i>Wolter, Jürgen (Hrsg.)</i>	Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, Bd. 6, 9. Aufl., Köln 2016 (zit. SK2016-Schall).
<i>Ders.</i>	Systematischer Kommentar zum Strafgesetzbuch, 8. Aufl., Berlin 2012 (zit. SK-Bearbeiter).
<i>Wüst, Hans</i>	Schweizer Waffenrecht, Zürich 1999.
<i>Zimmermann, Frank</i>	Wann ist der Einsatz von Strafrecht auf europäischer Ebene sinnvoll? – Die neue Richtlinie zum strafrechtlichen Schutz der Umwelt, ZRP 2009, 74 ff.

# Anhang I: Gesetzessynopse

## Gesetzessynopse:

### I. Bundesgesetz über den Umweltschutzgesetz (Umweltschutzgesetz, USG)

Vorschlag: Art. 60 USG	
Aktuelle Fassung: Art. 60 USG	Vergehen
<p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. die zur Verhinderung von Katastrophen verfügbaren Sicherheitsmassnahmen unterlässt (Art. 10);</p> <p>b. Stoffe, von denen er weiss oder wissen muss, dass bestimmte Verwendungen die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können, für diese Verwendungen in Verkehr bringt (Art. 26);</p> <p>c. Stoffe in Verkehr bringt, ohne den Abnehmer über die umweltbezogenen Eigenschaften zu informieren (Art. 27 Abs. 1 Bst. a) oder über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen (Art. 27 Abs. 1 Bst. b);</p> <p>d. mit Stoffen entgegen den Anweisungen so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);</p> <p>e. Vorschriften über Stoffe oder Organismen verletzt (Art. 29, 29b Abs. 2, 29f, 30a Bst. b und 34 Abs. 1);</p> <p>f. mit Organismen so umgeht, dass die Grundsätze von Artikel 29a Absatz 1 verletzt werden;</p> <p>g. beim Umgang mit pathogenen Organismen nicht alle notwendigen Einschliessungsmassnahmen trifft (Art. 29b Abs. 1);</p> <p>h. pathogene Organismen ohne Bewilligung im Versuch freisetzt oder für Verwendungen in der Umwelt in Verkehr bringt (Art. 29c Abs. 1 und 29d Abs. 3 und 4);</p> <p>i. Organismen, von denen er weiss oder wissen muss, dass bei bestimmten Verwendungen die Grundsätze von Artikel 29a Absatz 1 verletzt werden, in Verkehr</p>	<p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. als Inhaber oder Betreiber von Anlagen die zur Verhinderung von Katastrophen verfügbaren oder erforderlichen Sicherheitsmassnahmen unterlässt oder ausserordentliche Ereignisse nicht unverzüglich der Meldestelle meldet oder das Verbot bestimmter Produktionsverfahren oder Lagerhaltungen missachtet (Art. 10);</p> <p>b. Stoffe, bei denen bestimmte Verwendungen die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können, für diese Verwendungen beruflich oder gewerblich in Verkehr bringt;</p> <p>c. beruflich oder gewerblich Stoffe in Verkehr bringt, ohne den Abnehmer sachgerecht über die umweltbezogenen Eigenschaften zu informieren (Art. 27 Abs. 1 Bst. a) oder sachgerecht über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen (Art. 27 Abs. 1 Bst. b);</p> <p>d. mit Stoffen beruflich oder gewerblich so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);</p> <p>e. Vorschriften über Stoffe (Art. 29) oder Organismen (Art. 29b Abs. 2 und 29f) oder belastete Böden (Art. 33 Abs. 2 und Art. 34 Abs. 1) verletzt; [siehe auch Alternativvorschlag der Begleitgruppe, der Ergänzungen in Art. 61 USG erfordert]</p> <p>f. mit Organismen so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder den Menschen gefährden können oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen (Art. 29a Abs. 1);</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>i. Organismen, die bei bestimmten Verwendungen die Umwelt oder den Menschen gefährden können oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen, für diese Verwendungen in Verkehr bringt (Art. 29a Abs. 1);</p>

## Gesetzessynopse:

### I. Bundesgesetz über den Umweltschutzgesetz (Umweltschutzgesetz, USG)

<p>bringt (Art. 29d Abs. 1);</p> <p>j. Organismen in Verkehr bringt, ohne den Abnehmer entsprechend zu informieren und anzuweisen (Art. 29e Abs. 1);</p> <p>k. mit Organismen entgegen den Anweisungen umgeht (Art. 29e Abs. 2);</p> <p>l. ...</p> <p>m. eine Deponie ohne Bewilligung errichtet oder betreibt (Art. 30e Abs. 2);</p> <p>n. Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b);</p> <p>o. Sonderabfälle ohne Bewilligung entgegennimmt, einführt oder ausführt (Art. 30f Abs. 2 Bst. c und d);</p> <p>p. Vorschriften über den Verkehr mit Sonderabfällen verletzt (Art. 30f Abs. 1);</p> <p>q. Vorschriften über Abfälle (Art. 30a Bst. b) verletzt.</p> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.</p>	<p>j. Organismen in den Verkehr bringt, <u>die die Umwelt oder den Menschen gefährden können oder die biologische Vielfalt beeinträchtigen</u>, ohne den Abnehmer <u>sachgerecht über die umweltbezogenen Eigenschaften</u> zu informieren und <u>sachgerecht</u> über den vorschriftsgemässen Umgang anzuweisen (Art. 29e Abs. 1);</p> <p>k. mit Organismen entgegen den Anweisungen <u>so</u> umgeht, <u>dass sie die Umwelt oder den Menschen gefährden können</u> (Art. 29e Abs. 2);</p> <p>l. ... [streichen]</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>n. <u>in Ausübung beruflicher oder gewerblicher Tätigkeit</u> Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b); [Vorschlag 1]</p> <p>n. Sonderabfälle für die Übergabe nicht kennzeichnet (Art. 30f Abs. 2 Bst. a) oder an eine Unternehmung übergibt, die, <u>wie er weiss</u>, keine Bewilligung besitzt (Art. 30f Abs. 2 Bst. b); [Vorschlag 2]</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>p. <u>in Ausübung beruflicher oder gewerblicher Tätigkeit</u> Vorschriften über den Verkehr mit Sonderabfällen verletzt (Art. 30f Abs. 1);</p> <p>q. <u>abfallrechtliche</u> Vorschriften über <u>Stoffe und Organismen</u> verletzt (Art. 30a Bst. b).</p> <p>r. <u>Schadstoffe in erheblicher Menge in die Luft freisetzt, sodass sie die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können.</u> [neuer Buchstabe]</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
---	--



Gesetzessynopse:

I. Bundesgesetz über den Umweltschutzgesetz (Umweltschutzgesetz, USG)

Aktuelle Fassung: Art. 61 USG	Vorschlag: Art. 61 USG
<p>Übertretung</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. aufgrund dieses Gesetzes erlassene Emissionsbegrenzungen verletzt (Art. 12 und 34 Abs. 1);</p> <p>b. Sanierungsverfügungen nicht befolgt (Art. 16 und 32c Abs. 1);</p> <p>c. behördlich verfügte Schallschutzmassnahmen nicht trifft (Art. 19–25);</p> <p>d. falsch oder unvollständig informiert oder anweist (Art. 27);</p> <p>e. mit Stoffen, denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen, so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);</p> <p>f. widerrechtlich Abfälle ausserhalb von Anlagen verbrennt (Art. 30c Abs. 2);</p> <p>g. Abfälle ausserhalb von bewilligten Deponien ablagert (Art. 30e Abs. 1);</p> <p>h. Meldepflichten im Zusammenhang mit Abfällen verletzt (Art. 30f Abs. 4, 30g Abs. 2, 32b Abs. 2 und 3);</p> <p>i. Vorschriften über Abfälle verletzt (Art. 30a Bst. a und c, 30b, 30c Abs. 3, 30d, 30h Abs. 1, 32a<sup>bis</sup>, 32b Abs. 4 und 32e Abs. 1–4);</p> <p>j. ...</p> <p>k. Vorschriften über den Verkehr mit anderen Abfällen verletzt (Art. 30g Abs. 1);</p> <p>l. die Kosten für den Abschluss, die Nachsorge und die Sanierung einer Deponie nicht sicherstellt (Art. 32b Abs. 1);</p> <p>m. Vorschriften über physikalische Belastungen und die Nutzung des Bodens (Art. 33 Abs. 2 und 34 Abs. 1 und 2) sowie über Massnahmen zur Verminderung der Bodenbelastung (Art. 34 Abs. 3) verletzt;</p>	<p>Übertretung</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>d. <u>[streichen; siehe auch Alternativvorschlag im Gutachten]</u></p> <p>e. <u>als privater Verbraucher</u> mit Stoffen, denen keine Informationen oder Anweisungen beiliegen, so umgeht, dass sie, ihre Folgeprodukte oder Abfälle die Umwelt oder mittelbar den Menschen gefährden können (Art. 28);</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>h. Meldepflichten im Zusammenhang mit Abfällen verletzt <u>(Art. 32b Abs. 2 und 3);</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>j. ... <u>[streichen]</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>m. <u>Verfügungen</u> über physikalische Belastungen und die Nutzung des Bodens (Art. 33 Abs. 2 und Art. 34 Abs. 1 und 2) sowie über Massnahmen zur Verminderung der Bodenbelastung (Art. 34 Abs. 3) <u>oder Vorschriften über die Bodenverdichtung (Art. 33 Abs. 2 und Art. 34 Abs. 1 und 2) verletzt;</u></p>

Gesetzessynopse:

I. Bundesgesetz über den Umweltschutzgesetz (Umweltschutzgesetz, USG)

n. Vorschriften über das Inverkehrbringen serienmässig hergestellter Anlagen verletzt (Art. 40);	n. Keine Änderungsvorschläge
o. von der zuständigen Behörde verlangte Auskünfte verweigert oder unrichtige Angaben macht (Art. 46);	o. von der zuständigen Behörde unter Hinweis auf die <u>Strafandrohung dieses Artikels</u> verlangte Auskünfte verweigert oder unrichtige Angaben macht;
p. Vorschriften über die Sicherstellung der Haftpflicht verletzt (Art. 59b).	Keine Änderungsvorschläge
<sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse.	Keine Änderungsvorschläge
<sup>3</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar.	Keine Änderungsvorschläge

Gesetzessynopse:

I. Bundesgesetz über den Umweltschutzgesetz (Umweltschutzgesetz, USG)

<b>Aktuelle Fassung: Art. 61a USG</b>	<b>Vorschlag: Art. 61a USG</b>
<p>Widerhandlung gegen die Vorschriften über die Lenkungsabgabe</p> <p><sup>1</sup> Wer vorsätzlich oder fahrlässig eine Abgabe nach den Artikeln 35a, 35b oder 35b<sup>bis</sup> hinterzieht, gefährdet oder sich oder einem anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil (Befreiung oder Rückerstattung von Abgaben) verschafft, wird mit Busse bis zum Fünffachen der hinterzogenen oder gefährdeten Abgabe oder des Vorteils bestraft. Kann der Abgabebetrag zahlenmässig nicht genau ermittelt werden, so wird er geschätzt.</p> <p><sup>2</sup> Der Versuch, sich oder einem anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil zu verschaffen, ist strafbar.</p>	<p>Widerhandlung gegen die Vorschriften über die Lenkungsabgabe</p> <p><sup>1</sup> Wer vorsätzlich oder fahrlässig eine <u>Lenkungsabgabe</u> nach Art. 35 ff. hinterzieht, gefährdet oder sich oder einen anderen einen unrechtmässigen Abgabevorteil (Befreiung oder Rückerstattung von Abgaben) verschafft, wird <u>bei vorsätzlicher Widerhandlung</u> mit Busse bis zu ... <u>Franken und bei Fahrlässigkeit mit Busse bis zu ... Franken</u> [konkreter Betrag jeweils durch Fachbehörde vorzuschlagen] der hinterzogenen oder gefährdeten Abgabe oder des Vorteils bestraft. Kann der Abgabebetrag zahlenmässig nicht genau ermittelt werden, so wird er geschätzt.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
<b>Aktuelle Fassung: Art. 62 USG</b>	<b>Vorschlag: Art. 62 USG</b>
<p>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts</p> <p><sup>1</sup> Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</p> <p><sup>2</sup> Für Widerhandlungen gegen die Vorschriften über Lenkungsabgaben gelten zudem die übrigen Bestimmungen des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht.</p>	<p>Keine Änderungsvorschläge</p>



Gesetzessynopse:

II. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer (Gewässerschutzgesetz, GSchG)

Aktuelle Fassung: Art. 70 GSchG	
Vergehen	Vorschlag: Art. 70 GSchG
<p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. Stoffe, die das Wasser verunreinigen können, widerrechtlich mittelbar oder unmittelbar in ein Gewässer einbringt, versickern lässt oder ausserhalb eines Gewässers abgelagert oder ausbringt und dadurch die Gefahr einer Verunreinigung des Wassers schafft (Art. 6);</p> <p>b. als Inhaber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, die nach diesem Gesetz notwendigen baulichen und apparativen Vorrichtungen nicht erstellt oder nicht funktionsfähig erhält und dadurch das Wasser verunreinigt oder die Gefahr einer Verunreinigung schafft (Art. 22);</p> <p>c. behördlich festgelegte Dotierwassermengen nicht einhält oder die zum Schutz des Gewässers unterhalb der Entnahmestelle angeordneten Massnahmen nicht trifft (Art. 35);</p> <p>d. ein Fließgewässer widerrechtlich verbaut oder korrigiert (Art. 37);</p> <p>e. ohne Bewilligung oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung Fließgewässer überdeckt oder eindolt (Art. 38);</p> <p>f. ohne Bewilligung der kantonalen Behörde oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung feste Stoffe in einen See einbringt (Art. 39 Abs. 2);</p> <p>g. ohne Bewilligung oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung Kies, Sand oder anderes Material ausbeutet oder vorbereitende Grabungen dazu vornimmt (Art. 44).</p> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.</p>	<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>b. als Inhaber oder Betreiber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, die nach diesem Gesetz vorgeschriebenen baulichen und apparativen Vorrichtungen nicht erstellt oder nicht funktionsfähig erhält (Art. 22), die Meldung gem. Art. 22 Abs. 6 nicht unverzüglich erstattet oder sonst die erforderlichen Massnahmen zur Abwehr drohender Gewässerverunreinigungen unterlässt und dadurch das Wasser verunreinigt oder die Gefahr einer Verunreinigung schafft.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>f. ohne Bewilligung der kantonalen Behörde oder entgegen den Bedingungen einer erteilten Bewilligung <u>Schüttungen</u> in einen See <u>vornimmt</u> (Art. 39 Abs. 2);</p> <p>g. als Inhaber oder Betreiber einer Stauanlage bei der Spülung und Entleerung des Stauraums die Tier- und Pflanzenwelt im Unterlauf des Gewässers beeinträchtigt (Art. 40); [neu]</p> <p>[jetzt lit. f - Inhaltlich keine Änderungsvorschläge]</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

II. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer (Gewässerschutzgesetz, GSchG)

Aktuelle Fassung: Art. 71 GSchG	Vorschlag: Art. 71 GSchG
<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. in anderer Weise diesem Gesetz zuwiderhandelt;</p> <p>b. einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten Einzelverfügung zuwiderhandelt.</p> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse.</p> <p><sup>3</sup> Gehilfenschaft ist strafbar.</p> <p><sup>4</sup> ...</p>	<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>a. <u>Stoffe, die das Wasser verunreinigen können, widerrechtlich mittelbar oder unmittelbar in ein Gewässer einbringt oder versickern lässt (Art. 6 Abs. 1 GSchG);</u></p> <p>b. <u>als Inhaber oder Betreiber von Anlagen, die wassergefährdende Flüssigkeiten enthalten, der in Art. 22 Abs. 5 normierten Meldepflicht nicht nachkommt;</u></p> <p>c. <u>[ev. sämtliche Meldepflichtverletzungen in einem Übertretungstatbestand erfassen?; entgegen diesem Gesetz und den Ausführungsvorschriften];</u></p> <p>d. <u>verschmutztes Abwasser unbehandelt ohne Bewilligung in ein Gewässer einleitet oder es versickern lässt (Art. 7 Abs. 1 und 2);</u></p> <p>e. <u>als Inhaber oder Betreiber einer Abwasseranlage, Lagereinrichtung oder technischen Aufbereitungsanlage für Hofdünger und flüssiges Gärgut sowie von Raufuttersilos nicht dafür sorgt, dass diese sachgemäss erstellt, bedient, gewartet oder unterhalten werden (Art. 15);</u></p> <p>f. <u>feste Stoffe [die keine Schüttungen darstellen] in einen See einbringt (Art. 39 Abs. 1);</u></p> <p>g. <u>aus einem Gewässer entnommenes Treibgut ohne Bewilligung ins Gewässer zurückgibt (Art. 41);</u></p> <p>h. <u>ohne Bewilligung Kies, Sand, oder anderes Material ausbeutet oder vorbereitende Grabungen dazu vornimmt (Art. 44).</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p><sup>4</sup> ... [streichen]</p>

Gesetzessynopse:

II. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer (Gewässerschutzgesetz, GSchG)

<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 73 GSchG</b></p> <p>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts</p> <p>Die Artikel 6 und 7 des Verwaltungsstrafrechtsgesetzes vom 22. März 1974 gelten sinngemäss für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</p>	<p><b>Vorschlag: Art. 73 GSchG</b></p> <p>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts <u>auf Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben</u></p> <p>Die Artikel 6 und 7 des <u>Bundesgesetzes</u> vom 22. März 1974 <u>über das Verwaltungsstrafrecht</u> gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</p>
--	--

Gesetzessynopse:

III. Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (BGCITES)

Aktuelle Fassung: Art. 26 BGCITES	Vorschlag: Art. 26 BGCITES
<p>Übertretungen und Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 40 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich zuwiderhandelt:</p> <p>a. den Bestimmungen der Artikel 6 Absatz 1, 7 Absatz 1 und 11 Absatz 1;</p> <p>b. den Vorschriften, die der Bundesrat oder das EDI gestützt auf die Artikel 7 Absatz 2, 9 und 11 Absatz 3 erlässt und deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist.</p> <p><sup>2</sup> In schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe. Ein schwerer Fall liegt insbesondere vor, wenn:</p> <p>a. die Widerhandlung eine bestandesgefährdende Menge Exemplare von Arten nach Anhang I CITES betrifft;</p> <p>b. Vorschriften gewerbs- oder gewohnheitsmässig verletzt werden.</p> <p><sup>3</sup> Versuch, Gehilfenschaft und Anstiftung sind strafbar.</p> <p><sup>4</sup> Handelt die Täterin oder der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 20 000 Franken.</p> <p><sup>5</sup> Mit Busse wird bestraft, wer gegen weitere Ausführungsvorschriften des Bundesrats oder des EDI verstösst, deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist.</p>	<p>Übertretungen und Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich zuwiderhandelt:</p> <p>a. den Bestimmungen der Artikel 6 Absatz 1 (<u>Anmeldepflicht</u>), 7 Absatz 1 (<u>Bewilligungspflicht</u>) und 11 Absatz 1 (<u>Pflicht von Handelsbetrieben zur Bestandskontrolle</u>);</p> <p>b. den Vorschriften, die der Bundesrat oder das EDI gestützt auf die Artikel 7 Absatz 2 (<u>Anmeldepflicht</u>), 9 (<u>Einfuhrverbote</u>) und 11 Absatz 3 (<u>Registrierungspflicht von gewerbsmässigen Handelsbetrieben</u>) erlässt und deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist.</p> <p><sup>2</sup> In leichten Fällen ist die Strafe Busse bis zu 20 000 Franken.</p> <p><sup>3</sup> In schweren Fällen ist die Strafe Freiheitsstrafe bis zu <u>fünf</u> Jahren oder Geldstrafe. Ein schwerer Fall liegt vor, wenn:</p> <p>a. die Widerhandlung eine bestandesgefährdende Menge Exemplare von Arten nach Anhang I CITES (<u>vom Aussterben bedrohte Tier- und Pflanzenarten</u>) betrifft;</p> <p>b. Vorschriften gewerbsmässig <u>oder der Täter als Mitglied einer Verbrechensorganisation</u> verletzt werden.</p> <p>c. <u>[Allenfalls weitere explizit formulierte schwere Fälle ...]</u></p> <p><sup>4</sup> Der Versuch ist strafbar. <u>[Falls Abs. 1 Übertretung bleibt]</u></p> <p><sup>5</sup> Keine Änderungsvorschläge <u>[Allenfalls ein qualifizierter Fahrlässigkeitstatbestand (für schwere Fälle) einzuführen mit entsprechend angepasster Strafandrohung]</u></p> <p><sup>6</sup> <u>[Ist zumindest durch die Ausfüllungsnormen zu ergänzen]</u></p>



Gesetzessynopse:

IV. Bundesgesetz über den Wald (WaG)

Aktuelle Fassung: Art. 42 Waldgesetz	Vorschlag: Art. 42 Waldgesetz
<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. ohne Berechtigung rodet;</li> <li>b. durch unwahre oder unvollständige Angaben oder in anderer Weise für sich oder einen anderen eine Leistung erwirkt, die ihm nicht zusteht;</li> <li>c. eine vorgeschriebene Schaffung von Wald unterlässt oder verhindert.</li> </ul> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, ist die Strafe Busse bis zu 40 000 Franken.</p>	<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. ohne Berechtigung rodet (<u>Art. 5</u>);</li> </ul> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>c. <u>einen Rodungersatz (Art. 7), eine andere vorgeschriebene Schaffung von Wald (Art. 23, 36 Abs. 1 lit. b) oder die Verwirklichung einer gleichwertigen Ersatzmassnahme (Art. 7 Abs. 2) unterlässt oder verhindert, dass an dafür vorgesehen Orten Wald geschaffen wird oder natürlich entsteht.</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
Aktuelle Fassung: Art. 43 Waldgesetz	Vorschlag: Art. 43 Waldgesetz
<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. forstliche Bauten und Anlagen zweckentfremdet;</li> <li>b. die Zugänglichkeit des Waldes einschränkt;</li> <li>c. Zugänglichkeitsbeschränkungen nach Artikel 14 missachtet;</li> <li>d. Wald oder Waldstrassen mit Motorfahrzeugen befährt;</li> <li>e. im Wald Bäume fällt;</li> <li>f. Abklärungen verhindert oder in Verletzung der Auskunftspflicht unwahre oder unvollständige Auskunft erteilt oder die Auskunft verweigert;</li> </ul>	<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b. die Zugänglichkeit des Waldes einschränkt (<u>Art. 14 Abs. 1</u>);</li> <li>c. <u>grosse Veranstaltungen ohne Bewilligung im Wald durchführt oder Zugänglichkeits- oder Nutzungseinschränkungen für Waldgebiete missachtet (Art. 14 Abs. 2);</u></li> <li>d. Wald oder Waldstrassen mit Motorfahrzeugen befährt (<u>Art. 15</u>);</li> <li>e. im Wald Bäume fällt oder einen Kahlschlag vornimmt (<u>Art. 21 und 22</u>);</li> <li>f. <u>bei Erhebungen Abklärungen verhindert oder nach Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels in Verletzung der Auskunftspflicht unwahre oder unvollständige Auskunft erteilt oder die Auskunft verweigert (Art. 33);</u></li> </ul>

Gesetzessynopse:

IV. Bundesgesetz über den Wald (WaG)

<p>g. die Vorschriften über Massnahmen zur Verhütung und Behebung von Waldschäden sowie Massnahmen gegen Krankheiten und Schädlinge, die den Wald bedrohen können, innerhalb oder ausserhalb des Waldes missachtet; Artikel 233 Strafgesetzbuch vorbehalten;</p> <p>h. die Vorschriften über Herkunft, Verwendung, Handel und Sicherung des forstlichen Vermehrungsgutes missachtet. Stellt eine Widerhandlung zugleich eine Widerhandlung gegen die Zollgesetzgebung dar, wird sie nach Massgabe des Zollgesetzes vom 1. Oktober 1925 verfolgt und beurteilt.</p> <p><sup>2</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar.</p> <p><sup>3</sup> Handelt der Täter fahrlässig, ist die Strafe Busse.</p> <p><sup>4</sup> Die Kantone können Widerhandlungen gegen kantonales Recht als Übertretungen ahnden.</p>	<p>g. die Vorschriften über Massnahmen zur Verhütung und Behebung von Waldschäden sowie Massnahmen gegen <u>Schadorganismen</u>, die den Wald bedrohen können (<u>Art. 26 Abs. 2, 27 und 27a</u>), innerhalb oder ausserhalb des Waldes missachtet; Artikel 233 Strafgesetzbuch bleibt vorbehalten;</p> <p>h. die Vorschriften über Herkunft, Verwendung, Handel und Sicherung des forstlichen Vermehrungsgutes (<u>Art. 24</u>) missachtet. Stellt eine Widerhandlung zugleich eine Widerhandlung gegen die Zollgesetzgebung dar, wird sie nach Massgabe des Zollgesetzes vom <u>18. März 2005</u> verfolgt und beurteilt.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 44 Waldgesetz</b></p> <p>Vergehen und Übertretungen in Geschäftsbetrieben</p> <p>Wird das Vergehen oder die Übertretung im Geschäftsbetrieb einer juristischen Person, einer Personengesellschaft oder einer Einzelfirma oder im Betrieb einer Körperschaft oder Anstalt des öffentlichen Rechts begangen, so gelten die Artikel 6 und 7 des Verwaltungsstrafgesetzes vom 22. März 1974.</p>	<p><b>Vorschlag: Art. 44 Waldgesetz</b></p> <p><u>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts auf Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben</u></p> <p><u>Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</u></p>

Gesetzessynopse:

V. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdgesetz, JSG)

Aktuelle Fassung: Art. 17 JSG	Vorschlag: Art. 17 JSG
<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tiere jagdbarer und geschützter Arten jagt oder tötet sowie Tiere geschützter Arten einfängt, gefangen hält oder sich aneignet;</li> <li>b. Eier oder Jungvögel geschützter Arten ausnimmt oder das Brutgeschäft der Vögel stört;</li> <li>c. lebende oder tote geschützte Tiere, Teile davon sowie daraus hergestellte Erzeugnisse und Eier ein-, durch- oder ausführt, feilbietet oder veräussert;</li> <li>d. lebende oder tote Tiere oder daraus hergestellte Erzeugnisse, von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie durch eine strafbare Handlung erlangt worden sind, erwirbt, sich schenken lässt, zu Pfand oder in Gewahrsam nimmt, verheimlicht, absetzt oder absetzen hilft;</li> <li>e. Schutzgebiete ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe betritt;</li> <li>f. Tiere aus Schutzgebieten hinaustreibt oder herauslockt;</li> <li>g. Tiere aussetzt;</li> <li>h. Füchse, Dachse und Murmeltiere austräuchert, begast, ausschwenmt oder anbohrt;</li> <li>i. für die Jagd verbotene Hilfsmittel verwendet.</li> </ul> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse.</p>	<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Tiere jagdbarer und geschützter Arten jagt oder tötet sowie Tiere geschützter Arten einfängt, gefangen hält, sich aneignet oder <u>aus ihrem Lebensraum vertreibt</u>;</li> <li>b. Eier <u>geschützter</u> geschützter Arten ausnimmt oder das Brutgeschäft <u>geschützter</u> Vögel stört;</li> <li>c. lebende oder tote geschützte Tiere, Teile davon sowie daraus hergestellte Erzeugnisse und Eier ein-, durch- oder ausführt, <u>anbietet</u> oder veräussert;</li> <li>d. lebende oder tote Tiere, <u>Teile davon</u> oder daraus hergestellte Erzeugnisse oder <u>Eier, die ein anderer durch eine strafbare Handlung nach diesem Gesetz erlangt hat</u>, erwirbt, sich schenken lässt, zu Pfand oder in Gewahrsam nimmt, verheimlicht oder <u>veräussern</u> hilft;</li> </ul> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. <u>sonstige</u> für die Jagd verbotene Hilfsmittel oder <u>Methoden (JSV)</u> verwendet.</li> </ul> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

V. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdgesetz, JSG)

Aktuelle Fassung: Art. 18 JSG	Vorschlag: Art. 18 JSG
<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <p>a. jagdbare Tiere einfängt, gefangen hält, sich aneignet oder einführt, um sie auszusetzen;</p> <p>b. Jagdgebiete ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe betritt;</p> <p>c. ausserhalb der Jagdzeit Waffen oder Fallen auf Malsässen und Alpen aufbewahrt;</p> <p>d. Hunde wildern lässt;</p> <p>e. Massnahmen zum Schutze der Tiere vor Störung missachtet;</p> <p>f. Eier oder Jungvögel jagdbarer Arten ausnimmt;</p> <p>g. Böschungen, Feldraine oder Weiden flächenhaft abbrennt oder Hecken beseitigt;</p> <p>h. den Jagdbetrieb behindert.</p> <p><sup>2</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar.</p> <p><sup>3</sup> Handelt der Täter in den Fällen von Absatz 1 Buchstaben a-g fahrlässig, so ist die Strafe Busse.</p> <p><sup>4</sup> Wer während der Jagd die vorgeschriebenen Ausweise nicht auf sich trägt oder sich weigert, sie den zuständigen Wildschutzorganen vorzuzeigen, wird mit Busse bestraft.</p> <p><sup>5</sup> Die Kantone können Widerhandlungen gegen kantonales Recht als Übertretungen ahnden.</p>	<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>b. <u>für die Jagd geeignete und zugelassene Gebiete</u> ohne ausreichenden Grund mit einer Schusswaffe betritt;</p> <p>c. ausserhalb der Jagdzeit Waffen oder Fallen <u>in nicht ganzjährig bewohnten Gebäuden ausserhalb des Siedlungsgebiets</u> aufbewahrt;</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>e. Massnahmen, <u>die zum Schutze der Tiere vor Störung in Jagdbanngebieten, Vogelreservaten und Wildruhezeiten erlassen wurden</u>, missachtet;</p> <p>f. Eier jagdbarer Arten ausnimmt;</p> <p><u>[Möglicherweise Übertragung ins NHG]</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>



Gesetzessynopse:

V. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdgesetz, JSG)

<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 19 JSG</b></p> <p>Anwendung auf juristische Personen und Handelsgesellschaften</p> <p>Artikel 6 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht ist anwendbar.</p>	<p><b>Vorschlag: Art. 19 JSG</b></p> <p>Anwendung des <u>Verwaltungsstrafrechts auf Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben</u></p> <p>Die Artikel 6 <u>und 7</u> des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht <u>gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</u></p>
---	--

Gesetzessynopse:

VI. Bundesgesetz über die Gentechnik im Ausserhumanbereich (Gentechnikgesetz, GTG)

Aktuelle Fassung: Art. 35 GTG	Vorschlag: Art. 35 GTG
<p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. mit gentechnisch veränderten Organismen so umgeht, dass die Grundsätze von Artikel 6-9 verletzt werden;</li> <li>b. beim Umgang mit gentechnisch veränderten Organismen nicht alle notwendigen Einschliessungsmassnahmen trifft oder in geschlossenen Systemen ohne Meldung oder Bewilligung tätig ist (Art. 10);</li> <li>c. gentechnisch veränderte Organismen ohne Bewilligung im Versuch freisetzt oder in Verkehr bringt (Art. 11 Abs. 1 und 12 Abs. 1);</li> <li>d. gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne die Abnehmerin oder den Abnehmer entsprechend zu informieren und anzuweisen (Art. 15 Abs. 1);</li> <li>e. mit gentechnisch veränderten Organismen entgegen den Anweisungen umgeht (Art. 15 Abs. 2);</li> <li>f. Bestimmungen über die Trennung des Warenflusses und über Vorkehrungen zur Vermeidung von Verunreinigungen verletzt (Art. 16);</li> <li>g. gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne sie für die Abnehmerin oder den Abnehmer als solche zu kennzeichnen (Art. 17 Abs. 1);</li> <li>h. die Vorschriften über die Kennzeichnung von Erzeugnissen, die aus gentechnisch veränderten Organismen gewonnen wurden, verletzt (Art. 17 Abs. 4);</li> <li>i. gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt und sie als «nicht gentechnisch verändert» kennzeichnet (Art. 17 Abs. 5);</li> <li>j. besondere Vorschriften über den Umgang mit gentechnisch veränderten Organismen (Art. 19) verletzt.</li> </ul> <p><sup>2</sup> ...</p> <p><sup>3</sup> Handelt die Täterin oder der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen.</p>	<p><u>Vergehen</u></p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>d. gentechnisch veränderte Organismen in Verkehr bringt, ohne die Abnehmerin oder den Abnehmer <u>sachgerecht</u> zu informieren und <u>sachgerecht</u> anzuweisen (Art. 15 Abs. 1);</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p><sup>2</sup> ... <u>[streichen]</u></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

VII. Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen (CO<sub>2</sub>-Gesetz)

Aktuelle Fassung: Art. 42 CO <sub>2</sub> -Gesetz	Vorschlag: Art. 42 CO <sub>2</sub> -Gesetz
<p>Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe</p> <p><sup>1</sup> Wer vorsätzlich sich oder einer anderen Person einen unrechtmässigen Abgabenvorteil verschafft, namentlich die Abgabe hinterzieht, oder eine Abgabebefreiung, -vergütung oder -rückerstattung unrechtmässig erwirkt, wird mit Busse bis zum Dreifachen des unrechtmässigen Vorteils bestraft.</p> <p><sup>2</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar.</p> <p><sup>3</sup> Wer durch fahrlässiges Verhalten sich oder einer anderen Person einen unrechtmässigen Abgabenvorteil erwirkt, wird mit Busse bis zum Betrag des unrechtmässigen Vorteils bestraft.</p>	<p>Hinterziehung der CO<sub>2</sub>-Abgabe</p> <p><sup>1</sup> Wer vorsätzlich sich oder einer anderen Person einen unrechtmässigen Abgabenvorteil verschafft, <u>indem er die Abgabe hinterzieht, oder eine Abgabebefreiung, oder -rückerstattung unrechtmässig erwirkt, wird mit Busse bis zu ... Franken [konkreter Betrag durch Fachbehörde vorzuschlagen]</u> bestraft.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
Aktuelle Fassung: Art. 43 CO <sub>2</sub> -Gesetz	Vorschlag: Art. 43 CO <sub>2</sub> -Gesetz
<p>Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe</p> <p><sup>1</sup> Sofern die Tat nicht nach einer anderen Bestimmung mit höherer Strafe bedroht ist, wird mit Busse bestraft, wer vorsätzlich oder fahrlässig:</p> <p>f. sich gesetzeswidrig nicht als abgabepflichtige Person meldet;</p> <p>f. Geschäftsbücher, Belege, Geschäftspapiere und sonstige Aufzeichnungen nicht ordnungsgemäss führt, ausfertigt, aufbewahrt oder vorlegt oder seiner Auskunftspflicht nicht nachkommt;</p> <p>f. in einem Antrag auf Abgabebefreiung, -vergütung oder -rückerstattung oder als auskunftspflichtige Person unwahre Angaben macht, erhebliche Tatsachen verschweigt oder über solche Tatsachen unwahre Belege vorlegt;</p> <p>f. für die Abgabeerhebung massgebende Daten und Gegenstände nicht oder unrichtig deklariert;</p>	<p>Gefährdung der CO<sub>2</sub>-Abgabe</p> <p><sup>1</sup> Sofern die Tat nicht nach einer anderen Bestimmung mit höherer Strafe bedroht ist, wird bei <u>vorsätzlicher Widerhandlung mit Busse bis zu 20 000 Franken und bei Fahrlässigkeit mit Busse bis zu 10 000 Franken</u> bestraft, wer:</p> <p>a. sich gesetzeswidrig nicht als abgabepflichtige Person (Art. 30) meldet;</p> <p>b. Geschäftsbücher, Belege, Geschäftspapiere und sonstige Aufzeichnungen nicht ordnungsgemäss führt, ausfertigt, aufbewahrt oder vorlegt oder <u>einer unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels zu erfüllenden Auskunftspflicht</u> nicht nachkommt;</p> <p>c. in einem Antrag <u>auf Abgabebefreiung oder -rückerstattung oder nach erfolgtem Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels</u> als auskunftspflichtige Person unwahre Angaben macht, erhebliche Tatsachen verschweigt oder über solche Tatsachen unwahre Belege vorlegt;</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

VII. Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen (CO<sub>2</sub>-Gesetz)

<p>f. in Rechnungen oder anderen Dokumenten eine nicht oder nicht in dieser Höhe bezahlte CO<sub>2</sub>-Abgabe ausweist; oder</p> <p>f. die ordnungsgemässe Durchführung einer Kontrolle erschwert, behindert oder verunmöglicht.</p> <p><sup>2</sup> In schweren Fällen oder bei Rückfall kann eine Busse bis zu 30 000 Franken oder, sofern dies einen höheren Betrag ergibt, bis zum Betrag der gefährdeten Abgabe ausgesprochen werden.</p>	<p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>f. die <u>rechtmässige</u> Durchführung einer Kontrolle erschwert, behindert oder verunmöglicht.</p> <p><sup>2</sup> In schweren Fällen <u>ist</u> eine Busse bis zu 30 000 Franken oder, sofern dies einen höheren Betrag ergibt, bis zum Betrag der gefährdeten Abgabe <u>auszusprechen</u>. <u>Ein schwerer Fall liegt vor, wenn</u> ...</p>
<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz</b></p> <p>Falschangaben über Personenwagen</p> <p><sup>1</sup> Wer für die Berechnungen nach Artikel 12 vorsätzlich falsche Angaben macht, wird mit Busse bis zu 30 000 Franken bestraft.</p> <p><sup>2</sup> Handelt die Täterin oder der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse.</p> <p><b>Aktuelle Fassung: Art. 45 CO<sub>2</sub>-Gesetz</b></p> <p>Verhältnis zum Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht</p> <p><sup>1</sup> Widerhandlungen werden nach dem Bundesgesetz vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht verfolgt und beurteilt.</p> <p><sup>2</sup> Verfolgende und urteilende Behörde ist die Eidgenössische Zollverwaltung.</p> <p><sup>3</sup> Erfüllt eine Handlung zugleich den Tatbestand einer Widerhandlung nach Artikel 42 oder 43 und einer durch die Eidgenössische Zollverwaltung zu verfolgenden Widerhandlung gegen andere Abgabenerlasse des Bundes oder einer Zollwiderhandlung, so wird die für die schwerste Widerhandlung verwirkte Strafe verhängt und angemessen erhöht.</p>	<p><b>Vorschlag: Art. 44 CO<sub>2</sub>-Gesetz</b></p> <p>Falschangaben über Personenwagen</p> <p><sup>1</sup> Wer für die Berechnungen <u>der individuellen Zielvorgabe und der durchschnittlichen CO<sub>2</sub>-Emissionen</u> nach Artikel 12 vorsätzlich falsche Angaben macht, wird mit Busse bis zu 30 000 Franken bestraft.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p><b>Vorschlag: Art. 45 CO<sub>2</sub>-Gesetz</b></p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

VIII. Bundesgesetz über den Wasserbau

Keine Änderungsvorschläge, da insoweit auch keine bundesrechtliche Strafnorm existiert.



Gesetzessynopse:

IX. Bundesgesetz über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden (Nationalparkgesetz) sowie Verordnung des Kantons Graubünden über den Schutz des Schweizerischen Nationalpark (Nationalparkordnung)

<b>Aktuelle Fassung: Art. 8 NPG</b>	<b>Vorschlag: Art. 8 NPG</b>
<p>Strafbestimmungen</p> <p><sup>1</sup> Wer Vorschriften der Parkordnung, die unter Hinweis auf die Strafdrohung dieses Artikels erlassen worden sind, zuwiderhandelt, wird mit Busse bestraft.</p> <p><sup>2</sup> Die Strafverfolgung obliegt den Kantonen.</p> <p><sup>3</sup> Die Parkorgane können Gegenstände einziehen, die sich jemand entgegen der Parkordnung angeeignet hat.</p>	<p>Keine Änderungsvorschläge</p>
<b>Aktuelle Fassung: Art. 8 NPO</b>	<b>Vorschlag: Art. 8 NPO</b>
<p>Strafbestimmungen</p> <p><sup>1</sup> Verstösse gegen Artikel 2 Absatz 1, Artikel 3 Absatz 1 und 2, Artikel 4 und Artikel 5 dieser Parkordnung werden gemäss Artikel 8 des Bundesgesetzes über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden vom Erziehungs-, Kultur- und Umweltschutzdepartement mit Busse geahndet, sofern nicht andere Strafbestimmungen in Betracht fallen. In Bagatelldfällen kann es eine Verwarnung aussprechen.</p> <p><sup>2</sup> Übertretungen können auch im Ordnungsbussenverfahren nach kantonalem Recht geahndet werden.</p> <p><sup>3</sup> Die Parkaufsichtsorgane können Personen, welche gegen die Parkordnung verstossen haben, ein angemessenes Bussdepositum gemäss Artikel 268 StPO abnehmen. Dieses ist mit der Verzeigung der zuständigen Behörde zu übermitteln.</p> <p><sup>4</sup> Die Parkaufsichtsorgane ziehen Gegenstände ein, die sich Parkbesucher entgegen der Parkordnung angeeignet haben. Diese Gegenstände sind der Parkverwaltung zu übergeben.</p>	<p>Keine Änderungsvorschläge</p>

Gesetzessynopse:

X. Bundesgesetz über die Fischerei (Fischereigesetz)

Aktuelle Fassung: Art. 16 BGF	Vorschlag: Art. 16 BGF
<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen wird bestraft, wer vorsätzlich den Fisch- oder den Krebsbestand schädigt oder gefährdet, indem er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. unbefugte technische Eingriffe vornimmt (Art. 8);</li> <li>b. die an eine Bewilligung geknüpften Bedingungen oder Auflagen missachtet (Art. 9 Abs. 1);</li> <li>c. ohne behördliche Bewilligung landes- oder standortfremde Arten, Rassen und Varietäten von Fischen oder Krebsen einführt oder einsetzt (Art. 6 Abs. 1);</li> <li>d. landes- oder standortfremde Arten, Rassen und Varietäten als lebende Köderfische abgibt oder verwendet (Art. 6 Abs. 4).</li> </ul> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 20 000 Franken.</p>	<p>Keine Änderungsvorschläge</p>
Aktuelle Fassung: Art. 17 BGF	Vorschlag: Art. 17 BGF
<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. die Schonbestimmungen missachtet;</li> <li>b. Fische, Krebse oder Fischnährtiere, von denen er weiss oder annehmen muss, dass sie durch eine strafbare Handlung erlangt worden sind, erwirbt, sich schenken lässt oder absetzt;</li> </ul>	<p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b. Fische, Krebse oder Fischnährtiere, <u>die ein anderer</u> durch eine strafbare Handlung <u>nach diesem Gesetz</u> erlangt <u>hat</u>, erwirbt, sich schenken lässt oder <u>veräussern hilft</u>;</li> </ul>

Gesetzessynopse:

X. Bundesgesetz über die Fischerei (Fischereigesetz)

<p>c. in anderer Weise diesem Gesetz, den Vorschriften des Bundesrates, deren Verletzung dieser mit Strafe bedroht, oder einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten Einzelverfügung zuwiderhandelt.</p> <p><sup>2</sup> Versuch und Gehilfenschaft sind strafbar.</p> <p><sup>3</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse.</p>	<p>c. den Vorschriften des Bundesrates, deren Verletzung dieser mit Strafe bedroht, oder einer unter Hinweis auf die Strafandrohung dieses Artikels an ihn gerichteten Einzelverfügung zuwiderhandelt.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p>
<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 18 BFG</b></p>	<p><b>Vorschlag: Art. 18 BFG</b></p>
<p>Anwendbarkeit des Verwaltungsstrafrechts</p> <p>Die Artikel 6 und 7 des Verwaltungsstrafrechtsgesetzes vom 22. März 1974 gelten sinngemäss für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</p>	<p>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts auf Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben</p> <p>Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</p>



Gesetzessynopse:

XI. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz (Heimatschutzgesetz (NHG))

Aktuelle Fassung: Art. 24 NHG	Vorschlag: Art. 24 NHG
<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr oder Geldstrafe wird bestraft, wer vorsätzlich und ohne Berechtigung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. ein aufgrund dieses Gesetzes geschütztes Natur- oder Kulturdenkmal, eine geschützte geschichtliche Stätte, eine geschützte Naturlandschaft oder ein geschütztes Biotop zerstört oder schwer beschädigt;</li> <li>b. Ufervegetation im Sinne von Artikel 21 rodet, überschüttet oder auf andere Weise zum Absterben bringt;</li> <li>c. im Boden enthaltene Naturkörper oder Altertümer von wissenschaftlichem Wert<sup>5</sup> (Art. 724 Abs. 1 ZGB) zerstört oder schwer beschädigt;</li> <li>d. ...</li> </ul> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 40 000 Franken.</p>	<p>Vergehen</p> <p><sup>1</sup> Mit Freiheitsstrafe bis zu <u>drei Jahren oder Geldstrafe</u> wird bestraft, wer vorsätzlich:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. ein aufgrund dieses Gesetzes geschütztes Natur- oder Kulturdenkmal, eine geschützte geschichtliche Stätte, eine geschützte Naturlandschaft oder ein geschütztes Biotop zerstört, beschädigt <u>oder erheblich gefährdet</u>;</li> <li>b. Ufervegetation im Sinne von Artikel 21 rodet, überschüttet, auf andere Weise zum Absterben bringt <u>oder erheblich gefährdet</u>;</li> <li>c. im Boden enthaltene Naturkörper oder Altertümer von wissenschaftlichem Wert (Art. 724 Abs. 1 ZGB) zerstört, beschädigt <u>oder erheblich gefährdet</u>;</li> <li>d. ... [streichen]</li> </ul> <p><sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe <u>Geldstrafe bis zu 180 Tagessätzen</u>.</p>
<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 24a NHG</b></p> <p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. eine Bedingung oder eine Auflage nicht erfüllt, die unter Hinweis auf diese Strafbestimmung an die Gewährung eines Bundesbeitrages geknüpft wurde;</li> <li>b. gegen eine Ausführungsvorschrift verstösst, die aufgrund der Artikel 16, 18, 18a, 18b, 18c, 19, 20, 23c, 23d und 25a erlassen und deren Übertretung als strafbar erklärt worden ist.</li> <li>c. unbefugt eine Handlung vornimmt, für die nach den Artikeln 19, 22 Absatz 1 oder 23 eine Bewilligung erforderlich ist.</li> </ul>	<p><b>Vorschlag: Art. 24a NHG</b></p> <p>Übertretungen</p> <p><sup>1</sup> Mit Busse bis zu 20 000 Franken wird bestraft, wer:</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>b. gegen eine Ausführungsvorschrift verstösst, die aufgrund der Artikel 16 (<i>vorsorgliche Massnahmen</i>), 18, 18a, 18b, 18c (<i>Biotopschutz</i>), 19, 20 (<i>Artenschutz</i>), 23c, 23d und 25a (<i>Moorlandwirtschaftsschutz</i>) erlassen und deren Übertretung als strafbar erklärt worden ist;</li> <li>c. unbefugt eine Handlung vornimmt, für die nach den Artikeln 19, 22 Absatz 1 oder 23 (<i>Artenschutz</i>) eine Bewilligung erforderlich ist;</li> </ul>

Gesetzessynopse:

XI. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz (Heimatschutzgesetz (NHG))

<p><sup>2</sup> Mit Busse bis zu 100 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich keine oder falsche Angaben nach Artikel 23o macht; handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 40 000 Franken. Der Richter kann die Veröffentlichung des Urteils anordnen.</p>	<p><sup>2</sup> Mit Busse bis zu 100 000 Franken wird bestraft, wer vorsätzlich keine oder falsche Angaben <u>bei der Meldung</u> nach Artikel 23o (<u>genetische Ressourcen</u>) macht; handelt der Täter fahrlässig, so ist die Strafe Busse bis zu 40 000 Franken. Der Richter kann die Veröffentlichung des Urteils anordnen.</p>
<p><b>Aktuelle Fassung: Art. 24b NHG</b></p>	<p><b>Vorschlag: Art. 24b NHG</b></p>
<p>Anwendung auf juristische Personen und Handelsgesellschaften</p> <p>Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht sind anwendbar.</p>	<p>Anwendung des Verwaltungsstrafrechts auf <u>Widerhandlungen in Geschäftsbetrieben</u></p> <p>Die Artikel 6 und 7 des Bundesgesetzes vom 22. März 1974 über das Verwaltungsstrafrecht <u>gelten für strafbare Handlungen nach diesem Gesetz.</u></p>

Gesetzessynopse:  
XII. StGB

Aktuelle Fassung: Art. 102 StGB	Vorschlag: Art. 102 StGB
<p>Strafbarkeit</p> <p><sup>1</sup> Wird in einem Unternehmen in Ausübung geschäftlicher Verrichtung im Rahmen des Unternehmenszwecks ein Verbrechen oder Vergehen begangen und kann diese Tat wegen mangelhafter Organisation des Unternehmens keiner bestimmten natürlichen Person zugerechnet werden, so wird das Verbrechen oder Vergehen dem Unternehmen zugerechnet. In diesem Fall wird das Unternehmen mit Busse bis zu 5 Millionen Franken bestraft.</p> <p><sup>2</sup> Handelt es sich dabei um eine Straftat nach den Artikeln 260<sup>ter</sup>, 260<sup>quinquies</sup>, 305<sup>bis</sup>, 322<sup>ter</sup>, 322<sup>quinquies</sup>, 322<sup>septies</sup> Absatz 1 oder 322<sup>octies</sup>, so wird das Unternehmen unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumutbaren organisatorischen Vorkehrungen getroffen hat, um eine solche Straftat zu verhindern.</p> <p><sup>3</sup> Das Gericht bemisst die Busse insbesondere nach der Schwere der Tat und der Schwere des Organisationsmangels und des angerichteten Schadens sowie nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Unternehmens.</p> <p><sup>4</sup> Als Unternehmen im Sinne dieses Titels gelten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>juristische Personen des Privatrechts;</li> <li>juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften;</li> <li>Gesellschaften;</li> <li>Einzelfirmen.</li> </ol>	<p>Strafbarkeit</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p><sup>2</sup> Handelt es sich dabei um eine Straftat nach den Artikeln 260<sup>ter</sup>, 260<sup>quinquies</sup>, 305<sup>bis</sup>, 322<sup>ter</sup>, 322<sup>quinquies</sup>, 322<sup>septies</sup> Absatz 1, 322<sup>octies</sup> oder um ein Verbrechen oder Vergehen gegen die Umwelt, so wird das Unternehmen unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumutbaren organisatorischen Vorkehrungen getroffen hat, um eine solche Straftat zu verhindern.</p> <p>Keine Änderungsvorschläge</p> <p><sup>4</sup> Als Unternehmen im Sinne dieses Titels gelten:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>juristische Personen des Privatrechts;</li> <li>juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften;</li> <li>Gesellschaften;</li> <li><del>Einzelfirmen.</del></li> </ol>
	<p><b>Alternativvorschlag: Art. 102 StGB</b></p> <p>Strafbarkeit</p> <p><sup>1</sup> Wird in einem Unternehmen in Ausübung geschäftlicher Verwirklichung im Rahmen des Unternehmenszwecks ein Verbrechen oder Vergehen begangen, so wird das Unternehmen unabhängig von der Strafbarkeit natürlicher Personen mit Busse bis zu 5 Millionen Franken bestraft, wenn dem Unternehmen vorzuwerfen ist, dass es nicht alle erforderlichen und zumutbaren organisatorischen Vorkehrungen getroffen hat, um eine solche Strafbarkeit zu verhindern.</p>

Gesetzessynopse:  
XII. StGB

	<p><sup>2</sup> Das Gericht bemisst die Busse insbesondere nach der Schwere der Tat und der Schwere des Organisationsmangels und des angerichteten Schadens sowie nach der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit des Unternehmens.</p> <p><sup>3</sup> Als Unternehmen im Sinne dieses Titels gelten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. juristische Personen des Privatrechts;</li> <li>b. juristische Personen des öffentlichen Rechts mit Ausnahme der Gebietskörperschaften;</li> <li>c. Gesellschaften;</li> <li><del>d. Einzelfirmen;</del></li> </ul>
--	---

Gesetzessynopse:  
XII. StGB

<b>Aktuelle Fassung: Art. 230<sup>bis</sup> StGB</b>	<b>Vorschlag: Art. 230a StGB</b>
Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen	Gefährdung durch gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen
<sup>1</sup> Wer vorsätzlich gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen freisetzt oder den Betrieb einer Anlage zu ihrer Erforschung, Aufbewahrung oder Produktion oder ihren stört, wird mit Freiheitsstrafe von einem bis zu zehn Jahren bestraft, wenn er weiss oder wissen muss, dass er durch diese Handlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Leib und Leben von Menschen gefährdet; oder</li> <li>b. die natürliche Zusammensetzung der Lebensgemeinschaften von Tieren und Pflanzen oder deren Lebensräume schwer gefährdet.</li> </ul> <sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.	<sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich gentechnisch veränderte oder pathogene Organismen freisetzt oder den Betrieb einer Anlage zu ihrer Erforschung, Aufbewahrung oder Produktion oder ihren Transport stört, wird mit Freiheitsstrafe bis zu <u>fünf</u> Jahren oder <u>mit Geldstrafe</u> bestraft, wenn er durch diese Handlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>eine Gefahr für [das] Leben oder [eine erhebliche Gefahr für] die Gesundheit von Menschen verursacht</u>; oder</li> <li>b. <u>eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht</u>.</li> </ul> Keine Änderungsvorschläge
<b>[neu einzufügen]</b>	<b>Vorschlag: Art. 230b StGB</b>
	<u>Gefährdung des Bodens durch Stoffe oder andere Organismen</u> <sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich Stoffe oder Organismen in den Boden einbringt, auf ihm ausbringt oder ablagert, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zehn Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er durch diese Handlungen: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <u>eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder</u></li> <li>b. <u>eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht</u>.</li> </ul> <sup>2</sup> Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.
<b>[neu einzufügen]</b>	<b>Vorschlag: Art. 230c StGB</b>
	<u>Beeinträchtigung von Gewässern durch Stoffe oder Organismen</u> <sup>1</sup> Wer unbefugt vorsätzlich durch Stoffe oder Organismen ein Gewässer verunreinigt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:



Gesetzessynopse:  
XII. StGB

	<p>a. <u>eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder</u></p> <p>b. <u>eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.</u></p> <p><sup>2</sup> <u>Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.</u></p>
<b>[neu einzufügen]</b>	<p><b>Vorschlag: Art. 230d StGB</b></p> <p><u>Gefährdung durch Luftveränderung</u></p> <p><sup>1</sup> <u>Wer unbefugt vorsätzlich die Luft verändert, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zehn Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:</u></p> <p>a. <u>eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder</u></p> <p>b. <u>eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.</u></p> <p><sup>2</sup> <u>Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.</u></p>
<b>[neu einzufügen]</b>	<p><b>Vorschlag: Art. 230e StGB</b></p> <p><u>Gefährdung durch Abfälle</u></p> <p><sup>1</sup> <u>Wer unbefugt vorsätzlich Abfälle, ausgenommen Siedlungsabfälle, behandelt, lagert, ablagert, ablässt oder sonstige beseitigt oder Abfälle aus dem Geltungsbereich dieses Gesetzes verbringt, wird mit Freiheitsstrafe bis zu zehn Jahren oder mit Geldstrafe bestraft, wenn er dadurch:</u></p> <p>a. <u>eine Gefahr für Leben oder die Gesundheit von Menschen verursacht; oder</u></p> <p>b. <u>eine erhebliche Gefahr für Tiere oder Pflanzen oder deren Lebensräume verursacht.</u></p> <p><sup>2</sup> <u>Handelt der Täter fahrlässig, so wird er mit Freiheitsstrafe bis zu drei Jahren oder Geldstrafe bestraft.</u></p>

Gesetzessynopse:  
XII. StGB

[neu einzufügen]	<b>Vorschlag: Art. 230f StGB</b>
	<i>Dem Handeln ohne amtliche Bewilligung ist das Handeln auf Grund einer durch Drohung, Bestechung oder durch Kollusion erwirkten oder durch unrichtige oder unvollständige Angaben erschlichenen amtlichen Bewilligung gleichgestellt.</i>

## Anhang II: Gesamtbericht Anzeigepflichten

---

### A. Bedeutung der Strafanzeige im Umweltstrafrecht und bestehende Vollzugsdefizite ..... 3

### B. De lege lata ..... 6

#### I. Allgemeine verwaltungsrechtliche, interne Melde- und Vollzugspflichten ..... 6

#### II. Bundesebene ..... 6

##### 1. Anzeigepflicht nach Art. 302 StPO..... 6

###### a. Anzeigepflicht der Strafbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO ..... 7

###### b. Anzeigepflicht anderer Behörden nach Art. 302 Abs. 2 StPO..... 10

###### c. Einschränkung der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO ..... 10

##### 2. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten ..... 11

###### a. Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht..... 11

###### b. Bundespersonalgesetz..... 14

###### c. Bundesgesetz über den Umweltschutz ..... 16

###### d. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer..... 16

###### e. Bundesgesetz über den Verkehr mit Pflanzen und Tieren geschützter Arten..... 17

###### f. Bundesgesetz über die Fischerei ..... 17

###### g. Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen ..... 18

###### h. Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen ..... 21

###### i. Bundesgesetz über die Gentechnik im Ausserhumanbereich ..... 21

###### j. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel ..... 21

###### k. Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände ..... 22

###### l. Bundesgesetz über die Landwirtschaft ..... 24

###### m. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz ..... 25

###### n. Bundesgesetz über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden ..... 25

###### o. Bundesgesetz über den Wald..... 26

###### p. Exkurs: Bundesgesetz über den Tierschutz ..... 26

#### III. Kantonale Ebene ..... 28

##### 1. Bern ..... 28

###### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)..... 28

###### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 28

###### c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 29

##### 2. Freiburg ..... 31

###### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)..... 31

###### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 32

###### c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 35

##### 3. St. Gallen ..... 37

###### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)..... 37

###### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 39

###### c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 40

##### 4. Zürich..... 41

###### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)..... 41

###### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 41

###### c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) ..... 42



<b>IV.</b>	<b>Exkurs: Sanktionierung eines Verstosses gegen Anzeigepflichten .....</b>	<b>43</b>
1.	Strafbarkeit wegen Begünstigung durch Unterlassen .....	44
2.	Strafbarkeit von Verwaltungsbehörden nach den Strafbestimmungen des Umweltrechts .....	47
3.	Übersicht über die strafrechtlichen Konsequenzen der Verletzung von Anzeigepflichten...	48
<b>C.</b>	<b>De lege ferenda .....</b>	<b>49</b>
<b>I.</b>	<b>Änderungsbedarf .....</b>	<b>49</b>
1.	Argumente gegen die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich...	49
2.	Argumente für die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich .....	50
<b>II.</b>	<b>Überlegungen zu möglichen Änderungen .....</b>	<b>50</b>
1.	Klare Gesetzes- und Organisationsstrukturen .....	50
2.	Vereinbarkeit von Anzeigepflichten und umweltrechtlichen Kooperationsgedanken.....	51
3.	Strafrechtliche Konsequenzen der Verletzung von Anzeigepflichten .....	52
<b>D.</b>	<b>Übersicht und Fazit.....</b>	<b>52</b>

## A. Bedeutung der Strafanzeige im Umweltstrafrecht und bestehende Vollzugsdefizite

Wie vorgängig<sup>1</sup> bereits erwähnt, hängt die Qualität des Vollzugs eines Strafgesetzes und vorliegend auch des Umweltstrafrechts unter anderem massgeblich davon ab, ob Gesetzesverstösse den zuständigen Strafverfolgungsbehörden überhaupt zugetragen bzw. zur Anzeige gebracht werden und in der Folge ein Strafverfahren eröffnet wird.

In der einfacheren Konstellation stellt eine eigentliche Strafverfolgungsbehörde,<sup>2</sup> wie zum Beispiel ein Jagdaufseher mit entsprechenden Kompetenzen,<sup>3</sup> Gesetzesverstösse in Ausübung ihrer amtlichen, hoheitlichen Tätigkeit *selber* fest oder es werden dieser Behörde Gesetzesverstösse gemeldet. Die Strafverfolgungsbehörde ist dann aufgrund des Verfolgungszwangs nach Art. 7 StPO grundsätzlich dazu verpflichtet, selber ein Strafverfahren durchzuführen bzw. bei eigener Unzuständigkeit gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO bei der zuständigen Strafverfolgungsbehörde Anzeige zu erstatten.<sup>4</sup> Entscheidend ist dabei die Qualifikation einer Behörde als Strafverfolgungsbehörde im genannten Sinne, was gerade im Bereich des Umweltstrafrechts Schwierigkeiten bereiten kann, zumal die Verfolgung und Beurteilung von Übertretungen gemäss Art. 17 Abs. 1 StPO von Bund und Kantonen an Verwaltungsbehörden übertragen werden kann, die dann als Strafverfolgungsbehörden zu qualifizieren sind und den genannten Pflichten unterstehen.<sup>5</sup> Gerade die kantonalen Regelungen auf dem Gebiet des Umweltstrafrechts erweisen sich diesbezüglich oftmals als uneinheitlich und unübersichtlich, da die Kantone von dieser Delegationsmöglichkeit rege Gebrauch gemacht und in den jeweiligen Spezialgesetzen einzeln festgehalten haben, bei welchen Behörden es sich um Strafverfolgungsbehörden handelt.<sup>6</sup> Zudem ist bei der Qualifikation einer Behörde als Strafverfolgungsbehörde auch zu beachten, dass dieselbe Behörde unter Umständen gleichzeitig vollziehende Verwaltungsbehörde (ohne spezialgesetzlich geregelte Anzeigepflicht) und Strafverfolgungsbehörde (mit Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO) sein kann, was wiederum eine genaue Umschreibung des Inhalts und Umfangs der jeweiligen Anzeigepflichten vonnöten macht.<sup>7</sup>

Schwieriger wird die Strafverfolgung auf dem Gebiet des Umweltstrafrechts, wenn keine spezialisierte Strafverfolgungsbehörde vorhanden ist und – was den Regelfall darstellt – eine *Verwaltungsbehörde* mit dem Vollzug des Umweltrechts betraut ist.<sup>8</sup> Eine Verwaltungsbehörde ist keine Strafverfolgungsbehörde im Sinne der StPO und unterliegt grundsätzlich nicht der strafprozessualen Verfolgungs- bzw. Anzeigepflicht nach Art. 7 und Art. 302 Abs. 1 StPO.<sup>9</sup> Die Strafverfolgungsbehörden sind in diesem Falle darauf angewiesen, dass ihnen Gesetzesverstösse von der vollziehenden Verwal-

---

<sup>1</sup> Vgl. von der Grün, 167 f.

<sup>2</sup> Im Sinne von Art. 12 und 15-17 StPO.

<sup>3</sup> Vgl. z.B. Art. 22 lit. b EG ZSJ (BE).

<sup>4</sup> Siehe zum Umfang dieser Anzeigepflicht sogleich.

<sup>5</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 19a.

<sup>6</sup> Vgl. z.B. für den Kanton Bern Art. 22 lit. b EG ZSJ (BE): „Strafverfolgungsbehörden sind [...] andere Personen, denen in der besonderen Gesetzgebung hinsichtlich bestimmter Amtsverrichtungen polizeiliche Aufgaben übertragen sind, insbesondere Jagd-, Naturschutz- und Fischereiaufseherinnen und -aufseher.“ oder für den Kanton St. Gallen Art. 4 Abs. 1 lit. b EG-StPO (SG): „Als gerichtliche Polizei gelten: [...] andere Organe, denen das Gesetz ausdrücklich eine entsprechende Befugnis zuweist.“

<sup>7</sup> S. unten und Vest/Ronzani, 474 m.w.H. in Fn. 329.

<sup>8</sup> Wie bereits vorgängig erwähnt, wird Umweltstrafrecht in der Schweiz vorwiegend lediglich als Verstärkung des Verwaltungsvollzugs verstanden, vgl. Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 15, 46.

<sup>9</sup> BSK StPO I-Riedo/Fiolka, Art. 7 N 12 ff.; BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 12 ff.

tungsbehörde (oder Privatpersonen<sup>10</sup>) angezeigt werden. Der Verwaltungsbehörde stehen jedoch zur Sicherung des Vollzugs der Umweltgesetzgebung nebst der strafrechtlichen Anzeige vor allem auch die Instrumente des *Verwaltungszwangs*<sup>11</sup> zur Verfügung. Verwaltungszwang und Strafverfolgung sind zwar grundsätzlich voneinander unabhängig und können parallel eingesetzt werden.<sup>12</sup> In der Lehre und von Seiten der Praxis<sup>13</sup> wird jedoch bereits seit längerer Zeit vorgebracht, die Verwaltungsbehörden würden oftmals nur „sehr zurückhaltend“ Anzeige erstatten<sup>14</sup> und sich stattdessen bevorzugt des informellen Verwaltungshandelns und des Verwaltungszwangs bedienen.

Dieses mutmassliche „zurückhaltende“ Anzeigeverhalten der vollziehenden Verwaltungsbehörden wird einerseits damit begründet, dass letztere im Bereich des Umweltrechts primär darauf ausgerichtet sind, *präventiv* Umweltgefährdungen zu vermeiden sowie bestehende Umweltgefährdungen zu beheben. Die Wiederherstellung des gesetzmässigen Zustandes auf Basis einer grundsätzlich *verhandlungsorientierten Strategie* der Verwaltungsbehörde steht demnach im Vordergrund.<sup>15</sup> Dies im Gegensatz zum (*repressiven*) Strafverfahren, wo die strafrechtliche, hoheitliche Aufarbeitung durch den Staat bzw. die Sachverhaltsfeststellung einer Widerhandlung gegen die Umweltgesetzgebung im Vordergrund steht.<sup>16</sup>

Andererseits wird von Seiten der Verwaltungsbehörde von der Anzeigerstattung vor allem dann abgesehen, wenn nicht leicht nachweisbare<sup>17</sup> oder schwerwiegende<sup>18</sup> Gesetzesverstösse vorliegen oder wenn skandalträchtige Publizität befürchtet wird.<sup>19</sup> Schliesslich muss davon ausgegangen werden, dass von einer Anzeigerstattung auch dann eher abgesehen wird, wenn bei der zuständigen Verwaltungsbehörde grundsätzliche *Vollzugsdefizite* vorliegen, insbesondere wenn keine (wirksa-

---

<sup>10</sup> Vgl. zum Anzeigeverhalten die Untersuchungen von *Kegler/Legge*, die zum Schluss kommen, dass Privatpersonen häufig nur bei ihnen geläufigen und bekannten strafbaren Handlungen (wie z.B. beim Abladen von Sperrmüll) – das heisst nur in Bagatellfällen – überhaupt Anzeige erstatten. Umweltverbände erstatten hingegen vorwiegend dann Anzeige, wenn die Fälle eine gewisse Brisanz aufweisen und sich öffentlich „skandalisieren“ lassen; dies um eigene politische Ziele durchzusetzen, vgl. *Kegler/Legge*, 214 ff.

<sup>11</sup> Im Bereich des Umweltrechts kommt insbesondere der exekutorischen Sanktion der (antizipierten bzw. unmittelsbaren) *Ersatzvornahme* besondere Bedeutung zu, vgl. dazu *Häfelin/Müller/Uhlmann*, N 1467 ff.

<sup>12</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10.

<sup>13</sup> Vgl. an Stelle vieler für die Schweiz Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10; *Schmid*, Workshop-Bericht, 674; *Jenny/Kunz*, 10 und 72 f.; für Deutschland von *der Grün*, 169 ff. m.w.H. zu statistischen Untersuchungen; *Heine* hat bereits 1990 für Deutschland die nicht unproblematische Tendenz festgestellt, dass die Verwaltungsbehörde bei schwerwiegenderen Fällen weniger häufiger Anzeige an die Staatsanwaltschaft erstattet als bei leichteren („harmlosen“) Fällen – dies zu Gunsten einer Verhandlungslösung, *Heine*, NJW 1990, 2427.

<sup>14</sup> In einer umfangreichen, neueren Untersuchung der Situation in den neuen Bundesländern in Deutschland kommt *Suilmann* jedoch zum Ergebnis, dass sowohl Verwaltung als auch Strafverfolgungsbehörden das Dunkelfeld (die von der Verwaltung nicht angezeigten Umweldelikte) wesentlich *grösser* einschätzen, als es tatsächlich (empirisch) ist. Vielmehr gehe der Trend in Richtung einer „seit Jahren steigende[n] Anzeigekaktivität der Umweltfachbehörden“, *Suilmann*, 165 ff. Verlässliche Zahlen für die Schweiz fehlen.

<sup>15</sup> *Vest/Ronzani*, 472 f.; *Jenny/Kunz*, 72.

<sup>16</sup> *Vest/Ronzani*, 473, m.w.H. insb. in Fn. 327; *Alkalay*, 13 f. und 36 f.

<sup>17</sup> *Heine* nennt als Beispiele *leicht nachweisbarer* Gesetzesverstösse die Ausbringung von Jauche, das Auslaufen von Benzin, das Verbrennen von Abbruchholz, das Lagern von gefährlichen Stoffen oder von ausgedienten Traktoren, *Heine*, URP 2011, 102.

<sup>18</sup> Wobei hier der Umstand hinzukommt, dass die Verwaltung bei schwerwiegenderen Fällen eher dazu neigt, *keine* Strafanzeige zu erstatten, um die Umweltbelastung mittels Verhandlungslösung längerfristig zu verhindern bzw. zu vermindern, vgl. *Heine*, NJW 1990, 2427 f.

<sup>19</sup> Wenn zum Beispiel übermässig lange eine kooperative Lösung gesucht und von einer Strafanzeige abgesehen wurde, vgl. den Fall eines Bürgermeisters einer hessischen Gemeinde, der es über Jahre hinweg unterlassen hatte, gegen ihm bekannte durch Abwassereinleitung verursachte Gewässerverschmutzungen vorzugehen, Urteil des Bundesgerichtshofs vom 19.08.1992, BGHSt 38, 325-339.

men) Kontrollen durchgeführt werden oder wenn eine Umweltschutzvorschrift bei den politischen Behörden allgemein eine geringe Akzeptanz aufweist.<sup>20</sup>

In einer solchen Konstellation können demnach relativ hohe Schwellen auf Seiten der Verwaltungsbehörde bestehen, von sich aus mittels Anzeigeerstattung auf das „Instrument Strafrecht“ zurückzugreifen, das heisst, vom verhandlungsorientierten kooperativen Ansatz zum hoheitlichen, einseitig repressiven Ansatz des Strafrechts zu wechseln. In dieser Perspektive dient die Strafanzeige der Verwaltungsbehörde letztlich lediglich als *ultima ratio* zur Durchsetzung des Verwaltungsrechts, das heisst, sie wird dann erstattet, wenn alle anderen Instrumente des verwaltungsrechtlichen Zwangs beim definitiv nicht kooperationswilligen Anlagebetreiber versagt haben oder als aussichtslos erscheinen.<sup>21</sup>

Wenn die Durchsetzung und der Vollzug des Umweltrechts mittels Strafrecht verstärkt werden soll, ist es jedoch unumgänglich, dass die strafrechtlichen Bestimmungen konsequent angewendet werden, mithin überhaupt ein Strafverfahren durchgeführt wird. Zu diesem Zweck sind sowohl auf Bundes- wie auch auf kantonaler Ebene diverse *Anzeigepflichten* für die Verwaltungsbehörden verankert, deren Umfang, Inhalt, aber auch Sinn- und Zweckmässigkeit es in der Folge zu analysieren gilt. Deshalb stellen sich im Rahmen der vorliegenden Abklärungen die folgenden Fragen:

- a) Welche Anzeigepflichten bestehen *de lege lata*? Es gilt zu klären, ob und in welchem Umfang den Behörden *Anzeigepflichten* obliegen. Demgemäss werden die bestehenden Anzeigepflichten in Bundesgesetzen<sup>22</sup> und in der kantonalen Gesetzgebung<sup>23</sup> dargestellt und ihr jeweiliger Umfang und Inhalt geklärt. Anschliessend wird gezeigt, welche Konsequenzen die Verletzung einer Anzeigepflicht für die betroffene Verwaltungsbehörde haben kann.<sup>24</sup>
- b) Welche Anzeigepflichten sind *de lege ferenda* sinnvoll bzw. wünschenswert, um das Umweltstrafrecht durchzusetzen und letztlich den Vollzug des Umweltschutzrechts zu stärken? Nachdem die bestehenden Anzeigepflichten dargelegt wurden, sind der Änderungsbedarf<sup>25</sup> zu klären und Änderungsmöglichkeiten<sup>26</sup> aufzuzeigen. Auf die Ausarbeitung möglicher Gesetzgebungsvorschläge wird in Absprache mit dem Auftraggeber verzichtet.

---

<sup>20</sup> Vgl. zu den Vollzugsdefiziten in der schweizerischen Umweltverwaltung, *Interface/BAFU*, 95 ff.

<sup>21</sup> Komm.USG-Ettler, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10; Jenny/Kunz, 10 und 72.

<sup>22</sup> S. unten B.II.

<sup>23</sup> S. unten B.III.

<sup>24</sup> S. unten B.IV.

<sup>25</sup> S. unten C.I.

<sup>26</sup> S. unten C.II.

## B. De lege lata

### I. Allgemeine verwaltungsrechtliche, interne Melde- und Vollzugspflichten

Wie oben ausgeführt, setzt eine Verwaltungsbehörde zur Durchsetzung des Verwaltungsrechts primär Verwaltungszwang ein. Dementsprechend bestehen in der Spezialgesetzgebung diverse Verpflichtungen der zuständigen Verwaltungsbehörden, die entsprechenden Instrumente des Verwaltungszwangs ordnungsgemäss einzusetzen und ihren Vollzugauftrag auszuführen. Dazu gehört vielfach die Verpflichtung, bei Verstössen „Massnahmen zu ergreifen“ und/oder Meldung an eine andere – zumeist die Vorgesetzte – Verwaltungsbehörde zu erstatten.<sup>27</sup> Dabei handelt es sich jedoch um bloss *interne* Meldepflichten, durch welche die jeweiligen Verwaltungsbehörden nicht dazu verpflichtet werden, „extern“ an die Strafverfolgungsbehörden heranzutreten und mittels Strafanzeige ein Strafverfahren anzustossen. Solche verwaltungsinternen Meldepflichten sind deshalb klar von den hier thematisierten Anzeigepflichten zu differenzieren.<sup>28</sup> Sie sind vorliegend nicht eingehend zu thematisieren, zumal den Verwaltungsbehörden bei der Ausübung des Verwaltungszwangs und beim Vollzug ein grosser Ermessensspielraum zusteht. Die Verwaltungsbehörden haben stets das (verwaltungsrechtliche) Opportunitätsprinzip zu beachten bzw. *verhältnismässig* zu handeln.<sup>29</sup> Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung zum Umweltstrafrecht interessieren demnach lediglich Verpflichtungen, die zu einer *Strafanzeige* an eine Strafverfolgungsbehörde (gemäss Art. 301 Abs. 1 StPO) verpflichten.

## II. Bundesebene

### 1. Anzeigepflicht nach Art. 302 StPO

Ausgangspunkt aller allgemeinen Anzeigepflichten ist Art. 302 StPO, der als bundesrechtliche Bestimmung auch in den kantonalen Rechtsordnungen direkte Anwendung findet.<sup>30</sup> Art. 302 StPO lautet wie folgt:

#### **Art. 302 Anzeigepflicht**

<sup>1</sup> Die Strafbehörden sind verpflichtet, alle Straftaten, die sie bei ihrer amtlichen Tätigkeit festgestellt haben oder die ihnen gemeldet worden sind, der zuständigen Behörde anzuzeigen, soweit sie für die Verfolgung nicht selber zuständig sind.

<sup>2</sup> Bund und Kantone regeln die Anzeigepflicht der Mitglieder anderer Behörden.

<sup>3</sup> Die Anzeigepflicht entfällt für Personen, die nach den Artikeln 113 Absatz 1, 168, 169 und 180 Absatz 1 zur Aussage- oder Zeugnisverweigerung berechtigt sind.

<sup>27</sup> Vgl. zum Beispiel Art. 63a KWaV (BE), welcher in Abs. 1 vorschreibt „Stellt der Forstdienst Verstösse gegen die Waldgesetzgebung fest, ergreift er Massnahmen zu deren Behebung.“ und dann Abs. 2: „Er bringt andere von ihm festgestellte Rechtswidrigkeiten den zuständigen Behörden zur Kenntnis.“

<sup>28</sup> So auch BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 6.

<sup>29</sup> Häfelin/Müller/Uhlmann, N 1459 ff.; Das Prinzip der Verhältnismässigkeit ist jedoch bei der Frage der Zweckmässigkeit von Anzeigepflichten zu prüfen, da unter Umständen eine zweckdienlichere Lösung durch vorgängige *mildere Mittel* (z.B. Androhung einer Anzeige) erreicht werden kann als durch eine strikte, lückenlose Anzeigepflicht, s. unten C.II.2.; Häfelin/Müller/Uhlmann, N 1460 f.

<sup>30</sup> Art. 49 BV.

Vorweg muss klargestellt werden, dass in der Schweiz *keine* allgemeine Anzeigepflicht für alle Personen besteht, begangene Straftaten bei den Strafbehörden anzuzeigen.<sup>31</sup> Vielmehr wird vom Grundsatz ausgegangen, dass zwar ein *Anzeigerecht* für jedermann<sup>32</sup> besteht, jedoch nur für *bestimmte Personengruppen* Anzeigepflichten.<sup>33</sup> Die Anzeigepflicht ist in diesem Sinne die *Ausnahme* und besteht deshalb nur, wenn sie in einem Gesetz im formellen Sinne<sup>34</sup> festgelegt ist.<sup>35</sup> Art. 302 Abs. 1 StPO genügt diesen Anforderungen und unterwirft „die Strafbehörden“ einer Anzeigepflicht.

#### **a. Anzeigepflicht der Strafbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO**

Adressaten der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO sind demnach die *Strafbehörden*, wozu nach Art. 12 und 15 ff. StPO die Strafverfolgungsbehörden und nach Art. 13 und 18 ff. die Gerichte gehören.<sup>36</sup> Zu den Strafverfolgungsbehörden gehören die Polizei, die Staatsanwaltschaft und die Übertretungsstraßbehörden,<sup>37</sup> wobei Bund und Kantone die genaue Bezeichnung dieser Behörden selber bestimmen können.<sup>38</sup> Insbesondere kann gemäss auch Art. 17 Abs. 1 StPO die Verfolgung von Übertretungen<sup>39</sup> an Verwaltungsbehörden übertragen werden. Wie oben erwähnt, wurde von dieser Möglichkeit im Bereich des Umweltstrafrechts rege Gebrauch gemacht, weshalb jeweils zu bestimmen ist, ob eine Behörde als Strafverfolgungsbehörde zu qualifizieren ist. Verwaltungsbehörden, welche zur Verfolgung von Übertretungen zuständig sind, unterliegen somit der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO.<sup>40</sup> Die Pflicht trifft den einzelnen Angehörigen einer Strafbehörde, bei Kollegialbehörden das Kollegium.<sup>41</sup>

Weiter setzt Art. 302 Abs. 1 StPO voraus, dass die Strafbehörde die Straftaten *in ihrer amtlichen Tätigkeit* und nicht in der Freizeit (in Verrichtung primär privater Tätigkeiten)<sup>42</sup> feststellt. Bei der Bestimmung dieser Amtstätigkeit wird auf den Beamtenbegriff von Art. 110 Abs. 3 StGB abgestellt,<sup>43</sup> wonach letztlich die konkrete, im Einzelfall ausgeübte Tätigkeit entscheidend ist. Amtliche Tätigkeiten in diesem Sinne sind demnach Verrichtungen, welche auf die Erfüllung *öffentlich-rechtlicher Aufgaben* im Auftrag des Gemeinwesens gerichtet sind.<sup>44</sup> Im Einzelfall muss deshalb mit Hilfe von Stel-

---

<sup>31</sup> Vgl. zur geschichtlichen Entwicklung der Anzeigepflichten, insb. zu früher bestehende, allgemeine Anzeigepflichten in den Kantonen *Graf*, Anzeigepflicht, 3 ff., zur allgemeinen „Denunziationspflicht“, 51 ff. und 56 ff.

<sup>32</sup> Gemäss Art. 301 Abs. 1 StPO.

<sup>33</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 4 f. m.w.H.

<sup>34</sup> Auf Bundes- oder kantonaler Ebene.

<sup>35</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 31.

<sup>36</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 8.

<sup>37</sup> Art. 12 StPO.

<sup>38</sup> Art. 14 Abs. 1 StPO.

<sup>39</sup> Gemäss der Definition in Art. 103 StGB.

<sup>40</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 19a.

<sup>41</sup> *Schmid*, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 1.

<sup>42</sup> *Keine* private Tätigkeit im genannten Sinne ist hingegen dann anzunehmen, wenn am Arbeitsplatz lediglich vorübergehend primär privat ausgerichteten Tätigkeit verrichtet werden (z.B. privates Surfen im Internet, privates Telefongespräch). Es besteht dann weiterhin eine Anzeigepflicht im entsprechenden Zuständigkeitsgebiet, vgl. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 29, Donatsch et al., StPO-Komm.- *Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 8.

<sup>43</sup> Welcher lautet: „Als Beamte gelten die Beamten und Angestellten einer öffentlichen Verwaltung und der Rechtspflege sowie die Personen, die provisorisch ein Amt bekleiden oder provisorisch bei einer öffentlichen Verwaltung oder der Rechtspflege angestellt sind oder vorübergehend amtliche Funktionen ausüben.“ Das heisst, es sind sowohl Beamte im öffentlich-rechtlichen Sinn als auch Angestellte im öffentlichen Dienst erfasst, vgl. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 10.

<sup>44</sup> So auch die bundesgerichtliche Rechtsprechung, vgl. z.B. Urteil des BGers 6B\_921/2008 vom 21.08.2009, E.4.3; weiter BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 28 (m.w.H. zur Rechtsprechung); Donatsch et al., StPO-Komm.-

lenbeschreibungen, Pflichtenheften, Arbeitsverträgen, etc. bestimmt werden, ob der „Beamte“ in amtlicher Tätigkeit gehandelt hat, um festzustellen, ob er einer Anzeigepflicht untersteht.<sup>45</sup> Eine Ausnahme von diesem Erfordernis der „amtlichen Tätigkeit“ bildet oftmals die Polizei, deren Angehörige in kantonalen Polizeigesetzen zur Strafanzeige auch während ihrer Freizeit (das heisst, bei Ausübung privater Tätigkeiten) verpflichtet werden können.<sup>46</sup>

Die Anzeigepflicht für Strafbehörden gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO setzt weiter voraus, dass letztere überhaupt *Kenntnis* der strafbaren Handlung haben. Obwohl diese Voraussetzung zunächst als Spitzfindigkeit erscheinen mag – zumal zur Annahme einer Verpflichtung die Kenntnis derselben stets erforderlich sein dürfte – ist sie vorliegend wie folgt zu präzisieren.

Einerseits muss die Strafbehörde Kenntnis des strafbaren Verhaltens und der eigentlichen *Strafbarkeit* dieses Verhaltens haben. Gerade auf dem Gebiet des Umweltstrafrechts mit zahlreichen, in Einzelgesetzen verstreuten, mitunter auch stark technischen, Strafbestimmungen ist die Beurteilung der Strafbarkeit oftmals schwierig. Zudem nimmt die Strafbehörde die strafbaren Handlungen gar nicht erst wahr zumal den nicht spezialisierten Strafbehörden das entsprechende Fachwissen in Umweltbereichen fehlen kann.<sup>47</sup> Mitunter kann die Strafbehörde zumeist *de facto* ohne eingehende (technische) Untersuchung beziehungsweise ohne Anzeige durch die Umweltverwaltung nicht beurteilen, ob ein Verhalten überhaupt strafbar ist.<sup>48</sup> *Jenny/Kunz* sprechen insoweit zu Recht von einem „*faktischen Wahrnehmungsmonopol*“ der Umweltverwaltung gegenüber den Strafbehörden.<sup>49</sup> Schliesslich fehlt es einer Verwaltungsbehörde<sup>50</sup> unter Umständen an juristischem Fachwissen und/oder Mitteln zur strafrechtlichen Einschätzung von potentiellen Widerhandlungen.<sup>51</sup> Aus diesen Erwägungen folgt, dass eine Anzeigepflicht nur dann bestehen kann, wenn die Strafbehörde die strafbare Handlung in Kenntnis der Strafbarkeit derselben überhaupt wahrgenommen hat.

Andererseits ist mit Blick auf die geforderte Wahrnehmung der strafbaren Handlung auch zu definieren, ab welchem *Verdachtsgrad* die Strafbehörde der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterliegt – die Strafbehörde wird nicht schon durch diffuse Gerüchte über angeblich strafbarer Handlung

---

*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 7; sowie schon *Sieber*, 26 f.; früher in den Kantonen uneinheitlich *Graf*, Anzeigepflicht, 62 f.

<sup>45</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 StPO N 28 ff.; Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 7.

<sup>46</sup> Gemäss § 46 Abs. 2 des Polizeigesetzes des Kantons Zürich (PolG (ZH)) gilt zum Beispiel: „Stellen Angehörige der Polizei in der dienstfreien Zeit eine schwere Straftat oder eine erhebliche Gefährdung von Rechtsgütern fest, so leiten sie, soweit zumutbar, deren Ahndung beziehungsweise Beseitigung in die Wege.“

Dazu kritisch BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 30; *Schmid*, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 1; Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 9.

<sup>47</sup> Was wiederum dazu führt, dass vor allem lediglich einfach zu erkennende Bagatelldelikte verfolgt werden, während bedeutende Widerhandlungen gegen die Umweltgesetzgebung nicht verfolgt werden (können), vgl. *von der Grün*, 168 f.

<sup>48</sup> Wenn zum Beispiel übermässige Luftverschmutzung bestraft werden soll, muss zuerst der Schadstoffausstoss im Einzelfall eingehend untersucht werden, was eine Strafbehörde nicht andauernd von sich aus vornehmen kann, *von der Grün*, 168 f.; *Vest/Ronzani*, 472 ff.; *Jenny/Kunz*, 74 f.

<sup>49</sup> *Jenny/Kunz*, 74 f.

<sup>50</sup> Im Rahmen der sogleich relevanten Anzeigepflicht anderer Behörden gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO; s. *unten*, B.II.1.b.

<sup>51</sup> Oder die Verwaltungsbehörde interpretiert die rechtlichen Voraussetzungen mit Blick auf eine Verhandlungslösung anders als die Strafbehörde, *Vest/Ronzani*, 476; differenzierend auch *Suilmann*, 177 f.

gen zur Anzeige bzw. zum Handeln verpflichtet. Es ist hierbei davon auszugehen,<sup>52</sup> dass bereits ein *Anfangsverdacht* bzw. ein *einfacher Tatverdacht* ausreicht, die Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO zu begründen.<sup>53</sup> Dies folgt aus den zutreffenden systematischen Überlegungen von *Hagenstein*, wonach die Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 1 StPO letztlich Ausfluss des Verfolgungszwangs der Strafbehörden gemäss Art. 7 StPO sind, welcher wiederum bereits bei Vorliegen eines Anfangsverdachts ausgelöst wird (Offizialmaxime).<sup>54</sup> Ein Anfangsverdacht liegt vor, wenn es aufgrund der tatsächlich wahrgenommenen Anhaltspunkte zumindest als möglich erscheint, dass ein strafbares Handeln vorliegt; dass also mit einer gewissen konkreten Wahrscheinlichkeit<sup>55</sup> eine Straftat begangen wurde. Vage Vermutungen sind nicht ausreichend, hingegen sind konkrete, tatsächliche Anhaltspunkte erforderlich – bei Zweifeln an der strafrechtlichen Relevanz einer Handlung ist ein Strafverfahren durchzuführen, welches dann dazu dient, einen Anfangsverdacht zu bekräftigen oder zu zerstreuen.<sup>56</sup> Da jedoch die Strafbehörde (oftmals die Polizei) selber beurteilen muss, ob ein entsprechender Anfangsverdacht vorliegt, kommt ihr letztlich auch eine gewisse „Filterfunktion“ bei der Beurteilung der strafrechtlichen Relevanz einer Handlung zu.<sup>57</sup> In Anlehnung an die Voraussetzungen der Nichtanhandnahme eines Sachverhalts durch die Staatsanwaltschaft gemäss Art. 310 Abs. 1 lit. a StPO nur in Fällen eindeutig nicht strafbaren Verhaltens<sup>58</sup> zulässig, einen Anfangsverdacht zu verneinen. Bei entsprechenden Zweifeln greift der Verfolgungszwang und es ist eine Untersuchung einzuleiten bzw. Anzeige zu erstatten. Nicht zulässig ist jedoch die Anwendung des Opportunitätsprinzips<sup>59</sup> gemäss Art. 8 StGB, das heisst das (bewusste) Absehen von einer Strafverfolgung, durch die *Polizei* als Ermittlungsbehörde.<sup>60</sup> Aus diesen Ausführungen folgt zusammenfassend, dass Strafbehörden bei Kenntnis der Strafbarkeit eines fraglichen Verhaltens und bei zumindest einfachem Verdacht (Anfangsverdacht) der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen.

Des Weiteren ist zu klären, bei welchen Delikten die Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO zur Anwendung kommt, es sind mithin Gegenstand und *Umfang* dieser Anzeigepflicht zu klären. Gemäss dem Wortlaut von Art. 302 Abs. 1 StPO ist dieser Artikel auf *alle Straftaten* anwendbar, das heisst

---

<sup>52</sup> Insbesondere für die hier relevanten Strafverfolgungsbehörden, vgl. Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 10 ff., die bezüglich des Tatverdachts zwischen Strafverfolgungsbehörden (einfacher Tatverdacht) und Gerichten (qualifizierter Tatverdacht) differenzieren.

<sup>53</sup> M.w.H. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 StPO N 25 ff.; Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 10 ff.; Zu beachten ist, dass in Spezialgesetzen und im Rahmen der Anzeigepflichten nach Art. 301 Abs. 2 StPO auch abweichende Wahrnehmungs- bzw. Verdachtsgrade festgelegt werden können, z.B. die blosse Vermutung oder dann ein dringender Tatverdacht.

<sup>54</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 27.

<sup>55</sup> Der Tatverdacht ist eine Beurteilung der Wahrscheinlichkeit einer strafrechtlichen Verurteilung, welche sich dauernd verändert, insbesondere auch, wenn sich die Faktenlage verändert, vgl. BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 24.

<sup>56</sup> BSK StPO II-*Riedo/Boner*, Art. 299 N 14-17 und Art. 300 N 5-7; Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 300 N 26.

<sup>57</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 12.

<sup>58</sup> *Hagenstein* sieht auch eine Anwendung des Opportunitätsprinzips bei „absoluten Bagatelldelikten“ vor und verweist auf die Erwägungen des BGers in E.3 *in fine* von BGE 109 IV 46, BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 20. Richtigerweise darf jedoch insbesondere für die Polizei keine solche Ausnahme gelten, der Wortlaut von Art. 8 StPO ist eindeutig und abschliessend und findet auf die Polizei keine Anwendung.

<sup>59</sup> Worunter z.B. auch Überlegungen der Prozessökonomie fallen, im Sinne, ob sich ein strafrechtliches Vorgehen im konkreten Falle mit Blick auf das Ergebnis überhaupt „lohnt“ oder auch Vorbringen der Überlastung der Strafverfolgungsbehörden.

<sup>60</sup> Art. 8 StPO findet nur für die Staatsanwaltschaft und die Gerichte Anwendung, BSK StPO I-*Riedo/Fiolka*, Art. 8 StPO N 100.



sowohl auf Verbrechen, Vergehen als auch auf Übertretungen.<sup>61</sup> Die Anzeigepflicht ist eine umfassende und besteht unabhängig davon, ob die Strafbehörde selber überhaupt örtlich und sachlich zur Verfolgung des strafbaren Handelns zuständig ist und auch unabhängig davon, in welchem Kanton die strafbare Handlung zu verfolgen ist.<sup>62</sup> Voraussetzung ist lediglich, dass die strafbare Handlung gemäss Art. 3 ff. StGB der schweizerischen Strafbarkeit untersteht – für nicht in der Schweiz strafbare Handlungen besteht keine Anzeigepflicht an die entsprechenden ausländischen Behörden.<sup>63</sup> Sind (noch) nicht alle Prozessvoraussetzungen erfüllt, ist zu differenzieren: Fehlt es bei Ermächtigungsdelikten an der Ermächtigung (Art. 303 Abs. 1 StPO) oder bei Strafsachen, die der Bundesgerichtsbarkeit unterstehen (Art. 22 ff. StPO) an der Delegation (Art. 25 StPO), so besteht die Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO trotzdem.<sup>64</sup> Fehlt es hingegen bei Antragsdelikten am Strafantrag (Art. 30 StGB), so greift gegebenenfalls Art. 303 Abs. 2 StPO gegeben, Abs. 1 ist *nicht* einschlägig.<sup>65</sup> Im Bereich des Umweltstrafrechts sind die Strafbestimmungen jedoch zumeist als Officialdelikte ausgestaltet.

Als *Zwischenfazit* kann demnach gefolgert werden, dass Strafbehörden, die in Verrichtung ihrer amtlichen Tätigkeiten, das heisst bei Erfüllung von öffentlich-rechtlichen Aufgaben im Auftrag des Gemeinwesens, Kenntnis strafbarer Handlungen (von Amtes wegen zu verfolgende Officialdelikten) erlangen, indem sie zumindest einen Anfangsverdacht schöpfen und zudem faktisch um die Strafbarkeit der besagten Handlungen in der Schweiz wissen, gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO zur Anzeige verpflichtet sind. Die Ausnahmen von der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO sind später zu thematisieren.<sup>66</sup>

#### **b. Anzeigepflicht anderer Behörden nach Art. 302 Abs. 2 StPO**

Art. 302 Abs. 1 StPO unterstellt lediglich Strafbehörden einer Anzeigepflicht. In Abs. 2 von Art. 302 StPO ist jedoch die Möglichkeit vorgesehen, dass Bund und Kantone *andere Behörden* einer Anzeigepflicht unterwerfen.<sup>67</sup> Die entsprechenden Bestimmungen unterscheiden sich stark in Umfang und Inhalt und finden sich in diversen Spezialgesetzen; vorliegend interessiert vor allem der Bereich des Umweltrechts.<sup>68</sup> In der Folge werden diese speziellen Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO dargestellt, zuerst diejenigen nach Bundesrecht,<sup>69</sup> später die Bestimmungen der Kantone Bern, Freiburg, St. Gallen und Zürich.<sup>70</sup>

#### **c. Einschränkung der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO**

Art. 302 Abs. 3 StPO ist als bundesrechtliche Vorschrift auf sämtliche Anzeigepflichten im Sinne von Art. 302 Abs. 1 und Abs. 2 StPO anwendbar, demnach auch auf kantonal festgelegte Anzeigepflichten.<sup>71</sup> Sämtliche Anzeigepflichten entfallen, wenn ihrem Adressaten ein Aussage- oder Zeugnisver-

---

<sup>61</sup> Gemäss den Legaldefinitionen in Art. 10 Abs. 2 und 3 und Art. 103 StGB.

<sup>62</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 20; *Schmid*, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 3; Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 9.

<sup>63</sup> *Schmid*, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 3.

<sup>64</sup> Sofern die übrigen Voraussetzungen gem. den vorhergehenden Ausführungen erfüllt sind.

<sup>65</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard* Art. 302 N 14.

<sup>66</sup> S. unten B.II.1.c.

<sup>67</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 8 ff.; *Schmid*, Praxiskommentar, Art. 302 StPO N 4; Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 15.

<sup>68</sup> Vgl. Übersicht ausgewählter Einzelbestimmungen bei BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 31; Donatsch et al., StPO-Komm.-*Landshut/Bosshard*, Art. 302 N 16.

<sup>69</sup> S. unten B.II.2.

<sup>70</sup> S. unten, B.III.

<sup>71</sup> Art. 49 BV.

weigerungsrecht gemäss den Art. 113 Abs. 1, 168, 169 und 180 Abs. 1 StPO zusteht. Die Aussage bzw. das Zeugnis kann insbesondere dann verweigert werden, wenn der Aussagepflichtige sich selber oder ihm nahestehende Personen eines strafbaren Verhaltens belasten müsste.<sup>72</sup> In diesen Fällen besteht demnach grundsätzlich keine Pflicht zur Strafanzeige.<sup>73</sup>

Ebenso wird der Anzeigepflichtige, welcher als einziges Mitglied einer (gesamthaft der Anzeigepflicht unterstehenden) Kollegialbehörde eine entsprechende strafbare Handlung wahrnimmt, jedoch selber gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO zur Aussage- bzw. Zeugnisverweigerung berechtigt ist, *nicht* dazu verpflichtet, intern an seine übrigen Kollegen Meldung zu erstatten. Haben mehrere Anzeigepflichtige einer Kollegialbehörde eine strafbare Handlung wahrgenommen, so hat derjenige, der ein Recht zur Aussage- bzw. Zeugnisverweigerung hat, in den Ausstand zu treten.<sup>74</sup>

## 2. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten

Wie gezeigt wurde, können Bund und Kantone gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO die Anzeigepflicht anderer Behörden regeln. Im Folgenden wird nun zuerst untersucht, wo solche speziellen *bundesrechtlichen* Anzeigepflichten bestehen.

### a. Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht

Das Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrecht (VStrR)<sup>75</sup> ist gemäss Art. 1 VStrR anwendbar auf die Verfolgung und Beurteilung von Widerhandlungen durch eine Verwaltungsbehörde des Bundes. Haben Bundesbehörden (eigene) Verwaltungsstrafkompetenzen, ist das VStrR anwendbar, wobei gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR die Bundesverwaltung und die Polizei der Kantone und Gemeinde einer Anzeigepflicht unterstellt werden:

#### **Art. 19 A. Behörden / I. Anzeige und dringliche Massnahmen**

##### **A. Behörden**

##### **I. Anzeige und dringliche Massnahmen**

<sup>1</sup> Strafanzeigen wegen Widerhandlungen gegen ein Verwaltungsgesetz des Bundes sind einem Beamten der beteiligten Bundesverwaltung oder einer Polizeistelle zu erstatten.

<sup>2</sup> Die Bundesverwaltung und die Polizei der Kantone und Gemeinden, deren Organe in ihrer dienstlichen Tätigkeit eine Widerhandlung wahrnehmen oder von einer solchen Kenntnis erhalten, sind verpflichtet, sie der beteiligten Verwaltung anzuzeigen.

Gemäss dem Wortlaut von Art. 19 Abs. 2 VStrR sind Bundesverwaltung und die Polizei der Kantone und Gemeinden dazu verpflichtet, bei Wahrnehmung bzw. Kenntnis einer Widerhandlung diese Widerhandlung der „beteiligten Verwaltung anzuzeigen“. Die „beteiligte Verwaltung“ im Anwendungsbereich des VStrR hat Strafkompetenzen und ist deshalb selber Strafverfolgungsbehörde. Art. 19

<sup>72</sup> Die Aussage- und Zeugnisverweigerungsrechte bestehen sowohl für die beschuldigte Person (*nemo tenetur*-Grundsatz in Art. 113 Abs. 1 StPO), Zeugen (Art. 168 und 169 StPO), als auch für Auskunftspersonen (Art. 180 StPO).

<sup>73</sup> Siehe jedoch reglementarisches Urteil des BGers 2A.599/2006 vom 05. April 2007, wo das Bundesgericht ein Zeugnisverweigerungsrecht aufgrund familiärer Beziehungen in Bezug auf die Meldepflicht des Finanzintermediärs nach Art. 9 GwG (Bundesgesetz über die Bekämpfung der Geldwäscherei und der Terrorismusfinanzierung vom 10. Oktober 1997, SR 955.0) verneint und dies damit begründet, dass „an ihrer [der Meldepflicht] uneingeschränkten Durchsetzung“ „ein gewichtiges öffentliches Interesse“ bestehe, E.4.4.

<sup>74</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 33; Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 18.

<sup>75</sup> Bundesgesetz über das Verwaltungsstrafrechts vom 22. März 1974, SR 313.0.

Abs. 2 VStrR verpflichtet demnach zur Strafanzeige. *Strafverfolgungsbehörden*<sup>76</sup> unterstehen jedoch bereits der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO, welcher Art. 19 Abs. 2 StPO vorgeht und ausschliesslich anwendbar ist.<sup>77</sup>

Mit Blick auf den genauen Adressatenkreis von Art. 19 Abs. 2 VStrR ist Art. 2 RVOG<sup>78</sup> zu beachten, wonach die Bundesverwaltung die Departemente, die Bundeskanzlei (Abs. 1) sowie die dezentralisierten Verwaltungseinheiten nach Massgabe ihrer Organisationserlasse (Abs. 3) umfasst. Nach Art. 2 Abs. 4 RVOG können Organisationen und Personen des öffentlichen oder privaten Rechts, die nicht der Bundesverwaltung angehören, mit Verwaltungsaufgaben betraut werden. Art. 19 Abs. 2 VStrR umfasst demnach diese Bundesbehörden, *sofern* sie Verwaltungsstrafkompetenz haben. Dies ist im Einzelfall zu bestimmen.

Im hier relevanten Bereich des Umweltrechts haben nur *wenige* Bundesbehörden Verwaltungsstrafkompetenz inne, zumal der Vollzug des Umweltrechts insbesondere im Rahmen des *USG* den Kantonen obliegt (Art. 36 USG). Art. 41 USG regelt die Vollzugskompetenzen des Bundes. Solche Vollzugskompetenzen führen jedoch nicht dazu, dass Art. 19 Abs. 2 VStrR anwendbar ist und eine Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO besteht. Dazu muss den Bundesbehörden auch Verwaltungsstrafkompetenz zukommen (Art. 1 VStrR).

Dies ist bei Widerhandlungen gegen die *Lenkungsabgaben* (gemäss Art. 61a USG) der Fall, da gemäss Art. 61a Abs. 3 und Art. 62 Abs. 2 USG die Zollverwaltung (eine *Bundesbehörde*) zur Verfolgung und Beurteilung der genannten Widerhandlungen zuständig ist.<sup>79</sup> Der Zollverwaltung kommen Strafkompetenzen zu, das VStrR wird für anwendbar erklärt.<sup>80</sup>

Weiter kommen der Eidgenössischen Zollverwaltung im Bereich des *CO<sub>2</sub>-Gesetzes* Strafkompetenzen zu.<sup>81</sup> Art. 45 Abs. 1 CO<sub>2</sub>G erklärt das VStrR für anwendbar, zur Strafverfolgung ist gemäss Abs. 2 der genannten Bestimmung die Eidgenössische Zollverwaltung zuständig. Auch im Anwendungsbereich des *Landwirtschaftsgesetzes* wird gemäss Art. 175 Abs. 2 LWG „nach der Zollgesetzgebung verfolgt und bestraft“, „wer die Vorschriften über die Ein-, Aus- oder Durchfuhr verletzt“. Das heisst, der Eidgenössischen Zollverwaltung kommt auch bei der Beurteilung strafbarer Widerhandlungen gegen die Ein-, Aus- und Durchfuhr<sup>82</sup> Strafkompetenz zu.<sup>83</sup> Dasselbe gilt im Bereich des *Lebensmittelgesetzes*,<sup>84</sup> wo gemäss Art. 50 Abs. 2 LMG der Eidgenössischen Zollverwaltung bei den Vorschriften des LMG über Ein-, Durch- und Ausfuhr ebenfalls Strafkompetenz zukommt.

---

<sup>76</sup> Insb. die in Art. 19 Abs. 2 VStrR genannte „Polizei der Kantone und Gemeinden“.

<sup>77</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 14a.

<sup>78</sup> Regierungs- und Verwaltungsorganisationsgesetz (RVOG) vom 21. März 1997, SR 172.010.

<sup>79</sup> Art. 1 Abs. 1 lit. m der (bundesrätlichen) Verordnung über die Strafkompetenzen der Eidgenössischen Zollverwaltung vom 4. April 2007, SR 631.09.

<sup>80</sup> Vgl. Komm.USG-*Ettler*, Vorbem. zu Art. 60-62 N 10, Art. 61a N 17 und Art. 62 N 13 f.

<sup>81</sup> Art. 1 Abs. 1 lit. i der Verordnung über die Strafkompetenzen der Eidgenössischen Zollverwaltung vom 4. April 2007, SR 631.09, wobei der Verweis (auf Art. 14 Abs. 2 aCO<sub>2</sub>-Gesetz) veraltet ist.

<sup>82</sup> Vgl. die Strafbestimmungen von Art. 173 LWG, Ein- Aus- oder Durchfuhr ist bei *Grenzübertritt* gegeben.

<sup>83</sup> Art. 1 Abs. 1 lit. o der Verordnung über die Strafkompetenzen der Eidgenössischen Zollverwaltung vom 4. April 2007, SR 631.09.

<sup>84</sup> Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände (Lebensmittelgesetz, LMG) vom 9. Oktober 1992, SR 817.0.

Des Weiteren kommt nach Art. 27 Abs. 1 BGCITES<sup>85</sup> dem Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) respektive unter Umständen der Eidgenössischen Zollverwaltung Strafkompetenzen im Anwendungsbereich des *BGCITES und der zugehörigen Verordnungen*<sup>86</sup> zur Durchsetzung der Strafbestimmungen gemäss Art. 26 BGCITES zu. Auch hier greift die Anzeigepflicht gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR.

Auch im Bereich des Bundesgesetzes über die *Fischerei* (BGF)<sup>87</sup> legt Art. 20 Abs. 2 BGF fest, dass das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) Widerhandlungen bei der Einfuhr beurteilt und verfolgt bzw. die Eidgenössische Zollverwaltung zur Verfolgung und Beurteilung zuständig ist, wenn gleichzeitig eine Widerhandlung gegen das Zollgesetz vom 18. März 2005 oder das Mehrwertsteuergesetz vom 12. Juni 2009 vorliegt. Dem BLV bzw. der Eidgenössischen Zollverwaltung als Bundesbehörden kommt daher Verwaltungsstrafkompetenzen zu, weshalb Art. 19 Abs. 2 VStrR anwendbar ist.

Analog wird auch in Art. 21 Abs. 2 *Jagdgesetz*<sup>88</sup> mit dem beinahe identischen Wortlaut dem BLV bzw. der Eidgenössischen Zollverwaltung Verwaltungsstrafkompetenzen bei der Verfolgung und Beurteilung von Widerhandlungen durch Ein-, Durch- und Ausfuhr nach dem JSG zugesprochen. Wiederum ist Art. 19 Abs. 2 VStrR anwendbar.

In all diesen genannten Bereichen (Lenkungsabgaben; CO<sub>2</sub>G; Ein-, Durch und Ausfuhr nach LWG, LMG und JSG; BGCITES; Einfuhr beim BGF) bestehen Strafkompetenzen von Bundesbehörden – es gilt demnach eine Anzeigepflicht für *alle Organe der Bundesverwaltung* gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR i.V.m. Art. 302 Abs. 2 StPO. Die Bundesbehörde, die Strafkompetenz innehat, gilt selber als Strafverfolgungsbehörde und untersteht der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO.

Voraussetzung der speziellen Anzeigepflicht gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR ist weiter, dass die adressierten Organe der Bundesverwaltung die Widerhandlung „in ihrer dienstlichen Tätigkeit wahrnehmen oder von einer solchen Kenntnis erhalten“. Zur Auslegung des Begriffs der „dienstlichen Tätigkeit“ kann auf diejenige der „amtlichen Tätigkeit“ gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO verwiesen werden.<sup>89</sup> Demnach muss im Einzelfall geprüft werden, ob das Organ der Bundesverwaltung zur Erfüllung von öffentlich-rechtlichen Aufgaben im Auftrag des Gemeinwesens gehandelt hat. Eine Ausnahme dürfte wiederum die Polizei der Gemeinden und Kantone darstellen, die in kantonalen Polizeigesetzen unter Umständen zur Strafanzeige auch während ihrer Freizeit verpflichtet werden können.<sup>90</sup>

Hinsichtlich des Umfangs der Anzeigepflicht ergeben sich aus Art. 19 Abs. 2 VStrR keine Einschränkungen bezüglich der Art der strafbaren Handlung. *Alle strafbaren Handlungen* (Verbrechen, Verge-

---

<sup>85</sup> Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Art vom 16. März 2012, SR 453.

<sup>86</sup> Art. 26 Abs. 5 BGCITES erklärt Widerhandlungen gegen Ausführungsvorschriften, deren Missachtung für strafbar erklärt worden ist, zu Übertretungen, welche gemäss Art. 26 BGCITES strafbar sind. Dazu gehören gemäss Art. 58 VCITES (Verordnung über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (VCITES) vom 4. September 2013, SR 453.0) Widerhandlungen gegen Art. 3 Abs. 1 und Art. 30 Abs. 2 VCITES und gemäss Art. 12 BGCITES (Verordnung des EDI über die Kontrolle des Verkehrs mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (CITES-Kontrollverordnung) vom 4. September 2013, SR 453.1) Art. 3 und Art. 5 Abs. 1 und Abs. 3 BGCITES.

<sup>87</sup> Bundesgesetz über die Fischerei (BGF) vom 21. Juni 1991, SR 923.0.

<sup>88</sup> Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdgesetz, JSG) vom 20. Juni 1986, SR 922.0.

<sup>89</sup> S. oben, B.II.1.a.

<sup>90</sup> S. oben, B.II.1.a.

hen und Übertretungen i.S.v. Art. 10 Abs. 2 und Art. 103 StGB) im Bereich der *Verwaltungsstrafkompetenz* des Bundes fallen unter diese Anzeigepflicht.

Zusammenfassend besteht für alle Organe der Bundesverwaltung eine umfassende Anzeigepflicht im Bereich der Lenkungsabgaben im Umweltbereich, des CO<sub>2</sub>G, der Ein-, Durch und Ausfuhr nach LWG, LMG und JSG des BGCITES (und den zugehörigen Verordnungen) sowie bei der Einfuhr bei BGF nach den Bestimmungen von Art. 19 Abs. 2 VStrR i.V.m. Art. 302 Abs. 2 StPO.

## **b. Bundespersonalgesetz**

In Art. 22a des Bundespersonalgesetzes (BPG), dem gemäss Art. 2 BPG unter anderem das Personal der Bundesverwaltung, der Parlamentsdienste, der SBB, der Bundesgerichte und die Bundesanwaltschaft unterstellt sind, wird seit 01.01.2011<sup>91</sup> eine Anzeigepflicht für Bundesangestellte festgelegt. Art. 22a BPG lautet wie folgt:

### **Art. 22a Anzeigepflichten, Anzeigerechte und Schutz**

<sup>1</sup> Die Angestellten sind verpflichtet, alle von Amtes wegen zu verfolgenden Verbrechen oder Vergehen, die sie bei ihrer amtlichen Tätigkeit festgestellt haben oder die ihnen gemeldet worden sind, den Strafverfolgungsbehörden, ihren Vorgesetzten oder der Eidgenössischen Finanzkontrolle (EFK) anzuzeigen.

<sup>2</sup> Vorbehalten bleiben Anzeigepflichten aus anderen Bundesgesetzen.

<sup>3</sup> Die Anzeigepflicht entfällt für Personen, die nach den Artikeln 113 Absatz 1, 168 und 169 der Strafprozessordnung vom 5. Oktober 2007 zur Aussage- oder Zeugnisverweigerung berechtigt sind.

[...]

Gemäss Art. 22a Abs. 1 BPG haben Bundesangestellte die Pflicht, Anzeige bzw. Meldung zu erstatten, wenn sie in Ausübung ihrer amtlichen Tätigkeit „begründeten Verdacht“ schöpfen, dass ein Verbrechen oder Vergehen (in der Verwaltung oder durch externe Personen) begangen wurde.<sup>92</sup>

Da in Art. 22a Abs. 1 BPG eine Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO vorliegt, ist auch zu klären, welche Anforderungen an den Verdachtsgrad gestellt werden. In Abweichung zur Anzeigepflicht der Strafverfolgungsbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO sind bei spezialgesetzlichen allgemeinen behördlichen Anzeigepflichten nach Abs. 2, *höhere* Anforderungen an den Verdachtsgrad zu stellen.<sup>93</sup> Fehlt, wie vorliegend in Art. 22a BPG, eine kodifizierte Festlegung des erforderlichen Verdachtsgrads, ist eine Auslegung der entsprechenden Bestimmung i.V.m. Art. 302 Abs. 2 StPO erforderlich. Es ist grds. nicht Aufgabe der nicht auf Strafverfolgung spezialisierten Verwaltungsbehörden, mögliche Straftaten schon bei blossen Verdachtsmomenten i.S.e. Anfangsverdacht zu beachten – dafür sind die eigentlichen Strafverfolgungsbehörden zuständig. *Nötzli* fordert zutreffend „konkrete Anhaltspunkte eines strafbaren Verhaltens“ um dem „nicht beabsichtigten Denunziantentum [...] nicht Tür und Tor zu öffnen“.<sup>94</sup> Eine Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO soll demnach im Gegensatz zur Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO nicht schon bei einem blossen Anfangsverdacht bestehen,

<sup>91</sup> Änderungen gemäss AS 2010 3267.

<sup>92</sup> Für die Rechtsbegriffe der „amtlichen Tätigkeit“ und der „Verbrechen oder Vergehen“ kann auf obige Ausführungen zu Art. 302 Abs. 1 StPO verwiesen werden (s. *oben* B.II.1.a.).

<sup>93</sup> Portmann/Uhlmann, BPG-Handkomm.-*Nötzli*, Art. 22a N 6.

<sup>94</sup> Portmann/Uhlmann, BPG-Handkomm.-*Nötzli*, Art. 22a N 6.

sondern erst, wenn *konkrete, tatsächliche Hinweise* auf ein strafbares Verhalten vorliegen. Zum Teil legen die spezialgesetzlichen Anzeigepflichten (des Bundes und der Kantone) den geforderten Verdachtsgrad direkt fest, dies ist jedoch eher die Ausnahme.<sup>95</sup>

Konkrete, tatsächliche Hinweise begründen das Bestehen eines „*hinreichenden Tatverdachts*“ im Sinne der StPO. Dieser stellt höhere Anforderungen an die Beurteilung der Strafbarkeit eines möglicherweise strafbaren Verhaltens als ein blosser Anfangsverdacht. Insbesondere ist zur Eröffnung des Untersuchungsverfahrens (durch die Staatsanwaltschaft) gemäss Art. 309 Abs. 1 lit. a StPO ein hinreichender Tatverdacht gefordert, welcher vorliegt, wenn aufgrund „der tatsächlichen Hinweise plausibel die Prognose gestellt werden [kann], dass der Angeschuldigte mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit *verurteilt* werden wird, welche über die allgemeine theoretische Möglichkeit hinausgeht.“<sup>96</sup> Es wird also eine gewisse Wahrscheinlichkeit einer Verurteilung gefordert, dies im Gegensatz zum Anfangsverdacht, bei dem eine gewisse Wahrscheinlichkeit (aufgrund von tatsächlichen Anhaltspunkten) bestehen muss, dass eine strafbare *Handlung* begangen worden ist.<sup>97</sup>

Der Entscheid über das Vorliegen eines Verdachts ist, vom jeweiligen Verdachtsgrad unabhängig, stets in einem bestimmten Ausmass auch eine Ermessensbeurteilung. Dies gilt bei der Betrachtung durch juristische und insbesondere strafrechtliche Laien erst recht.<sup>98</sup> Obwohl die Adressaten (einer Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO) demnach erst beim Vorliegen konkreter, tatsächlicher Hinweise anzeigepflichtig werden, darf dieser erhöhte Verdachtsgrad nicht i.d.S. „überstrapaziert“ werden, dass die Anzeigepflicht ausgehöhlt würde.

Ohnehin war bei Art. 22a BPG die Intention des Gesetzgebers nicht (primär) die Erhöhung der Anzeigebereitschaft und die Stärkung des Vollzugs von Bundesrecht, sondern die Einführung einer Bestimmung zum „Whistleblowing“, wonach Bundesangestellte, welche insbesondere Korruptionsfälle (und andere Gesetzesverstösse) bekannt machen, vor ungerechtfertigter Entlassung und anderen Formen von Diskriminierung geschützt werden sollten.<sup>99</sup> Die Anzeigepflicht wurde als wichtiges Antikorruptionsinstrument angesehen.<sup>100</sup>

Diese gesetzgeberische Motivation ist denn auch darin ersichtlich, dass zwar eine Anzeigepflicht besteht, die Bundesangestellten als Adressaten gemäss Art. 22a Abs. 1 BPG jedoch nach Ermessen den Ansprechpartner der „Anzeige“<sup>101</sup> wählen können: Sie haben die Wahl zwischen den Strafverfolgungsbehörden, dem Vorgesetzten oder der eidgenössischen Finanzkontrolle. Dieses „Wahlrecht“ bzw. Auswahlermessen soll „nach den Umständen, den gemachten Erkenntnissen oder der Art und Weise der Kenntniserhebung“ ausgeübt werden.<sup>102</sup> Wie Nötzli daraus zutreffend folgert, besteht aufgrund dieser sehr unscharf formulierten „Wahlrechts“ keine Pflicht des Bundesangestellten, die

---

<sup>95</sup> Zusätzlich ist auch die Bezeichnung der Verdachtsgrade zumeist uneinheitlich und unsystematisch, vgl. z.B. Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE): „konkrete Verdachtsgründe“ und Art. 48 EG-StPO (SG): „Kenntnis erhalten“

<sup>96</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 299 N 26.

<sup>97</sup> Vgl. Ausführungen zu Art. 302 Abs. 1 StPO oben B.II.1.a.

<sup>98</sup> Die Problematik ist teilweise von der Meldepflicht bei der Geldwäschereibekämpfung her bekannt; Wohlers/Giannini, 624 ff.

<sup>99</sup> Portmann/Uhlmann, BPG-Handkomm.-Nötzli, Art. 22a N 1 f.

<sup>100</sup> Botschaft zum Bundesgesetz über die Organisation der Strafbehörden des Bundes (Strafbehördenorganisationsgesetz, StBOG), BBl 2008, (8125) 8181 f.

<sup>101</sup> Wobei nur im Falle der Anzeige an die Strafverfolgungsbehörde tatsächlich eine vorliegend relevante Strafanzeige i.S.v. Art. 301 Abs. 1 StPO vorliegt, weshalb Art. 22a BPG wohl besser als „Meldepflicht“ titulierte werden sollte.

<sup>102</sup> Botschaft zum StBOG, a.a.O.

„richtige“ Meldestelle zu wählen<sup>103</sup> – es kann ihm letztlich wohl beinahe nie vorgeworfen werden, er hätte im konkreten Einzelfalle Strafanzeige erheben müssen und nicht eine interne Meldung machen dürfen.

Damit zeigt sich, dass Art. 22a BPG für die vorliegende Untersuchung *de facto nicht* greift. Es besteht darin – pragmatisch ausgedrückt – keine eigentliche, umfassende Verpflichtung zur Erstattung einer *Strafanzeige* bei wahrgenommenen Verbrechen und Vergehen.<sup>104</sup> Die Adressaten von Art. 22a BPG müssen lediglich in irgendeiner Art handeln, sei es auch „nur“ durch eine verwaltungsinterne Meldung.

Der Vollständigkeit halber sei angemerkt, dass für Strafbehörden Art. 302 Abs. 1 StPO Art. 22a BPG wiederum als *lex specialis* vorgeht und exklusiv anwendbar ist.<sup>105</sup>

### c. Bundesgesetz über den Umweltschutz

Das USG sieht *keine* Verpflichtungen zur Anzeigeerstattung im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO vor. In Art. 10e-10g USG werden lediglich Grundsätze der Information der Öffentlichkeit über den Umweltschutz und Umweltbelastungen in allgemeiner Form festgelegt, die zuständigen Vollzugsorgane werden jedoch nicht zur Strafanzeige nach Art. 301 Abs. 1 StPO verpflichtet. Auch in den systematisch dem USG zugehörigen und relevanten Verordnungen (UVPV,<sup>106</sup> StFV,<sup>107</sup> PRTR-V,<sup>108</sup> VOCV,<sup>109</sup> HELV,<sup>110</sup> BDSV,<sup>111</sup> VBBo<sup>112</sup>) finden sich *keine* entsprechenden Anzeigepflichten.

Wie oben ausgeführt, obliegt der Vollzug der Bestimmungen des USG grundsätzlich den Kantonen (Art. 36 USG), ausnahmsweise dem Bund (Art. 41 USG). Innerhalb dieser Bundeskompetenz bestehen im Bereich der *Lenkungsabgaben* Strafkompetenzen einer Bundesbehörde (Art. 61a Abs. 3 und Art. 62 Abs. 2 USG), weshalb hier für alle Organe der Bundesverwaltung die spezielle Anzeigepflicht nach Art. 19 Abs. 2 VStrR (i.V.m. Art. 302 Abs. 2 StPO) besteht.<sup>113</sup>

### d. Bundesgesetz über den Schutz der Gewässer

Im GSchG sind *keine* speziellen Anzeigepflichten vorgesehen. Gemäss Art. 50 GSchG werden die vollziehenden Behörden lediglich zur Information und Beratung der Öffentlichkeit verpflichtet. Ebenso

---

<sup>103</sup> Portmann/Uhlmann, BPG-Handkomm.-Nötzli, Art. 22a N 8.

<sup>104</sup> Daran ändert die Einstufung von Art. 22a BPG unter die Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO durch *Hagenstein* (BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 31) nichts, zumal die Pflicht zur (eigentlichen) Strafanzeige gemäss Art. 22a BPG nur eine Möglichkeit unter anderen ist, unter denen „Pflichtige“ auswählen kann.

<sup>105</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 N 14.

<sup>106</sup> Verordnung über die Umweltverträglichkeitsprüfung (UVPV) vom 19. Oktober 1988, SR 814.011.

<sup>107</sup> Verordnung über den Schutz vor Störfällen (Störfallverordnung, StFV) vom 27. Februar 1991, SR 814.012.

<sup>108</sup> Verordnung zum Register über die Freisetzung von Schadstoffen sowie den Transfer von Abfällen und von Schadstoffen in Abwasser (PRTR-V) vom 15. Dezember 2006, SR 814.017.

<sup>109</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf flüchtigen organischen Verbindungen (VOCV) vom 12. November 1997, SR 814.018.

<sup>110</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf «Heizöl Extraleicht» mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,1 Prozent (HELV) vom 12. November 1997, SR 814.019.

<sup>111</sup> Verordnung über die Lenkungsabgabe auf Benzin und Dieselöl mit einem Schwefelgehalt von mehr als 0,001 Prozent (BDSV) vom 15. Oktober 2003, SR 814.020.

<sup>112</sup> Verordnung über Belastungen des Bodens (VBBo) vom 1. Juli 1998, SR 814.12.

<sup>113</sup> S. oben B.II.2.b.

sind in der systematisch dem GSchG zugehörigen Gewässerschutzverordnung (GschV<sup>114</sup>) keine Anzeigepflichten statuiert.

Nach Art. 49 Abs. 1 GSchG organisieren die Kantone insbesondere eine *Gewässerschutzpolizei*. Dabei stellt sich im Einzelfall die Frage, ob es sich bei der Gewässerschutzpolizei um eine Strafverfolgungsbehörde (i.S.v. Art. 12 StPO) handelt, welche dann der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO untersteht. Dies ist gemäss Art. 15 und Art. 17 StPO zu bestimmen. Eine Behörde gilt als Polizei (und demnach Strafverfolgungsbehörde) im Sinne von Art. 15 StPO, wenn sie Tätigkeiten im öffentlichen Auftrag ausführt, die auf die Ermittlung von Straftaten ausgerichtet sind.<sup>115</sup> Eine Übertretungsstrafbehörde (und Strafverfolgungsbehörde) liegt gemäss Art. 17 StPO vor, wenn einer Behörde die Kompetenz zur Verfolgung und Beurteilung von Übertretungen (Strafkompetenz) übertragen wird. Die kantonalen Umsetzungsgesetzgebungen des GSchG sind demnach daraufhin zu untersuchen, ob einer „Gewässerschutzpolizei“ der Status einer Strafverfolgungsbehörde zukommt.<sup>116</sup>

#### **e. Bundesgesetz über den Verkehr mit Pflanzen und Tieren geschützter Arten**

Auch im Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (BGCITES)<sup>117</sup> und in den zugehörigen Verordnungen (VGCITES,<sup>118</sup> BGCITES<sup>119</sup>) sind *keine* speziellen Anzeigepflichten im Gesetzestext auszumachen.

Jedoch sei wiederum auf die obigen Ausführungen zu Art. 19 Abs. 2 VStrR verwiesen.<sup>120</sup> Denn gemäss Art. 27 BGCITES haben bei der Durchsetzung der Strafbestimmungen von Art. 26 BGCITES das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) bzw. unter Umständen die Eidgenössischen Zollverwaltung Strafkompetenzen inne. Dies führt dazu, dass gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR eine Anzeigepflicht für alle *Organe der Bundesverwaltung* gilt, dies für den *gesamten Bereich* des BGCITES.

#### **f. Bundesgesetz über die Fischerei**

Im BGF und dem zugehörigen Verordnungswerk (VBGF,<sup>121</sup> Verordnung UVEK Bodensee<sup>122</sup>) sind *keine* eigenständigen Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO auszumachen.

In Art. 20 Abs. 1 BGF wird festgelegt, dass die Strafverfolgung grundsätzlich Sache der Kantone ist. Jedoch legt Abs. 2 dieser Bestimmung fest, dass das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) Widerhandlungen bei der Einfuhr beurteilt und verfolgt bzw. die Eidgenössische Zollverwaltung zur Verfolgung und Beurteilung zuständig ist, wenn gleichzeitig eine Widerhandlung gegen das Zollgesetz vom 18. März 2005 oder das Mehrwertsteuergesetz vom 12. Juni 2009 vorliegt. Damit ist wiederum der Fall gegeben, dass einer Bundesbehörde *Verwaltungsstrafkompetenzen* zukommen, weshalb die Anzeigepflicht gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR für alle Organe der Bundesverwal-

---

<sup>114</sup> Gewässerschutzverordnung (GSchV) vom 28. Oktober 1998, SR 814.201.

<sup>115</sup> Sog. gerichtspolizeiliche Tätigkeit, BSK StPO I-Uster, Art. 15 N 1.

<sup>116</sup> S. unten B.III.

<sup>117</sup> Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Art vom 16. März 2012, SR 453.

<sup>118</sup> Verordnung über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (VCITES) vom 4. September 2013, SR 453.0.

<sup>119</sup> Verordnung des EDI über die Kontrolle des Verkehrs mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten (CITES-Kontrollverordnung) vom 4. September 2013, SR 453.1

<sup>120</sup> S. oben B.II.2.a.

<sup>121</sup> Verordnung zum Bundesgesetz über die Fischerei (VBGF) vom 24. November 1993, SR 923.01.

<sup>122</sup> Verordnung des UVEK über die Fischerei im Bodensee-Obersee vom 9. Oktober 1997, SR 923.31.



tung zur Anwendung kommt. Es kann auf die entsprechenden Ausführungen oben verwiesen werden.<sup>123</sup>

#### **g. Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen**

Obwohl die Verfolgung strafbarer Handlungen gem. Art. 52 Abs. 2 ChemG<sup>124</sup> Sache der Kantone ist, sieht Art. 52 Abs. 2 ChemG eine Anzeigepflicht des zuständigen Bundesamtes vor:

##### **Art. 52 Strafverfolgung und Strafanzeige**

<sup>1</sup> [...]

<sup>2</sup> Besteht hinreichender Verdacht, dass im Vollzugsbereich des Bundes eine strafbare Handlung begangen worden ist, zeigt das zuständige Bundesamt dies der kantonalen Behörde an. In besonders leichten Fällen kann auf die Strafanzeige verzichtet werden.

Art. 52 Abs. 2 ChemG findet nur Anwendung im Vollzugsbereich des Bundes. Dieser bestimmt sich nach den Bestimmungen von Art. 31 ff. ChemG, wonach primär die Kantone zum Vollzug des ChemG zuständig sind (Art. 31 ChemG). Der Bund ist subsidiär im Rahmen von Art. 34 ChemG zuständig.<sup>125</sup> Werden in diesem Bereich Straftaten begangen,<sup>126</sup> haben die kantonalen Behörden selber keine Möglichkeit, Kenntnis der strafbaren Handlungen zu erlangen, da einzig die vollziehende Bundesbehörde die Strafbarkeit der Handlung einschätzen kann.<sup>127</sup> Adressat der Anzeigepflicht von Art. 52 Abs. 2 ChemG ist das zum *Vollzug* der entsprechenden Bestimmungen zuständige Bundesamt verstanden werden muss.

Nach Art. 34 ChemG ist der Bund zuständig für den Vollzug gemäss Art. 5 Abs. 1 lit. a und Abs. 2 lit. a (Beurteilung und Einstufung von Stoffen und Zubereitungen sowie die entsprechenden Kriterien und Prüfmethode inkl. Grundsätze der Guten Laborpraxis<sup>128</sup>), Art. 7 (Informationspflicht der Herstellerin gegenüber Abnehmerinnen über erforderliche Vorsichts- und Schutzmassnahmen), Art. 9-17 (Anmeldung und Zulassung von bestimmten Stoffen und Zubereitungen), Art. 18 (Meldungen über in Verkehr gebrachte, gefährliche Stoffe und Zubereitungen, die keinem Anmelde- oder Zulassungsverfahren unterliegen<sup>129</sup>), Art. 19 Abs. 2 lit. d (Ausfuhr von bestimmten Stoffen), Art. 26-30 mit Ausnahme von Art. 28 Abs. 3 (Dokumentation und Information, z.B. Produktregister, Auskunftsstelle für

<sup>123</sup> S. oben B.II.2.a.

<sup>124</sup> Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen (Chemikaliengesetz, ChemG) vom 15. Dezember 2000, SR 813.1.

<sup>125</sup> Der Bund vollzieht die Bestimmungen über die Beurteilung und Einstufung von Stoffen und Zubereitungen (Art. 5 Abs. 1 lit. a und Abs. 2 lit. a ChemG), die Informationspflicht der Herstellerin gegenüber Abnehmern (Art. 7 ChemG), die Anmeldung und Zulassung von bestimmten Stoffen und Zubereitungen (Art. 9-17 ChemG), die Meldungen über Stoffe und Zubereitungen an die Meldestelle (Art. 18 ChemG), die Einfuhr, Durchfuhr oder Ausfuhr (Art. 19 Abs. 2 ChemG), die Dokumentation und Information (Art. 26-30 ChemG mit Ausnahme von Art. 28 Abs. 3 ChemG) sowie die Bestimmungen über Anlagen, Tätigkeiten, Stoffe und Zubereitungen, die der Landesverteidigung dienen.

<sup>126</sup> Werden zum Beispiel Stoffe oder Zubereitungen in Verkehr gebracht, ohne sie anzumelden, ist dies ein Vergehen nach Art. 49 Abs. 1 lit. c Ziff. 1 i.V.m. Art. 6 und Art. 13 Abs. 1 ChemG, wobei gemäss Art. 34 Abs. 1 lit. c ChemG der Bund entsprechend zum Vollzug zuständig ist.

<sup>127</sup> Vgl. Ausführungen in der Botschaft zum Bundesgesetz über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen (Chemikaliengesetz, ChemG) vom 24. November 1999, BBl 2000, 786.

<sup>128</sup> Vgl. Verordnung über die Gute Laborpraxis (GLPV) vom 18. Mai 2005, SR 813.112.1.

<sup>129</sup> Vgl. Verordnung zur Reduktion von Risiken beim Umgang mit bestimmten besonders gefährlichen Stoffen, Zubereitungen und Gegenständen (Chemikalien-Risikoreduktions-Verordnung, ChemRRV) vom 18. Mai 2005, SR 814.81.

Vergiftungen, etc.) ChemG. Der Bund ist nach Art. 34 Abs. 3 ChemG ebenfalls für den Vollzug zuständig für Anlagen, Tätigkeiten, Stoffen und Zubereitungen, die der Landesverteidigung dienen und für die Einfuhr, Durchfuhr oder Ausfuhr im Bereich des ChemG. Eine Anzeigepflicht kann jedoch nur bestehen, wo im Bereich dieser Bundeskompetenzen *zusätzlich* entsprechende *Strafvorschriften* vorhanden sind. So sind gemäss Art. 49-50 ChemG insbesondere Widerhandlungen gegen Art. 5 Abs. 1, Art. 7, Art. 9 Abs. 2 und Abs. 3, Art. 10 Abs. 4, Art. 11 Abs. 2, Art. 12, Art. 13 Abs. 1, Art. 15 Abs. 2, Art. 16 Abs. 1, Art. 17, Art. 18, Art. 19 Abs. 2 lit. d und Art. 30 Abs. 4 ChemG strafbar.

Es bestehen demnach folgende Bundesvollzugskompetenzen, wo auch Strafbestimmungen vorhanden sind, weshalb die jeweils zum Vollzug zuständigen Bundesämter der Anzeigepflicht gemäss Art. 52 Abs. 2 ChemG unterstehen:

<b>Übersicht Bundesvollzugskompetenzen ChemG mit Strafbestimmungen</b>			
<b>Bundesvollzugs-kompetenz ChemG</b>	<b>Beschreibung</b>	<b>Strafbare Wider-handlungen in-nerhalb der Bun-deskompetenz</b>	<b>Zuständige Vollzugsbehörden</b>
Art. 5 Abs. 1 lit. a und Abs. 2 lit. a	Beurteilung und Einstufung von Stoffen und Zubereitungen sowie die entsprechenden Kriterien und Prüfmethode n inkl. Grundsätze der Guten Laborpraxis	Art. 5 Abs. 1	Bundesamt für Gesundheit (BAG), Bundesamt für Landwirtschaft (BLW), Bundesamt für Umwelt (BAFU), Staatssekretariat für Wirtschaft (SECO) gem. Art. 77 und 78 ChemV; Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (BLV) gem. Art. 52 lit. e VBP
Art. 7	Informationspflicht der Herstellerin gegenüber Abnehmerinnen über erforderliche Vorsichts- und Schutzmassnahmen	Art. 7	BAG, BLW, BAFU, SECO
Art. 9-17	Anmeldung und Zulassung von bestimmten Stoffen und Zubereitungen	Art. 9 Abs. 2 und Abs. 3, Art. 10 Abs. 4, Art. 11 Abs. 2, Art. 12, Art. 13 Abs. 1, Art. 15 Abs. 2, Art. 16 Abs. 1, Art. 17	BAG, BLW, BAFU, SECO
Art. 18	Meldungen über in Verkehr gebrachte, gefährliche Stoffe und Zubereitungen, die keinem Anmelde- oder Zulassungsverfahren unterliegen	Art. 18	BAG, BLW, BAFU, SECO
Art. 19 Abs. 2 lit. d	Ausfuhr von bestimmten Stoffen	Art. 19 Abs. 2 lit. d	Zollstellen gem. Art. 83 ChemV
Art. 26-30 mit Ausnahme von Art. 28 Abs. 3	Dokumentation und Information, z.B. Produktregister, Auskunftsstelle für Vergiftungen, etc.	Art. 30 Abs. 4	BAG, Tox Info Suisse gem. Art. 78 ChemV

Anlagen, Tätigkeiten, Stoffe und Zubereitungen, die der Landesverteidigung dienen		BAG, BAFU, SECO gem. Art. 82 ChemV
Einfuhr, Durchfuhr oder Ausfuhr im Bereich des ChemG		Zollstellen gem. Art. 83 ChemV

Die Anzeigepflicht gemäss Art. 52 Abs. 2 ChemG setzt weiter einen „*hinreichenden Verdacht*“ voraus. Es kann dabei grundsätzlich auf die vorherigen Ausführungen verwiesen werden, wonach *konkrete, tatsächliche Anhaltspunkte* für ein strafbares Verhalten vorliegen müssen.<sup>130</sup>

Jedoch sei auch erneut darauf verwiesen, dass auch hier nicht zu hohe Voraussetzungen an diese geforderten konkreten Anhaltspunkte gestellt werden dürfen, denn immerhin wollte der Gesetzgeber mit der Einführung von Art. 52 Abs. 2 ChemG die Strafverfolgung von Straftaten im Bereich der bundesrechtlichen Vollzugskompetenzen *überhaupt* erst ermöglichen, zumal die kantonalen Strafverfolgungsbehörden keine Möglichkeit haben, selber Kenntnis von begangenen strafbaren Handlungen in diesem Bereich zu erlangen.<sup>131</sup> Die gemäss Art. 52 Abs. 2 ChemG anzeigepflichtigen Bundesbehörden sollten bei der Ermessensbetätigung und bei der Beurteilung, ob genügend konkrete Anhaltspunkte vorliegen, demnach beachten, dass durch eine allzu zurückhaltende Anzeigeerstattung überhaupt keine Strafverfahren durchgeführt werden können.

Inhaltlich enthält Art. 52 Abs. 2 ChemG keine Einschränkungen bezüglich der Art der strafbaren Handlungen, die der Anzeigepflicht unterstehen. Es sind demnach *sämtliche* strafbaren Handlungen (Verbrechen, Vergehen und Übertretungen) im Bereich der *Bundesvollzugskompetenz* der kantonalen Strafverfolgungsbehörde anzuzeigen.

Als Besonderheit ist jedoch in Art. 52 Abs. 2 Satz 2 ChemG eine Ausnahme von der Anzeigepflicht vorgesehen. So kann *in besonders leichten Fällen* auf eine Strafanzeige verzichtet werden. Beispiele für „besonders leichte Fälle“ werden in den Gesetzesmaterialien nicht genannt. Es ist denn auch unklar, anhand welcher Kriterien sich „leichte Fälle“ von nicht mehr „leichten Fällen“ abgrenzen lassen. Im Unterschied zur Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO darf nicht nur im Falle eines nicht strafbaren Verhaltens von einer Anzeige abgesehen werden sondern auch in Fällen, wo eindeutig ein strafbares Verhalten *vorliegt*, dieses jedoch nach Ermessen der Verwaltungsbehörde (welche selber keine Strafverfolgungsbehörde ist!) als besonders leichter Fall nicht verfolgt werden soll.<sup>132</sup>

Im Rahmen einer zurückhaltenden Auslegung muss deshalb gefordert werden, dass zur Bejahung eines „leichten Falles“ sowohl die *Tatfolgen* der Tat und die *Schuld* des Täters geringfügig sind.<sup>133</sup> In der Justizpraxis ist das Verhalten des Täters „aufgrund eines Quervergleichs zu typischen unter dieselbe Gesetzesbestimmung fallenden strafbaren Handlungen zu beurteilen. Bei der Würdigung des Verschuldens sind sämtliche relevanten Strafzumessungskomponenten mit Einschluss der Täterkomponenten zu berücksichtigen.“<sup>134</sup> *Regelfall* muss die Strafbarkeit, das heisst vorliegend die Anzeigeerhebung bleiben. Dies insbesondere auch mit Blick darauf, dass hier bereits *vor* Einleitung eines Straf-

<sup>130</sup> S. oben B.II.2.b.

<sup>131</sup> Vgl. Botschaft zum ChemG, BBl 2000, 786.

<sup>132</sup> Dies kann insbesondere problematisch sein, weil Untersuchungen gezeigt haben, dass tendenziell vor allem lediglich einfach zu erkennende Bagatelldelikte verfolgt bzw. zur Anzeige gebracht werden, während bedeutende Widerhandlungen gegen die Umweltgesetzgebung nicht verfolgt werden, *von der Grün*, 168 f. S. auch

<sup>133</sup> In Anlehnung an das Opportunitätsprinzip nach Art. 52 StGB. Die entsprechende Rechtsprechung zu Art. 52 StGB (z.B. BGE 135 IV 130, E.5) kann zur Auslegung herbeigezogen werden.

<sup>134</sup> Vgl. BGE 135 IV 130, E.5.3.3.

verfahrens von der Bestrafung eines strafbaren Handelns abgesehen wird – auch mit dem Risiko, dass bei einer durchgeführten Strafuntersuchung unter Umständen noch schwerwiegendere Verstösse zutage getreten wären. Auf eine Anzeige darf daher nur verzichtet werden, wenn „die Strafbedürftigkeit offensichtlich fehlt“.<sup>135</sup>

Die Anzeigepflicht gemäss Art. 52 Abs. 2 ChemG bildet die einzige Anzeigepflicht im ChemG und den zugehörigen Verordnungen (ChemV,<sup>136</sup> GLPV,<sup>137</sup> VO-Ansprechperson,<sup>138</sup> VBP,<sup>139</sup> Biozidprodukte-Vollzugsverordnung EDI,<sup>140</sup> VO EDI Abgabe,<sup>141</sup> ChemGebV,<sup>142</sup> ChemRRV<sup>143</sup>).

#### **h. Bundesgesetz über die Reduktion der CO<sub>2</sub>-Emissionen**

Das CO<sub>2</sub>G sieht *keine* selbständigen, speziellen Anzeigepflichten vor. Jedoch ist hier insbesondere Art. 45 CO<sub>2</sub>G zu beachten. Gemäss Art. 45 Abs. 1 werden sämtliche Widerhandlungen gegen die Strafbestimmungen des CO<sub>2</sub>G gemäss VStrR bestraft; Abs. 2 erklärt die eidgenössische Zollverwaltung zur verfolgenden und urteilenden Behörde. Es handelt sich dabei wiederum um die bereits oben dargestellte Konstellation, wonach einer Bundesbehörde *Verwaltungsstrafkompetenzen* zukommt, weshalb sämtliche Organe der Bundesverwaltung gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR einer Anzeigepflicht unterstehen.<sup>144</sup> Vorliegend hat die Bundesbehörde Strafkompentenz für *sämtliche Widerhandlungen* gegen die Strafbestimmungen des CO<sub>2</sub>-Gesetzes, weshalb Art. 19 Abs. 2 VStrR für den gesamten Bereich des CO<sub>2</sub>-Gesetzes Geltung hat.

#### **i. Bundesgesetz über die Gentechnik im Ausserhumanbereich**

Das Gentechnikgesetz (GTG) und die zugehörigen Verordnungen (FrSV,<sup>145</sup> ESV<sup>146</sup>) sehen *keine* eigenständigen Anzeigepflichten vor.

#### **j. Bundesgesetz über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel**

Auch im JSG und den zugehörigen Verordnungswerk (JSV,<sup>147</sup> VRS,<sup>148</sup> VEJ,<sup>149</sup> WZVV<sup>150</sup>) sind *keine* eigenen Anzeigepflichten vorgesehen.

---

<sup>135</sup> BGE 135 IV 130, E.5.3.3, m.w.H.

<sup>136</sup> Verordnung über den Schutz vor gefährlichen Stoffen und Zubereitungen (Chemikalienverordnung, ChemV) vom 5. Juni 2015, SR 813.11.

<sup>137</sup> Verordnung über die Gute Laborpraxis (GLPV) vom 18. Mai 2005, SR 813.112.1.

<sup>138</sup> Verordnung des EDI über die Chemikalien-Ansprechperson vom 28. Juni 2005, SR 813.113.11.

<sup>139</sup> Verordnung über das Inverkehrbringen von und den Umgang mit Biozidprodukten, (Biozidprodukteverordnung, VBP) vom 18. Mai 2005, SR 813.12.

<sup>140</sup> Verordnung des EDI über Vollzugsregelungen zur Biozidprodukteverordnung (Biozidprodukte-Vollzugsverordnung EDI) vom 15. August 2014, SR 813.121.

<sup>141</sup> Verordnung des EDI über die erforderliche Sachkenntnis zur Abgabe bestimmter gefährlicher Stoffe und Zubereitungen vom 28. Juni 2005, SR 813.131.21.

<sup>142</sup> Verordnung über Gebühren für den Bundesvollzug der Chemikaliengesetzgebung (Chemikaliengebührenverordnung, ChemGebV) vom 18. Mai 2005, SR 813.153.1.

<sup>143</sup> Verordnung zur Reduktion von Risiken beim Umgang mit bestimmten besonders gefährlichen Stoffen, Zubereitungen und Gegenständen (Chemikalien-Risikoreduktions-Verordnung, ChemRRV) vom 18. Mai 2005, SR 814.81.

<sup>144</sup> S. *oben* B.II.2.a.

<sup>145</sup> Verordnung über den Umgang mit Organismen in der Umwelt (Freisetzungsverordnung, FrSV) vom 10. September 2008, SR 814.911.

<sup>146</sup> Verordnung über den Umgang mit Organismen in geschlossenen Systemen (Einschliessungsverordnung, ESV) vom 9. Mai 2012, SR 814.912.

<sup>147</sup> Verordnung über die Jagd und den Schutz wildlebender Säugetiere und Vögel (Jagdverordnung, JSV) vom 29. Februar 1988, SR 922.01.

Ähnlich wie beim BGF wird jedoch in Art. 21 Abs. 2 JSG festgelegt, dass das Bundesamt für Lebensmittelsicherheit und Veterinärwesen (LSV) Widerhandlungen bei der Ein-, Durch- und Ausfuhr verfolgt und beurteilt respektive die Verfolgung und Beurteilung der Eidgenössischen Zollverwaltung obliegt, wenn gleichzeitig eine Widerhandlung gegen das Zollgesetz vom 18. März 2005 oder das Mehrwertsteuergesetz vom 12. Juni 2009 vorliegt. Damit hat in diesem Bereich (Ein-, Durch und Ausfuhr) wiederum eine Bundesbehörde *Verwaltungsstrafkompetenzen*, weshalb die Anzeigepflicht nach Art. 19 Abs. 2 VStrR zum Tragen kommt.<sup>151</sup>

#### **k. Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände**

Im LMG sind mehrere Bestimmungen von Interesse für die vorliegende Untersuchung. Zuerst wird in Art. 50 aLMG die Strafverfolgung näher geregelt:

##### **Art. 50 Strafverfolgung**

<sup>1</sup> Die Kantone verfolgen und beurteilen Widerhandlungen. Das für die Aufsicht des Bundes zuständige Bundesamt kann die kantonalen Behörden verpflichten, eine Untersuchung einzuleiten.

<sup>2</sup> Die Zollverwaltung verfolgt und beurteilt Widerhandlungen gegen die auf dieses Gesetz gestützten Vorschriften über die Einfuhr, Durchfuhr und Ausfuhr.

<sup>3</sup> [...]

<sup>4</sup> Die Kantone verleihen den Vollzugsorganen der Lebensmittelkontrolle die Eigenschaft von Beamten der gerichtlichen Polizei.

Gemäss Art. 50 Abs. 2 aLMG verfolgt und beurteilt die Eidgenössische Zollverwaltung Widerhandlungen gegen Bestimmungen des LMG über Ein-, Durch- und Ausfuhr. Damit ist wiederum Art. 19 Abs. 2 VStrR anwendbar; alle Organe der Bundesverwaltung unterliegen in diesem Bereich einer Anzeigepflicht (an die Eidgenössische Zollverwaltung).<sup>152</sup>

Des Weiteren legt Art. 50 Abs. 4 aLMG fest, dass den Vollzugsorganen der Lebensmittelkontrolle<sup>153</sup> die Eigenschaften von Beamten der gerichtlichen Polizei zu verleihen sind. Unter „gerichtlicher Polizei“ ist die Polizei im Sinne von Art. 15 StPO, mithin eine Strafverfolgungsbehörde, zu verstehen.<sup>154</sup> Die Vollzugsorgane der Lebensmittelkontrolle gelten demnach als Strafverfolgungsbehörden, weshalb sie (direkt) der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen.

---

<sup>148</sup> Verordnung über die Regulierung von Steinbockbeständen (VRS) vom 30. April 1990, SR 922.27.

<sup>149</sup> Verordnung über die eidgenössischen Jagdbanngebiete (VEJ) vom 30. September 1991, SR 922.31.

<sup>150</sup> Verordnung über die Wasser- und Zugvogelreservate von internationaler und nationaler Bedeutung (WZVV) vom 21. Januar 1991, SR 922.32.

<sup>151</sup> S. *oben* B.II.2.a.

<sup>152</sup> S. *oben* B.II.2.a.

<sup>153</sup> Diese werden in Art. 40 LMG aufgelistet; grundsätzlich regeln die Kantone die (kantonalen) Lebensmittelkontrollen; insbesondere sind Kantonschemiker, Kantonstierärzte, Lebensmittelinspektoren, Lebensmittelkontrolleure, amtliche Tierärzte und amtliche Fachassistenten als Vollzugsorgane der Lebensmittelinspektion zu qualifizieren, sie gelten dann als Strafverfolgungsbehörden (Polizei).

<sup>154</sup> Vgl. BSK StPO I-Uster, Art. 15 N 1.

Weiter ist in der zukünftigen Fassung des LMG in Art. 37 LMG<sup>155</sup> auch eine spezielle Anzeigepflicht vorgesehen:

**Art. 37 Strafanzeige**

<sup>1</sup> Die Vollzugsbehörden zeigen der Strafverfolgungsbehörde strafbare Widerhandlungen gegen Vorschriften des Lebensmittelrechts an.

<sup>2</sup> In leichten Fällen können sie auf eine Strafanzeige verzichten

Adressaten der Anzeigepflicht nach Art. 37 Abs. 1 LMG sind die zum Vollzug zuständige Vollzugsbehörde (auf Bundes- und kantonaler Ebene).<sup>156</sup> Im Gesetzestext wird nicht näher umschrieben, dass die Anzeigepflicht nur in Ausübung einer *amtlichen Tätigkeit* besteht. Die Annahme der Beschränkung der Anzeigepflicht auf Wahrnehmungen in amtlicher Tätigkeit drängt sich jedoch auf, kann doch von den zum Vollzug des LMG zuständigen Behörden (z.B. Lebensmittelinspektoren) sinnvollerweise nicht gefordert werden, auch in ihrer Freizeit sämtliche Verstösse gegen das LMG zu beanzeigen.

Zum geforderten Verdachtsgrad finden sich in Art. 37 LMG ebenfalls keine Hinweise, weshalb im Rahmen einer engen Auslegung<sup>157</sup> davon auszugehen ist, dass die Anzeigepflicht nach Art. 37 Abs. 1 LMG erst bei Vorliegen konkreter, tatsächlicher Anhaltspunkte für strafbares Verhalten besteht.

Art. 37 Abs. 1 LMG beschränkt die Anzeigepflicht weiter nicht auf einzelne Deliktskategorien – sämtliche Widerhandlungen (Verbrechen, Vergehen und Übertretungen) gegen das LMG sind zur Anzeige zu bringen.

Diese Anzeigepflicht findet jedoch in Art. 37 Abs. 2 LMG eine bedeutende Einschränkung, denn „in *leichten Fällen* kann die Vollzugsbehörde auf eine Strafanzeige verzichten.“ Wiederum liefert der Gesetzestext keine Anhaltspunkte, wann ein „leichter Fall“ vorliegt.

Die Ausnahme, in leichten Fällen von der Strafanzeige abzusehen, bestand schon gemäss Art. 31 Abs. 2 des (noch) gültigen aLMG und wurde damit begründet, dass in Art. 26 aLMG mit der *Beanstandung* (durch die Kontrollorgane) ein milderes Mittel als die direkte Strafanzeige vorliege. Obwohl bei Anbringen einer Beanstandung in „vielen Fällen objektiv eine Widerhandlung gegen das Lebensmittelgesetz“ vorliege, sollen „die Kontrollorgane nun aber nicht jede kleine Beanstandung zum Anlass für eine Verzeigung nehmen“. Denn „Aufgabe der Kontrollorgane ist es primär, mit den Mitteln des Verwaltungsrechts [sic!] für die Herstellung des vorschriftgemässen Zustandes zu sorgen“.<sup>158</sup> Pragmatisch ausgedrückt: Wenn (noch) eine Beanstandung nach Art. 26 aLMG möglich ist, soll nach diesen Ausführungen in der Botschaft zum aLMG auf eine Strafanzeige verzichtet und mit verwal-

<sup>155</sup> Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände (Lebensmittelgesetz, LMG) vom 20. Juni 2014, BBl 2014, 5079.

<sup>156</sup> Gemäss Art. 32 Abs. 1 vollzieht der Bund das LMG insbesondere im Zusammenhang mit der Einfuhr, Durchfuhr und Ausfuhr und sorgt für die entsprechende Lebensmittelkontrolle. Nach Art. 40 LMG vollziehen die Kantone das LMG, soweit nicht der Bund zuständig ist; sie sorgen für eine Lebensmittelkontrolle und setzen die entsprechenden Kontrollorgane ein (Art. 40 Abs. 2 LMG).

<sup>157</sup> S. *oben* B.II.2.g.

<sup>158</sup> Botschaft zu einem Bundesgesetz über Lebensmittel und Gebrauchsgegenstände (Lebensmittelgesetz, LMG) vom 30. Januar 1989, BBl 1989 I, (893) 944.

tungsrechtlichen Instrumenten für die Herstellung des vorschriftgemässen Zustandes gesorgt werden.<sup>159</sup>

Damit kommt den Vollzugsbehörden ein erheblicher Ermessensspielraum zu, ob eine Beanstandung nach Art. 26 aLMG im Einzelfalle ausreichend ist oder ob Strafanzeige erhoben werden muss – nicht zuletzt auch, weil die Vollzugsbehörden als einzige überhaupt die Strafbarkeit eines Verhaltens erkennen.

Abgesehen von Art. 37 sind im LMG und den zugehörigen (relevanten) Verordnungen (insbesondere LGV,<sup>160</sup> FIV,<sup>161</sup> LKV,<sup>162</sup> ZuV,<sup>163</sup> VO Zusatzstoffe,<sup>164</sup> VGVL,<sup>165</sup> VSS,<sup>166</sup> HyV,<sup>167</sup> VO Vollzug,<sup>168</sup> VSFK,<sup>169</sup> VLKA<sup>170</sup>) *keine* weiteren, eigenständigen Anzeigepflichten auszumachen.

Zusammenfassend bestehen im Bereich des aLMG demnach Anzeigepflichten für alle Organe der Bundesverwaltung gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR, wenn die Ein-, Durch- und Ausfuhr nach LMG betroffen ist. Weiter wird in Art. 37 Abs. 1 LMG eine Anzeigepflicht für die zum Vollzug des LMG zuständigen Verwaltungsbehörden statuiert, dies für sämtliche strafbaren Widerhandlungen (Verbrechen, Vergehen und Übertretungen) gegen das LMG. Die Anzeigepflicht für Art. 37 Abs. 1 LMG besteht sinnvollerweise nur, wenn die Vollzugsbehörden in amtlicher Tätigkeit zumindest den begründeten Verdacht einer strafbaren Widerhandlung gegen das LMG schöpfen. Art. 37 Abs. 2 LMG schränkt die Anzeigepflicht insofern ein, als dass in „leichten Fällen“ von einer Anzeigeerstattung und Bestrafung abgesehen werden kann.

## I. Bundesgesetz über die Landwirtschaft

Das LWG und das vorliegend relevante Verordnungswerk (GUB/GGA-VO,<sup>171</sup> VO Kontrolle GUB/GGA,<sup>172</sup> DZV,<sup>173</sup> VKKL<sup>174</sup>) sehen *keine* eigenen Anzeigepflichten vor.

---

<sup>159</sup> Vgl. dazu BGE 124 IV 297, wo das Bundesgericht die Verfügung eines Kantonschemikers (als Angehöriger der gerichtlichen Polizei) gegenüber einem im Früchte- und Gemüsegrosshandel tätigen Unternehmen, innert Frist ein schriftliches Qualitätssicherungskonzept vorzulegen, gestützt hat. Obwohl in Art. 31 Abs. 1 LMG vorgesehen, hat der Kantonschemiker offenbar auf eine Strafanzeige verzichtet und stattdessen eine (verwaltungsrechtliche) Verfügung erlassen und diese mit der Androhung der Ungehorsamsstrafe nach Art. 292 StGB verbunden. Er hat sich demnach nicht den *strafrechtlichen Instrumenten* des LMG bedient.

<sup>160</sup> Lebensmittel- und Gebrauchsgegenständeverordnung (LGV) vom 23. November 2005, SR 817.02.

<sup>161</sup> Verordnung des EDI über Fremd- und Inhaltsstoffe in Lebensmitteln (Fremd- und Inhaltsstoffverordnung, FIV) vom 26. Juni 1995, SR 817.021.23.

<sup>162</sup> Verordnung des EDI über die Kennzeichnung und Anpreisung von Lebensmitteln (LKV) vom 23. November 2005, SR 817.022.21.

<sup>163</sup> Verordnung des EDI über die in Lebensmitteln zulässigen Zusatzstoffe (Zusatzstoffverordnung, ZuV), SR 817.022.31.

<sup>164</sup> Verordnung des EDI über den Zusatz essenzieller oder physiologisch nützlicher Stoffe zu Lebensmitteln vom 23. November 2005, SR 817.022.32.

<sup>165</sup> Verordnung des EDI über gentechnisch veränderte Lebensmittel (VGVL) vom 23. November 2005, SR 817.022.51.

<sup>166</sup> Verordnung des EDI über die Sicherheit von Spielzeug (Spielzeugverordnung, VSS) vom 15. August 2012, SR 817.023.11.

<sup>167</sup> Hygieneverordnung des EDI (HyV) vom 23. November 2005, SR 817.024.1.

<sup>168</sup> Verordnung des EDI über den Vollzug der Lebensmittelgesetzgebung vom 23. November 2005, SR 817.025.21.

<sup>169</sup> Verordnung über das Schlachten und die Fleischkontrolle (VSFK) vom 23. November 2005, SR 817.190.

<sup>170</sup> Verordnung über die Lebensmittelkontrolle in der Armee (VLKA) vom 8. Dezember 1997, SR 817.45.

<sup>171</sup> Verordnung über den Schutz von Ursprungsbezeichnungen und geographischen Angaben für landwirtschaftliche Erzeugnisse und verarbeitete landwirtschaftliche Erzeugnisse (GUB/GGA-Verordnung) vom 28. Mai 1997,

Art. 175 Abs. 1 LWG legt fest, dass die Strafverfolgung bezüglich der Strafbestimmungen des LWG Sache der Kantone ist. Gemäss Art. 175 Abs. 2 LWG verfolgt und bestraft jedoch die Eidgenössische Zollverwaltung Widerhandlungen gegen Vorschriften des LWG über Ein-, Durch- und Ausfuhr nach Massgabe der Zollgesetzgebung. Wie bereits zuvor ausgeführt, besitzt die Eidgenössische Zollverwaltung als Bundesbehörde *Verwaltungsstrafkompetenzen*, weshalb Art. 19 Abs. 2 VStrR anwendbar ist und alle Organe der Bundesverwaltung dieser Anzeigepflicht unterstehen.<sup>175</sup> Die ergänzende Bestimmung in Art. 175 Abs. 2 Satz 2 LWG, wonach „in besonders leichten Fällen der Widerhandlung im Bereich der Bewirtschaftung der Einfuhrkontingente für landwirtschaftliche Erzeugnisse“ von einem Strafverfahren abgesehen werden kann, spielt bezüglich der Anzeigepflicht von Art. 19 Abs. 2 VStrR keine Rolle, zumal die Eidgenössische Zollverwaltung als Strafverfolgungsbehörde zur Verfolgung dieser Delikte zuständig ist und demnach auch entscheiden kann, ob ein „besonders leichter Fall“ vorliegt, der die Durchführung eines Strafverfahrens nicht rechtfertigen würde. Auf die *Existenz* der Anzeigepflicht für alle Organe der Bundesverwaltung gemäss Art. 19 Abs. 2 VStrR hat dies keinen Einfluss, weil diesen Adressaten der Anzeigepflicht nach dem Gesetzeswortlaut von Art. 175 Abs. 2 LWG keine Strafverfolgungskompetenzen zukommen und sie demnach nicht eigenständig entscheiden können, ob ein Strafverfahren durchgeführt wird – sie haben strafbare Handlungen (in den Schranken von Art. 19 Abs. 2 VStrR) anzuzeigen.

#### **m. Bundesgesetz über den Natur- und Heimatschutz**

Die Strafverfolgung im Bereich des NHG ist gemäss Art. 24d Abs. 1 NHG ausschliesslich Sache der Kantone. Die früher in Art. 24d Abs. 2 aNHG festgelegte Zuständigkeit der Eidgenössischen Zollverwaltung bzw. des BLV zur Strafverfolgung wurde mit Erlass des BGCITES aufgehoben.<sup>176</sup>

Im NHG und der zugehörigen Verordnung (NHV<sup>177</sup>) sind *keine* Anzeigepflichten im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO festgelegt.

#### **n. Bundesgesetz über den Schweizerischen Nationalpark im Kanton Graubünden**

Ebenso werden auch im Nationalparkgesetz *keine* Anzeigepflichten festgelegt.

Die Strafverfolgung im Bereich des Nationalparkgesetzes obliegt gemäss Art. 8 Nationalparkgesetz den Kantonen, hier dem Kanton Graubünden. Gemäss der kantonalen Ausführungsgesetzgebung werden Verstösse gegen Strafbestimmungen des Nationalparkgesetzes vom Erziehungs-, Kultur- und Umweltschutzdepartement verfolgt und beurteilt<sup>178</sup> wobei die Parkaufsichtsorgane („Parkwächter“)

---

SR 910.12. Die in Art. 20 GUB/GGA-VO vorgesehene Meldepflicht für „Unregelmässigkeiten“ ist eine bloss interne Meldepflicht der Zertifizierungsstellen an das Bundesamt für Landwirtschaft und an die zuständigen Kantonschemiker und Gruppierungen. Es handelt sich nicht um eine Verpflichtung zur Strafanzeige.

<sup>172</sup> Verordnung des WBF über die Mindestanforderungen an die Kontrolle der geschützten Ursprungsbezeichnungen und geografischen Angaben (Verordnung über die Kontrolle der GUB und GGA) vom 11. Juni 1999, SR 910.124.

<sup>173</sup> Verordnung über die Direktzahlungen an die Landwirtschaft (Direktzahlungsverordnung, DZV) vom 23. Oktober 2013, SR 910.13.

<sup>174</sup> Verordnung über die Koordination der Kontrollen auf Landwirtschaftsbetrieben (VKKL) vom 23. Oktober 2013, SR 910.15.

<sup>175</sup> S. *oben* B.II.2.a.

<sup>176</sup> Vgl. Botschaft zum Bundesgesetz über den Verkehr mit Tieren und Pflanzen geschützter Arten vom 7. September 2011, BBl 2011, (6985) 7002 f.; siehe Ausführungen zum BGCITES; s. *oben* B.II.2.e.

<sup>177</sup> Verordnung über den Natur- und Heimatschutz (NHV) vom 16. Januar 1991, SR 451.1.

<sup>178</sup> Art. 8 Abs. 1 und Abs. 2 der Verordnung des Kantons Graubünden über den Schutz des Schweizerischen Nationalparks (Nationalparkordnung (GR)) vom 23.02.1983, BR 498.200.



ein Bussendepositorium gemäss Art. 268 StPO verlangen, widerrechtlich erlangte Gegenstände „einziehen“<sup>179</sup> sowie selber *Ordnungsbussen* erheben können.<sup>180</sup> Da damit den Parkaufsichtsorganen Strafkompetenz, das heisst, die Befugnis zur Verfolgung strafbarer Handlungen zukommt, sind sie als (gerichtliche) Polizei im Sinne von Art. 15 StPO zu qualifizieren und unterliegen – ebenso wie die Mitglieder des Erziehungs-, Kultur- und Umweltschutzdepartements der allgemeinen Anzeigepflicht für Strafbehörden gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO.<sup>181</sup>

#### **o. Bundesgesetz über den Wald**

Das Waldgesetz und die zugehörige Waldverordnung<sup>182</sup> sehen *keine* Anzeigepflichten vor. Die Strafverfolgung im Bereich der Waldgesetzgebung ist gemäss Art. 45 WaG Sache der Kantone. In vielen Kantonen kommen der „Forstpolizei“ polizeiliche Befugnisse zu, weshalb hier jeweils im Einzelfall abzuklären ist, ob eine Strafverfolgungsbehörde (nach Art. 12 ff. StPO) vorliegt, welche dann der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO untersteht.

#### **p. Exkurs: Bundesgesetz über den Tierschutz**

Obwohl das Tierschutzgesetz<sup>183</sup> nicht Gegenstand der vorliegenden Untersuchung bildet, lohnt sich ein Blick auf die dort relativ neu eingeführte Bestimmung des Art. 24 Abs. 3 und 4 TSchG:<sup>184</sup>

##### **Art. 24 Behördliches Einschreiten**

[...]

<sup>3</sup> Werden strafbare Verstösse gegen die Vorschriften dieses Gesetzes festgestellt, so erstatten die für den Vollzug zuständigen Behörden Strafanzeige.

<sup>4</sup> In leichten Fällen können die für den Vollzug zuständigen Behörden auf eine Strafanzeige verzichten.

Art. 24 Abs. 3 TSchG verpflichtet die Vollzugsbehörden der Tierschutzgesetzgebung zur Anzeigerstattung und begründet damit eine spezielle Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO. Interessant ist dabei unter anderem die Entstehungsgeschichte von Art. 24 Abs. 3 und Abs. 4 TSchG. In einer frühe-

<sup>179</sup> Art. 8 Abs. 3 und Abs. 4 Nationalparkordnung (GR). Wobei das Bussendepositorium gemäss Art. 268 StPO eine *Zwangsmassnahme* darstellt, die Einziehung gemäss Art. 69 ff. StPO jedoch eine (Neben)Folge einer strafrechtlichen Verurteilung. Da gemäss Art. 8 Abs. 4 Nationalparkordnung (GR) die „eingezogenen“ Gegenstände der Parkverwaltung zu übergeben sind, ist unter „Einziehung“ hier wohl eher die Beschlagnahme i.S.v. Art. 263 ff. StPO und damit eine Zwangsmassnahme zu verstehen, zumal die Parkaufsichtsorgane nicht über die Einziehung (Art. 69 ff. StGB) entscheiden können.

<sup>180</sup> Art. 2 Abs. 1 der Verordnung über die Erhebung von Ordnungsbussen bei Verstössen gegen die Nationalparkordnung (OBVN (GR)) vom 22.05.2012, BR 498.210.

<sup>181</sup> Der Vollständigkeit halber sei erwähnt, dass im Kanton Graubünden gemäss Art. 26 Abs. 3 EGzStPO (GR) (Einführungsgesetz des Kantons Graubünden zur Schweizerischen Strafprozessordnung (EGzStPO) vom 16.06.2010, BR 350.100) i.V.m. Art. 37 Abs. 1 KUSV (GR) (Kantonale Umweltschutzverordnung, (KUSV) vom 13.08.2002, BR 820.110) die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Fachstelle (Amt für Umwelt und Natur, Art. 1 Abs. 2 KUSV (GR)) alle Verstösse gegen die Umweltschutz- und die Gewässerschutzgesetzgebung, von welchen sie bei ihrer amtlichen Tätigkeit Kenntnis erhalten, dem Amt für Natur und Umwelt zu melden und die *strafbaren Verstösse bei der Kantonspolizei anzuzeigen* haben. Es besteht für die Mitarbeitenden des Amts für Umwelt und Natur demnach eine umfassende Anzeigepflicht.

<sup>182</sup> Verordnung über den Wald (Waldverordnung, WaV) vom 30. November 1992, SR 921.01.

<sup>183</sup> Tierschutzgesetz (TSchG) vom 16. Dezember 2005, SR 455.

<sup>184</sup> Zumal das TSchG (SR 455) systematisch dem Natur- und Heimatschutz zugeordnet wird (SR 45).

ren Fassung von Art. 24 Abs. 3 aTSchG<sup>185</sup> wurden die Vollzugsbehörden zur Anzeigeerstattung verpflichtet, wenn sie strafbare *vorsätzliche* Verstösse gegen die Vorschriften des TSchG feststellten. Dies führte dazu, dass auf Seiten der Adressaten dieser Anzeigepflicht – den Vollzugsbehörden<sup>186</sup> – Unsicherheiten über den Bestand der Anzeigepflicht bestanden, zumal die Vollzugsbehörden oftmals nicht über die erforderliche (juristische) Ausbildung verfügten, vorsätzliche von fahrlässigen Widerhandlungen abzugrenzen. Wie in der Botschaft zur Änderung des TSchG treffend festgehalten, ist diese Abgrenzung denn auch nicht Sache der Vollzugsbehörden sondern der Strafverfolgungsbehörden und kann erst nach Abschluss der Strafuntersuchung vorgenommen werden.<sup>187</sup> Deshalb wurde die Anzeigepflicht auf *sämtliche strafbaren Verstösse* (vorsätzlich oder fahrlässig begangene; Verbrechen, Vergehen und Übertretungen) erweitert.<sup>188</sup>

Gleichzeitig wurde mit Art. 24 Abs. 4 TSchG wiederum eine Ausnahmebestimmung geschaffen, welche es den Vollzugsbehörden gestattet, „in leichten Fällen“ auf eine Strafanzeige zu verzichten. Aus den Diskussionen im Parlament<sup>189</sup> und aus den Gesetzesmaterialien<sup>190</sup> lässt sich nicht ableiten, anhand welcher Kriterien solche „leichten Fälle“ genau zu definieren sind.<sup>191</sup> In der bundesrätliche Botschaft wird lediglich ausgeführt, dass „grundsätzlich [...] künftig also auch mutmasslich fahrlässig begangene Straftaten angezeigt werden [müssen], nicht aber absolute Bagatelldelikte.“<sup>192</sup> Einziger Erkenntnisgewinn aus diesen Ausführungen ist, dass die Ausnahme nach Art. 24 Abs. 4 TSchG offenbar nur bei *Übertretungen* (gemäss Art. 103 StGB) zur Anwendung kommen soll, wobei es versäumt wurde, selbst diese Einschränkung direkt im Gesetz zu verankern. Zudem erscheint eine Abgrenzung nur anhand der Deliktskategorie (Übertretungen) als unglücklich gewählt, weil die Vollzugsbehörden als Adressaten der Pflicht wiederum entscheiden müssen, ob eine Widerhandlung noch eine Übertretung oder bereits ein Vergehen darstellt<sup>193</sup> – es entsteht wiederum Unsicherheit wie bei der vormaligen Formulierung von Art. 23 Abs. 3 aTSchG.

Damit wird riskiert, die Anzeigepflicht in Art. 23 Abs. 3 TSchG *de facto* auszuhöhlen. Es muss deshalb wiederum eine zurückhaltende Auslegung von Art. 23 Abs. 4 TSchG gefordert werden, wobei zur Bejahung eines „leichten Falles“ sowohl die *Schuld* des Täters und die *Tatfolgen* geringfügig sein müssen.<sup>194</sup> Ein allfälliger Änderungsbedarf der bestehenden Regelungen in diesem Bereich wird später thematisiert.<sup>195</sup>

---

<sup>185</sup> Welcher lautete: „Werden strafbare vorsätzliche Verstösse gegen die Vorschriften dieses Gesetzes festgestellt, so erstatten die für den Vollzug von Tierschutzvorschriften zuständigen Behörden Strafanzeige.“ Die Änderung von Art. 24 TSchG trat per 01.01.2013 in Kraft, AS 2012 6279; BBl 2011, 7055.

<sup>186</sup> Gemäss Art. 23 Abs. 2 TSchG obliegt der Vollzug den Kantonen, sofern das Gesetz nichts anderes vorsieht.

<sup>187</sup> Botschaft zur Änderung des Tierschutzgesetzes vom 7. September 2011, BBl 2011, (7055) 7065 f.

<sup>188</sup> Vgl. *Bolliger/Richner/Rüttimann*, 233.

<sup>189</sup> Vgl. Geschäftsdatenbank Curia Vista des Schweizer Parlaments, Geschäft des Bundesrats Nr. 11.060.

<sup>190</sup> Botschaft zur Änderung des Tierschutzgesetzes vom 7. September 2011, a.a.O.

<sup>191</sup> *Bolliger/Richner/Rüttimann* nennen als Beispiele das unbeabsichtigte Entweichen eines Hundes, der dann keinen Menschen und kein Tier angreift oder den aus Unachtsamkeit begangenen Verstoß gegen eine Meldepflicht, welcher keine negativen Konsequenzen für die Tiere nach sich zieht, *Bolliger/Richner/Rüttimann*, 234. Diese Beispiele überzeugen nicht, werden dadurch keine anwendbaren Kriterien geschaffen, an denen sich die Vollzugsbehörde orientieren könnte.

<sup>192</sup> Botschaft zur Änderung des Tierschutzgesetzes vom 7. September 2011, a.a.O.

<sup>193</sup> Zum Beispiel die Frage, ob „lediglich“ „die Vorschriften über die Tierhaltung missachtet“ wurden (Übertretung nach Art. 28 Abs. 1 lit. a TSchG) oder das Tier „misshandelt, vernachlässigt, [...] unnötig überanstrengt [...]“ wurde (Vergehen nach Art. 26 Abs. 1 lit. a TSchG).

<sup>194</sup> In Anlehnung an Art. 52 StGB, s. *oben* B.II.2.g.

<sup>195</sup> S. *unten* C.I.

### III. Kantonale Ebene

Art. 302 Abs. 1 StPO regelt die Anzeigepflicht der Strafbehörden. Wie erwähnt,<sup>196</sup> regeln die Kantone gemäss Art. 14 Abs. 1 StPO die Bezeichnung der Strafverfolgungsbehörden. Es ist demnach in der kantonalen Gesetzgebung jeweils zu prüfen, welche Behörden eigentliche Strafverfolgungsbehörden sind und der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen. Zudem gibt Art. 302 Abs. 2 StPO Bund und Kantone die Kompetenz, „Mitglieder anderer Behörden“ einer Anzeigepflicht zu unterstellen. Verschiedene Kantone haben von dieser Möglichkeit wie folgt Gebrauch gemacht.

#### 1. Bern

##### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)

Art. 22 Abs. 1 lit. b des Einführungsgesetzes zur Zivilprozessordnung, zur Strafprozessordnung und zur Jugendstrafprozessordnung (EG ZSJ (BE)) legt fest, dass als Strafverfolgungsbehörden gemäss Art. 12 StPO auch andere Personen gelten, deren durch besondere gesetzliche Bestimmungen polizeiliche Aufgaben übertragen werden. Ausdrücklich genannt sind Jagd-, Naturschutz- und Fischereiaufseherinnen und aufseher.

##### **Art. 22 Strafverfolgungsbehörden (Art. 12 StPO)**

<sup>1</sup> Strafverfolgungsbehörden sind

- a die Kantonspolizei und die anderen Polizeiorgane des Kantons und der Gemeinden, soweit sie im Bereich der Strafverfolgung tätig sind,
- b andere Personen, denen in der besonderen Gesetzgebung hinsichtlich bestimmter Amtsverrichtungen polizeiliche Aufgaben übertragen sind, insbesondere Jagd-, Naturschutz- und Fischereiaufseherinnen und -aufseher,

<sup>2</sup> [...]

Für die genannten Behörden und Personen gilt ohne weiteres die allgemeine Anzeigepflicht für Strafbehörden nach Art. 302 Abs. 1 StPO. Art. 22 EG ZSJ (BE) wird in der Spezialgesetzgebung (deklaratorisch) präzisiert. Entsprechend sind die Fischereiaufsicht (Fischereiinspektorat),<sup>197</sup> die Jagd- und Wildtiertieraufsicht<sup>198</sup> und die Naturschutzaufseher (auch die freiwilligen Aufseher)<sup>199</sup> *Strafverfolgungsbehörden*.

##### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)

Der Kanton Bern sieht in Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) weiter eine allgemeine Anzeigepflicht für Behörden und Angestellte des Kantons und der Gemeinden vor:

##### **Art. 48 Anzeigepflichten und -rechte (Art. 302 und 253 StPO)**

<sup>1</sup> Die Behörden und Angestellten des Kantons und der Gemeinden sind zur Mitteilung an die Staatsanwaltschaft verpflichtet, wenn ihnen in ihrer amtlichen Tätigkeit konkrete Verdachtsgründe für ein von Amtes wegen zu verfolgendes Verbrechen bekannt werden.

<sup>2</sup> [...]

<sup>196</sup> S. oben B.II.1.a.

<sup>197</sup> Art. 53 Abs. 1 FiG (BE).

<sup>198</sup> Art. 27 Abs. 2 JWG (BE).

<sup>199</sup> Art. 17 Abs. 4 NSchG (BE) und Art. 30 Abs. 2 NatSchVO (BE).

<sup>3</sup> Vorbehalten bleiben Anzeigepflichten und -rechte sowie Befreiungen von der Anzeigepflicht für Behörden, Angestellte und Private nach der besonderen Gesetzgebung.

Bei der Verpflichtung zur „Mitteilung“ an die Staatsanwaltschaft handelt es sich der Sache nach um eine *Strafanzeige*, d.h. die Beanzeigung eines mutmasslich strafrechtlichen Verhaltens.<sup>200</sup> Adressaten der Anzeigepflicht gemäss Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) sind *sämtliche* Behörden und Angestellte des Kantons und der Gemeinden, die in *amtlicher Tätigkeit* handeln. Diesbezüglich kann auf die obigen Ausführungen verwiesen werden.<sup>201</sup>

Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) beschränkt die Anzeigepflicht auf *Verbrechen*, das heisst auf Straftaten, die mit einer Freiheitsstrafe von mehr als drei Jahren bedroht sind.<sup>202</sup> Im Bereich des Umweltstrafrechts, insbesondere im 7. und 8. Teil des StGB, sind nur wenige Straftatbestände als Verbrechen konzipiert. Zudem ergibt sich das Problem, dass die strafrechtliche Würdigung eines bestimmten, mutmasslich strafbaren Verhaltens wiederum den dafür nicht ausgebildeten Verwaltungsbehörden und nicht den eigentlich zuständigen Strafverfolgungsbehörden überlassen ist.<sup>203</sup> Mitgliedern von Verwaltungsbehörden ohne entsprechende juristische Ausbildung wird die Unterscheidung nicht möglich sein,<sup>204</sup> weshalb – abgesehen von krassen Gesetzesverstössen, die offensichtlich Verbrechen darstellen – keine Verletzung der Anzeigepflicht nach Art. 48 EG ZSJ (BE) vorgeworfen werden kann.

### c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)

Im Bereich des Umweltrechts legt Art. 23 Abs. 2 des Gesetzes zur Reinhaltung der Luft (Lufthygienegesetz, LHG (BE)) eine Anzeigepflicht für kantonale und kommunale Vollzugsbehörden fest:<sup>205</sup>

#### Art. 23 Strafverfolgung

<sup>1</sup> Die Strafverfolgung obliegt den ordentlichen Strafverfolgungsbehörden.

<sup>2</sup> Die kantonalen und kommunalen Vollzugsbehörden sowie die Polizeiorgane reichen gegen Fehlbare bei der zuständigen Staatsanwaltschaft Strafanzeige ein.

Art. 23 Abs. 2 LHG (BE) verpflichtet die Vollzugsbehörden im Bereich der *Luftreinhaltung* (i.S.v. Art. 1 LHG (BE)) zur Strafanzeige. Vollzugsbehörden sind gemäss Art. 7-11 LHG (BE) sowohl der Regierungsrat, die Volkswirtschaftsdirektion, die zuständige Stelle der Volkswirtschaftsdirektion<sup>206</sup> sowie die

<sup>200</sup> Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) übernimmt beinahe wortgleich die Regelung von Art. 201 Abs. 1 des bis 31.12.2009 geltenden bernischen Gesetzes über das Strafverfahren (StrV (BE)), vgl. Vortrag des Regierungsrates an den Grossen Rat zum GSOG (BE) und EG ZSJ (BE) vom 21.12.2007, 49.

<sup>201</sup> S. oben B.I.1.a.

<sup>202</sup> Art. 10 Abs. 2 StGB.

<sup>203</sup> Vgl. dazu die Ausführungen zu Art. 24 Abs. 3 TSchG oben B.II.2.p.

<sup>204</sup> Vgl. *Buchli /Friederich*, 86 f., wo den Behördenmitgliedern des Kantons Bern mit einem Fallbeispiel der Unterschied zwischen Verbrechen, Vergehen und Übertretung erklärt wird. Der Nutzen dieses Fallbeispiels ist zu bezweifeln, da bereits die Auswahl der möglicherweise erfüllten Straftatbestände (und der entsprechenden Qualifikationen oder Privilegierungen) erhebliche (juristische) Schwierigkeiten bereiten kann.

<sup>205</sup> Das zusätzliche Statuieren einer Anzeigepflicht für Polizeiorgane ist bloss deklaratorisch und bringt keine Neuerungen, zumal letztere bereits von Art. 302 Abs. 1 StPO erfasst sind.

<sup>206</sup> Die Fachstelle Luftreinhaltung des Kantons Bern gemäss Art. 42 USG, vgl. Art. 10 Abs. 1 lit. a LHG (BE).

Gemeinden, welche auch das ergänzende kantonale Recht nach den Art. 2-6 LHG (BE) zu vollziehen haben.<sup>207</sup>

Das LHG (BE) belegt in Art. 22 Abs. 1 Verstösse gegen Art. 2-6 LHG (BE) mit einer Bussschuld und verweist dann in Art. 22 Abs. 2 auf die Strafbestimmungen der Art. 60-62 USG. Wird Art. 23 Abs. 2 LHG (BE) wörtlich ausgelegt, sind „Fehlbare“ demnach Personen, die gegen Art. 2-6 LHG (BE) verstossen haben *oder* sich gemäss Art. 60-62 USG strafbar gemacht haben.<sup>208</sup>

Obwohl im Gesetzestext von Art. 23 Abs. 2 LHG (BE) nicht ausdrücklich vorgesehen, kann auch vorliegend von den Verwaltungsbehörden nur die Anzeigeerstattung gefordert werden für strafbares Verhalten, das sie in Ausübung ihrer *amtlichen Tätigkeit* des Vollzug der bundes- und kantonrechtlichen Vorgaben zur Luftreinhaltung wahrnehmen.<sup>209</sup> Art. 23 Abs. 2 LHG (BE) schweigt sich auch bezüglich des geforderten Verdachtsgrads zur Auslösung der Anzeigepflicht aus. Den Vollzugsbehörden obliegt die Anzeigepflicht zumindest bei *konkreten* Anhaltspunkten.

Weiter legt Art. 63a KWaV (BE) bezüglich des für den Vollzug der Waldgesetzgebung zuständigen *Forstdiensts* fest, dass dieser bei Feststellen von Verstössen gegen die Waldgesetzgebung „Massnahmen zu deren Behebung“ ergreift (Abs. 1) und „andere von ihm festgestellte Rechtswidrigkeiten den zuständigen Behörden zur Kenntnis“ bringt (Abs. 2).<sup>210</sup> Rechtswidrigkeiten sind „den zuständigen Behörden“ zur Kenntnis zu bringen sind, wobei im Gesetzestext nicht definiert wird, ob damit die zur Strafverfolgung zuständigen Behörden (Strafverfolgungsbehörden nach Art. 12 StPO) oder die zum Vollzug zuständigen Behörden gemeint sind. Mit Blick auf die Erläuterungen des Regierungsrates<sup>211</sup> ist jedoch davon auszugehen, dass in Art. 63a Abs. 2 KWaV (BE) eine Meldung an die zuständigen Verwaltungsbehörden und keine Strafanzeige gemeint ist.<sup>212</sup> Zusätzlich kann dem Forstdienst (bzw. dem ausführenden Förster) im Einzelfall aufgrund des unbestimmten Wortlauts von Art. 63a Abs. 2 KWaV (BE) nie vorgeworfen werden, die falsche „Ansprechstelle“ (Verwaltungsbehörde anstelle Strafverfolgungsbehörden) gewählt zu haben.<sup>213</sup> Art. 63a Abs. 2 KWaV (BE) beinhaltet demnach *keine* Anzeigepflicht i.S.v. Art. 302 Abs. 2 StPO.

Weitere spezialgesetzliche Anzeigepflichten im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO sind im Kanton Bern *nicht* ersichtlich.

---

<sup>207</sup> Vgl. Art. 10 Abs. 1 lit. b LHG (BE). Die vorsätzliche Widerhandlung gegen Art. 2-6 LHG (BE) wird nach Art. 22 Abs. 1 LHG (BE) mit Busse bestraft.

<sup>208</sup> Es liesse sich aufgrund des Wortlauts („Fehlbare“) fragen, ob die Anzeigepflicht nur bei bekannter Täterschaft besteht?

<sup>209</sup> S. *oben* B.II.1.a.

<sup>210</sup> Gemäss Art. 47a Abs. 1 KWaG (BE) sind die ordentlichen Strafverfolgungsbehörden zur Strafverfolgung zuständig.

<sup>211</sup> Vgl. Vortrag der Volkswirtschaftsdirektion an den Regierungsrat zur Änderung der Kantonalen Waldverordnung (KWaV) anlässlich der Regierungssitzung vom 16. Oktober 2013, abrufbar unter: <http://tinyurl.com/VortragRR>, S. 7: „Der Forstdienst bleibt für alle Verstösse gegen die Waldgesetzgebung zuständig. Neu wird jedoch ausdrücklich geregelt, dass er bei Feststellungen anderer Verstösse, namentlich gegen die Bau- und Umweltgesetzgebung, diese den zuständigen Behörden zur Kenntnis bringt.“

<sup>212</sup> Das zeigt sich auch darin, dass der Regierungsrat explizit die vom Verein Berner Waldbesitzer (BWB) geforderte Einführung einer Anzeigepflicht des Forstdienstes abgelehnt hat, siehe Vortrag der Volkswirtschaftsdirektion an den Regierungsrat zur Änderung der Kantonalen Waldverordnung (KWaV), S. 9.

<sup>213</sup> Vgl. zu dieser Konstellation die Ausführungen zu Art. 22a BPG *oben* B.II.2.b.

## 2. Freiburg

### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)

Der Kanton Freiburg bezeichnet in Art. 63 des Justizgesetzes (JG (FR)) die Strafverfolgungsbehörden, wozu gemäss lit. d neben den in Art. 12 StPO aufgeführten auch „weitere von der Gesetzgebung hierfür vorgesehene Behörden“ zählen. Demnach ist im Einzelfall anhand der Spezialgesetzgebung zu bestimmen, ob eine Strafverfolgungsbehörde vorliegt, die dann der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterliegt.

Die Rechtslage bezüglich der verschiedenen Aufsichtsorgane und -personen im Umweltrecht gestaltet sich unübersichtlich. So haben nach Art. 42 Abs. 2 JaG (FR) die Beamten der Wildhut die Eigenschaft von Beamten der gerichtlichen Polizei,<sup>214</sup> das heisst, sie sind Strafverfolgungsbehörden.<sup>215</sup> Mit der Wildhut beauftragte Personen sind insbesondere die „Wildhüter-Fischereiaufseher“,<sup>216</sup> welche wiederum zusätzlich auch für die Fischereiaufsicht zuständig sind und dort ebenfalls Polizeibefugnisse haben,<sup>217</sup> weshalb die „Wildhüter-Fischereiaufseher“ insgesamt als Strafverfolgungsbehörden im Sinne von Art. 12 StPO zu klassifizieren sind und damit Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen.<sup>218</sup> Dasselbe gilt für die *Hilfsaufseher* im Bereich Fischerei, denen unter Umständen ebenfalls Polizeibefugnisse zukommen.<sup>219</sup> Weiter können sowohl das *Aufsichtspersonal* des Amts für Wald, Wild und Fischerei als auch die *Oberamtsperson* im Bereich Fischerei gemäss Art. 45a und Art. 45d FiG (FR) Bussen aussprechen, weshalb sie ebenfalls als Strafbehörden zu betrachten sind. Zusätzlich ist das *Aufsichtspersonal* des Amts für Wald, Wild und Fischerei nebst den *Aufsehern in den Naturschutzgebieten* auch für die Natur- und Landschaftsschutzpolizei zuständig und verfügt über dieselben Kompetenzen wie im Bereich der Jagd.<sup>220</sup> Beide sind demnach ebenfalls Strafverfolgungsbehörden.

Unklar ist, ob auch das *Forstpersonal*<sup>221</sup> als Mitglieder einer Strafverfolgungsbehörde zu qualifizieren ist. In einzelnen Bereichen ist dies klar der Fall, so insbesondere im Bereich der Fischereiaufsicht, wo gemäss Art. 42 Abs. 1 lit. c FiG (FR) auch das Forstpersonal zur Fischereiaufsicht zuständig ist und Polizeibefugnisse gemäss Art. 43 Abs. 2 FiG (FR) besitzt. In den übrigen Bereichen, insbesondere im Bereich der Aufsicht über die Waldgesetzgebung, hat das Forstpersonal keine Polizeibefugnisse und keine Strafkompetenzen und ist kein Teil einer Strafverfolgungsbehörde. Insoweit untersteht es jedoch, wie in Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) bzw. Art. 69 WSR (FR) statuiert, der *Anzeigepflicht* nach Art. 302 Abs. 2 StPO.<sup>222</sup>

Schliesslich ist gemäss Art. 35 Abs. 2 ABG (FR) die Raumplanungs-, Umwelt- und Baudirektion nach Art. 8 ABG (FR) die zuständige Behörde für die Verhängung von Ordnungsstrafen nach dem Gesetz

<sup>214</sup> S. zum Begriff der „gerichtlichen Polizei“ oben B.II.2.k.

<sup>215</sup> Der Hinweis in Art. 44 Abs. 1 JaG (FR), dass die Beamten der Wildhut beauftragt sind, Widerhandlungen gegen das JaG „zu verhüten, festzustellen und anzuzeigen“ hat demnach keine eigenständige Bedeutung da bereits die Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO greift.

<sup>216</sup> Art. 42 Abs. 1 lit. a JaG (FR).

<sup>217</sup> Art. 43 Abs. 2 FiG (FR).

<sup>218</sup> Insofern schränkt Art. 43 Abs. 1 FiG (FR) mit Blick auf die Wildhüter-Fischereiaufseher zu weit ein, indem statuiert wird, dass „Widerhandlungen gegen die Fischerei- und die Gewässergesetzgebung [...] der zuständigen Behörde zu melden“ sind. Hier ist nicht bloss eine (interne) Meldung sondern eine Strafanzeige erforderlich.

<sup>219</sup> Gemäss Art. 60 AufSV (FR).

<sup>220</sup> Art. 50 Abs. 2 NatG (FR), Art. 30b Abs. 2 AufSV (FR), Art. 46 Abs. 2 JaG (FR).

<sup>221</sup> Wobei schon unklar bleibt, welche Behörden und Angestellten zum „Forstpersonal“ gehören, vgl. Art. 5-12 WSG (FR).

<sup>222</sup> S. unten B.III.2.c.

über die Abfallbewirtschaftung (FR), sie ist demnach ebenfalls Strafbehörde im Sinne von Art. 302 Abs. 1 StPO.

#### **b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)**

Art. 156 JG (FR)<sup>223</sup> sieht eine Anzeigepflicht für richterliche Behörden, die nicht mit der Strafjustiz beauftragt sind, vor:

##### **Art. 156 Anzeigepflicht (Art. 302 StPO)**

<sup>1</sup> Die Mitglieder richterlicher Behörden, die nicht mit der Strafjustiz beauftragt sind, sind zur Anzeige an die Staatsanwaltschaft verpflichtet, wenn ihnen bei ihrer amtlichen Tätigkeit konkrete Verdachtsgründe für ein Verbrechen oder Vergehen bekannt werden. Sie sind insoweit vom Amtsgeheimnis entbunden.

<sup>2</sup> In Bagatellfällen oder aus Opportunitätsgründen können sie auf eine Anzeige verzichten.

<sup>3</sup> Die Anzeigepflicht entfällt, wenn ein Zeugnisverweigerungsrecht nach Artikel 168 ff. StPO besteht.

<sup>4</sup> Die Anzeigepflicht der Mitglieder anderer Behörden ist in der Spezialgesetzgebung geregelt.

Adressaten der Anzeigepflicht gemäss Art. 156 Abs. 1 JG (FR) sind die *Mitglieder sämtlicher richterlicher Behörden*<sup>224</sup> mit Ausnahme der mit Strafjustiz beauftragten Behörden.<sup>225</sup> Es bleibt jedoch unklar, welche Personen innerhalb der richterlichen Behörden von der Anzeigepflicht erfasst sind<sup>226</sup>. Da die Bestimmung von Art. 156 Abs. 1 JG (FR) unter anderem zur Bekämpfung von Kindsmisbrauchsfällen eingeführt wurde<sup>227</sup> und lediglich für Wahrnehmungen in Ausübung der *amtlichen Tätigkeit*<sup>228</sup> der Gerichtsmitglieder zur Anwendung kommt, ist Art. 156 Abs. 1 JG (FR) richtigerweise nur auf Gerichtsmitglieder anwendbar, die unmittelbar mit der richterlichen Entscheidungsfindung befasst sind und Einblick in den Inhalt der Gerichtsfälle haben – dies sind die Richterinnen und Richter und die Gerichtsschreiberinnen und Gerichtsschreiber.<sup>229</sup>

Die Anzeigepflicht nach Art. 156 Abs. 1 JG (FR) ist auf *Verbrechen oder Vergehen* beschränkt. Diese Einschränkung wirkt sich vorliegend weniger gravierend aus als bei Anzeigepflichten für juristisch nicht ausgebildete Mitglieder von Verwaltungsbehörden, zumal zumindest die Berufsrichterinnen und Berufsrichter und die Gerichtsschreiberinnen und Gerichtsschreiber juristisch ausgebildet sein müssen.<sup>230</sup> Dennoch ist in Frage zu stellen, ob von den Mitgliedern sämtlicher richterlichen Behörden erwartet werden kann, bei den zum Teil hochtechnischen Fragen des Umweltstrafrechts und ohne entsprechende Spezialausbildung problemlos zwischen den nicht der Anzeigepflicht unterstehenden

<sup>223</sup> Während das Justizgesetz des Kantons Freiburg zuvor wie Art. 302 Abs. 2 StPO lediglich einen allgemeinen Verweis auf die Spezialgesetzgebung enthielt, wurden mit Beschluss vom 19.12.2014 Art. 156 Abs. 1-3 JG (FR) eingefügt.

<sup>224</sup> Vgl. Auflistung der Gerichtsbehörden in Art. 3 JG (FR).

<sup>225</sup> Welche sowieso der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterliegen.

<sup>226</sup> Sind zum Beispiel Gerichtsschreiber, administrative Mitarbeiter, Sekretariatsmitarbeitende, etc. auch als „Mitglieder richterlicher Behörden“ zu qualifizieren?

<sup>227</sup> Siehe Botschaft 2014-DSJ-70 des Staatsrats an den Grossen Rat zum Gesetzesentwurf zur Änderung des Justizgesetzes und anderer Gesetze vom 08.09.2014, S. 39 f.

<sup>228</sup> S. oben B.II.1.a.

<sup>229</sup> Art. 21 Abs. 1 und 23 Abs. 2 JG (FR).

<sup>230</sup> Art. 10 Abs. 1 und Art. 24 Abs. 1 JG (FR).

Übertretungen und den der Anzeigepflicht unterstehenden Verbrechen und Vergehen zu unterscheiden. Zudem sei erneut erwähnt, dass es grundsätzlich Aufgabe der Strafverfolgungsbehörden und der Strafgerichte ist, ein Verhalten strafrechtlich (juristisch) zu würdigen und nicht der anzeigenden Behörden – die Einschränkung der Anzeigepflicht auf Verbrechen und Vergehen erscheint wiederum als unzweckmässig.

Zum geforderten Wahrnehmungsgrad kann auf Gesagtes verwiesen werden;<sup>231</sup> die Anzeigepflicht besteht bei *konkreten, tatsächlichen Verdachtsgründen*.<sup>232</sup> Eine Ausweitung der Anzeigepflicht bereits auf den Anfangsverdacht drängt sich hier wiederum nicht auf, da eine Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO vorliegt und von den nicht auf die Strafverfolgung spezialisierten Adressaten – obwohl sie vorliegend richterliche Behörden sind – nicht derselbe Aufwand und Einsatz bei der Strafverfolgung gefordert werden kann wie von den eigentlichen Strafverfolgungsbehörden.

Art. 156 Abs. 2 JG (FR) sieht weiter vor, dass in Bagatellfällen oder aus Opportunitätsgründen auf die Erstattung einer Strafanzeige verzichtet werden kann. Bezüglich der *Bagatellfälle* kann auf obige Erwägungen verwiesen werden.<sup>233</sup> Wiederum wäre es wünschenswert, diese Ausnahmebestimmung mit Zurückhaltung auszulegen und dahingehend zu präzisieren,<sup>234</sup> dass zur Bejahung eines Bagatellfalls in Anlehnung an Art. 52 StGB sowohl *Schuld* des Täters als auch *Tatfolgen* gering sein müssen. Die analoge Anwendung von Art. 52 StGB drängt sich denn in der Sache auch auf, zumal Art. 156 Abs. 2 JG (FR) auch die Möglichkeit vorsieht, aus *Opportunitätsgründen* auf eine Anzeigeerstattung zu verzichten.<sup>235</sup> Art. 8 StPO legt diese Opportunitätsgründe<sup>236</sup> fest und gibt der Staatsanwaltschaft und den Gerichten<sup>237</sup> einen Ermessensspielraum, in den Fällen von Art. 52, 53 und 54 StGB von der Strafverfolgung abzusehen.<sup>238</sup> Eine Anwendungsmöglichkeit von Art. 54 StGB auf Fälle von Umweltdelin-

---

<sup>231</sup> S. oben B.II.2.b.

<sup>232</sup> Botschaft 2014-DSJ-70 des Staatsrats an den Grossen Rat zum Gesetzesentwurf zur Änderung des Justizgesetzes und anderer Gesetze vom 08.09.2014, S. 40: „Die Anzeigepflicht besteht, sobald es einen konkreten Verdacht auf eine strafbare Handlung gibt, und nicht erst, wenn sie schon als gesichert erscheint.“

<sup>233</sup> S. oben B.II.2.g.

<sup>234</sup> De lege ferenda, s. unten C.I. und C.II.

<sup>235</sup> Vgl. dazu für den Kanton Zug: GVP Zug, Entscheid des Regierungsrats vom 19.02.2013, E. 5 ff. zu § 93 GOG (ZG), der lautet: „Abs. 1: Kantonale und gemeindliche Behördenmitglieder und Angestellte müssen strafbare Handlungen, die von Amtes wegen verfolgt werden und die ihnen in Ausübung ihrer behördlichen, amtlichen oder beruflichen Tätigkeit bekannt werden, der Polizei oder Staatsanwaltschaft mit allen sachdienlichen Angaben anzeigen. Vorbehalten bleiben abweichende gesetzliche Regelungen. Abs. 2: Auf eine Anzeige kann mit Zustimmung der vorgesetzten Stelle verzichtet werden, wenn es sich um eine Übertretung handelt und im Falle einer Verurteilung von Strafe Umgang zu nehmen oder abzusehen wäre.“ Art. 52 StGB wird hier direkt angewendet; eine Verletzung der Anzeigepflicht durch einen Gemeinderat, der eine strafbare Widerhandlung gegen das kantonale Baugesetz nicht angezeigt hatte, wurde bejaht (wenn auch ohne direkte personal- oder strafrechtliche Konsequenzen für den Gemeinderat).

<sup>236</sup> Als Ausnahmen vom Verfolgungszwang gemäss Art. 7 StPO.

<sup>237</sup> Jedoch grundsätzlich *nicht* der Polizei und den übrigen Strafverfolgungsbehörden. Dies ist bei der analogen Anwendung auf anzeigepflichtige Verwaltungsbehörden (einschränkend) zu beachten, zumal diese ebenfalls keine Kompetenz haben, über die Durchführung der eigentlichen Strafverfolgung zu verfügen.

<sup>238</sup> Die übrigen Varianten von Art. 8 Abs. 2 StPO sind vorliegend nicht anwendbar, die Beurteilung der Bedeutungslosigkeit der Strafverfolgung mit Blick auf andere verfolgte Taten (lit. a), bereits abgeurteilte Taten (lit. b) oder im Ausland verhängte Strafen (lit. c) können die anzeigepflichtigen Verwaltungsbehörden zumeist nicht vornehmen, da ihnen der Einblick in sämtliche Strafakten der beschuldigten Person verwehrt sein dürfte. Vgl. zu Art. 8 StPO Donatsch et al., StPO-Komm.-Wohlers, Art. 8 N 19-22.



quenz scheint dabei nicht denkbar, zumal zumeist die Umwelt die Folgen von strafbaren Handlungen trägt.<sup>239</sup> Es verbleiben demnach die materiellen Opportunitätsgründe nach Art. 52 und 53 StGB.

Auf Art. 52 StGB wurde bereits vorgängig verwiesen. Auf die Strafverfolgung und demnach auf die Anzeigeerstattung gemäss Art. 156 Abs. 2 JG (FR) kann verzichtet werden, wenn die Schuld des Täters und die Tatfolgen gering sind. Gemäss Art. 53 StGB kann auf die Strafverfolgung (bzw. Überweisung an das Gericht oder auf eine Bestrafung) verzichtet werden, wenn der Täter den Schaden gedeckt oder alle zumutbaren Anstrengungen unternommen hat, das von ihm bewirkte Unrecht auszugleichen, die Voraussetzungen für die bedingte Strafe (Art. 42 StGB) erfüllt sind, das Interesse der Öffentlichkeit<sup>240</sup> an einer Bestrafung gering ist (mit Blick auf die Gesichtspunkte des Schuldausgleichs und der Generalprävention) und die beschuldigte Person zumindest die Unkorrektheit ihrer Tat anerkannt hat.<sup>241</sup> Wiederum kann sowohl von juristischen Laien als wohl auch von nicht mit der Strafverfolgung befassten Mitgliedern richterlicher Behörden grundsätzlich nicht gefordert werden, die Voraussetzungen der bedingten Strafe gemäss Art. 42 StGB zu kennen und korrekt auf einen Sachverhalt anzuwenden. Die übrigen Voraussetzungen von Art. 53 StGB sind im Rahmen der Auslegung von Art. 156 Abs. 2 JG (FR) jedoch durchaus zu beachten. Eine Ausnahme von der Anzeigepflicht gemäss dieser Bestimmung darf daher nur angenommen werden, wenn entweder die Schuld und die Tatfolgen geringfügig sind (Art. 52 StGB) oder der Täter den Schaden gedeckt oder alle zumutbaren Anstrengungen dazu unternommen hat, d.h. zumindest die Unkorrektheit seines Handelns eingestanden hat, und das Interesse der Öffentlichkeit an einer Bestrafung gering ist. Gerade der letzte Punkt ist zurückhaltend auszulegen, denn mit Blick auf die Generalprävention ist es im Bereich des Umweltstrafrechts durchaus angezeigt, wenn Strafverfahren durchgeführt werden und Strafurteile ergehen, zumal dadurch auch die Bekanntheit der Umweltstrafrechtsnormen gefördert werden kann.

Art. 156 JG (FR) erfasst nur die Mitglieder richterlicher Behörden. Demgegenüber ist Art. 62 des Personalgesetzes des Kantons Freiburg (StPG (FR)) auf die Mitarbeiter der *kantonalen Verwaltung* anwendbar:<sup>242</sup>

**Art. 62 b) Von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern festgestellte Widerhandlungen**

<sup>1</sup> Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die in der Funktion Kenntnis von strafbaren und den Interessen des Staates schadenden Handlungen haben oder solche vermuten, sind verpflichtet, dies unverzüglich der Anstellungsbehörde zu melden.

<sup>2</sup> Scheint die Tat strafrechtlichen Charakter zu haben, so zeigt die Anstellungsbehörde sie der zuständigen Strafbehörde an. In nicht schwer wiegenden Fällen kann sie darauf verzichten. Erstattet sie Anzeige, so setzt sie den Staatsrat davon in Kenntnis.

<sup>3</sup> Die Ausführungsbestimmungen können für gewisse Personalkategorien die Pflicht einführen, von Dritten begangene Straftaten, von denen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Ausübung ihrer Funktion Kenntnis erhalten haben, der zuständigen Strafbehörde anzuzeigen.

<sup>239</sup> Insbesondere, da eine Strafverfolgung und die Verpflichtung zum Ersetzen des angerichteten Schadens keine „Betroffenheit des Täters durch seine Tat“ gemäss Art. 54 StGB darstellt, Donatsch et al., StPO-Komm.-Wohlers, Art. 8 N 18.

<sup>240</sup> Und des Geschädigten, hier nicht einschlägig, da Umweltstrafnormen als Delikte gegen Gemeininteressen ohne individuelle Geschädigte ausgestaltet sind.

<sup>241</sup> Donatsch et al., StPO-Komm.-Wohlers, Art. 8 N 16 f.

<sup>242</sup> Wozu auch die Anstalten des Staates mit eigener Rechtspersönlichkeit, das Sekretariats, der Grosse Rat und die Gerichtsbehörden gehören, Art. 2 Abs. 2 StPG (FR).

<sup>4</sup> Artikel 302 Abs. 1 der Strafprozessordnung über die Anzeigepflicht der Beamtinnen und Beamten der Kantonspolizei bleibt vorbehalten

Art. 62 Abs. 1 StPG (FR) hält die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der kantonalen Verwaltung bei Kenntnis oder bei Vermuten von strafbaren und den Interessen des Staates schadenden Handlungen zur unverzüglichen Meldung an die Anstellungsbehörde an. Es handelt sich dabei um eine verwaltungsinterne Meldepflicht.<sup>243</sup> Hingegen ist auf entsprechende Meldung hin die Anstellungsbehörde gem. Art. 62 Abs. 2 StPG (FR) zur Strafanzeige verpflichtet.

Die jeweilige Anstellungsbehörde bestimmt sich nach der Personal- und Behördenorganisationsgesetzgebung des Kantons Freiburg. Art. 62 Abs. 2 StPG ist auf sämtliches, von den Mitarbeitern *gemeldet*, strafbares Verhalten, das heisst auf Verbrechen, Vergehen und Übertretungen, anwendbar.

Die Anstellungsbehörde kann jedoch in „*nicht schwer wiegenden Fällen*“ von der Erstattung einer Strafanzeige absehen. Wie bereits zuvor bei entsprechenden Ausnahmebestimmungen<sup>244</sup> bleibt die Beurteilung der „Schwere“ des Falles der Verwaltungsbehörde überlassen und wird nicht näher präzisiert. Sehr weit geht die Botschaft zum StPG (FR): „Es ist ihr [der Anstellungsbehörde] überlassen, dies zu beurteilen, denn es kann sich um einen strafrechtlich nicht gravierenden Fall handeln, der aber unter dem Gesichtspunkt der Beziehungen zwischen dem Arbeitgeber und den Mitarbeitenden durchaus ein Kündigungsgrund sein kann.“<sup>245</sup> Anwendungsfälle sind keine publik.

Dem Gesetzestext von Art. 62 StPG (FR) lässt sich weiter nicht entnehmen, wie vorzugehen ist, wenn Mitglieder der Anstellungsbehörde selber (und ohne Meldung von Mitarbeitenden) Kenntnis von strafbaren und den Interessen des Staates schadenden Handlungen erhalten oder solche vermuten. Im Sinne einer praktisch orientierten Lösung müsste dann vom betroffenen Mitglied gefordert werden, dem präsidierenden Mitglied der Kollegialbehörde gemäss Art. 62 Abs. 1 StPG (FR) Meldung zu erstatten, worauf die Behörde über die Anzeigerstattung in Anwendung von Art. 62 Abs. 2 StPG (FR) zu entscheiden hätte.

Die weiteren Absätze 3 und 4 von Art. 62 Abs. StPG (FR) haben keine eigenständige Bedeutung sondern verweisen lediglich auf spezialgesetzliche Anzeigepflichten bzw. die allgemeine Anzeigepflicht der Polizei gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO.

### **c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)**

Im Bereich des Umweltrechts finden sich im Kanton Freiburg nur wenige Bestimmungen, die Anzeigepflichten nach Art. 302 Abs. 2 StPO vorsehen. So verpflichtet Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) „das Forstpersonal“ zur Strafanzeige:

#### **Art. 79 Aufsicht**

<sup>1</sup> Das Forstpersonal ist verpflichtet, den Widerhandlungen gegen die Waldgesetzgebung nachzugehen und sie anzuzeigen.

<sup>243</sup> Botschaft des Staatsrats an den Grossen Rat zum Entwurf des Gesetzes über das Staatspersonal vom 28.11.2000, 34 f.

<sup>244</sup> Vgl. Ausführungen zu Art. 156 Abs. 2 JG (FR) zuvor.

<sup>245</sup> Botschaft zum StPG (FR), a.a.O.

<sup>2</sup> Alle Personen, denen die Gesetzgebung Polizeibefugnisse überträgt, müssen das Forstpersonal bei seiner Aufgabe unterstützen.

Die Ausführungsbestimmung in Art. 69 WSR (FR) legt ergänzend zu Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) fest:

**Art. 69 Anzeigen (Art. 79 WSG)**

Neben den Beamtinnen und Beamten der Kantonspolizei müssen auch die Forstkreisingenieurinnen und ingenieure, die Revierförsterinnen und -förster sowie die Wildhüterinnen-Fischereiaufseherinnen und Wildhüter-Fischereiaufseher Personen anzeigen, die gegen die Waldgesetzgebung verstossen.

Da die Mitglieder der Kantonspolizei sowieso der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen, kommt diesem Teilsatz von Art. 69 WSR (FR) keine eigenständige Bedeutung zu. Wie zuvor gezeigt wurde, sind die Wildhüter-Fischereiaufseher ebenfalls Strafverfolgungsbehörden, wonach auch sie bereits der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen und Art. 69 WSR (FR) keine Neuerungen bringt.<sup>246</sup> Adressaten der Anzeigepflicht im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO und „Forstpersonal“ nach Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) sind demnach lediglich die *Forstkreisingenieure* und die *Revierförster*.

Diese unterstehen einer umfassenden, über Art. 62 Abs. 1 StPG (FR) hinausgehenden, Anzeigepflicht für *sämtliche strafbaren Handlungen* gegen die bundesrechtliche und kantonale Waldgesetzgebung. Obwohl nicht explizit vorausgesetzt ist zu fordern, dass nur strafbare Handlungen gegen die Waldgesetzgebung angezeigt werden müssen, von denen die Adressaten in Ausübung ihrer *amtlichen Tätigkeit* zumindest *konkrete, tatsächliche Hinweise* erhalten haben.<sup>247</sup>

Weiter legt Art. 12 lit. d GewR (FR) für den Bereich des Gewässerschutzes Folgendes fest:

**Art. 12 Gewässerschutzpolizei (Art. 49 GSchG)<sup>248</sup>**

Die Gewässerschutzpolizei hat namentlich folgende Aufgaben:

[...]

d) die Anzeige von Verstössen bei der Staatsanwaltschaft.

Gestützt auf das (bundesrechtliche) Gewässerschutzgesetz hat die Gewässerschutzpolizei des Kantons Freiburg die Aufgabe, Verstösse gegen die Gewässerschutzgesetzgebung bei der Staatsanwaltschaft anzuzeigen. Es ist zu prüfen, ob die Gewässerschutzpolizei als Strafverfolgungsbehörde einzustufen ist, die Art. 302 Abs. 1 StPO untersteht oder eine Verwaltungsbehörde, für die Art. 12 lit. d GewR (FR) eine eigenständige, kantonrechtliche Anzeigepflicht begründet. Wie zuvor ausgeführt, liegt eine Strafverfolgungsbehörde nach Art. 15 StPO vor, wenn eine Behörde Tätigkeiten im öffentlichen Auftrag ausführt, die auf die Ermittlung von Straftaten ausgerichtet sind.<sup>249</sup> Gemäss Art. 12 lit. a-c GewR (FR) hat die Gewässerschutzpolizei den Auftrag, die Gewässer sowie den Vollzug der Vorschriften und der angeordneten Massnahmen zu beaufsichtigen. Die Gewässerschutzpolizei ist demnach in erster Linie eine Vollzugsbehörde, die dem Schutze der Bevölkerung und der Gemeingü-

<sup>246</sup> S. oben B.III.2.a.

<sup>247</sup> S. oben B.III.2.b.

<sup>248</sup> Gemäss Art. 49 Abs. 1 GSchG haben die Kantone unter anderem eine Gewässerschutzpolizei zu organisieren.

<sup>249</sup> S. oben B.II.2.d.

ter dient<sup>250</sup> und *keine Strafverfolgungsbehörde* nach Art. 15 StPO. Zu prüfen ist deshalb, ob Art. 12 lit. d GewR (FR) tatsächlich eine eigenständige Anzeigepflicht im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO begründet. Immerhin sind Anzeigepflichten im System von Art. 302 StPO die Ausnahme von der Regel, dass keine generelle Pflicht zur Beanzeigung strafbaren Verhaltens besteht. Deshalb wird zu Recht gefordert, dass Anzeigepflichten in einem Gesetz im formellen Sinne zu kodifizieren sind.<sup>251</sup> Art. 12 lit. d GewR (FR) genügt diesen Anforderungen nicht, zumal es sich dabei einerseits um eine Regelung auf Verordnungsstufe handelt, mit der zudem nicht bloss das übergeordnete Gesetz umgesetzt wird (hier Art. 49 GSchG), sondern neue Rechtspflichten festgelegt werden sollen. Andererseits ist Art. 12 lit. d GewR (FR) zu allgemein und unbestimmt formuliert, als dass daraus Rechtspflichten abgeleitet werden können, da zum Beispiel völlig unklar bleibt, welche Verstösse angezeigt werden müssen und bei welche Voraussetzungen eine allfällige Anzeigepflicht bestehen soll.<sup>252</sup>

Art. 12 lit. d GewR (FR) legt demnach keine Anzeigepflichten im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO fest. Weitere kantonrechtliche Bestimmungen im Umweltrecht sind *nicht* ersichtlich.

### 3. St. Gallen

#### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)

Der Kanton St. Gallen legt in Art. 4 des Einführungsgesetzes zur StPO (EG-StPO (SG)) bezüglich der Organisation der Strafverfolgungsbehörden Folgendes fest:

##### **Art. 4 Polizei a) Organisation**

<sup>1</sup> Als gerichtliche Polizei gelten:

- a) Kantonspolizei;
  - b) andere Organe, denen das Gesetz ausdrücklich eine entsprechende Befugnis zuweist.
- [...]

Art. 4 Abs. 1 lit. b EG-StPO (SG) verweist auf die Spezialgesetzgebung, wonach im Einzelfall zu bestimmen ist, ob es sich beim entsprechenden staatlichen Organ um eine Strafverfolgungsbehörde nach Art. 12 ff. StPO handelt. Die Einschränkung im Wortlaut von Art. 4 Abs. 1 lit. b EG-StPO (SG) auf Organe, denen das Gesetz „*ausdrücklich*“ eine entsprechende Befugnis zuweist, darf nicht einschränkend ausgelegt werden, entscheidend bleiben die Bestimmungen der Eidgenössischen Strafprozessordnung.<sup>253</sup> So liegt zum Beispiel auch dann eine Strafverfolgungsbehörde vor, wenn einer Verwaltungsbehörde Übertretungsstrafkompetenzen zukommen (Art. 17 StPO).

Strafverfolgungsbehörden nach Art. 4 Abs. 1 lit. b StPO und damit anzeigepflichtig gem. Art. 302 Abs. 1 StPO sind zunächst die Organe der Fischereiaufsicht, das heisst die kantonalen und privaten *Fischereiaufseher*,<sup>254</sup> der *Forstdienst* und die *Wildhut*.<sup>255</sup> Diesen Organen kommen gemäss Art. 39 FiG (SG) polizeiliche Befugnisse zu, jedoch nur bei Widerhandlungen gegen fischerei- und gewässer-

<sup>250</sup> Ähnlich der „Baupolizei“ auf dem Gebiet des Baurechts.

<sup>251</sup> BSK StPO II-*Hagenstein*, Art. 302 StPO N 31.

<sup>252</sup> Auch im Direktvergleich mit dem zuvor erläuterten Art. 79 Abs. 1 WSG (FR), welcher „das Forstpersonal verpflichtet“, wird in Art. 12 lit. d GewR (FR) lediglich allgemein und nicht abschliessend festgehalten, dass die Gewässerschutzpolizei „*namentlich* folgende Aufgaben [Hervorhebung durch den Autor]“ hat.

<sup>253</sup> Art. 49 BV.

<sup>254</sup> Art. 35 und 36 FiG (SG).

<sup>255</sup> Art. 37 FiG (SG).

schutzrechtliche Bestimmungen sowie gegen Vorschriften über den Schutz von Lebensräumen im Bereich der *Fischerei- und Gewässerschutzgesetzgebung*. Deshalb sind sie in diesen Bereichen als Strafverfolgungsbehörden gemäss Art. 15 StPO zu qualifizieren und haben sämtliche Verstösse gegen die bundesrechtliche und kantonale Fischerei- und Gewässerschutzgesetzgebung zu beanzeigen.

#### **Art. 40 Anzeigepflicht**

<sup>1</sup> Die Organe der Fischereiaufsicht zeigen Widerhandlungen gegen die Fischerei-, Tierschutz- und Gewässerschutzgesetzgebung an, soweit fischereiliche Interessen betroffen sind.

Die Organe der Fischereiaufsicht werden damit zusätzlich verpflichtet, auch im Bereich der *Tierschutzgesetzgebung* Widerhandlungen anzuzeigen, soweit fischereiliche Interessen betroffen sind. Es ist unklar, ob der Gesetzgeber damit für den Bereich der Tierschutzgesetzgebung gemäss bundesrechtlichem TSchG und den zugehörigen bundesrechtlichen und kantonalen Ausführungsverordnungen eine *eigenständige* Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO einführen wollte. Mit Art. 40 FiG (SG) sollte gemäss zugehöriger Botschaft vermieden werden, dass die Aufsichtsorgane bei Widerhandlungen gegen Bestimmungen, die „fischereiliche Interessen“ strafrechtlich schützen, „Beeinflussungen ausgesetzt werden und unterschiedliche Verzeigungsgewohnheiten haben“.<sup>256</sup> Eine „Aufteilung“ der Anzeigepflichten für die Organe der Fischereiaufsicht in Anzeigepflichten nach Art. 301 Abs. 1 StPO (Art. 39 FiG (SG) für Fischerei- und Gewässerschutzgesetzgebung) und Anzeigepflichten nach Art. 301 Abs. 2 StPO (Art. 40 FiG (SG) für Tierschutzgesetzgebung, wenn fischereiliche Interessen betroffen) erscheint in der Praxis auch nur schwer zu handhaben.

Im Bereich der Jagdgesetzgebung verleiht Art. 62 Abs. 1 JagdG (SG) den Aufsichtsorganen<sup>257</sup> bzw. in Abs. 2 den Organen der kantonalen Wildhut<sup>258</sup> *Polizeibefugnisse*. Zusätzlich wird den Organen der kantonalen Wildhut in Art. 62 Abs. 2 lit. c JagdG (SG) die Befugnis zur Bussenerhebung auf der Stelle erteilt. Die *Organe der Wildhut* sind deshalb als Polizeiorgane nach Art. 15 StPO bzw. die kantonale Wildhut zusätzlich auch als Übertretungsstrafbehörde nach Art. 17 StPO zu qualifizieren.

Weiter werden auch in Art. 40 Abs. 1 EG-WaldG (SG) der für den Wald zuständigen Stelle des Kantons, das heisst den Mitgliedern und Mitarbeitern des *Kantonsforstamts*,<sup>259</sup> im Bereich der *Waldgesetzgebung* polizeiliche Befugnisse verliehen. Damit handelt es sich beim Kantonsforstamt in diesem Bereich ebenfalls um eine Strafverfolgungsbehörde (gemäss Art. 15 StPO), die einer bereichsspezifischen Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterliegt. Die ausdrückliche Festlegung einer Anzeigepflicht für das Kantonsforstamt in Art. 40 Abs. 3 EG-WaldG (SG)<sup>260</sup> hat deshalb im Grunde bloss deklaratorischen Charakter und bringt keine Neuerungen, Art. 302 Abs. 1 StPO geht dieser Bestimmung vor.

<sup>256</sup> Botschaft und Entwurf der Regierung zum Gesetz über die Fischerei sowie den Schutz der im Wasser lebenden Tiere und deren Lebensgrundlagen (Fischereigesetz) vom 09.10.2007, 24.

<sup>257</sup> Wozu gemäss Art. 58-60 JagdG (SG) die kantonale und die private Jagdaufsicht sowie Forstdienst und Fischereiaufsicht gehören.

<sup>258</sup> Dazu gehören gemäss Art. 58 JagdG (SG) „die Leiterin oder der Leiter der zuständigen Stelle des Kantons, ihre oder seine Stellvertretung sowie die weiteren Mitarbeitenden der zuständigen Stelle des Kantons, die unmittelbar für den Vollzug der eidgenössischen und kantonalen Jagdgesetzgebung zuständig sind, insbesondere die Wildhüterinnen und die Wildhüter“.

<sup>259</sup> Art. 2 Abs. 1 EG-WaldG-V (SG).

<sup>260</sup> Lautend: „Sie zeigt Widerhandlungen gegen die Waldgesetzgebung an.“

Hinzuweisen ist überdies auf Art. 24 der Naturschutzverordnung (NSV (SG)), der wie folgt lautet:

#### **Art. 24 Anzeigen**

<sup>1</sup> Die Polizeiorgane, das Forstpersonal, die Wildhüter, die Jagd- und die Fischereiaufseher sowie die freiwilligen Pflanzen- oder Tierschutzaufseher haben Übertretungen der Vorschriften über den Schutz wildwachsender Pflanzen und freilebender Tiere anzuzeigen.

Gleichzeitig verleiht Art. 27 Abs. 1 NSV (SG) den gemäss Art. 24 NSV (SG) anzeigepflichtigen Organen die Berechtigung bzw. verpflichtet sie in Abs. 2 zur Durchführung von polizeilichen Zwangsmassnahmen. Aus Art. 27 Abs. 1 NSV (SG) folgt jedoch gleichzeitig auch, dass das *Forstpersonal*, die *Wildhüter*, die *Jagd- und Fischereiaufseher* sowie die *freiwilligen Pflanzen- oder Tierschutzaufseher*<sup>261</sup> Strafverfolgungsbehörden nach Art. 15 StPO sind. Damit unterliegen sie für den Bereich des *Naturschutzes* der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO.<sup>262</sup>

Zusammenfassend und als Überblick über die kantonrechtlichen Bestimmungen kann demnach gefolgert werden, dass die Organe der Fischereiaufsicht im Bereich der Fischerei- und Gewässerschutzgesetzgebung und, soweit durch Strafbestimmungen fischereiliche Interessen betroffen sind im Bereich der Tierschutzgesetzgebung, die Organe der Wildhut im Bereich der Jagdgesetzgebung, das Kantonsforstamt im Bereich der Waldgesetzgebung sowie das Forstpersonal, die Wildhüter, die Jagd- und Fischereiaufseher und die freiwilligen Pflanzen- oder Tierschutzaufseher im Bereich des Naturschutzes *Strafverfolgungsbehörden* sind und gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO anzeigepflichtig sind.

#### **b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)**

Art. 48 Abs. 1 des Einführungsgesetzes der Schweizerischen Straf- und Jugendstrafprozessordnung (EG-StPO (SG)) lautet wie folgt:

#### **Art. 48 Anzeigepflicht**

<sup>1</sup> Behörden und Mitarbeitende des Kantons und der Gemeinden sind zur Anzeige verpflichtet, wenn sie von einer strafbaren Handlung Kenntnis erhalten, die als vorsätzliche Tötung, Mord, Totschlag, schwere Körperverletzung, Raub, Freiheitsberaubung oder Entführung unter erschwerenden Umständen, Geiselnahme, sexuelle Handlungen mit Kindern, sexuelle Nötigung, Vergewaltigung oder Schändung beurteilt werden könnte.

[...]

Die allgemeine Anzeigepflicht gemäss Art. 48 Abs. 1 EG-StPO (SG) ist für den vorliegend relevanten Bereich des Umweltrechts grds. nicht relevant. Weiter regelt Art. 49 EG-StPO (SG) das Übertretungsstrafverfahren gemäss Art. 357 StPO:<sup>263</sup>

#### **Art. 49 Übertretungsstrafverfahren**

<sup>1</sup> Polizei- und Kontrollorgane von Kanton und Gemeinden können bei bestimmten Übertretungen die Busse auf der Stelle erheben, wenn der Fall in tatsächlicher und rechtlicher Hinsicht klar ist, keine höhere Busse in Betracht kommt und die fehlbare Person einverstanden ist. Die Regierung regelt durch Verordnung, für welche Übertretungen die Busse auf der Stelle erhoben werden kann.

<sup>261</sup> Gemäss Art. 23 Abs. 2 und Abs. 3 NSV (SG).

<sup>262</sup> Die Polizeiorgane unterliegen sowieso der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO.

<sup>263</sup> Art. 357 Abs. 1 StPO lautet: „Die zur Verfolgung und Beurteilung von Übertretungen eingesetzten Verwaltungsbehörden haben die Befugnisse der Staatsanwaltschaft“.

[...]

Kann eine Verwaltungsbehörde im Sinne dieser Bestimmung für Übertretungen eine Busse auf der Stelle erheben, ist sie eine Strafverfolgungsbehörde gemäss Art. 12 bzw. Art. 17 Abs. 1 StPO und untersteht der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO. Art. 49 Abs. 1 EG-StPO (SG) verweist auf die Ausführungsgesetzgebung, in der die Verwaltungsbehörden mit Strafkompetenz genannt werden. Diesbezüglich legt Art. 10 Abs. 1 lit. b StPV (SG) fest:

#### **Art. 10 Zuständigkeit**

<sup>1</sup> Zur Bussenerhebung auf der Stelle sind ermächtigt:

[...]

b) nach dem Anhang zu diesem Erlass die Organe des Staates sowie die Angehörigen des Grenzwachtkorps im Rahmen ihres Aufgabenbereichs.

Im Bereich des Umweltrechts können für folgende Straftatbestände Bussen auf der Stelle erhoben werden: Art. 30c Abs. 2, Art. 30e Abs. 1, Art. 61 Abs. 1 lit. f und lit. g USG,<sup>264</sup> Art. 15 und Art. 43 lit. d WaG, Art. 15, Art. 39 Abs. 1 lit. b EG-WaldG (SG),<sup>265</sup> Art. 18 Abs. 1 lit. e, Abs. 2 und Abs. 3 JagdG (SG),<sup>266</sup> Art. 25, 26, 30 und 43 FiG (SG).<sup>267</sup> Die zuständigen Behörden sind (jeweils für den entsprechenden Fachbereich) die Organe der Fischereiaufsicht, der Wildhut, das Kantonsforstamt Forstpersonal und die Pflanzen. Es zeigt sich damit erneut,<sup>268</sup> dass diese Behörden *Strafverfolgungsbehörden* sind und der Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen.

### **c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)**

Auf dem Gebiet des Umweltrechts sind im Kanton St. Gallen *keine* spezialgesetzlichen Anzeigepflichten für Verwaltungsbehörden im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO ersichtlich. Wie zuvor ausgeführt,<sup>269</sup> werden zwar in mehreren spezialgesetzlichen Bestimmungen Anzeigepflichten vermerkt.<sup>270</sup> Da die entsprechenden Adressaten auf ihrem Fachgebiet jedoch Strafverfolgungsbehörden sind, unterliegen sie der (strengerer<sup>271</sup>) Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO, welche diesen kantonalen Verpflichtungen vorgeht.<sup>272</sup>

<sup>264</sup> Nr. 6.1 und 6.2 Anhang StPV (SG).

<sup>265</sup> Nr. 8 Anhang StPV (SG).

<sup>266</sup> Nr. 9.1 Anhang StPV (SG).

<sup>267</sup> Nr. 18 Anhang StPV (SG).

<sup>268</sup> S. *oben* B.III.3.a.

<sup>269</sup> S. *oben* B.III.3.a.

<sup>270</sup> So in Art. 40 Abs. 1 FiG (SG), Art. 40 Abs. 3 EG-WaldG (SG) und in Art. 24 Abs. 1 NSV (SG).

<sup>271</sup> Abs. 1 von Art. 302 StPO ist insbesondere auch mit Blick auf den geforderten Verdachtsgrad strenger als Abs. 2, vgl. dazu Ausführungen *oben* B.II.2.b.

<sup>272</sup> Art. 302 Abs. 1 StPO ist als abschliessende bundesrechtliche Regelung für Strafbehörden zu verstehen, vgl. BSK-Hagenstein, Art. 302 StPO N 30 mit weiteren Hinweisen auf andere Lehrmeinungen, die Art. 302 Abs. 1 StPO als nicht abschliessende Regelung betrachten (Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 9), wobei den Kantonen die Kompetenz zugestanden wird, die Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO zu *erweitern* (z.B. für Polizeiangehörige). Eine *Beschränkung* der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO durch kantonalrechtliche Vorschriften ist jedoch aufgrund der derogatorischen Kraft des Bundesrecht (Art. 49 BV) und der bundesrechtlichen Zuständigkeit im Strafprozessrecht *nicht zulässig*.

## 4. Zürich

### a. Strafverfolgungsbehörden (Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO)

Der Kanton Zürich definiert in § 86 GOG (ZH) die Strafverfolgungsbehörden, wozu insbesondere die Kantonspolizei, die Gemeindepolizei,<sup>273</sup> die kommunalen Polizeikorps der Städte Zürich und Winterthur,<sup>274</sup> die Statthalterämter und die Staatsanwaltschaften gehören. In der vorliegend relevanten Spezialgesetzgebung im Bereich des Umweltrechts werden die zuständigen Vollzugsbehörden (z.B. die Fischereiaufseher) *nicht* mit polizeilichen Befugnissen versehen, weshalb sie *keine* Strafverfolgungsbehörden im Sinne von Art. 12 StPO sind und nicht der allgemeinen Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen.

Anderes gilt mit Bezug auf § 54 JaG (ZH), der folgenden Wortlaut trägt:

#### § 54

Zur Ausübung der Jagdpolizei sind verpflichtet:

1. die von Behörden und Revierpächtern bestellten Wildhüter und Jagdaufseher,
2. das Forstpersonal und die Fischereiaufseher,
3. die Polizeibeamten und Feldhüter des Kantons und der Gemeinden,
4. die eidgenössischen Grenzwächter, soweit die Mitwirkung ohne Beeinträchtigung ihrer dienstlichen Aufgaben möglich ist.

Insbesondere die Wildhüter und Jagdaufseher nach Ziff. 1 sowie das Forstpersonal und die Fischereiaufseher nach Ziff. 2 werden zur Ausübung der *Jagdpolizei* verpflichtet. Bereits die Gleichstellung der Polizeibeamten und Grenzwächter verdeutlicht die Übertragung polizeilicher Befugnisse und Verpflichtungen. Beim in Ziff. 1 und 2 genannten Personenkreis handelt es sich demnach um Strafverfolgungsbehörden (i.S.v. Art. 12 StPO).

Werden jedoch im Bereich des Übertretungsstrafverfahrens<sup>275</sup> nach § 89 Abs. 2 GOG (ZH) *Gemeinden* bzw. nach § 172 GOG (ZH) *einzelnen Personen* die Befugnis zur Erhebung von Ordnungsbussen und d.h. Strafkompetenzen erteilt, so werden die ermächtigten Organe der Gemeinde und Personen zu Übertretungsstraßenbehörden nach Art. 17 StPO, die der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen. Im Bereich der Jagd und des Vogelschutzes sowie des Tierschutzes ist eine Übertragung der Strafkompetenz an Gemeinden indessen ausgeschlossen.<sup>276</sup> Für den Bereich der Fischerei, insb. für Verstösse gegen §§ 5 und 24 FiG (ZH) werden die haupt- und nebenamtlichen *Fischereiaufseher* im Bereich des Fischereiwesens gemäss § 2 lit. b VKO (ZH) zur Erhebung von Ordnungsbussen ermächtigt, was sie zu Strafverfolgungsbehörden macht.

### b. Allgemeine Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)

#### §167

<sup>1</sup> Behörden und Angestellte des Kantons und der Gemeinden zeigen strafbare Handlungen, ie sie bei Ausübung ihrer Amtstätigkeit wahrnehmen, an. Ausgenommen von dieser Pflicht, aber zur Anzeige berechtigt, sind Personen, deren berufliche Aufgabe ein persönliches Vertrauensverhältnis zu Beteiligten oder deren Angehörigen voraussetzt.

[...]

<sup>273</sup> Gemäss § 3 POG (ZH).

<sup>274</sup> Gemäss §§ 21 ff. POG (ZH).

<sup>275</sup> Nach Art. 357 Abs. 1 StPO

<sup>276</sup> § 1 lit. c und lit. d sowie § 2 *e contrario* VZGÜ (ZH).



§ 167 GOG (ZH) übernahm die vor Einführung der eidgenössischen StPO im Kanton Zürich bestehende Bestimmung zur Anzeigepflicht<sup>277</sup> von Behörden und Angestellten des Kantons und der Gemeinden.<sup>278</sup> Bei der Anpassung an die schweizerische StPO wurde der Grundsatz beibehalten, dass *sämtliche Behörden und Angestellte des Kantons und der Gemeinden* bezüglich *aller strafbaren Handlungen* einer Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO unterstehen. Es liegt demnach eine umfassende Anzeigepflicht vor, die für Wahrnehmungen besteht, die „in Ausübung ihrer Amtstätigkeit“, d.h. in *amtlicher Tätigkeit* gemacht werden.<sup>279</sup> Bezüglich des geforderten Verdachtgrades lässt sich § 167 GOG (ZH) nichts entnehmen. Da es sich jedoch um eine umfassende Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO handelt, kann von den Verwaltungsbehörden, welche keine Strafverfolgungsbehörden sind, die Anzeigeerstattung lediglich bei Vorliegen eines *konkreten Tatverdachts*, das heisst bei konkreten, tatsächlichen Anhaltspunkten für eine strafbare Handlung, gefordert werden.<sup>280</sup>

Ausgenommen von dieser umfassenden Anzeigepflicht sind gemäss § 167 Abs. 1 2. Satz GOG (ZH) Personen, deren berufliche Aufgabe ein *persönliches Vertrauensverhältnis* zu Beteiligten oder deren Angehörigen voraussetzt. Diese Ausnahmebestimmung verleiht den Anzeigepflichtigen einen sehr grossen Ermessensspielraum.<sup>281</sup> Für den Bereich des Umweltrechts, wo sich allerdings *prima facie* keine Hinweise auf die Existenz berufsbezogener Vertrauensverhältnisse ergeben, sind (denn auch) keine entsprechenden Weisungen oder Richtlinien vorhanden. Beispielhaft für solche wäre der Bereich der Volksschulen und Lehrpersonen, wo ausgeführt wird, dass die Anzeigepflichtigen unter Beachtung „der konkreten Umstände“, „der gesamten Situation“ „und der Art und Schwere des Delikts“ selber entscheiden können, ob „eine Anzeige zum gegebenen Zeitpunkt als sinnvoll und notwendig erachtet wird oder nicht“.<sup>282</sup>

### **c. Spezialgesetzliche Anzeigepflichten der Behördenmitglieder (nach Art. 302 Abs. 2 StPO)**

Die kantonale Gesetzgebung ist schwer überschaubar. So enthalten einige Spezialgesetze weitergehende Anzeigepflichten, während für einige Bereiche keinerlei Anzeigepflichten der Vollzugsorgane erwähnt werden.<sup>283</sup> Für den Bereich der Waldschutzgesetzgebung legt § 35 WaG (ZH):

---

<sup>277</sup> § 21 StPO (ZH, ausser Kraft) lautete: „Abs. 1: Behörden und Beamte haben ihnen bekannt gewordene strafbare Handlungen anzuzeigen, die sie bei Ausübung ihrer Amtstätigkeit wahrnehmen. Ausgenommen von dieser Pflicht, aber zur Anzeige berechtigt sind Beamte, deren berufliche Aufgabe ein persönliches Vertrauensverhältnis zu einer Beteiligten oder zu einem seiner Angehörigen voraussetzt. Abs. 2: Der Regierungsrat kann darüber Weisungen erlassen und die Anzeigepflicht bestimmter Behörden und Beamtengruppen weiter beschränken. Abs. 3 Soweit Behörden und Beamte zur Anzeige verpflichtet sind, haben sie gleichzeitig, soweit sie dafür zu ständig sind, diejenigen Massnahmen zu treffen, welche ohne Gefahr nicht verschoben werden können.“

<sup>278</sup> Entwurf und Erläuterungen der Direktion der Justiz und des Inneren des Kantons Zürich zur Anpassung der kantonalen Behördenorganisation und des kantonalen Prozessrechts in Straf- und Zivilsachen an die neuen Prozessgesetze des Bundes vom 29.09.2008, 6. Teil, 15.

<sup>279</sup> Hauser/Schweri/Lieber, GOG Kommentar, § 167 GOG (ZH), N 3; s. auch *oben* B.II.1.a.

<sup>280</sup> S. *oben* B.III.2.b.

<sup>281</sup> Hauser/Schweri/Lieber, GOG Kommentar, § 167 GOG (ZH), N 13.

<sup>282</sup> Information des Volksschulamts (Bildungsdirektion Kanton Zürich) zur Anzeige- und Auskunftspflicht von Schulpflegern, Schulleitungen und Lehrpersonen.

<sup>283</sup> So im FiG (ZH), AbfG (ZH). Zum Teil werden auch bloss verwaltungsinterne Meldepflichten festgelegt, z.B. gemäss § 11 Abs. 2 KGSchV (ZH).

### § 35

<sup>1</sup> Die Angehörigen des Forstdienstes sind zur Anzeige von Widerhandlungen gegen dieses Gesetz verpflichtet.

<sup>2</sup> Die Untersuchung und Beurteilung von Widerhandlungen ist Sache der Statthalterämter.

Die Angehörigen des Forstdienstes<sup>284</sup> unterstehen einer Anzeigepflicht gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO für sämtliche Widerhandlungen gegen das WaG (ZH). Bezüglich des Umfangs dieser Anzeigepflicht ist wiederum festzuhalten, dass sie für Wahrnehmungen im Bereich der *amtlichen Tätigkeiten* des Forstdienstes und bei *konkreten, begründeten Anhaltspunkten* für strafbare Widerhandlungen gegen das WaG (ZH) besteht.<sup>285</sup>

Schliesslich finden sich auch Bestimmungen, die keine eigenständigen Anzeigepflichten im Sinne von Art. 302 Abs. 2 StPO beinhalten und zum Teil die Bundesgesetzgebung in unzulässiger Weise einschränken. So bestimmt § 9 KTSchG (ZH):

### § 9

<sup>1</sup> Verwaltungsbehörden, Gerichte und Beamte haben ungeachtet einer allfälligen Geheimhaltungspflicht der zuständigen Direktion Mitteilung zu machen, wenn sie in ihrer amtlichen Tätigkeit Verstösse gegen die Tierschutzgesetzgebung feststellen.

<sup>2</sup> Tierärzte sind zur Mitteilung berechtigt; sie haben beim Tierhalter auf die Einhaltung der Tierschutzvorschriften hinzuwirken.

Gemäss Abs. 1 diese Bestimmung haben Verwaltungsbehörden, Gerichte und Beamte der „zuständigen Direktion Mitteilung zu machen“. Es wird damit eine *verwaltungsinterne* Meldepflicht statuiert. Jedoch legt bereits Art. 24 Abs. 3 TSchG fest, dass die zum Vollzug der Tierschutzbestimmungen zuständigen Verwaltungsbehörden einer *Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO* unterstehen.<sup>286</sup> § 9 Abs. 1 KTSchG (ZH) darf jedoch Art. 24 Abs. 3 TSchG nicht einschränken, weshalb zumindest die zum Vollzug zuständigen Verwaltungsbehörden nicht bloss zur verwaltungsinternen Meldung sondern gemäss Art. 24 Abs. 3 TSchG zur Erstattung einer *Strafanzeige* verpflichtet sind.

## IV. Exkurs: Sanktionierung eines Verstosses gegen Anzeigepflichten

In den vorherigen Abschnitten wurden die nach Art. 302 Abs. 1 und Abs. 2 StPO bestehenden Anzeigepflichten erläutert. Diesen Bestimmungen ist gemein, dass sich ihnen nicht entnehmen lässt, welche Konsequenzen eine Verletzung der Anzeigepflicht für den Anzeigepflichtigen nach sich zieht. In der Gesetzgebung sind keine Bestimmungen enthalten, welche die Verletzung von Anzeigepflichten direkt sanktionieren.

---

<sup>284</sup> Wozu gemäss §§ 25 und 26 WaG (ZH) der kantonale und der kommunale Forstdienst gehören. Letzterem gehören die *Revierförster* an, deren Aufgabe gemäss § 28 lit. a WaG (ZH) auch die unmittelbare forstpolizeiliche Aufsicht ist.

<sup>285</sup> S. *oben* B.III.2.b.

<sup>286</sup> S. *oben* B.II.2.p.

Die Verletzung von Anzeigepflichten kann zunächst personalrechtliche bzw. *disziplinarrechtliche* Konsequenzen<sup>287</sup> haben.<sup>288</sup> Vorliegend interessieren jedoch vorwiegend die *strafrechtlichen* Konsequenzen, die eine Verletzung einer Anzeigepflicht mit sich bringt.

### 1. Strafbarkeit wegen Begünstigung durch Unterlassen

Zunächst ist der Straftatbestand der *Begünstigung durch Unterlassen* nach Art. 305 Abs. 1 i.V.m. Art. 11 StGB zu prüfen.

Der Begünstigung nach Art. 305 Abs. 1 StGB macht sich strafbar, wer jemanden der Strafverfolgung oder dem Strafvollzug entzieht. Der Strafverfolgung „entzogen“ wird jemand, wenn die Strafverfolgung oder der Strafvollzug in zeitlicher oder inhaltlicher Hinsicht erschwert wird, dass jemand für eine geraume Zeit tatsächlich der Verfolgung oder dem Vollzug entzogen worden ist.<sup>289</sup>

Da anzeigepflichtigen Behörden bei Nichterstatte der Strafanzeige jedoch gerade *nicht* gehandelt haben, ist ein Begehen durch *Unterlassen* gemäss Art. 11 StGB zu prüfen. Begünstigung in der Variante des unechten Unterlassungsdelikts setzt insb. eine *Garantenpflicht* voraus. Eine Garantenpflicht besteht, wenn die betroffene Person *rechtlich* dazu verpflichtet war, den konkret eingetretenen Erfolg nach Möglichkeit abzuwenden.<sup>290</sup> Daher ist zu klären, ob und welche Anzeigepflichten eine solche Garantenpflicht der Adressaten begründen.<sup>291</sup> Die Frage nach der Garantenpflicht der Anzeigepflichtigen ist, vor allem in der deutschen Lehre,<sup>292</sup> seit längerer Zeit umstritten. In der Schweiz fehlt eine einheitliche und umfassende Auseinandersetzung damit und es ist auch keine detaillierte Rechtsprechung vorhanden.<sup>293</sup> In einem der wenigen Entscheiden des Bundesgerichts wurde die Strafbarkeit eines Jagdaufsehers nach Art. 305 StGB bejaht, da dieser ein ihm bekanntes Jagdvergehen nicht angezeigt hatte.<sup>294</sup> Das Bundesgericht nahm dabei ohne detaillierte Auseinandersetzung eine gesetzliche Garantenpflicht des handelnden Jagdaufsehers an, der polizeiliche Befugnisse besass.<sup>295</sup> In einem nicht das Umweltrecht betreffenden Entscheid hat das Bundesgericht das Bestehen dieser gesetzlichen Garantenpflicht für anzeigepflichtige Strafverfolgungsbehörden beiläufig bestätigt.<sup>296</sup> Bestätigt worden ist (auch) die Verurteilung eines leitenden Kantonspolizisten wegen Begünstigung

---

<sup>287</sup> BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 N 34; . Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 20.

<sup>288</sup> Vgl. z.B. GVP Zug, Entscheid des Regierungsrats vom 19.02.2013, E. 5 ff. zu § 93 GOG (ZG), wo zwar eine Verletzung der Anzeigepflicht bejaht wurde, daraus jedoch keinerlei Konsequenzen für den Anzeigepflichtigen folgten. Der Regierungsrat als urteilende Behörde blieb inkonsequent indem er dem Gemeinderat zwar eine Verletzung der Anzeigepflicht vorwarf, selber aber auch keine Strafanzeige gegen den Gemeinderat erstattete.

<sup>289</sup> Art. 305 Abs. 1 StGB ist ein Erfolgsdelikt, Trechsel/Pieth-Affolter-Eijstein, Art. 305 StGB, N 6 m.H. Das BGer interpretiert es jedoch als eine Art Eignungsdelikt.

<sup>290</sup> Vgl. statt vieler: Trechsel/Pieth-Trechsel/Jean-Richard, Art. 11 StGB, N 7.

<sup>291</sup> Bloss verwaltungsinterne Meldungspflichten begründen zum Vornherein grundsätzlich keine Garantenpflicht, vgl. BGE 131 83, 87, E.2.1.3.

<sup>292</sup> Siehe z.B. die einleitende Zusammenfassung der verschiedenen Lehrmeinungen bei von der Grün, 8 ff.

<sup>293</sup> Zumeist wird eine Bestrafung nach Art. 305 StGB durch Unterlassen bejaht, ohne nach den verschiedenen Anzeigepflichten oder Garantenpflichten zu differenzieren, BSK StGB II-Delnon/Rüdy, Art. 305, N 25; BSK StPO II-Hagenstein, Art. 302 StPO, N 34; Donatsch et al., StPO-Komm.-Landshut/Bosshard, Art. 302 N 20; Trechsel/Pieth-Trechsel/Affolter-Eijstein, Art. 305 StGB, N 12. Anderer Meinung Stratenwerth/Bommer, § 55, N 11.

<sup>294</sup> BGE 74 IV 164.

<sup>295</sup> BGE 74 IV 164, E.1.

<sup>296</sup> BGE 106 IV 276, 278. Keine Anzeigepflicht folgt insbesondere aus der allgemeinen Pflicht zur Zeugenaussage im Strafprozess.

durch Unterlassen infolge Nichtweiterleitung einer eingegangenen Strafanzeige an die zuständigen Strafbehörden.<sup>297</sup>

Die Kasuistik des Bundesgerichts kann eine differenzierte Betrachtung der Garantenpflichten der Anzeigepflichtigen nicht ersetzen. Geschütztes Rechtsgut von Art. 305 StGB ist die *ungehinderte Strafrechtspflege* bzw. das *zuverlässige Funktionieren* derselben.<sup>298</sup> Eine allfällige Pflicht der Umweltbehörden zum Schutze der Umwelt darf nicht umstandslos mit der Pflicht, das Rechtsgut der funktionierenden Strafrechtspflege zu schützen, gleichgesetzt werden. Vielmehr ergibt sich eine Garantenpflicht nur, wenn die Angehörigen einer Behörde einerseits eine *Beschützergarantenposition*<sup>299</sup> gegenüber der Umwelt oder einzelnen Umweltmedien innehaben und andererseits gesetzlich mit der *Strafverfolgung beauftragt* sind. Es liesse sich auch von einer (inhaltlich) doppelten Garantenstellung sprechen. Der Adressat muss somit auch im gesteigerten Masse für den Schutz des Rechtsguts der funktionierenden *Strafrechtspflege* verantwortlich sein. Daraus folgt, dass die Verletzung von Anzeigepflichten für *Strafverfolgungsbehörden* gemäss Art. 302 Abs. 1 StPO nach Art. 305 StGB strafbar ist. Den Strafverfolgungsbehörden verbleibt bei Vorliegen eines Anfangsverdachts aufgrund des Verfolgungszwangs ausserhalb von Art. 8 StPO und materiellen Opportunitätsgründen<sup>300</sup> grundsätzlich kein Ermessensspielraum, sie sind zur Strafverfolgung verpflichtet.<sup>301</sup>

Weit schwieriger gestaltet sich die Verletzung von Anzeigepflichten gem. Art. 302 Abs. 2 StPO.<sup>302</sup> Zum einen basiert der Vollzug von Verwaltungsrecht grds. auf dem *Verhältnismässigkeitsprinzip*,<sup>303</sup> d.h., den Vollzugsbehörden wird regelmässig ein Ermessensspielraum eingeräumt, ob und mit welchen rechtlichen Mitteln die Bestimmungen des Verwaltungsrechts durchgesetzt werden sollen. Es kann hier zwischen dem *Entscheidungsermessen* (ob gehandelt werden soll) und dem *Auswahlermessen* (wie gehandelt werden soll) unterschieden werden.<sup>304</sup> Häufig ist es zum andern nicht die Hauptaufgabe der anzeigepflichtigen Vollzugsbehörden, durch Strafanzeigen das ungehinderte Funktionieren der *Strafverfolgung* sicherzustellen, sondern vielmehr, die Umweltgüter in ihrem entsprechenden Bereich zu schützen, wozu ihnen ein gewisses Ermessen bei der Auswahl der Mittel zugestanden werden muss. Selbst wenn eine umweltbezogene Garantenstellung vorliegt, genügt dies allein nicht, da zusätzlich eine gesteigerte Verantwortung für die Belange der Strafverfolgung gegeben sein muss.

Da das Umweltstrafrecht letztlich den Vollzug der Umweltschutzbestimmungen verstärken soll, dürfen dadurch nicht weitergehende Pflichten festgelegt werden als im zugrunde liegenden Verwaltungsrecht. Unterstehen die Angehörigen einer Vollzugsbehörde einer Anzeigepflicht, die die Möglichkeit vorsieht, in „leichten Fällen“ oder aus „Opportunitätsgründen“ von der Erstattung einer Strafanzeige abzusehen,<sup>305</sup> so besteht ein grosser Spielraum beim *Entscheidungsermessen*. Eine

---

<sup>297</sup> BGE 109 IV 46. Richtigerweise hat das Bundesgericht schon in diesem Entscheid der Polizei kein Ermessen für Opportunitätsüberlegungen zugestanden (vgl. heute Art. 8 StPO), BGE 109 IV 46, 48, E.2.

<sup>298</sup> BSK StGB II-Delnon/Rüdy, Art. 305, N 5; Trechsel/Pieth-Trechsel/Affolter-Eijsten, Art. 305 StGB, N 1.

<sup>299</sup> Vgl. SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff., N 30, 38 f. m.z.H.

<sup>300</sup> Went, 183 f.

<sup>301</sup> Die Garantenpflicht des Jagdaufsehers in BGE 74 IV 164 folgt demnach richtigerweise nicht alleine aus der Anzeigepflicht sondern aus seinen polizeilichen Befugnissen bzw. seiner Stellung als Strafverfolgungsbehörde.

<sup>302</sup> Delnon/Rüdy führen lediglich aus, dass nur „wirkliche Anzeigepflichten“ eine Garantenpflicht begründen, welche Anzeigepflichten „wirkliche“ sind, ist jedoch nicht ersichtlich, BSK StGB II-Delnon/Rüdy, Art. 305 StGB, N 25.

<sup>303</sup> Vgl. Häfelin/Müller/Uhlmann, N 1459 ff.

<sup>304</sup> Von der Grün, 105 ff.

<sup>305</sup> Z.B. Art. 156 Abs. 1 JG (FR).

Bestrafung wegen Begünstigung durch Unterlassen ist dann nur möglich, wenn die Behörde ihr Ermessen überhaupt nicht oder willkürlich ausgeübt hat und damit ein klarer *Rechtsverstoss* vorliegt.<sup>306</sup> Ansonsten ist eine Bestrafung für die Verletzung einer Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 2 StPO nur möglich, wenn die Anzeigepflicht den Adressaten *keinerlei Entschliessungsermessen* einräumt, d.h., die Adressaten *zwingend* handeln müssen.<sup>307</sup>

Des Weiteren bestehen Anzeigepflichten, die den Adressaten die Wahl lassen zwischen einer verwaltungsinternen Meldung und einer Strafanzeige,<sup>308</sup> das heisst Anzeigepflichten mit einem *Auswahlermessen*. Hier wird in der (deutschen) Lehre zum Teil die Meinung vertreten, dass eine Bestrafung der Umweltbehörden wegen Verletzung von Umweltstrafnormen<sup>309</sup> auch dann möglich ist, wenn die zuständige Verwaltungsbehörde kein Entschliessungsermessen, jedoch noch ein Auswahlermessen bei der Wahl der Handlungsmittel hatte.<sup>310</sup> Diese Überlegung lässt sich nicht vollständig auf die vorliegend zu prüfende Strafbarkeit wegen Begünstigung nach Art. 305 StGB übertragen. Denn wie zuvor ausgeführt, schützt Art. 305 StGB das ungehinderte Funktionieren der *Strafverfolgung* und *nicht* (primär) den Vollzug des materiellen Umweltrechts. Letztlich dient jedoch nur die Verpflichtung zur Erstattung einer *Strafanzeige* dem Funktionieren der Strafverfolgung und nicht die Verpflichtung zu einer bloss verwaltungsinternen Meldung. Deshalb ist eine Bestrafung nach Art. 305 StGB wegen Verletzung einer Anzeigepflicht richtigerweise nur dann möglich, wenn den Adressaten der Anzeigepflicht *kein Auswahlermessen* mehr eingeräumt wird und sie zwingend eine Strafanzeige erstatten müssen.

Schliesslich muss zur Strafbarkeit wegen Begünstigung durch Unterlassen eine Garantenpflicht bestehen, welche die Adressaten der Anzeigepflicht in einem für einen *bestimmten Bereich*<sup>311</sup> in gesteigertem Masse verantwortlich macht.<sup>312</sup> Denn wie ausgeführt, sind die Vollzugsbehörden keine Strafverfolgungsbehörden, die für das *allgemeine* Funktionieren der Strafverfolgung in sämtlichen Bereichen verantwortlich gemacht werden können. Daraus folgt, dass die zum Teil in den Kantonen statuierten allgemeinen Anzeigepflichten für sämtliche Angestellten und Behörden der Kantone und Gemeinden<sup>313</sup> zu unspezifisch formuliert und auch nicht auf ein bestimmtes Rechtsgebiet beschränkt sind. Sie begründen daher keine Garantenpflicht, denn die Adressaten trifft damit keine rechtliche Pflicht, in einem *bestimmten* Rechtsbereich im erhöhten Masse für die Strafverfolgung besorgt zu sein. Eine Bestrafung nach Art. 305 Abs. 1 StGB fällt somit bei allgemein formulierten und nicht auf ein Rechtsgebiet beschränkten Anzeigepflichten ausser Betracht.<sup>314</sup>

Es muss deshalb für jede *spezialgesetzliche Anzeigepflicht* nach Art. 302 Abs. 2 StPO im Einzelfall geprüft werden, ob der Adressat eine Anzeigepflicht verletzt hat, die ihm

---

<sup>306</sup> Da es grundsätzlich nicht Aufgabe des Strafrechts ist, die Angemessenheit verwaltungsrechtlicher Ermessensentscheide nachzuprüfen.

<sup>307</sup> Siehe zu den Konsequenzen *de lege ferenda*, unten C.II.

<sup>308</sup> Z.B. Art. 22a BPG.

<sup>309</sup> Nicht wegen Begünstigung (!) nach Art. 305 StGB.

<sup>310</sup> *Von der Grün*, 107 ff.

<sup>311</sup> Z.B. auf den Bereich der Waldgesetzgebung oder der Jagdgesetzgebung.

<sup>312</sup> So sind z.B. Forstkreisingenieure und die Revierförster gemäss Art. 79 Abs. 1 WSG (FR) und Art. 69 WSR (FR) für sämtliche strafbaren Handlungen gegen die bundesrechtliche und kantonale Waldgesetzgebung anzeigepflichtig (ohne Ermessen) und gleichzeitig für den Vollzug der Waldgesetzgebung zuständig, weshalb diesbezüglich eine Garantenpflicht zur funktionierenden und konsequenten Strafverfolgung zu bejahen ist.

<sup>313</sup> Z.B. Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE).

<sup>314</sup> Vgl. (im Ergebnis) *Stratenwerth/Bommer*, § 55, N 11.

- 1. kein Entschliessungsermessen einräumt *oder* zwar ein solches einräumt, er dieses Ermessen aber willkürlich nicht oder offensichtlich falsch ausgeübt hat,
- 2. kein Auswahlermessen einräumt und ihn direkt zur Strafanzeige verpflichtet, und
- 3. eine Garantenpflicht für ein bestimmtes Rechtsgebiet (z.B. Fischerei-, oder Gewässerschutzgesetzgebung) auferlegt, aufgrund welcher die Adressaten in gesteigertem Masse für den Vollzug und die Strafverfolgung verantwortlich gemacht werden.

Nur wenn eine Anzeigepflicht (nach Art. 302 Abs. 2 StPO) verletzt wurde, auf welche sämtliche drei Kriterien zutreffen, ist eine Bestrafung wegen Begünstigung durch Unterlassen nach Art. 305 StGB denkbar.<sup>315</sup>

## 2. Strafbarkeit von Verwaltungsbehörden nach den Strafbestimmungen des Umweltrechts

Schon seit längerer Zeit umstritten ist die strafrechtliche Garantenstellung von Verwaltungsbehörden, welche Umweltrecht vollziehen.<sup>316</sup> Konkret stellt sich die Frage, ob eine Verwaltungsbehörde, die einer Anzeigepflicht untersteht und dann eine in Ausübung ihrer amtlichen Tätigkeit wahrgenommene strafbare Handlung nicht beanzeigt, sich *selber* nach der (vom Haupttäter) verletzten *Umweltstrafnorm* strafbar macht. Rechtsprechung und die Behandlung in der Lehre fehlen in der Schweiz. Es lassen sich jedoch mehrere Problemfelder definieren:

Zunächst ist zu differenzieren, wie die Umweltstrafbestimmungen ausgestaltet sind, das heisst, ob Sondereigenschaften der Täterschaft gefordert sind und die Strafbarkeit begründen – es liegen dann *echte Sonderdelikte* vor.<sup>317</sup> In diesem Falle ist für Mitglieder der Verwaltungsbehörden gemäss Art. 26 StGB<sup>318</sup> lediglich die *Teilnahme*, hier insbesondere in der Form der *Gehilfenschaft* gem. Art. 25 StGB, möglich, nicht jedoch eine Mittäterschaft. In den übrigen Fällen, das heisst, wenn keine echten Sonderdelikte vorliegen, ist auch eine allfällige *Täterschaft* der Mitglieder der Verwaltungsbehörden denkbar.<sup>319</sup>

Vorliegend interessiert nur die Konstellation, in der ein Mitglied der Verwaltungsbehörden strafbares Handeln nicht zur Anzeige bringt.<sup>320</sup> Insoweit ist (*Neben-*)*Täterschaft* dieses Mitglieds zu prüfen, für die *Unterlassungstäterschaft* erforderlich ist. Tatherrschaft von Verwaltungsbehörden dürfte im Bereich des Umweltstrafrechts mit Blick auf die blosser Verletzung von Anzeigepflichten i.d.R. nicht gegeben sein, da durch Nichterstaten der Strafanzeige ggf. lediglich die Strafverfolgung erschwert wird.<sup>321</sup>

<sup>315</sup> Sofern die weiteren Tatbestandsmerkmale erfüllt sind und keine Rechtfertigungs- und Schuldausschlussgründe bestehen.

<sup>316</sup> Vgl. Darstellung der verschiedenen Konstellationen bei *von der Grün*, 8 ff. Die strafrechtliche Verantwortlichkeit von Verwaltungsbehörden wird vorliegend nur bzgl. Verletzung von Anzeigepflichten untersucht und nicht umfassen, wie z.B. bei der rechtswidrigen Erteilung einer Bewilligung.

<sup>317</sup> Soz.B. Art. 70 Abs. 1 lit. b GSchG, der sich an Inhaber bestimmter Anlagen richtet.

<sup>318</sup> Art. 26 StGB findet gemäss Art. 333 StGB auch Anwendung auf strafbare Handlungen, die in anderen Bundesgesetzen mit Strafe bedroht sind.

<sup>319</sup> S. auch SS- *Heine/Hecker*, Vorbem. §§ 324 ff., N 29a.

<sup>320</sup> Und insbesondere *nicht* die Konstellation, wenn dieses Mitglied oder eine Behörde selbständig Umweltstrafnormen verletzt, z.B. selber das Gewässer verschmutzt.

<sup>321</sup> Vgl. zu den erheblichen Abgrenzungsschwierigkeiten zwischen Täterschaft durch Unterlassen und Beihilfe BSK StGB I-*Forster*, vor Art. 24, N 46 ff.

Ist jedoch eine Behörde in einem bestimmten Gebiet für den Vollzug ausschliesslich zuständig und unterliegt gleichzeitig einer Anzeigepflicht, welche ihr kein *Entscheidungsermessen*<sup>322</sup> einräumt, ergibt sich daraus die Garantienpflicht, bei Vorliegen des Verdachts strafbarer Handlungen zumindest in *irgendeiner Weise* tätig zu werden.<sup>323</sup> Denn wie gezeigt wurde, ist die Umweltverwaltungsbehörde oftmals die einzige Instanz, welche die Strafbarkeit eines bestimmten Handelns überhaupt erkennen kann.<sup>324</sup> Unterlässt das Behördenmitglied unter Verletzung seiner Anzeigepflicht *jegliche* Handlung (interne Meldung, Strafanzeige, etc.) und *dauert die Umweltstraftat gleichzeitig noch an*, so kommt bei Allgemeindelikten Täterschaft, bei Sonderdelikten Teilnahme in Betracht.<sup>325</sup>

### 3. Übersicht über die strafrechtlichen Konsequenzen der Verletzung von Anzeigepflichten

Zusammenfassend ergeben sich demnach nach geltender Rechtslage die folgenden *strafrechtlichen* Konsequenzen für die Adressaten, welche Anzeigepflichten verletzen:

Zunächst macht sich der Begünstigung durch Unterlassen (Art. 305 i.V.m. Art. 11 StGB) strafbar, wer als *Strafverfolgungsbehörde* seiner Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO trotz Bestehens eines Anfangsverdachts nicht nachkommt.

Bei Anzeigepflichten der übrigen Behörden gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO ist nach dem Inhalt der jeweiligen spezialgesetzlichen Anzeigepflicht zu differenzieren. Strafbar wegen Begünstigung durch Unterlassen (Art. 305 i.V.m. Art. 11 StGB) macht sich ein anzeigepflichtiges Behördenmitglied, das gegen eine Anzeigepflicht verstossen hat, die *kein Entscheidungsermessen* einräumt,<sup>326</sup> *kein Auswahlermessen* einräumt, und die Adressaten für ein *bestimmtes Rechtsgebiet* (z.B. Fischerei-, oder Gewässerschutzgesetzgebung) in gesteigertem Masse für den Vollzug verantwortlich macht.

Schliesslich machen sich Behördenmitglieder ggf. zusätzlich<sup>327</sup> direkt nach den verletzten Umweltstrafnormen strafbar, wenn sie in einem Gebiet, auf welchem sie ausschliesslich für den *Vollzug* zuständig sind trotz Anzeigepflicht *untätig bleiben*, sofern sie bzgl. der Anzeigepflicht *kein Entscheidungsermessen* besitzen.

---

<sup>322</sup> S. oben B.IV.

<sup>323</sup> Im Unterschied zur Strafbarkeit der Behörden wegen Begünstigung ist hier auch nicht erforderlich, dass kein Auswahlermessen mehr vorliegt (s. oben B.IV), da vorliegend nicht die Erstattung einer Strafanzeige gefordert wird, sondern dass das Behördenmitglied in *irgendeiner Weise* tätig wird.

<sup>324</sup> S. oben B.II.1.

<sup>325</sup> BGHSt 38, 325; SS-Heine/Hecker, Vorbem. §§ 324 ff., N 39 (40) m.z.H.

<sup>326</sup> Oder ein Entscheidungsermessen eingeräumt wird wobei die Adressaten ihr Ermessen willkürlich nicht oder offensichtlich falsch ausgeübt haben

<sup>327</sup> Art. 305 StGB und die jeweils verletzen Umweltstrafnormen dürften zumeist in *echter Konkurrenz* zueinander stehen, da sie unterschiedliche Rechtsgüter schützen (für Art. 305 StGB v.a. das Funktionieren der Strafverfolgung).

## C. De lege ferenda

### I. Änderungsbedarf

Nach der vorherigen Darstellung der auf Bundesebene und in den Kantonen bestehenden Anzeigepflichten ist nun zu klären, ob *de lege ferenda* Änderungsbedarf besteht und ob unter Umständen weitergehende oder zusätzliche Anzeigepflichten notwendig sind, um Umweltrecht wirksam durchzusetzen.

#### 1. Argumente gegen die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich

Es bestehen jedoch schon auf theoretischer Ebene verschiedene Ansichten, ob Anzeigepflichten grundsätzlich sinnvoll und wünschenswert sind. Wie eingangs<sup>328</sup> gezeigt, üben die zum Vollzug zuständigen Verwaltungsbehörden grosse Zurückhaltung bei der Anzeigeerstattung und bevorzugen die Instrumente des Verwaltungshandelns und -zwangs. Dies ist mit Blick auf die *verhandlungsorientierte* Strategie der Vollzugsbehörden denn auch verständlich und sinnvoll, werden doch in langfristiger Hinsicht durch Durchführen eines Strafverfahrens bestehende Umweltschäden nicht direkt behoben oder die Behebung unter Umständen sogar verzögert. Absprachen zwischen Vollzugsbehörden und „Umweltsündern“ bzw. die zeitweise Tolerierung rechtswidriger (und strafbarer) Zustände können demnach effektiv zur schnelleren Behebung von Umweltschäden bzw. zum besseren Schutz der Umwelt beitragen als ein (repressives) Strafverfahren.<sup>329</sup>

Weiter ist auch zu beachten, dass mit der Beanzeigung und Strafverfolgung jeglicher Bagatelldelikte unter Umständen ein aus *prozessökonomischer* Sicht übermässiger Aufwand betrieben wird und die Gefahr besteht, dass zu viele Mittel zur Verfolgung von leichten Straftaten anstatt zur Aufklärung und Verfolgung der schweren Umweltdelikte eingesetzt werden, welche schwerere Folgen für die Umwelt haben. Mit Blick auf die heute bestehenden Anzeigepflichten hat sich hier gezeigt, dass in zahlreichen Bestimmungen die Möglichkeit vorgesehen ist, dass die Anzeigepflichtigen nach Ermessen bei „leichten Zuwiderhandlungen“ von der Anzeigeerstattung absehen können.<sup>330</sup> Auch bestehen oftmals nur Anzeigepflichten für gewisse Deliktskategorien, z.B. für Verbrechen.<sup>331</sup>

Schliesslich wird gegen Anzeigepflichten für Verwaltungsbehörden vorgebracht, dass Verwaltungsbehörden bei Unterstellung unter eine Anzeigepflicht Gefahr laufen, sich dadurch im folgenden Strafverfahren selber zu belasten. Da die Verwaltungsbehörden sich selber durchaus auch aufgrund Widerhandlungen gegen Umweltstrafbestimmungen strafbar machen können<sup>332</sup> und ihnen aufgrund im Vorfeld allenfalls getroffenen Abreden mit den Umweltstraftätern (zur kooperativen Behebung von Schäden) Teilnahme an den Umweltstraftaten vorgeworfen könnte, müssten sie sich mit Erstattung einer Strafanzeige selber „ans Messer liefern“.<sup>333</sup> Dies stehe im Widerspruch zum strafrechtlichen Grundprinzip, sich nicht selber belasten zu müssen, dem sogenannten *nemo tenetur*

---

<sup>328</sup> S. oben A.

<sup>329</sup> Von der Grün, 173 ff.

<sup>330</sup> Z.B. Art. 52 Abs. 2 ChemG.

<sup>331</sup> Z.B. Art. 48 EG ZSJ (BE).

<sup>332</sup> S. oben B.IV.

<sup>333</sup> Von der Grün, 176 f.



*Grundsatz*,<sup>334</sup> welcher auch in Art. 113 StPO verankert ist. Diesfalls ist jedoch zu beachten, dass der *nemo tenetur*-Grundsatz keineswegs absolut gilt, sondern mit legitimen, gesetzlich verankerten Informationsbedürfnissen der Strafverfolgungsbehörden abgewogen werden muss. Das *öffentliche Interesse* der Allgemeinheit kann unter Umständen eine gewisse legitime und vom Gesetzgeber gewünschte Beschränkung des *nemo tenetur*-Grundsatzes mit sich bringen.<sup>335</sup> In diesem Sinne müssen die anzeigepflichtigen Behördenmitglieder das Risiko einer möglichen Selbstbelastung insofern mittragen, als dass sie unter Umständen auch in ein Strafverfahren miteinbezogen werden können.<sup>336</sup>

## **2. Argumente für die Einführung/Erweiterung von Anzeigepflichten im Umweltbereich**

Es sprechen jedoch auch gewichtige Gründe *für* die Einführung bzw. Verstärkung von Anzeigepflichten im Bereich des Umweltstrafrechts.

So erhalten die Vollzugsbehörden als Fachbehörden oftmals als einzige überhaupt Kenntnis von strafbaren Handlungen, da den Strafverfolgungsbehörden die faktischen Möglichkeiten fehlen, selber strafbares Verhalten zu erkennen.<sup>337</sup> Ohne konsequentes Anzeigeverhalten seitens der Verwaltungsbehörden gelangen die Umweltstrafnormen nur in Ausnahmefällen überhaupt zur Anwendung. Dadurch könnte die in der Allgemeinheit bestehende Ansicht von Umweltstraftaten als eigentliche „Kavaliersdelikte“ bzw. Bagatelldelikte bestärkt werden. Wenn dann die Straftäter im Einzelfall darauf vertrauen können, dass die Vollzugsbehörde sowieso zuerst versuchen wird, eine kooperative Lösung zu erzielen und nicht Strafanzeige erstatten wird, entstünde der Eindruck der „Verhandelbarkeit“ der Strafbarkeit. Ein „Freikaufen“ von einer Strafanzeige wäre möglich, die generalpräventive Wirkung der Umweltstrafnormen<sup>338</sup> und das Vertrauen der Allgemeinheit in einen ordnungsmässigen und rechtsgleichen Straf- und Gesetzesvollzug würden geschwächt.<sup>339</sup>

## **II. Überlegungen zu möglichen Änderungen**

Wie gezeigt wurde, sprechen gewichtige Gründe für die Einführung bzw. Verstärkung und insb. Konkretisierung von Anzeigepflichten im Umweltbereich. Die heutige Rechtslage wirkt zum Teil unübersichtlich und der Thematik der Anzeigepflichten wird in Lehre und Praxis auch keine grosse Bedeutung zugemessen. In der Folge werden deshalb bestehende Problemfelder aufgezeigt.

### **1. Klare Gesetzes- und Organisationsstrukturen**

Sowohl auf kantonaler als auch auf Bundesebene bleibt mitunter unklar, welche Behörden *Strafverfolgungsbehörden* im Sinne von Art. 12 ff. StGB sind und damit der Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO unterstehen. Die Spezialgesetze regeln häufig punktuelle Zuständigkeiten und verleihen Vollzugsbehörden polizeiliche Befugnisse, ohne gleichzeitig die (kantonale) Organisation der Strafverfolgungsbehörden zu beachten. Würden zumindest die Organisation und Bezeichnung der Strafver-

---

<sup>334</sup> „Nemo tenetur se ipsum accusare vel prodere“, d.h. „niemand ist verpflichtet, sich selbst anzuklagen oder sich auszuliefern“.

<sup>335</sup> Von der Grün, 196 ff.

<sup>336</sup> Im Strafverfahren gegen die Behördenmitglieder behält dann Art. 113 StPO jedoch seine volle Wirkung.

<sup>337</sup> Jenny/Kunz, 74 f.; Kegler/Legge, 19 f.

<sup>338</sup> Siehe Ausführungen zur generalpräventiven Funktion von Umweltstrafnormen bei Alkalay, 7 f.

<sup>339</sup> Jenny/Kunz, 74 f.; von der Grün, 192 f.

folgungsbehörden zentral und übersichtlich geregelt,<sup>340</sup> könnten dadurch Doppelspurigkeiten und Unsicherheiten bei den betroffenen Behörden vermieden werden.

Die Vereinheitlichung und Verbesserung der Organisationsstrukturen führte dabei grundsätzlich nicht zur Einführung neuer Anzeigepflichten sondern würde lediglich die bereits bestehenden Pflichten verdeutlichen.

## 2. Vereinbarkeit von Anzeigepflichten und umweltrechtlichen Kooperationsgedanken

Problematisch bleibt weiter die – bereits bei heutiger Rechtslage erforderliche – Abstimmung von strafrechtlichen Anzeigepflichten mit dem umweltrechtlichen Kooperationsgedanken.<sup>341</sup> Bei der Bestimmung des *Inhalts und Umfangs* der Anzeigepflichten ist dem umweltrechtlichen Kooperationsgedanken, aber auch den *Aufgaben und Möglichkeiten* der beteiligten Verwaltungen auf jeden Fall Rechnung zu tragen. Denn wie sich gezeigt hat, sind die Verwaltungsbehörden keine Strafverfolgungsbehörden und müssen nicht hauptsächlich für die strafrechtliche Verfolgung von Umweltstraftätern sorgen. Deshalb kann von Anzeigepflichtigen nach Art. 302 Abs. 2 StPO grundsätzlich lediglich die Erstattung einer Strafanzeige gefordert werden, wenn ein *konkreter Tatverdacht* vorliegt.

Weiter ist es im Sinne der *Verfahrensökonomie*, dass nicht jegliche Bagatelldelikt in einem umfangreichen Strafverfahren verfolgt wird. Voraussetzung des Absehens von der Durchführung eines Strafverfahrens muss jedoch stets die Beurteilung des „Bagatelldelikts“ anhand *konkreter, allgemeingültiger Kriterien* sein. Wie ausgeführt, erscheint eine Abgrenzung anhand der Deliktskategorien (Verbrechen, Vergehen, Übertretung) als wenig sinnvoll, zumal die Anzeigepflichtigen keine Strafverfolgungsbehörden sind und auch letzteren die Bestimmung der Deliktskategorien *vor* Durchführung der eigentlichen Strafuntersuchung mitunter schwer fällt.<sup>342</sup> Weiter führt die Anwendung von Ausnahmebestimmungen für „leichte Zuwiderhandlungen“ ohne Anwendung sachlicher Kriterien und Massstäbe<sup>343</sup> letztlich vor allem dazu, dass die Anzeigepflichten ihrer Bedeutung beraubt werden, da die Adressaten völlig frei darüber entscheiden können, ob noch eine „leichte Zuwiderhandlung“ vorliegt.

Sinnvoller und sachnäher wäre die Beurteilung des „Bagatelldelikts“ anhand des Massstabs von Art. 52 StGB und Art. 53 StGB, wobei grundsätzlich eine Strafuntersuchung zu eröffnen ist.<sup>344</sup> Eine „Bagatelldelikt“ läge demnach nur dann vor, wenn sowohl *Schuld* des Täters als auch *Tatfolgen* gering sind, wenn die Täterschaft die verursachten Umweltschäden vollständig behoben hat<sup>345</sup> und wenn auch aus generalpräventiver Sicht kein Bedürfnis einer Bestrafung besteht.<sup>346</sup>

Als Ausgleich zwischen kooperativem Verhandlungsansatz und repressivem Strafverfahren wäre die vorgängige – schriftliche und aktenkundige – *Androhung einer Strafanzeige* als zeitlich beschränkte *fakultative* Ausnahme von der Anzeigepflicht, *insb. bei Vergehen oder schwer wiegenden Übertretungen*, denkbar. So könnte<sup>347</sup> den Umweltstraftätern die Strafanzeige zunächst lediglich angedroht

<sup>340</sup> Wie z.B. im Kanton Bern in Art. 22 Abs. 1 lit. b EG ZSJ (BE).

<sup>341</sup> Heine, URP 2011, 116 f.

<sup>342</sup> S. oben B.III.1.a. Die Anzeigeerstattung findet zeitlich *vor* der Strafuntersuchung statt.

<sup>343</sup> Wie zum Beispiel die vorliegend propagierte Anwendung von Art. 52 StGB, vgl. Ausführungen oben B.III.2.b.

<sup>344</sup> S. oben B.II.2.b.

<sup>345</sup> Immerhin ist zu bedenken, dass auch „Bagatelldelikte“ unbestrittenermassen *strafbare Handlungen* darstellen.

<sup>346</sup> Vgl. Art. 53 StGB.

<sup>347</sup> Den Anzeigepflichtigen würde in diesen Fällen ein *Auswahlermessen* zugestanden.

werden, wenn die zuständige Vollzugsbehörde dies als sinnvoller und praktikabler erachtet als die direkte und sofortige Erstattung einer Strafanzeige. Die „drohende“ Strafanzeige diene dann als starken *Handlungsanreiz* für die Täterschaft, bestehende oder verursachte Umweltschäden zu beseitigen. Die Androhung müsste deshalb mit einer konkreten, von der zuständigen Vollzugsbehörde festgelegten *Handlungsfrist* zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustandes verbunden werden. Liesse die Täterschaft diese Frist ungenutzt verstreichen, wäre dann zwingend *Strafanzeige* zu erstatten – wiederum mit Ausnahme von absoluten Bagatellfällen. Denn durch ungenutztes Verstreichenlassen der Handlungsfrist hätte die Täterschaft gezeigt, dass sie offensichtlich nicht zur kooperativen Lösung bereit ist. Diese Pflicht zur Anzeige bei Nicht-Compliance hätte ggf. auch Entlastungswirkung, weil die betreffende Fachperson sich direkt auf die Gesetzesbestimmung berufen könnte, womit es dem Adressaten (der Täterschaft) gerade in den kleinräumigen Kantonen erschwert wird, die Sache persönlich zu nehmen.

### 3. Strafrechtliche Konsequenzen der Verletzung von Anzeigepflichten

Die Wirksamkeit von Anzeigepflichten wird nicht zuletzt durch die Konsequenzen und Sanktionen für Zuwiderhandlungen bestimmt. Wie sich in der Untersuchung der momentanen Rechtslage gezeigt hat, machen sich Anzeigepflichtige in strafrechtlicher Hinsicht unter Umständen der Begünstigung durch Unterlassen und/oder der Mitwirkung an den Widerhandlungen gegen die Umweltstraftatbestände durch Unterlassen strafbar.<sup>348</sup>

## D. Übersicht und Fazit

Ausgangspunkt und Grundsatz ist in der Schweiz das Bestehen eines allgemeinen Anzeigerechts, jedoch *keiner* allgemeinen Anzeigepflicht. Die Verpflichtung zur Erstattung einer Strafanzeige ist der Ausnahmefall und in Art. 302 StPO festgehalten.

Gem. Art. 302 Abs. 1 StPO sind *Strafbehörden*, die in Verrichtung ihrer amtlichen Tätigkeiten, das heisst bei Erfüllung von öffentlich-rechtlichen Aufgaben im Auftrag des Gemeinwesens, Kenntnis strafbarer Handlungen (von Amtes wegen zu verfolgende Officialdelikten) erlangen, indem sie zumindest einen Anfangsverdacht schöpfen und zudem faktisch um die Strafbarkeit der besagten Handlungen in der Schweiz wissen, zur Anzeige verpflichtet.

Gem. Art. 302 Abs. 2 StPO können auch *andere Behörden* in Bundesgesetzen oder kantonalen Gesetzen zur Anzeige verpflichtet werden. Auf *Bundesebene* finden sich verstreut solche Anzeigepflichten, die sich jedoch bezüglich Adressatenkreis und Umfang stark unterscheiden. Auf *kantonomaler Ebene* gestaltet sich die Lage insgesamt wenig übersichtlich. Die einen Kantone unterstellen sämtliche oder einen Teil der Angestellten und Mitglieder der kantonalen und kommunalen Behörden einer allgemeinen, nicht auf das Umweltrecht bezogenen Anzeigepflicht.<sup>349</sup> Auch hier variieren Umfang und Adressatenkreis der Anzeigepflichten stark, insbesondere sind häufig nur bestimmte Deliktsarten (z.B. Verbrechen) anzeigepflichtig,<sup>350</sup> oder es kann auf die Anzeigeerstattung verzichtet werden, wenn die anzeigepflichtige Behörde in einem besonderen Vertrauensverhältnis zur Täterschaft steht und dieses Vertrauensverhältnis mit Blick auf den weiteren Gesetzesvollzug und die kooperative Zu-

---

<sup>348</sup> S. oben B.IV.

<sup>349</sup> So Bern in Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE) für sämtliche Behörden, Freiburg in Art. 156 Abs. 1 JG (FR) für sämtliche richterliche Behörden oder Zürich in § 167 Abs. 1 GOG (ZH).

<sup>350</sup> Art. 48 Abs. 1 EG ZSJ (BE).

sammenarbeit nicht gestört werden soll.<sup>351</sup> Es bestehen auf kantonaler Ebene aber auch vereinzelte, *spezialgesetzliche und auf das Umweltrecht bezogene Anzeigepflichten*.

Sämtliche Anzeigepflichten entfallen gemäss Art. 302 Abs. 3 StPO, wenn den Adressaten ein Aussage- oder Zeugnisverweigerungsrecht gemäss den Art. 113 Abs. 1, 168, 169 und 180 Abs. 1 StPO zusteht.

Die Verletzung von Anzeigepflichten hat unter Umständen strafrechtliche Folgen für die Anzeigepflichtigen. So macht sich der Begünstigung durch Unterlassen (Art. 305 i.V.m. Art. 11 StGB) strafbar, wer als *Strafverfolgungsbehörde* seiner Anzeigepflicht nach Art. 302 Abs. 1 StPO trotz Bestehens eines Anfangsverdachts nicht nachkommt. Bei Anzeigepflichten der übrigen Behörden gemäss Art. 302 Abs. 2 StPO ist nach dem Inhalt der jeweiligen spezialgesetzlichen Anzeigepflicht zu differenzieren. Strafbar wegen Begünstigung durch Unterlassen (Art. 305 i.V.m. Art. 11 StGB) macht sich ein anzeigepflichtiges Behördenmitglied, das gegen eine Anzeigepflicht verstossen hat, die ihm kein Ermessen einräumt, und den Adressaten für ein *bestimmtes Rechtsgebiet* (z.B. Fischerei-, oder Gewässerschutzgesetzgebung) in gesteigertem Masse für den Vollzug verantwortlich macht. Schliesslich machen sich Behördenmitglieder ggf. zusätzlich direkt nach den betreffenden Umweltstrafnormen strafbar, wenn sie in einem Gebiet, auf welchem sie ausschliesslich für den *Vollzug* zuständig sind bei andauerndem strafbarem Verhalten bzw. Unterlassen Dritter trotz Anzeigepflicht *untätig bleiben*, sofern sie bzgl. der Anzeigepflicht *kein Entschliessungsermessen* besitzen.

Wie sich gezeigt hat, fehlen den Strafverfolgungsbehörden oftmals die faktischen Möglichkeiten, selber strafbares Verhalten zu erkennen – in solchen Fällen gelangen die Umweltstrafnormen so ohne konsequentes Anzeigeverhalten seitens der Verwaltungsbehörden nur selten zur Anwendung. Um jedoch auch dem umweltrechtlichen Kooperationsgedanken und der Verfahrensökonomie Rechnung zu tragen, ist es für den *Bagatellbereich* denkbar, die Option aufrechtzuerhalten oder auszudehnen, in „leichten Fällen“ von der Anzeigeerstattung absehen zu können. Allerdings wäre die Festlegung sachlicher Kriterien zur Bestimmung des „Bagatelldes“ sinnvoll. Zuständig dafür wäre der Bund. Prüfwert erscheint insoweit auch die Anwendung der materiellrechtlichen Opportunitätsbestimmungen von Art. 52 und Art. 53 StGB i.V.m. Art. 322 StPO bei gleichzeitigem Versuch, diese für den Bereich der Umweltdelinquenz zu spezifizieren, insb. auch bzgl. des Interesses der Öffentlichkeit i.S.v. Art. 53 lit. b StGB. Dafür liessen sich ggf. auf Ebene der kantonalen Departemente oder Umweltämter auch Richtlinien zur Konkretisierung der beiden Normen ausarbeiten.

Im Sinne einer weiteren Abstimmung von verwaltungsrechtlichem Kooperationsgedanken und repressivem Charakter des Umweltstrafrechts wäre inbs. bei andauerndem strafrechtswidrigem Zustand die fakultative Möglichkeit zur vorgängigen *Androhung der Anzeigeerstattung*, verbunden mit einer Frist zur Wiederherstellung des rechtmässigen Zustands, eine sinnvolle und praktikable Lösung. Damit liesse sich in schwierigen Situationen auch eine nicht ausgeschlossene Strafverfolgung gegen die beteiligte Umweltverwaltung wegen eines garantenpflichtwidrigen Unterlassens vermeiden. Eine solche Regelung wäre sowohl auf Ebene des Bundes wie der Kantone denkbar. Auf die Ausarbeitung möglicher Gesetzgebungsvorschläge wird in Absprache mit dem Auftraggeber verzichtet.

---

<sup>351</sup> § 167 Abs. 1 GOG (ZH).

## Anhang III: Umweltstrafrecht in Deutschland

---

<b>A. Einleitung: Allgemeines (Stellung des Umweltschutzes in der deutschen Rechtsordnung und Begriff des Umweltschutzrechts).....</b>	<b>3</b>
<b>B. Schutz der Umwelt durch Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht.....</b>	<b>4</b>
<b>I. Kriminalstrafrechtliche Bestimmungen im StGB .....</b>	<b>5</b>
1. Überblick .....	5
2. Charakteristika der kernstrafrechtlichen Umweltbestimmungen.....	6
a. Rechtsgut.....	6
b. Deliktstypus .....	6
c. Verwaltungsakzessorietät .....	8
d. Unternehmenskriminalität .....	12
e. Betriebsbeauftragte .....	12
f. Unternehmensleitung und Mitarbeiter .....	13
3. Die einzelnen Tatbestände .....	14
a. Gewässerschutzstrafrecht .....	14
i. § 324 Gewässerverunreinigung .....	14
ii. Vorverlagerter Gewässerschutz .....	16
b. Bodenschutzstrafrecht .....	17
c. Immissions- und Emissionsschutzstrafrecht.....	18
d. Abfallstrafrecht.....	21
e. Atomstrafrecht .....	23
f. Gefahrstoffstrafrecht .....	24
g. Naturschutzstrafrecht .....	25
h. Besonders schwerer Fall einer Umweltstraftat .....	26
i. Schwere Gefährdung durch Freisetzen von Giften.....	26
j. §§ 330b – 330d StGB .....	27
4. Sanktionen.....	27
a. Strafen .....	27
b. Berufsverbot.....	28
c. Gewinnabschöpfung.....	28
d. § 30 OWiG Verbandsgeldbusse .....	29
5. Zuständigkeit/Vollzugskompetenz .....	29
6. Praktische Bedeutung.....	30
<b>II. Nebenstrafrecht.....</b>	<b>31</b>
<b>III. Ordnungswidrigkeitenrecht.....</b>	<b>33</b>
1. Überblick .....	33
2. Charakteristika .....	33
a. Rechtsgut.....	33
b. Deliktstypus .....	34
c. Verwaltungsakzessorietät .....	34
3. Einzelne Tatbestände .....	34

4. Besondere Fragen .....	34
a. Vorsatz/Fahrlässigkeit .....	34
b. Versuch.....	35
c. Rechtsirrtum.....	35
5. Sanktionen.....	35
6. Zuständigkeit/Vollzugskompetenz .....	35
7. Praktische Bedeutung.....	37
<b>C. Der Bestimmtheitsgrundsatz im Umweltstraft- und Ordnungswidrigkeitenrecht.....</b>	<b>37</b>
<b>D. Würdigung .....</b>	<b>38</b>
<b>E. Literaturverzeichnis.....</b>	<b>40</b>

## **A. Einleitung: Allgemeines (Stellung des Umweltschutzes in der deutschen Rechtsordnung und Begriff des Umweltschutzrechts)**

Durch Inkrafttreten des 18. Strafrechtsänderungsgesetzes, welches auch als „Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität“ (heute als 1. UKG<sup>1</sup>) bezeichnet wurde, wurde der 1. Juli 1980 zur Geburtsstunde des deutschen Umweltstrafrechts im Sinne eines Teilgebiets des Kernstrafrechts. Im Rahmen der Kodifizierung des Umweltstrafrechts wurden zum 1. Juli 1980 die entsprechenden Tatbestände weitestgehend in einem eigenen Abschnitt (damals der 28. Abschnitt) des Besonderen Teils des StGB<sup>2</sup> gesammelt. Bereits bestehende Straftatbestände aus Umweltverwaltungsgesetzen wurden, teilweise unter massiver Strafschärfung, in den neu geschaffenen Abschnitt „Straftaten gegen die Umwelt“ überführt.<sup>3</sup> Einerseits wurde damit eine Harmonisierung der Strafnormen angestrebt, andererseits sollte das Bewusstsein der Allgemeinheit, dass es sich bei Umweltstraftaten nicht um bloße „Kavaliersdelikte“ handelt, betont und die generalpräventive Wirkung erhöht werden. Obwohl zweifelhaft ist, ob diese erwünschte z.T. wohl symbolische Wirkung eingetreten ist, hat die Überführung ins StGB sicher zu einer Normverdeutlichung auf Seiten des Rechtsunterworfenen wie auch bei den rechtsanwendenden Behörden geführt.<sup>4</sup>

Mit Erlass des 2. UKG am 27. Juni 1994<sup>5</sup>, dem „Gesetz zur Vermeidung, Verwertung und Beseitigung von Abfällen“<sup>6</sup> vom 27. September 1994 und dem „Ausführungsgesetz zu den Basler Übereinkommen“<sup>7</sup> vom 30. September 1994<sup>8</sup>, kam es zu einer grundlegenden Überarbeitung sowohl der Straftatbestände wie auch der allgemeinen Regelungen und Begriffsdefinitionen dieses Abschnitts. Mit Wirkung per 1. November 1994 wurden durch das 2. UKG neue Straftatbestände, wie u.a. der Bodenschutzstraftatbestand § 324a, eingefügt, bestehende Tatbestände aufgespalten (§§ 325, 325a), erweitert (§§ 327, 328, 329) und umstrukturiert (§§ 330, 330a). Diese Neuerungen haben durchgängig zu einer abermaligen Strafschärfung geführt.<sup>9</sup> Zudem erfuhr das Umweltstrafrecht durch die Einführung des Art. 20a<sup>10</sup> GG<sup>11</sup>, worin Umweltschutz zum Staatsziel erklärt wird, eine weitere Aufwertung.<sup>12</sup>

Trotz der weitreichenden Überführung der zentralen Umweltstraftatbestände in das Kernstrafrecht durch das 1. und 2. UKG lassen sich die Umweltstraftatbestände ihrer Bedeutung nach nicht auf jene des StGB beschränken. Insbesondere zu erwähnen sind die Artenschutzstraftatbestände des Bun-

---

<sup>1</sup> Achtzehntes Strafrechtsänderungsgesetz – Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität – (18. StrÄndG), vom 28. März 1980 (BGBl. I S.373).

<sup>2</sup> Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), das durch Artikel 1 des Gesetzes vom 12. Juni 2015 (BGBl. I S. 926) geändert worden ist.

<sup>3</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 11.

<sup>4</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 22 f.

<sup>5</sup> Einundreißigstes Strafrechtsänderungsgesetz – Zweites Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität – (31. StrÄndG – 2. UKG), vom 27. Juni 1994 (BGBl. I S. 1440).

<sup>6</sup> BGBl. I S. 2705.

<sup>7</sup> BGBl. I S. 2771.

<sup>8</sup> Der Abfalltatbestand (§ 326) wurde hierdurch um Abs. 2, Verbot des sog. Müll-Tourismus, erweitert.

<sup>9</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 11 f.

<sup>10</sup> Art 20a

*Der Staat schützt auch in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmäßigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Maßgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung.*

<sup>11</sup> Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland in der im Bundesgesetzblatt Teil III, Gliederungsnummer 100-1, veröffentlichten bereinigten Fassung, das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 23. Dezember 2014 (BGBl. I S. 2438) geändert worden ist.

<sup>12</sup> Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 7.

des Naturschutzgesetzes, deren Fallzahlen in den Polizeistatistiken teilweise jene Straftatbestände des Kernstrafrechts übersteigen. Durch das 2011<sup>13</sup> erlassene 45. StrRÄndG<sup>14</sup>, das neben der Neuerung der Strafbestimmungen der §§ 324 ff. StGB auch Änderungen im Natur- und Jagdstrafrecht vorsieht, gewinnen die nebenstrafrechtlichen Bestimmungen nochmals an Bedeutung.<sup>15</sup>

Durch das 45. StrRÄndG erfuhren gewisse Tatbestände insb. eine Ausweitung ihrer Anwendungsbereiche. So wurde bei der Luftverunreinigung (§ 325) und beim unerlaubten Umgang mit gefährlichen Stoffen (§ 328) auf das Erfordernis des *grob* pflichtwidrigen Handelns verzichtet. Zudem wurde ein nicht anlagebezogener Emissionstatbestand eingefügt (§ 325 Abs. 3) und für Handlung nach § 325 Abs. 2 und 3 ist die Aufhebung der Privilegierung von Kraftfahrzeuge zu verzeichnen. Mit Blick auf die grenzüberschreitende Umweltkriminalität ist auf die Neufassung von § 330d Abs. 2 hinzuweisen, der die ausländischen Vorschriften und Entscheidungen für die Anwendung bestimmte Bestimmungen des StGB für beachtlich erklärt.<sup>16</sup> Die jüngsten Änderungen an einzelnen Artikeln des 29. Abschnitts sind einzig im EU-Recht begründet.<sup>17</sup> Der deutsche Bundesgesetzgeber hat daher auch auf eine eigene kriminalpolitische Legitimation des 45. StrRÄndG verzichtet und lediglich den aufgrund der europarechtlichen Richtlinie<sup>18</sup> gegebenen Umsetzungsbedarf betont. Die gebotenen Anpassungen wurden dabei so vorgenommen, dass Struktur und System der deutschen Umweltgesetzgebung grundsätzlich erhalten blieben.<sup>19</sup> So ist die Materie nach wie vor in Kern- und Nebenstrafrecht aufgeteilt und es finden sich in den §§ 324 ff. mediale und multimediale Delikte<sup>20</sup>, Verletzungs- und Gefährdungsdelikte sowie Allgemein- und Sonderdelikte.<sup>21</sup>

## B. Schutz der Umwelt durch Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht

Sofern es um weniger „zentrale“ Umweltgesetze geht, sind deren Strafvorschriften nicht ins Kernstrafrecht überführt worden, sondern haben ihre Stellung als Ergänzung umweltverwaltungsrechtlicher Gesetze beibehalten, wie bspw. die Strafbestimmungen des ChemG<sup>22</sup>, PflSchG<sup>23</sup>, LuftVG<sup>24</sup> usw.<sup>25</sup>

---

<sup>13</sup> Ein früherer Novellierungsbedarf der Strafbestimmung aufgrund des Europarats-Übereinkommen über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht (SEV-Nr.: 172) vom 4. November 1998 bestand nicht, da Deutschland – wie einige weitere Staaten, darunter auch Österreich – das Übereinkommen zwar unterzeichnet aber nicht ratifiziert hat. Da bis heute die nötigen drei Ratifizierungen fehlen, ist das Übereinkommen nie in Kraft getreten. Entsprechende Liste der Länder abrufbar unter: <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/ChercheSig.asp?NT=172&CM=8&DF=15/07/2015&CL=GER> (zuletzt besucht am 15.7.2015, 14.55 Uhr).

<sup>14</sup> Fünfundvierzigstes Strafrechtsänderungsgesetz zur Umsetzung der Richtlinie des Europäischen Parlaments und des Rates über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt, vom 6. Dezember 2011 (BGBl. 2011 I S. 2557).

<sup>15</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 8 u. 14.

<sup>16</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 7d.

<sup>17</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 15.

<sup>18</sup> Richtlinie 2008/99/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. November 2008 über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt (ABl. L 328 vom 6.12.2008, S. 28)

<sup>19</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 28.

<sup>20</sup> Umweltmediale Delikte (z.B. §§ 324, 324a, 325) sind Delikte die dem Schutz eines Umweltmediums (Wasser, Boden, Luft) dienen. Typischerweise wird als Folge eine nachweisbare Veränderung verlangt und zwar der physikalisch-chemischen Zusammensetzung. Der Tatbestand der Gewässerunreinigung (§ 324) hat in der Praxis die grösste Bedeutung. Bei umweltmultimedialen Delikten (z.B. §§ 326, 327, 328) genügt eine konkrete, potenzielle oder abstrakte Gefahr für die genannten Umweltmedien. Die grösste Bedeutung in der Praxis kommt dem Tatbestand des unerlaubten Umgangs mit Abfällen (§ 326 I) zu. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 168-170.

<sup>21</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 454.

<sup>22</sup> Chemikaliengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 28. August 2013 (BGBl. I S. 3498, 3991), das



Der über zwanzig Jahre andauernde Versuch, das Umweltverwaltungsrecht in einem einzigen Gesetz, dem Umweltgesetzbuch (UGB), zusammenfassend zu kodifizieren, scheiterte 2008 aus politischen Gründen. Damit ist die Grundidee – auch aufgrund der grossen Zahl der Straftatbestände im Nebenstrafrecht und ihrer steigenden praktischen Bedeutung – wohl teilweise ausgehebelt, mit der die Kodifizierungsdiskussion des Umweltrechts seit Ende der 70er Jahre geführt wurde, die zentralsten umweltstrafrechtlichen Bestimmungen in einem eigenen Abschnitt des StGB zu versammeln. Hinzu kommt, dass nicht einmal alle aufgrund der Umweltstrafrechts-Richtlinie 2008/99/EG zum Kernbestand des europäischen Umweltstrafrechts zählenden Tatbestände ins StGB überführt wurden. Dies ist aber aus europarechtlicher Sicht nicht zu beanstanden, da die Richtlinie<sup>26</sup> das „Wie“ der Umsetzung nicht vorschreibt und ein Nebeneinander von kern- und nebenstrafrechtlichen Strafbestimmungen solange unproblematisch ist, wie beide gleichermaßen verfolgt werden und es sich um strafrechtliche und nicht nur um verwaltungsrechtliche Sanktionen oder zivilrechtliche Schadenersatzleistungen handelt.<sup>27</sup>

Umweltrechtliche Strafvorschriften finden sich sowohl im Strafgesetzbuch wie auch im Nebenstrafrecht, in Form einzelner strafrechtlicher Tatbestände in Umweltverwaltungsgesetzen.<sup>28</sup> Neben den kriminalstrafrechtlichen Tatbeständen gibt es eine grosse Zahl von Bussgeldtatbeständen in den Umweltverwaltungsgesetzen, die als Ordnungswidrigkeiten bzgl. Verfahren und Sanktionierung dem Ordnungswidrigkeitenrecht unterfallen.

Das Umweltstrafrecht steht in Abhängigkeit zum Umweltverwaltungsrecht. Dem wird in der deutschen Strafgesetzgebung in Form des verwaltungsakzessorischen Aufbaus des Umweltstrafrechts Rechnung getragen. Auch bei erheblicher Schädigung von Umweltmedien ist verwaltungsrechtlich zulässiges Verhalten grundsätzlich nicht strafbar (siehe Kap. I.2.c. Verwaltungsakzessorietät).<sup>29</sup>

## **I. Kriminalstrafrechtliche Bestimmungen im StGB**

### **1. Überblick**

Die kernstrafrechtlichen Bestimmungen zum deutschen Umweltrecht finden sich in einem eigenen Abschnitt des StGB. In den §§ 324 ff. sind thematisch Tatbestände zum Gewässerschutz, zum Bodenschutz, zum Immissionsschutz, zum Umgang mit Abfällen, zum Umgang mit kerntechnischen Anlagen und atomaren Stoffen, zum Umgang mit Gefahrstoffen und zum Natur- und Artenschutz zu finden.

---

zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 20. Juni 2014 (BGBl. I S. 824) geändert worden ist.

<sup>23</sup> Pflanzenschutzgesetz vom 6. Februar 2012 (BGBl. I S. 148, 1281), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 2. Dezember 2014 (BGBl. I S. 1928) geändert worden ist.

<sup>24</sup> Luftverkehrsgesetz vom 1. August 1922 (RGBl. 1922 I S. 681), das zuletzt durch Artikel 2 Absatz 175 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>25</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 16.

<sup>26</sup> Erwägung 3:

*Die Erfahrung hat gezeigt, dass die bestehenden Sanktionsregelungen nicht ausreichen, um die vollständige Einhaltung des Umweltschutzrechts durchzusetzen. Diese Einhaltung kann und sollte durch die Anwendung strafrechtlicher Sanktionen gestärkt werden, in denen eine gesellschaftliche Missbilligung von einer qualitativ anderen Art als in verwaltungsrechtlichen Sanktionen oder zivilrechtlichen Schadenersatzleistungen zum Ausdruck kommt.*

<sup>27</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 21.

<sup>28</sup> Vgl. Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 19.

<sup>29</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 2 f.

Daneben finden sich auch einige Tatbestände mit grösserem oder kleinerem umweltschutzrechtlichen Bezug ausserhalb des 29. Abschnitts wie die Strahlenschutztatbestände der §§ 311 f.

## 2. Charakteristika der kernstrafrechtlichen Umweltbestimmungen

### a. Rechtsgut

Trotz des Titels des 29. Abschnitts „Straftaten gegen die Umwelt“ lässt sich die Schutzrichtung für die §§ 324 ff. StGB nicht auf ein allgemeines und einheitliches Rechtsgut der *natürlichen Umwelt* als solches reduzieren. Die Tatbestände selbst lassen erkennen, dass es beispielsweise jeweils um den Schutz einzelner Medien (Wasser, Boden oder Luft), besonderer Erscheinungsformen (Flora und Fauna) oder sonstiger Faktoren (bspw. Ruhe) geht oder wie bei § 330a (besonders schwerer Fall einer Umweltstraftat) der Schutz von Leib und Leben des Menschen im Vordergrund steht.

Heute wird sowohl eine rein anthropozentrische wie auch eine rein ökozentrische Schutzrichtung des Umweltstrafrechts durch die überwiegende Meinung abgelehnt. Vielmehr wird eine vermittelnde Position eingenommen, die zwar den Schutz der Umwelt anhand ihrer Medien ins Zentrum stellt, dies allerdings nicht ihrer selbst wegen. Geschützt wird die Umwelt aufgrund ihrer Funktion für den Menschen und zwar sowohl mit Blick auf ihre jetzige wie auch auf ihre künftige Funktion. So wird die Rechtsgutkonzeption des deutschen Umweltstrafrechts als ökologisch-anthropozentrisch bezeichnet. Somit muss das durch die Norm geschützte Gut regelmässig einen Letztbezug zum Menschen aufweisen. Dieser erschöpft sich aber nicht in Gefahren für Leib und Leben durch negative Einflüsse auf die Umwelt, sondern kann auch dadurch gegeben sein, dass dem Menschen die Nutzung der Umweltressourcen verunmöglicht wird.<sup>30</sup>

Nicht alle Tatbestände des 29. Abschnitts stellen diesen Bezug ausdrücklich her. So schützt § 324 das Rechtsgut der Reinheit des Gewässers, ohne dabei ausdrücklich eine Verbindung zur Gefahr durch Wasserverschmutzung für den Menschen zu benennen. Dieser Schutz vor negativen Einflüssen auf die ökologische Wasserqualität besteht aber eben gerade nicht allein um der Wasserreinheit selbst Willen, sondern um dem Menschen Zugang zu sauberem Wasser zu gewährleisten.<sup>31</sup> Daneben finden sich Tatbestände, bei denen bereits aus der Formulierung hervorgeht, dass die Strafbarkeit der Umweltschädigung an die daraus hervorgehende Gefährdung anderer Rechtsgüter wie bspw. die menschliche Gesundheit anknüpft (z.B. §§ 324a Abs. 1 Nr. 1, 325 Abs. 1). § 330a „Schwere Gefährdung durch Freisetzen von Giften“ ist demgegenüber rein anthropozentrisch ausgerichtet; es handelt sich um ein verkapptes Personengefährdungsdelikt. Zu den Tatbeständen, die dem Schutz der Umwelt wie auch des Menschen dienen, also eine doppelte Schutzrichtung aufweisen, gehören § 325a Abs. 2, §§ 326 Abs. 1 und 2, 327 und 328 (wobei die §§ 326 Abs. 2, 327, 328 Abs. 1 und 2 in erster Linie den Verwaltungsungehorsam unter Strafe stellen).<sup>32</sup>

### b. Deliktstypus

Die Tatbestände des deutschen Umweltstrafrechts erscheinen sowohl in Form von Verletzungs- als auch Gefährdungsdelikten, wobei es sich bei der weit überwiegenden Zahl der Tatbestände um Ge-

<sup>30</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 40 u. 43; Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 43 f.; Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 18.

<sup>31</sup> Vor diesem Hintergrund erscheint demgegenüber fraglich, ob sich der Tatbestand zum Schutz von Naturschutzgebieten vor bestimmten menschlichen Eingriffen gemäss 329 Abs. 3 legitimieren lässt. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 45.

<sup>32</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 40-47.

fährungsdelikte handelt.<sup>33</sup> Als Verletzungsdelikte<sup>34</sup> sind neben § 324 (Gewässerverunreinigung) auch § 324a (Bodenverunreinigung), 329 Abs. 3 (Beeinträchtigung von Naturschutzgebieten) ausgestaltet. Konkrete Gefährungsdelikte finden sich in den §§ 325a Abs. 2, 328 Abs. 3, 330a und 312 ebenso die Qualifikation des § 330 Abs. 2 Nr. 1.<sup>35</sup>

Das für das übrige Strafrecht häufige Anknüpfen an einem Erfolg (Verletzungs- oder Gefahrerfolg) ist für das Umweltstrafrecht wenig sachgerecht, da es sich bei der negativen Einwirkung auf die Umwelt oftmals nicht um einen vom Täter gewollten Erfolg, sondern um eine ungewollte Folge der ausgeführten unerlaubten risikoreichen Handlung handelt. Daneben spricht für eine Ausgestaltung in Form abstrakter Gefährungsdelikte auch der oftmals schwer zu erbringende Nachweis des Eintritts des Gefahr- oder Verletzungserfolgs.<sup>36</sup>

Aufgrund ihrer teils sehr unterschiedlichen Struktur werden Gefährungsdelikte unterteilt in abstrakte Gefährungsdelikte, die ein Verhalten mit Strafe bedrohen, von dem nach allgemeinen Erfahrungssätzen eine Gefahr für bestimmte Rechtsgüter ausgeht, und konkrete Gefährungsdelikte, bei welchen der Tatbestand verlangt, dass eine im Gesetz ausdrücklich genannte Gefahr für ein bestimmtes Rechtsgut eingetreten ist.<sup>37</sup> Der deutsche Gesetzgeber hat zunächst durch die Ausgestaltung gewisser Tatbestände des Nebenstrafrechts als abstrakte Gefährungsdelikte den Strafschutz vorverlagert. Im Rahmen des 1. UKG wurde dies auf Tatbestände des Kernstrafrechts übertragen; bspw. handelt es sich bei §§ 325 Abs. 2, 326 Abs. 1 Nr. 1-3 und Abs. 2, 327, 328 Abs. 1 und 2 um rein abstrakte Gefährungsdelikte.<sup>38</sup> Daneben sind die Tatbestände der §§ 328 Abs. 3 und 330a als konkrete Gefährungsdelikte konzipiert<sup>39</sup>, welche strukturell mit Verletzungsdelikten verwandt sind, da die Verwirklichung des Tatbestandes hier vom Eintritt eines Gefahrerfolgs abhängig ist<sup>40</sup>. Da abstrakte Gefährungsdelikte aber häufig das Problem mit sich bringen, die Strafbarkeit zu weit vorzulegen, wurden Tatbestände des deutschen Umweltstrafrechts teilweise in Form potenzieller Gefährungsdelikte (auch als abstrakt-konkrete Gefährungsdelikte bezeichnet) ausgestaltet.<sup>41</sup> Zur Erfüllung des Tatbestandes wird hier gefordert, dass ein Zustand geschaffen oder eine Handlung ausgeführt wird, die *geeignet* ist ein umweltstrafrechtlich geschütztes Rechtsgut zu schädigen.<sup>42</sup> Diese Tatbestände werden, da sie eine Geeignetheit fordern, auch als Eignungsdelikt bezeichnet<sup>43, 44</sup>. Dabei ist umstritten, ob es sich hierbei – ungeachtet der verwendeten Terminologie – um eine eigene, dritte

---

<sup>33</sup> Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 27.

<sup>34</sup> Bezüglich dem Problem der Uminterpretation von Verletzungsdelikten in abstrakte Gefährungsdelikte siehe: Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 28 f.

<sup>35</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 51 f.

<sup>36</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 53.

<sup>37</sup> Schröder, ZStW 81 (1969), S. 7.

<sup>38</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 53.

<sup>39</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 9.

<sup>40</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 52.

<sup>41</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 54; vgl. auch Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 9.

<sup>42</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 9.

<sup>43</sup> Die Bezeichnung dieser Delikte als abstrakt-konkrete Gefährungsdelikte hat sich nicht durchgesetzt. Gesprochen wird in der Regel von Eignungsdelikten oder potenziellen Gefährungsdelikten. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 306 ff. Rz. 4.

<sup>44</sup> Schröder, ZStW 81 (1969), 22.

Kategorie der Gefährdungsdelikte handelt<sup>45</sup> oder aber doch um eine besondere Form eines abstrakten Gefährdungsdeliktes<sup>46, 47</sup>.

Da schon die Umweltstrafrechts-Richtlinie 2008/99/EG strukturell potenzielle Gefährdungsdelikte vorgibt, ist die Ausgestaltung in Form von Gefährdungsdelikten und die damit einhergehende, zum Teil bereits weite Vorverlagerung der Strafbarkeit kaum zu umgehen.<sup>48</sup>

Strukturell als eine Mischform, die Strukturen eines Verletzungsdeliktes mit dem Eignungserfordernis potenzieller Gefährdungsdelikte kombiniert, ist bspw. § 324a Abs. 1 zu sehen.<sup>49</sup>

Alle Delikte der §§ 324-329 sind nicht nur bei vorsätzlicher, sondern auch bei fahrlässiger Begehung strafbar. Dies scheint aufgrund der teilweisen Verwendung relativ unbestimmter Rechtsbegriffe und der Abstraktheit der Tatbestände nicht immer unproblematisch. So kann es bspw. mit Blick auf ein Handeln ohne Genehmigung, das schon vorliegen kann, wenn vorgeschriebene Grenzwerte überschritten werden, zu einer Überkriminalisierung kommen.<sup>50</sup>

### c. Verwaltungsakzessorietät

Die Verwaltungsakzessorietät des Umweltstrafrechts gilt nicht nur im Bereich des Nebenstrafrechts, sondern gleichermassen auch für die sich im Kernstrafrecht befindenden Tatbestände der §§ 324-329. Einzig § 330a ist nicht verwaltungsakzessorisch ausgestaltet. Die Verwaltungsabhängigkeit führt aber nicht dazu, dass Straftatbestände so ausgestaltet sein müssen, dass bei verwaltungsrechtlich rechtmässigem Handeln die Tatbestandsmässigkeit zwangsläufig nicht gegeben sein kann. Da die Erfüllung strafbaren Unrechts stets vom Vorliegen beider Wertungsebenen – Tatbestandsmässigkeit und Rechtswidrigkeit – abhängt, ist es ebenso ausreichend, dass die Strafbarkeit aufgrund einer rechtfertigenden Wirkung des Umweltverwaltungsrechts entfällt.<sup>51</sup>

Die auf die verwaltungsakzessorische Ausgestaltung der Tatbestände hinweisenden Formulierungen erscheinen nicht in durchgehend einheitlicher Form. Die §§ 324, 326 Abs. 1 fordern, dass das tatbestandsmässige Verhalten *unbefugt* ausgeführt worden sein muss. Bei §§ 324a, 325, 325a wird allgemein gesagt, dass die Tathandlung *unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten* erfolgt sein muss. Noch genauer wird bspw. für § 326 Abs. 2 Nr. 2 vorausgesetzt, dass *entgegen einem Verbot oder ohne die erforderliche Genehmigung* gehandelt worden sein muss. Der Terminus *unbefugt* wird im deutschen Strafrecht mit verschiedener Bedeutung verwendet. Es kann einerseits Tatbestandsmerkmal oder andererseits ein allgemein auf die Rechtswidrigkeit hinweisendes Merkmal sein, seltener wird dem Begriff sogar eine Doppelfunktion zugeschrieben. Für die §§ 324 und 326 Abs. 1 ist das Merkmal der Unbefugtheit als ein die Rechtswidrigkeit konkretisierendes Element zu sehen, so dass umweltverwaltungsrechtlich zulässiges Verhalten zwar tatbestandsmässig aber eben gerechtfertigt ist. Anderes gilt für die Tatbestände der Boden- und Luftverunreinigung, bei denen der Gesetzgeber im Tatbestand konkret fordert, dass die Handlung *unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten*

<sup>45</sup> Siehe zum Ganzen Schröder, ZStW 81 (1969).

<sup>46</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 9

<sup>47</sup> Umfassend zum Begriff des Eignungsdeliktes siehe Hoyer, Die Eignungsdelikte, 1987.

<sup>48</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 59.

<sup>49</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 51-55.

<sup>50</sup> Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 39.

<sup>51</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 76-78; vgl. auch Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 12.

oder entgegen einem Verbot oder ohne die erforderliche Genehmigung ausgeführt worden sein muss. Hier wirkt sich die Akzessorietät auf Ebene der Tatbestandsmässigkeit aus. Ob die Strafbarkeit auf der Ebene der Tatbestandsmässigkeit oder erst auf Ebene der Rechtswidrigkeit ausgeschlossen wird, ist aber nur mit Blick auf allfällige Irrtümer von Bedeutung. Wo der Täter irrtümlich vom Vorliegen der erforderlichen Genehmigung ausgeht, kann es sich entweder um einen Tatbestandsirrtum<sup>52</sup> gemäss § 16 Abs. 1, der zum Entfallen des Vorsatzes führt, oder – wie es bei §§ 324 und 326 Abs. 1 der Fall wäre – um einen Erlaubnistatbestandsirrtum handeln. Da aber nach Rechtsprechung der Erlaubnistatbestandsirrtum gleich behandelt wird wie der Tatbestandsirrtum, also auch hier den Vorsatz entfallen lässt, führt die Unterscheidung im Ergebnis zum Gleichen.<sup>53</sup>

Mit dem 2. UKG wurde eine überarbeitete Legaldefinition der *verwaltungsrechtlichen Pflicht* in § 330d Abs. 1 Nr. 4 eingefügt, wodurch die Regelungen zur Verwaltungsakzessorietät präzisiert und vereinheitlicht wurden. Gemäss der Legaldefinition in § 330d Abs. 1 Nr. 4 ist unter einer verwaltungsrechtlichen Pflicht eine Pflicht zu verstehen, „die sich aus einer Rechtsvorschrift, einer gerichtlichen Entscheidung, einem vollziehbaren Verwaltungsakt, einer vollziehbaren Auflage oder einem öffentlich-rechtlichen Vertrag, soweit die Pflicht auch durch Verwaltungsakt hätte auferlegt werden können, ergibt und dem Schutz vor Gefahren oder schädlichen Einwirkungen auf die Umwelt, insbesondere auf Menschen, Tiere oder Pflanzen, Gewässer, die Luft oder den Boden, dient“. Hieraus ergeben sich verschiedene Formen der Verwaltungsakzessorietät für das Umweltstrafrecht. Ist die verwaltungsrechtliche Pflicht gemäss § 330d Abs. 1 Nr. 4 lit. a in einer umweltschützenden Rechtsvorschrift begründet, ist von Verwaltungs**rechts**akzessorietät zu sprechen. Demgegenüber geht es um Verwaltungs**akt**akzessorietät, wenn sich die Pflicht aus einem vollziehbaren Verwaltungsakt gemäss § 35<sup>54</sup> VwVfG<sup>55</sup> ergibt. Auch denkbar ist gemäss § 330d Abs. 1 Nr. 4 lit. e eine Verwaltungs**vertrags**akzessorietät, allerdings nur, wenn die umweltschützende Verpflichtung auch mittels Verwaltungsakt hätte auferlegt werden können. Damit soll gewährleistet werden, dass ein öffentlich-rechtlicher Vertrag<sup>56</sup> nicht zur Aushebelung der Umweltstrafnormen führen kann.<sup>57</sup>

Regelmässig – ausser bei hochgiftigen Stoffen – ist die Bundesrepublik Deutschland verpflichtet<sup>58</sup>, auch ausländische Hoheitsakte anzuerkennen, mit der Konsequenz, dass sich ein Täter der im Aus-

---

<sup>52</sup> Der Vorsatz muss „die pflichtbegründenden Merkmale der verwaltungsrechtlichen Vorschriften oder den Inhalt eines Verwaltungsaktes (vollziehbare Anordnung, Auflage, Untersagung) umfassen. Kennt der Täter den Inhalt einer Auflage oder das Vorliegen einer vollziehbaren Untersagung nicht, befindet er sich in einem vorsatzausschliessenden Irrtum. Ebenso muss ein den Tatbestand (mit-)begründendes Genehmigungserfordernis vom Vorsatz erfasst sein. Eine Duldung der zuständigen Behörde dagegen, kann einen Verbotsirrtum beim Täter begründen. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff., Rz. 23, m.w.H. auch zum Vorsatz bei Blankettgesetzen.

<sup>53</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 79-82.

<sup>54</sup> § 35 Begriff des Verwaltungsaktes

*Verwaltungsakt ist jede Verfügung, Entscheidung oder andere hoheitliche Massnahme, die eine Behörde zur Regelung eines Einzelfalls auf dem Gebiet des öffentlichen Rechts trifft und die auf unmittelbare Rechtswirkung nach außen gerichtet ist. Allgemeinverfügung ist ein Verwaltungsakt, der sich an einen nach allgemeinen Merkmalen bestimmten oder bestimmbar Personenkreis richtet oder die öffentlich-rechtliche Eigenschaft einer Sache oder ihre Benutzung durch die Allgemeinheit betrifft.*

<sup>55</sup> Verwaltungsverfahrensgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 23. Januar 2003 (BGBl. I S. 102), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 25. Juli 2013 (BGBl. I S. 2749) geändert worden ist.

<sup>56</sup> Bei einem den Verwaltungsakt ersetzenden Vertrag gemäss § 54 Satz 2 VwVfG, sind die Bestimmungen der §§ 55, 56, 59 II und 61 VwVfG zu beachten.

<sup>57</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 84 f.

<sup>58</sup> Das für den Raum der EU vertretene europäische Territorialitätsprinzip ist nun in § 330d Abs. 2 Satz 1 verankert. Für die Strafbestimmungen, die im Paragraphen nicht explizit erwähnt sind gilt jedoch, dass auch sie

land mit Genehmigung gehandelt hat aber einen Erfolg im Inland bewirkt hat, sich auf die ausländische Genehmigungen berufen kann.<sup>59</sup> Dies ergibt sich aus § 330d Abs. 2 der also besagt, dass in Fällen, in denen eine Tat in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union begangen worden ist, den deutschen verwaltungsrechtlichen Pflichten usw. „entsprechende Pflichten, Verfahren, Untersagungen, Verbote, zugelassene Anlagen, Genehmigungen und Planfeststellungen auf Grund einer Rechtsvorschrift des anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union oder auf Grund eines Hoheitsakts des anderen Mitgliedstaats der Europäischen Union gleich stehen und erweitert somit die Verwaltungsakzessorietät. Dies gilt nur, soweit damit ein Rechtsakt der Europäischen Union oder ein Rechtsakt der Europäischen Atomgemeinschaft umgesetzt oder angewendet wird, der dem Schutz vor Gefahren oder schädlichen Einwirkungen auf die Umwelt, insbesondere auf Menschen, Tiere oder Pflanzen, Gewässer, die Luft oder den Boden, dient.“ Diese Ausweitung gilt gemäss Wortlaut nur für die §§ 311, 324a, 325, 326, 327 und 328. Trotz der gemäss Wortlaut von § 330d Abs. 2 nicht expliziten Einbeziehung der §§ 324 und 329 müssen wohl auch diese Normen richtlinienkonform ausgelegt werden, womit eine ausländische Genehmigung auch hier zu beachten ist.<sup>60</sup>

Das deutsche Umweltstrafrecht ist zudem auch **europarechtsakzessorisch**, wobei zwischen einer mittelbaren und unmittelbaren Akzessorietät zu unterscheiden ist. Von unmittelbarer Abhängigkeit ist dann die Rede, wenn ein Blanketttatbestand zur inhaltlichen Konkretisierung auf Gemeinschafts- oder Unionsrecht verweist. Seit dem 45. StrRÄndG finden sich solche Verweisungen nicht mehr nur im Nebenstrafrecht, sondern auch in den §§ 326 Abs. 2 Nr. 1 (EG-Abfallverbringungsverordnung), 328 Abs. 3 Nr. 3 (EG-Verordnung Nr. 1272/2008), 329 Abs. 4 (auf verschiedene EG-Richtlinien) des StGB. Solche Verweisungen, sei es, dass direkt auf die europarechtliche Verordnung verwiesen wird oder auf ein deutsches – die europarechtliche Vorgabe umsetzendes – Verwaltungsgesetz bzw. Verordnung, bleiben mit Blick auf das Bestimmtheitsgebot problematisch.<sup>61</sup>

Schwierigkeiten bezüglich der Verwaltungsakzessorietät können sich dann ergeben, wenn der Verwaltungsakt das zugrunde liegende Umweltverwaltungsrecht nicht korrekt umsetzt, sprich die Behörde ein Verhalten per Verwaltungsakt erlaubt, das aber mit Blick auf das zugrunde liegende Gesetz nicht umweltrechtmässig ist. Nichtsdestotrotz gilt auch hier – wobei die genauen Grenzen umstritten sind – die Verwaltungs**akt**akzessorietät. Unstreitig ist hingegen, dass nur tatsächlich wirksame Verwaltungsakte für das Umweltstrafrecht Wirkung haben können. Entscheidend ist die formelle und nicht die materielle Bestandskraft des Verwaltungsaktes. Ein formell wirksamer Verwaltungsakt wirkt auch dann tatbestandsausschliessend bzw. rechtfertigend, wenn er materiell dem Umweltverwaltungsrecht widerspricht. Dies gilt auch, wenn der Verwaltungsakt aufhebbar ist und so ex post das tatbestandsmässige Verhalten nicht mehr von einer Genehmigung gedeckt ist. All das gilt gleichermaßen auch für die Verwaltungs**vertrags**akzessorietät. Auch wenn eine Genehmigung umweltverwaltungsrechtlich hätte erteilt werden können oder müssen, der entsprechende Verwaltungsakt

---

*unionsfreundlich* auszulegen sind, wonach Rechtsnormen oder Rechtsakte von EU-Mitgliedstaaten die ein Verhalten gestatten, nicht zu einer Bestrafung in Deutschland führen können, sofern es um die Umsetzung eines dem Umweltschutz dienenden EU-Rechtsaktes geht. Umstritten bleibt, inwiefern Entsprechendes auch für Rechtsakte von Nicht-EU-Staaten zu gelten hat. *Alt*, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., § 324 Rz. 69.

<sup>59</sup> *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 86.

<sup>60</sup> Vgl. Ausführungen in Fussnote 58; *Schmitz*, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., § 330d 60 f. m.w.H. in Bezug auf mögliche Unterschiede bei begünstigender oder strafbarkeitserweiternder Wirkung des Aktes. Mit Blick auf § 325a kommt eine richtlinienkonforme Auslegung nicht in Betracht. Ebenda, Rz. 62 f.

<sup>61</sup> *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 88-91.

aber nicht vorliegt, wird die Tatbestandsmässigkeit bzw. Rechtswidrigkeit nicht ausgeschlossen. Entsprechend der starken Fokussierung des deutschen Umweltstrafrechts auf die Verwaltungsaktakzessorietät besteht auch in diesem Rechtsgebiet die Möglichkeit der Genehmigungsfiktion<sup>62</sup> gemäss 42a VwVfG.<sup>63</sup>

Uneinigkeit besteht darin, wie die Situation zu handhaben ist, in der ohne Genehmigung und somit tatbestandsmässig gehandelt wird, das Verhalten aber durch nachträgliche behördliche Genehmigung erlaubt oder eine bestehende Untersagung im Nachhinein aufgehoben wird. Teilweise wird vertreten, dass hier ein objektiver Strafaufhebungsgrund gegeben sein soll, da sonst – aufgrund fehlender Rechtsgutbeeinträchtigung – lediglich verwaltungsrechtlicher Ungehorsam bestraft würde. Dagegen spricht, dass für die Beurteilung der Strafbarkeit des Verhaltens auf den Zeitpunkt der Tat abzustellen ist, wonach auch bei nachträglich erteilter Genehmigung zum Tatzeitpunkt das Verhalten ungenehmigt war. Daneben kann gegen die Rückwirkung einer Genehmigung vorgebracht werden, dass in wirtschaftlichen Konkurrenzsituationen zwischen Unternehmen kein Wettbewerbsvorteil für dasjenige Unternehmen entstehen soll, das nicht den korrekten Weg wählt und die Erteilung der Genehmigung nicht abwartet, während der das vorgeschriebenen Verfahren durchlaufende Konkurrent mit der Inbetriebnahme zuwarten muss.<sup>64</sup>

Die *Duldung* einer Behörde von formell und/oder materiell verwaltungsrechtswidrigem Verhalten kann im Regelfall weder zum Ausschluss der Tatbestandsmässigkeit führen, noch als Rechtfertigungsgrund greifen.<sup>65</sup> Insbesondere dort wo das Umweltverwaltungsrecht ein Schrifterfordernis oder sonstige zwingende Verfahrensförmlichkeiten fordert, kann eine Duldung nicht als konkludent erteilte Erlaubnis gedeutet werden.<sup>66</sup> Auch eine aktive Duldung kann nicht als die nötige Genehmigung verstanden werden und ebenso wenig als Rechtfertigungsgrund. Dies mit der Begründung, dass der Gesetzgeber in den §§ 324 ff. präzise ausgeführt hat, bei welchen verwaltungsrechtlichen Akten das Verhalten bei den jeweiligen Tatbeständen als gestattet gilt.<sup>67</sup>

Eine Durchbrechung der Verwaltungsakzessorietät wird bei rechtsmissbräuchlich erlangten Verwaltungsakten für die §§ 324 ff. seit dem 2. UKG in § 330d Abs. 1 Nr. 5 statuiert. Hiernach wird ein Handeln aufgrund „einer durch Drohung, Bestechung oder Kollusion erwirkten oder durch unrichtige oder unvollständige Angaben erschlichenen Genehmigung, Planfeststellung oder sonstigen Zulassung“ einem Handeln ohne Genehmigung usw. gleichgestellt. Erfasst werden alle den Adressaten

---

<sup>62</sup> Eine beantragte Genehmigung gilt nach einer – in der Regel, ausser es ist durch Rechtsvorschrift anders bestimmt – dreimonatigen Frist als erteilt, sofern dies durch eine entsprechende Rechtsvorschrift angeordnet und der Antrag hinreichend bestimmt ist.

<sup>63</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 103.

<sup>64</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 104.

<sup>65</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 105-107; Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 20.

<sup>66</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 20.

<sup>67</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 105 f.; anscheinend a.M. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., Vorbemerkungen zu den §§ 324 ff. Rz. 20. Liegt eine aktive Duldung vor, sprich verhält sich die Behörde so, dass für den Betroffenen objektiv erkennbar ist, dass sie den rechtswidrigen Zustand kennt und bewusst nicht einschreiten will, kann das Verhalten des Täters nicht als rechtswidrig bewertet werden. Sofern die Behörde im Rahmen des in diesem Zusammenhang geltenden Opportunitätsprinzips – das eine vorläufige Hinnahme des rechtswidrigen Zustandes zulässt – rechtmässig entscheidet. So ähnlich auch Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, <sup>2</sup>2012, Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 98 f.

begünstigende Verwaltungsakte sowohl tatbestandsausschliessende wie rechtfertigende.<sup>68</sup> Verwaltungsrechtlich ist ein rechtsmissbräuchlich erlangter Verwaltungsakt nach § 48 VwVfG zwar u.U. aufhebbar, bleibt aber bis zum Rücknahmeentscheid wirksam (§ 43 VwVfG). Diese Aufhebung wird bei § 330d Abs. 1 Nr. 5 gerade nicht vorausgesetzt und die Regelung stellt damit der Idee nach eine Modifizierung von § 43 VwVfG<sup>69</sup> für das Umweltstrafrecht dar.<sup>70</sup>

Daneben besteht im Umweltstrafrecht auch eine **begriffliche Akzessorietät**, da eine Interpretation gewisser Tatbestände nicht möglich ist, ohne Bezugnahme auf das Verwaltungsrecht. Der Gesetzgeber hat – unter dem Gesichtspunkt der Harmonisierung von Umweltverwaltungs- und Umweltstrafrecht – darauf verzichtet, die strafrechtliche Materie vollständig neu zu formulieren. Die rechtsanwendenden Behörden sind damit grundsätzlich verpflichtet, Tatbestandselemente ihrer verwaltungsrechtlichen Bedeutung entsprechend zu interpretieren. Dies findet seine Grenze für das Strafrecht dort, wo eine Auslegung nicht mehr vom Wortlaut gedeckt ist. Aufgrund der strikten Wortlautbindung muss hier allenfalls eine eigene strafrechtliche Interpretation begründet werden. Daneben ist die begriffliche Akzessorietät eingeschränkt, wenn ein anderes oder eigenes strafrechtliches Verständnis dem Rechtsgüterschutz dient und natürlich dort, wo der Begriff im Einzelfall nicht verwaltungsrechtlich definiert ist.<sup>71</sup>

#### d. Unternehmenskriminalität

Deutschland kennt die Strafbarkeit juristischer Personen und damit ein echtes Unternehmensstrafrecht nicht<sup>72</sup>. Klar ist jedenfalls, dass Mitarbeiter, die persönlich verantwortlich sind für Verstösse eines Unternehmens gegen das Umweltrecht, strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden können.<sup>73</sup>

#### e. Betriebsbeauftragte

Das deutsche Umweltverwaltungsrecht kennt sog. Betriebsbeauftragte und zwar in den jeweilig spezifischen Bereichen den Immissionsschutzbeauftragten (§§ 53 ff. BImSchG<sup>74</sup>), den Störfallbeauftragten (§§ 58a ff. BImSchG), den Gewässerschutzbeauftragten (§§ 64 ff. WHG<sup>75</sup>), Betriebsbeauftragten

---

<sup>68</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330d Rz. 23.

<sup>69</sup> § 43 Wirksamkeit des Verwaltungsaktes

(1) Ein Verwaltungsakt wird gegenüber demjenigen, für den er bestimmt ist oder der von ihm betroffen wird, indem Zeitpunkt wirksam, indem er ihm bekannt gegeben wird. Der Verwaltungsakt wird mit dem Inhalt wirksam, mit dem er bekannt gegeben wird.

(2) Ein Verwaltungsakt bleibt wirksam, solange und soweit er nicht zurückgenommen, widerrufen, anderweitig aufgehoben oder durch Zeitablauf oder auf andere Weise erledigt ist.

(3) Ein nichtiger Verwaltungsakt ist unwirksam.

<sup>70</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330d Rz. 26.

<sup>71</sup> Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 42 f.

<sup>72</sup> Allerdings können Bussgelder gegen juristische Personen verhängt werden (§ 30 OWiG). Handelt es sich um eine zu ahndende Ordnungswidrigkeit, wird die Busse durch die zur Verfolgung zuständige Verwaltungsbehörde festgesetzt. Geht es dagegen um eine Straftat, ist für die Verfolgung grundsätzlich die Staatsanwaltschaft zuständig und die Festsetzung der Busse ist Sache des zuständigen Gerichts. Meyberg, Beck'scher Online-Kommentar OWiG, 7. Aufl., § 30 Rz. 116 f.; siehe Kap. I.4.d. § 30 OWiG Verbandsgeldbusse.

<sup>73</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 133 f.

<sup>74</sup> Bundes-Immissionsschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Mai 2013 (BGBl. I S. 1274), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 20. November 2014 (BGBl. I S. 1740) geändert worden ist.

<sup>75</sup> Wasserhaushaltsgesetz vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 15. November 2014 (BGBl. I S. 1724) geändert worden ist.



für Abfall (§ 59 f. KrWG<sup>76</sup>) usw., wobei ein Unternehmen auch einen einheitlichen Umweltschutzbeauftragten bestellen kann. Betriebsbeauftragte sollen sachkundig und unabhängig kontrollieren, ob ein Unternehmen die umweltverwaltungsrechtlichen Vorschriften einhält. Bezüglich ihrer Aufgaben kommt ihnen keine Delegationsbefugnis zu. Auch wo der Betriebsbeauftragte ausnahmsweise unmittelbare Verpflichtungen gegenüber einer Behörde hat, bspw. im Bereich des Strahlenschutzes oder des Gefahrguttransports, ist er selbst kein Amtsträger.<sup>77</sup>

Mit Blick auf die Strafbarkeit Betriebsbeauftragter ist zum einen zwischen „Nur-Betriebsbeauftragten“ und „Auch-Betriebsbeauftragten“, zum anderen zwischen Allgemein- und Sonderdelikten zu unterscheiden.<sup>78</sup> Die Pflichten des „Nur-Betriebsbeauftragten“ ergeben sich aus den jeweiligen Umweltgesetzen und seine Aufgabe ist auf die Erfüllung dieser Pflichten beschränkt. Er kann entweder ein – von seinen übrigen arbeitsvertraglichen Pflichten befreiter – Betriebsangehöriger sein oder ein Nichtbetriebsangehöriger. Umstritten ist, ob ihn in Bezug auf die Abwehr von Umweltbeeinträchtigungen eine täterschaftliche Garantenstellung trifft. Dagegen ist der „Auch-Betriebsbeauftragte“ ein Betriebsangehöriger, der von seinen sonstigen arbeitsvertraglichen Verpflichtungen nicht befreit ist. Damit hat er neben den umweltgesetzlichen auch weiterhin seine betrieblichen Aufgaben.<sup>79</sup>

#### **f. Unternehmensleitung und Mitarbeiter**

Für gemeine Delikte (§§ 324, 326 Abs. 1) gilt, dass grundsätzlich jeder Mitarbeiter eines Unternehmens unmittelbarer Täter oder Mittäter sein kann. Ordnet der Vorgesetzte die tatbestandsmässige Handlung an, kommt mittelbare Täterschaft oder Anstiftung in Betracht. Ebenso denkbar ist eine mehrstufige Verantwortung, wenn die Anordnung von der Unternehmensleitung über sonstige Vorgesetzte hin zum unmittelbar Handelnden erfolgt. Üblicherweise würde mittelbare Täterschaft hier ausscheiden, da der Tatmittler wohl häufig voll verantwortlich handelt. Die Figur des „Täters hinter dem Täter“ ist aber gemäss BGH<sup>80</sup> auch auf vertikale Verantwortlichkeiten in einem Unternehmen übertragbar.<sup>81</sup>

Ist der Normadressat, bei dem besondere persönliche Merkmale vorliegen müssen, eine juristische Person, wird aufgrund von § 14 (Handeln für einen anderen) die Strafbarkeit auf die Organe und Vertreter abgewälzt. Ist bspw. der Betreiber einer Anlage i.S.v. § 327 eine AG, kommen Vorstands- und Geschäftsleitungsmitglieder als taugliche Täter in Betracht. Da diese Überwälzung zunächst keiner Einschränkung unterliegt und somit jedes Vorstandsmitglied gleichermassen zur Verantwortung gezogen werden kann, müssen Verantwortungsbereiche abgegrenzt werden. Zu unterscheiden ist zwischen Normalbetrieb und Ausnahmesituationen. Im Normalbetrieb beschränkt sich die strafrechtliche Verantwortlichkeit des Geschäftsleitungsmitglieds auf den jeweiligen konkreten Zuständigkeitsbereich, während für Ausnahme- bzw. Krisensituationen der Grundsatz der Generalverantwortung der Unternehmensleitung gilt. In diesem Fall kann jedes Mitglied der Unternehmensleitung strafrechtlich verantwortlich gemacht werden, was für das Umweltstrafrecht konkret in Konstellationen des § 330 denkbar ist oder auch bei drohenden Umweltkatastrophen, Störfällen oder sich häufenden

<sup>76</sup> Kreislaufwirtschaftsgesetz vom 24. Februar 2012 (BGBl. I S. 212), das zuletzt durch § 44 Absatz 4 des Gesetzes vom 22. Mai 2013 (BGBl. I S. 1324) geändert worden ist.

<sup>77</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 135.

<sup>78</sup> Ebda.

<sup>79</sup> Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 171-173.

<sup>80</sup> BGHSt 48, 331.

<sup>81</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 140. M.w.H. zur Kritik an der Übertragbarkeit dieser Figur.

Beschwerden von Anliegern. Das Mitglied der Unternehmensleitung muss alles ihm Mögliche tun, um die richtige Entscheidung herbeizuführen. So trifft ihn u.a. eine Mitwirkungspflicht an Abstimmungen. Dass eine rechtswidrige Entscheidung auch ohne Enthaltung zustande gekommen wäre, ist nach den Regeln der kumulativen Kausalität nicht zu beachten. Nur wer tatsächlich überstimmt wurde, muss sich strafrechtlich nicht verantworten.<sup>82</sup>

Daneben kann der Grundsatz der vertikalen Linienverantwortlichkeit zum Tragen kommen. Ist die Unternehmensleitung nicht im Bilde über das unmittelbar umweltschädigende Verhalten des Mitarbeiters oder hat sie gewisse Entscheidungen auf Subebenen delegiert<sup>83</sup>, kann der Vorgesetzte als Garant gemäss § 13 (Begehen durch Unterlassen) neben dem handelnden Mitarbeiter strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden, sofern ihn in Bezug auf dessen Beaufsichtigung, Organisation, Kontrolle oder Auswahl ein Verschulden trifft.<sup>84</sup>

### 3. Die einzelnen Tatbestände

Die Tatbestände des 29. Abschnitts des StGB werden im Folgenden nach ihrer thematischen Ausrichtung dargestellt.

#### a. Gewässerschutzstrafrecht

##### i. § 324 Gewässerverunreinigung

Zentrale Norm des Gewässerschutzes ist der **§ 324** (Gewässerverunreinigung). Bestraft wird, wer vorsätzlich oder fahrlässig ein Gewässer verunreinigt oder nachteilig verändert. § 324 wurde mit dem 45. StrRÄndG nicht verändert, da er sich in der Praxis bewährt hat und zudem den Vorgaben der EU Richtlinie 2008/99/EG entspricht.<sup>85</sup>

§ 324 ist als **Erfolgsdelikt**<sup>86</sup> konzipiert und verlangt das Eintreten eines tatbestandsmässigen Erfolges. Die Tathandlung muss dazu geführt haben, dass das Gewässer verunreinigt oder in seiner Qualität sonst nachteilig verändert ist. Ein Erfolg im Sinne des Tatbestandes ist eingetreten, wenn ein Negativsaldo bezüglich der Wasserqualität zu verzeichnen ist, konkret geht es um den Vergleich der Wassergüte vor und nach der Tathandlung. Die äusserlich erkennbare Verunreinigung – die im Tatbestand zuerst genannt wird – stellt einen Unterfall der nachteiligen Wasserqualitätsveränderung dar.<sup>87</sup>

Tatobjekt des Tatbestandes ist das Gewässer. Der Begriff des Gewässers wird im Gesetz in § 330d Abs. 1 Nr. 1 legaldefiniert. Hiernach fallen unter den Gewässerbegriff oberirdische Gewässer, das Grundwasser und das Meer. Vom Begriff der oberirdischen Gewässer ist gemäss Rechtsprechung in weiter Auslegung auch das Ufer<sup>88</sup> erfasst. Demnach erstreckt sich der strafrechtliche Schutz nicht nur auf das Gewässer, sondern auch das Gewässerbett. Für Moore und Sümpfe gilt, dass hier das Wasser

---

<sup>82</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 142-145. M.w.H und Kritik an der h.M., Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 166; Schmitz, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, <sup>2</sup>2012, Vorbemerkung zu den §§ 324 ff. Rz. 140.

<sup>83</sup> Die Delegation von Kernaufgaben der Geschäftsleitung ist nicht wirksam. Eine wirksame Delegation führt dagegen zu einer Verantwortungsvervielfachung. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 146.

<sup>84</sup> Ebda.

<sup>85</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 173.

<sup>86</sup> Diese Ansicht wird durch die überwiegende Meinung vertreten. M.w.H. zu dieser oder anderen Ansichten, Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324 Rz. 1.

<sup>87</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 181.

<sup>88</sup> Anders als § 3 Nr. 1 WHG. Zwischen den Definitionen des WHG und des StGB besteht keine begriffliche Akzessorietät.

gerade nicht in einem Bett gefasst ist und sie daher nicht als Gewässer im Sinn der strafrechtlichen Legaldefinition zu verstehen sind. Ausreichend ist es dagegen, wenn ein Graben nur zeitweilig Wasser führt, da er, wenn er Wasser führt, als Bett dient. Die strafrechtliche Gewässerdefinition umfasst das Meer, wozu auch die hohe See und die Küstengewässer anderer Staaten gehören. Nicht vom strafrechtlichen Gewässerschutz erfasst sind demgegenüber künstliche Einrichtungen, die mit Wasser gefüllt sind (z.B. Leitung, Schwimmbecken, Kläranlagen und mit Folien ausgelegte Gartenteiche). Wird ein Bach oder Fluss durch einen Tunnel oder ähnliches geleitet, tut dies der Gewässereigenschaft keinen Abbruch.<sup>89</sup>

Wie die tatbestandsmässige Handlung bei § 324 auszusehen hat, ist in der Norm nicht umschrieben. Daher kann grundsätzlich jede Einwirkung auf ein Gewässer, die dessen Eigenschaften nachteilig verändert, tatbestandsmässiges Verhalten darstellen. Wird eine Gewässerverunreinigung nicht verhindert, ist bei entsprechender Garantenpflicht eine Unterlassungsstrafbarkeit denkbar.<sup>90</sup>

Eine Verunreinigung liegt vor, wenn die Gewässereigenschaft in physikalischer, chemischer oder biologischer Weise verschlechtert wird. Ist die Qualitätsminderung einzig eine ökologische, liegt nur eine sonstige nachteilige Veränderung vor. Auch eine lediglich vorübergehende Verschlechterung – eingeleitete Stoffe werden mit der Strömung wieder abtransportiert – genügt für die Bejahung des Erfolgs. Ebenso ist es ausreichend, wenn nur ein Teil des Gewässers in seiner Qualität gemindert wird, solange es sich – unter Berücksichtigung der Grösse des Gewässers – nicht um eine Bagatelle handelt. Tatbestandsmässig ist auch die weitere Verschmutzung eines bereits verunreinigten Gewässers. Auch als Erfolg im Sinne einer nachteiligen Veränderung gilt die vollständige Beseitigung eines Gewässers. Es kommt hinzu, dass hier regelmässig auch das Gewässerbett geschädigt sein wird. Da der Tatbestand die Gewässergüte in einem ökologischen Sinn schützt, ist in einer lediglich die Ästhetik des Gewässers betreffenden Veränderung kein tatbestandsmässiger Erfolg zu sehen. Ebenso nicht tatbestandsmässig sind neutrale oder positive Einwirkungen auf die Wassergüte. Geringfügige Verschlechterungen der Qualität bleiben als Bagatellen straflos. Als Kriterien, ob für ein bestimmtes Gewässer die Erheblichkeit erreicht ist, gelten die Grösse und Tiefe, die Wasserführung und die Fliessgeschwindigkeit auf der einen und die Menge der eingeleiteten Schadstoffe und die von ihnen ausgehende konkrete Gefahr auf der anderen Seite. Auch zu berücksichtigen ist eine allfällige Vorbelastung des Gewässers<sup>91</sup>.

Mit Bezug auf Kausalität und objektive Zurechnung sind die allgemeinen Regeln anwendbar. So muss die Tathandlung nach Äquivalenztheorie *conditio sine qua non* für den Taterfolg sein. Auf eine naturwissenschaftliche Exaktheit kann es hier nicht ankommen, sondern wie sonst auch im Strafrecht ist entscheidend, dass die Einwirkung auf das Gewässer nicht hinweggedacht werden kann, ohne dass auch die nachteilige Veränderung der Wasserqualität nicht zustande gekommen wäre.<sup>92</sup>

Auch bezüglich Kumulation- und Summationseffekten, sowie bei alternativer Kausalität gelten die allgemeinen strafrechtlichen Kausalitätsregeln, so ist beispielsweise die eigene Handlung, auch wenn sie im Vergleich zu einer anderen gleichzeitig wirkenden Verschmutzung nicht wesentlich ins Gewicht

<sup>89</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 174-178.

<sup>90</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 179 f. Trotz dieser weitgefassten Formulierung „verunreinigen“ bzw. „nachteilig verändern“ ist dem Bestimmtheitsgebot genüge getan. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324 Rz. 2.

<sup>91</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 182-186; vgl. auch Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324 Rz. 8.

<sup>92</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 188.

fällt, tatbestandsmässig. Ist der Zustand des Gewässers bereits so schlecht oder lässt sich aus anderen Gründen das Negativsaldo nicht (genau) feststellen, bleibt eine Versuchsstrafbarkeit möglich.<sup>93</sup>

Da § 324 als Erfolgsdelikt ausgestaltet ist und der Erfolg in der Belegung des Negativsaldos besteht, können sich insbesondere hier Nachweisprobleme ergeben. Um die nachteilige Veränderung nachweisen zu können, müsste als Referenzwert die Qualität des Gewässers unmittelbar vor der Tathandlung vorliegen bzw. im Nachhinein festgestellt werden können. Daher lässt die Rechtsprechung in umgekehrter Weise den Nachweis genügen, dass aufgrund naturwissenschaftlicher Erfahrungssätze bezüglich der eingebrachten Schadstoffe und ihrer chemischen Zusammensetzung auf ihre kausale Einwirkung geschlossen werden kann.<sup>94</sup>

Bei entsprechendem Vorsatz zur Gewässerverunreinigung kommt bei fehlendem Verunreinigungserfolg eine Versuchsstrafbarkeit in Betracht (§ 324 Abs. 2).<sup>95</sup> Ebenso kann der Tatbestand bei bestehender Garantenpflicht auch ohne weiteres durch Unterlassen begangen werden.<sup>96</sup>

## ii. Vorverlagerter Gewässerschutz

Durch einige Tatbestände des 29. Abschnitts wird das Gewässer mitgeschützt, wobei es aber hier nicht zu einer erfolgsmässigen Gewässerverunreinigung kommen muss, sondern der Schutz durch Ausgestaltung als **Gefährdungsdelikte** vorverlagert ist. Dabei sind die meisten dieser Tatbestände – mit Ausnahme von § 330 Abs. 1 Nr. 2 der Gefährdung der öffentlichen Wasserversorgung, der eine konkrete Gefahr fordert – als potenzielle Gefährdungsdelikte konzipiert.

Gemäss **§ 326 Abs. 1 Nr. 4 lit. a** wird die gewässergefährdende Abfallbeseitigung kriminalisiert. Strafbar ist, wer Abfälle sammelt etc., die aufgrund ihrer Qualität oder Quantität geeignet sind ein Gewässer nachhaltig zu verunreinigen oder sonst nachteilig darauf einzuwirken. Der Schutz ist hier weit vorverlagert, da für eine Vollendung bereits ausreichend ist, dass die gewässergefährdenden Schadstoffe unberechtigt gelagert werden.<sup>97</sup>

Im Konkurrenzverhältnis zu § 324 Abs. 1 wird von vielen Tateinheit (§ 52) – entgegen dem Regelfall, dass Gefährdungsdelikte hinter Verletzungsdelikten zurücktreten – angenommen, dies um klarzustellen, dass es sich beim Tatmittel um Abfälle gehandelt hat. Üblicherweise stellen in ein Gewässer eingeleitete Abwässer zugleich (flüssigen) Abfall gemäss § 326 Abs. 1 Nr. 4 lit. a dar.<sup>98</sup>

Ebenfalls um vorverlagerten Gewässerschutz handelt es sich bei der gewässergefährdenden Bodenverunreinigung gemäss **§ 324a Abs. 1 Nr. 1**. Zwar ist hier eine tatsächliche Verschlechterung der Bodenqualität gefordert, bezüglich der Wasserqualität genügt allerdings eine potenzielle Gefährdung. Der den Boden verunreinigende Stoff muss also zugleich eine Gefährdung der Wasserqualität mit sich bringen.<sup>99</sup>

Um ein **abstraktes** dem Gewässerschutz dienendes **Gefährdungsdelikt** handelt es sich bei **§ 327 Abs. 2 Satz 1 Nr. 2 und 4**. Hiernach wird bestraft, wer gemäss Nr. 2 „eine genehmigungsbedürftige Rohrleitungsanlage zum Befördern wassergefährdender Stoffe im Sinne des Gesetzes über die Um-

<sup>93</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 189 f.

<sup>94</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 192.

<sup>95</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 187.

<sup>96</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324 Rz. 10.

<sup>97</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 197 u. 200.

<sup>98</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 198.

<sup>99</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 199.

weltverträglichkeitsprüfung“ oder gemäss Nr. 4 „eine Abwasserbehandlungsanlage nach § 60 Abs. 3 des Wasserhaushaltsgesetzes ohne die nach dem jeweiligen Gesetz erforderliche Genehmigung oder Planfeststellung oder entgegen einer auf dem jeweiligen Gesetz beruhenden vollziehbaren Untersagung betreibt“. Ob vom Betrieb eine tatsächliche oder potenzielle Gefährdung ausgeht, spielt dabei gerade keine Rolle. Geht es um den Betrieb einer Anlage in einem anderen Mitgliedstaat der EU, greift **§ 327 Abs. 2 Satz 2**. Da hier aber gefordert ist, dass Eignung zur Schädigung bestehen muss, handelt es sich konzeptionell um ein potenzielles Gefährdungsdelikt. Weiter dienen § 329 Abs. 2 (Schutz von Wasser- und Heilquellenschutzgebiete) und § 329 Abs. 3 Nr. 3 (Schutz von Naturschutzgebieten) dem Gewässerschutz.<sup>100</sup>

Als dem Gewässerschutz dienende Vorschriften des StGB **ausserhalb des 29. BT-Abschnitts** ist § 314 Abs. 1 zu nennen. Nicht zu den Gewässerschutztatbeständen zählen § 313 „Herbeiführen einer Überschwemmung“ und § 318 „Beschädigung wichtiger Anlagen“. Zwar schützen alle drei Normen in erster Linie das Rechtsgut Leib und Leben der von der Gefahr betroffenen Personen, Unterschiede ergeben sich aber bei der Betrachtung des Umgangs mit dem Tatobjekt Wasser. Nur in § 314 geht es um die biologische Qualität des Wassers als solche.<sup>101</sup>

Des Weiteren finden sich wasserumweltrechtlich relevante Bussgeldvorschriften bspw. in § 103 Wasserhaushaltsgesetz (WHG), in § 15 Wasch- und Reinigungsmittelgesetz (WRMG)<sup>102</sup> und in § 50 Bundeswasserstrafgesetz (WaStrG)<sup>103</sup>.

## **b. Bodenschutzstrafrecht**

Das Umweltmedium Boden war bis zum 2. UKG nicht durch einen eigenen Bodenschutztatbestand geschützt, sondern nur – über den Schutz anderer Umweltmedien dienender Tatbestände – mitgeschützt. Die heute für das Bodenschutzstrafrecht zentralste Norm ist **§ 324a**. Danach ist zu bestrafen, „wer unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten Stoffe in den Boden einbringt, eindringen lässt oder freisetzt“. Dies entweder „in einer Weise, die geeignet ist, die Gesundheit eines anderen, Tiere, Pflanzen oder andere Sachen von bedeutendem Wert oder ein Gewässer zu schädigen“ (Nr. 1) oder die Bodenqualität „in bedeutendem Umfang verunreinigt oder sonst nachteilig verändert“ (Nr. 2). Strukturell handelt es sich bei der zweiten Variante um ein **Verletzungsdelikt**<sup>104</sup>, während es bei sich bei Nr. 1 um eine die Eignung zur Schädigung über die Strafbarkeit geht, ist von einem **potenziellen Gefährdungsdelikt** zu sprechen<sup>105</sup>.

Anders als für das Gewässer findet sich die Legaldefinition des Bodens nicht in § 330d StGB, sondern im § 2 Abs. 1 und 2 Bundes-Bodenschutzgesetz (BBodSchG)<sup>106</sup>. In diesem Sinn gilt als Boden „die obere Schicht der Erdkruste, soweit sie Träger der in Abs. 2 genannten Bodenfunktionen ist, einschließlich der flüssigen Bestandteile (Bodenlösung) und der gasförmigen Bestandteile (Bodenluft), ohne

<sup>100</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 201-206.

<sup>101</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 172.

<sup>102</sup> Wasch- und Reinigungsmittelgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Juli 2013 (BGBl. I S. 2538), das zuletzt durch Artikel 4 Absatz 74 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>103</sup> Bundeswasserstrafgesetz vom 2. April 1968 (BGBl. 1968 II S. 173), das zuletzt durch Artikel 4 Absatz 125 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>104</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 209.

<sup>105</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324a Rz. 11.

<sup>106</sup> Bundes-Bodenschutzgesetz vom 17. März 1998 (BGBl. I S. 502), das zuletzt durch Artikel 5 Absatz 30 des Gesetzes vom 24. Februar 2012 (BGBl. I S. 212) geändert worden ist.

Grundwasser und Gewässerbetten“. Im Zentrum steht also der Schutz der ökologisch wichtigen Bodenfunktionen<sup>107</sup>.

Zwar hat der Gesetzgeber die Tathandlungen in § 324a, im Unterschied zur Gewässerverunreinigung, näher beschrieben, wollte aber nichtsdestotrotz jede negative Veränderung der Bodenqualität erfassen, sofern sie durch *Stoffe* verursacht wird. Auch der Begriff der Stoffe ist daher weit zu verstehen und erfasst alle Substanzen, organische und anorganische, egal in welcher Weise sie wirken, mit Ausnahme von Strahlen.<sup>108</sup>

Geschützt wird die relative Reinheit des Bodens. So gilt als tatbestandsmässiger Erfolg jede Verunreinigung oder Veränderung, die eine ökologische Verschlechterung des Bodens bewirkt hat und zwar im Vergleich zum Zustand vor der Tat. Die Veränderung muss daneben die in § 324a Abs. 1 Nr. 1 beschriebene Schadenseignung aufweisen oder gemäss Nr. 2 in einem erheblichen Umfang erfolgt sein. Für die Bemessung des Umfangs können sowohl qualitative wie auch quantitative Kriterien von Bedeutung sein.<sup>109</sup>

Gemäss Wortlaut muss die Bodenverunreinigung unter Verletzung *verwaltungsrechtlicher Pflichten* erfolgt sein. Die so verankerte Verwaltungsakzessorietät bewirkt hier also ggf. einen Ausschluss der Tatbestandsmässigkeit und nicht erst der Rechtswidrigkeit. Die für diesen Tatbestand relevanten verwaltungsrechtlichen Pflichten ergeben sich in erster Linie aus dem BBodSchG sowie aus der Verordnung zum Bodenschutz und den Altlasten (BBodSchV). Teilweise bei § 4 BBodSchG und wohl einheitlich bei § 7 wird die Ansicht vertreten, dass diese Normen im Lichte des Bestimmtheitsgebots zu unbestimmt sind, um aus ihnen verwaltungsrechtliche Pflichten herzuleiten.<sup>110</sup>

Ein Bussgeldtatbestand findet sich in § 26 BBodSchG, daneben gibt es auch Bussgeldvorschriften in den Bodenschutzgesetzen der einzelnen Länder<sup>111</sup>.

### c. Immissions- und Emissionsschutzstrafrecht

Das Immissionsschutzstrafrecht des StGB umfasst die Tatbestände zum Schutz vor Luftverunreinigung (§ 325), bestimmter Einwirkungen durch Lärm, Erschütterungen und nichtionisierender Strahlung (§ 325a), Normen zum Betrieb von Anlagen gemäss dem BImSchG (§ 327 Abs. 2 Nr. 1), die Norm bzgl. Smoggebiete (§ 329 Abs. 1) und den § 326 Abs. 1 Nr. 4 lit. a, sofern es sich um Abfälle handelt, die vom Tatbestand erfasst und geeignet sind, eine Verunreinigung der Luft zu bewirken.<sup>112</sup>

Gemäss **§ 325 Abs. 1** ist strafbar, „wer beim Betrieb einer Anlage, insbesondere einer Betriebsstätte oder Maschine, unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten Veränderungen der Luft verursacht, die geeignet sind, außerhalb des zur Anlage gehörenden Bereichs die Gesundheit eines anderen, Tiere, Pflanzen oder andere Sachen von bedeutendem Wert zu schädigen“. Beim Immissionstatbestand gemäss Abs. 1 – anders als bei den Emissionstatbeständen der Abs. 2 und 3 – ist auch der Versuch strafbar. Alle drei Tatbestandsvarianten können auch fahrlässig begangen werden. Da neben der Luftverunreinigung auch eine Schädigungsgefahr von der Einwirkung ausgehen muss, ist der Tat-

<sup>107</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 324a Rz. 2.

<sup>108</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 214.

<sup>109</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 216-219.

<sup>110</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 221-225.

<sup>111</sup> Baden-Württemberg: § 17 LBodSchAG, Bayern: Art. 14 BayBodSchG, Mecklenburg-Vorpommern: § 17 LBodSchG, Nordrhein-Westfalen: § 20 LBodSchG, Rheinland-Pfalz: § 15 LBodSchG.

<sup>112</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 230.

bestand strukturell als **potenzielles Gefährdungsdelikt** einzustufen. Als Tathandlung erfasst ist jede nachteilige Veränderung, die allerdings – da es sich um anlagebezogenen und nicht verhaltensbezogenen Immissionsschutz handelt – beim Betrieb einer Anlage erfolgen muss. Der Anlagebegriff ist im StGB nicht legal definiert und ist, trotz der primären Anlehnung an die Begriffsbestimmung in § 3 Abs. 5 BImSchG, autonom zu definieren. Neben der kausal bewirkten Veränderung der Luftreinheit im Vergleich zum Zustand vor der Tat, muss das Verhalten eine vom Tatbestand umschriebene Schädigungseignung innehaben.<sup>113</sup>

Die Verwaltungsakzessorietät ist als Tatbestandsmerkmal verankert, da das Verhalten „unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten“ geschehen sein muss.<sup>114</sup>

Beim Emissionstatbestand (Freisetzung von Schadstoffen ausserhalb des Betriebsgeländes) in **§ 325 Abs. 2** handelt es sich strukturell um ein **abstraktes Gefährdungsdelikt**<sup>115</sup>. Bestraft wird hier das Freisetzen von Schadstoffen in bedeutendem Umfang. Zwar sind diese Stoffe gemäss Legaldefinition des § 325 Abs. 6 potenziell gefährlich (die abstrakte den Schadstoffen innewohnende Gefahr genügt), zu einer potenziellen oder konkreten Gefahr durch ihre Freisetzung muss es aber gerade nicht kommen. Aufgrund der anlagebezogenen Tatbestandsfassung, muss die Tathandlung „aus dem Betriebe einer Anlage“ hervorgehen.<sup>116</sup>

Gemäss Abs. 7 sind Kraftfahrzeuge, Schienen-, Luft- oder Wasserfahrzeuge von der Anwendung des Abs. 1 ausgenommen. Massgebend sind für diese Fahrzeuge die Bestimmungen des Verkehrsrechts. Die Privilegierung trifft also nur Fahrzeuge, die diesen Regelungen unterfallen. Andere Fahrzeuge, die einzig ausserhalb des öffentlichen Verkehrs eingesetzt werden, unterfallen dem § 325.<sup>117</sup>

Da nur das Freisetzen in bedeutendem Umfang strafbar ist, werden Bagatelleinwirkungen ausgeschlossen.<sup>118</sup>

Im Gegensatz zu § 325 Abs. 2 handelt es sich bei **Abs. 3** um einen nicht anlagebezogenen Tatbestand, der subsidiär zur Anwendung kommt. Dieser wurde aufgrund der europarechtlichen Vorgaben im Rahmen des 45. StrRÄndG eingeführt.<sup>119</sup> Wie bei Abs. 2 handelt es sich um ein rein **abstraktes Gefährdungsdelikt**.<sup>120</sup>

In **§ 325a** hat der Gesetzgeber in Abs. 1 die gesundheitsgefährdende Verursachung von Lärm und in Abs. 2 die Verursachung von Lärm, Erschütterungen und nichtionisierenden Strahlen kriminalisiert. Beide Tatbestände können auch fahrlässig begangen werden. Auf eine Versuchsstrafbarkeit wurde hingegen verzichtet. Als Tatbestandsmerkmal fordern beide Normen die *Verletzung einer verwaltungsrechtlichen Pflicht*. Für **Abs. 1** gilt, dass sowohl der Anlagebegriff als auch die Schädigungseignung

---

<sup>113</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 234 f.

<sup>114</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 327.

<sup>115</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325 Rz. 21; Alt, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., § 325 Rz. 5; wohl g.M. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 241; a.M. Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 407, der von einem tatmittelbezogenen Eignungsdelikt ausgeht.

<sup>116</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 238-241.

<sup>117</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325 Rz. 20; vgl. auch Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 243.

<sup>118</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 244.

<sup>119</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 245.

<sup>120</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325 Rz. 1.

den Begriffen des § 325 Abs. 1 entsprechen. Tathandlung ist das Verursachen von Lärm, „der geeignet ist, außerhalb des zur Anlage gehörenden Bereichs die Gesundheit eines anderen zu schädigen“. Strukturell handelt es sich damit um ein **potenzielles Gefährdungsdelikt**<sup>121</sup>. Da es ausschliesslich um die Gefährdung des Menschen und nicht um die eines Umweltmediums oder von Pflanzen oder Tieren geht, liegt eine rein anthropozentrische Schutzrichtung vor. **Abs. 2** kriminalisiert das Verursachen von Lärm, Erschütterungen und nichtionisierenden Strahlen, die „die Gesundheit eines anderen, ihm nicht gehörende Tiere oder fremde Sachen von bedeutendem Wert“ gefährden. Der Tatbestand ist als **konkretes Gefährdungsdelikt**<sup>122</sup> konzipiert und hat anders als die Variante von Abs. 1, da hier auch Umweltmedien geschützt werden, eine ökologisch-anthropozentrische Schutzrichtung.<sup>123</sup> Im Unterschied zu Abs. 1 werden auch konkrete Gefährdungen innerhalb einer Anlage erfasst.<sup>124</sup>

Abs. 1 und 2 gelten nicht für Kraftfahrzeuge, Schienen-, Luft- oder Wasserfahrzeuge.<sup>125</sup>

**§ 327 Abs. 2** kriminalisiert den unerlaubten Betrieb einer Anlage. In Satz 1 Nr. 1 geht es hierbei um genehmigungsbedürftige Anlagen oder sonstige (nicht genehmigungsbedürftige) Anlagen im Sinne des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (BImSchG). In Bezug auf genehmigungsbedürftige Anlagen ist bereits der Betrieb ohne die entsprechende Genehmigung tatbestandsmässig, während für die sonstigen Anlagen die Tatbestandsmässigkeit gegeben ist, wenn trotz Untersagungsverfügung ein Weiterbetrieb stattgefunden hat. Tathandlung stellt das Betreiben der Anlage und zwar im Sinne ihrer bestimmungsgemässen Nutzung dar. Der Begriff des Betriebs entspricht dem des § 4 BImSchG. Eine konkrete Gefahr oder gar Verletzung für ein Rechtsgut durch den unerlaubten Betrieb wird nicht gefordert, es handelt sich um ein **abstraktes Gefährdungsdelikt**.<sup>126</sup> Nach Satz 2 macht sich strafbar, „wer ohne die erforderliche Genehmigung oder Planfeststellung oder entgegen einer vollziehbaren Untersagung eine Anlage, in der gefährliche Stoffe oder Gemische gelagert oder verwendet oder gefährliche Tätigkeiten ausgeübt werden, in einem anderen Mitgliedstaat der Europäischen Union in einer Weise betreibt, die geeignet ist, außerhalb der Anlage Leib oder Leben eines anderen Menschen zu schädigen oder erhebliche Schäden an Tieren oder Pflanzen, Gewässern, der Luft oder dem Boden herbeizuführen.“ Diese Variante ist im Unterschied zu Satz 1 als **potenzielles Gefährdungsdelikt** ausgestaltet. Da sich der Tatbestand nicht zum Strafanwendungsrecht äussert, gelten die allgemeinen Regeln der §§ 3 ff.<sup>127</sup>

§ 329 Abs. 1 (Luftverunreinigung in schutzbedürftigen Gebieten) ist gemäss Fallzahlen weitestgehend bedeutungslos.

Neben den immissionsrechtlichen Strafbestimmungen des StGB bestehen u.a. Bussgeldvorschriften in § 62 BImSchG<sup>128</sup> wie auch in den 41 Bundesimmissionsschutzverordnungen<sup>129</sup>. Des Weiteren ist im

---

<sup>121</sup> Ebenso Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325a Rz. 1.

<sup>122</sup> Ebenso Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325a Rz. 7.

<sup>123</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 249-257.

<sup>124</sup> Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 435.

<sup>125</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 325a Rz. 12.

<sup>126</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 259-265.

<sup>127</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 268-270.

<sup>128</sup> Die Strafbestimmung der §§ 63 f. sind entfallen.

<sup>129</sup> 1. BImSchV – Kleinf Feuerungsanlagenverordnung

2. BImSchV – Verordnung zur Emissionsbegrenzung von leichtflüchtigen halogenierten organischen Verbindungen

3. BImSchV – Verordnung über den Schwefelgehalt bestimmter flüssiger Kraft- oder Brennstoffe, aufgehoben mit Inkrafttreten der 10. BImSchV



Ordnungswidrigkeitenkatalog des OWiG<sup>130</sup> in § 117 ein Bussgeldtatbestand bzgl. unzulässigen Lärms verankert.

#### **d. Abfallstrafrecht**

Der Tatbestand des unerlaubten Umgangs mit Abfällen gemäss **§ 326** führt seit jeher die Verfolgungstatistik an. Die drei Tatbestandsvarianten des § 326 zum unerlaubten Umgang mit Abfällen

- 
4. BImSchV – Verordnung über genehmigungsbedürftige Anlagen
  5. BImSchV – Verordnung über Immissionsschutz- und Störfallbeauftragte
  6. BImSchV – außer Kraft (Inhalt in §§ 7 bis 10 der 5. BImSchV integriert)
  7. BImSchV – Verordnung zur Auswurfbegrenzung von Holzstaub
  8. BImSchV – Rasenmäherlärmverordnung, aufgehoben mit Inkrafttreten der 32. BImSchV
  9. BImSchV – Verordnung über das Genehmigungsverfahren
  10. BImSchV – Verordnung über die Beschaffenheit und die Auszeichnung der Qualitäten von Kraft- und Brennstoffen
  11. BImSchV – Verordnung über Emissionserklärungen
  12. BImSchV – Störfall-Verordnung
  13. BImSchV – Verordnung über Großfeuerungs-, Gasturbinen- und Verbrennungsmotoranlagen
  14. BImSchV – Verordnung über Anlagen der Landesverteidigung
  15. BImSchV – Baumaschinenlärm-Verordnung, aufgehoben mit Inkrafttreten der 32. BImSchV
  16. BImSchV – Verkehrslärmschutzverordnung
  17. BImSchV – Verordnung über die Verbrennung und die Mitverbrennung von Abfällen (Thermische Verwertung)
  18. BImSchV – Sportanlagenlärmschutzverordnung
  19. BImSchV – Verordnung über Chlor- und Bromverbindungen als Kraftstoffzusatz, aufgehoben mit Inkrafttreten der 10. BImSchV
  20. BImSchV – Verordnung zur Begrenzung der Emissionen flüchtiger organischer Verbindungen beim Umfüllen und Lagern von Ottokraftstoffen, Kraftstoffgemischen oder Rohbenzin
  21. BImSchV – Verordnung zur Begrenzung der Kohlenwasserstoffemissionen bei der Betankung von Kraftfahrzeugen
  22. BImSchV – Verordnung über Immissionswerte für Schadstoffe in der Luft, aufgehoben mit Inkrafttreten der 39. BImSchV (bestimmte Inhalte dort übernommen)
  23. BImSchV – Verordnung über die Festlegung von Konzentrationswerten, aufgehoben
  24. BImSchV – Verkehrswege-Schallschutzmaßnahmenverordnung
  25. BImSchV – Verordnung zur Begrenzung von Emissionen aus der Titandioxid-Industrie
  26. BImSchV – Verordnung über elektromagnetische Felder
  27. BImSchV – Verordnung über Anlagen zur Feuerbestattung
  28. BImSchV – Verordnung über Emissionsgrenzwerte für Verbrennungsmotoren
  29. BImSchV – Gebührenordnung für Maßnahmen bei Typprüfungen von Verbrennungsmotoren
  30. BImSchV – Verordnung über Anlagen zur biologischen Behandlung von Abfällen
  31. BImSchV – Verordnung zur Begrenzung der Emissionen flüchtiger organischer Verbindungen bei der Verwendung organischer Lösemittel in bestimmten Anlagen
  32. BImSchV – Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung
  33. BImSchV – Verordnung zur Verminderung von Sommersmog, Versauerung und Nährstoffeinträgen, aufgehoben mit Inkrafttreten der 39. BImSchV (bestimmte Inhalte dort übernommen)
  34. BImSchV – Verordnung über die Lärmkartierung
  35. BImSchV – Verordnung zur Kennzeichnung der Kraftfahrzeuge mit geringem Beitrag zur Schadstoffbelastung
  36. BImSchV – Verordnung zur Durchführung der Regelungen der Biokraftstoffquote
  37. BImSchV – Verordnung zur Absicherung von Luftqualitätsanforderungen, nie in Kraft getreten
  38. BImSchV – Quotenanrechnung bestimmter biogener Öle, aufgehoben
  39. BImSchV – Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen
  40. BImSchV – offen
  41. BImSchV – Bekanntgabeverordnung.

<sup>130</sup> Gesetz über Ordnungswidrigkeiten in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. Februar 1987 (BGBl. I S. 602), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 13. Mai 2015 (BGBl. I S. 706) geändert worden ist.

werden flankiert von den Bestimmungen zum unerlaubten Betrieb einer Abfallentsorgungsanlage (§ 327 Abs. 2 Satz 1 Nr. 3 und Satz 2). Der Schutz von § 326 ist multimedial ausgerichtet und weist Überschneidungen mit anderen Tatbeständen zum Schutz von Wasser, Boden und Luft auf.<sup>131</sup>

Abs. 1 von § 326 kriminalisiert die unbefugte Abfallbewirtschaftung, bei Abs. 2 handelt es sich um den sog. Mülltourismus-Tatbestand, sprich um den unerlaubten Import und Export von Abfällen, während Abs. 3 gesondert die Strafbarkeit der nicht pflichtgemässen Ablieferung radioaktiver Abfälle normiert. Alle drei Varianten können auch fahrlässig begangen werden und bei den Abs. 1 und 2 ist auch der Versuch strafbar. In Abs. 6 findet sich eine, für den ganzen § 326 geltende und auch bei anderen Tatbeständen des Umweltstrafrechts anzutreffende, sog. Minima-Klausel.<sup>132</sup>

Bis 2011 wurde durch **§ 326 Abs. 1** nur die Abfallbeseitigung unter Strafe gestellt. Im Rahmen der Umsetzung der Umweltstrafrechtsrichtlinie wurde der Tatbestand in der Art erweitert, dass heute jegliche Formen der Abfallbewirtschaftung<sup>133</sup> ausserhalb „einer dafür zugelassenen Anlage oder unter wesentlicher Abweichung von einem vorgeschriebenen oder zugelassenen Verfahren“ erfasst.<sup>134</sup>

Als Tatobjekt gelten Abfälle, die die in den Nr. 1-4 von Abs. 1 beschriebenen gefährlichen Eigenschaften<sup>135</sup> aufweisen. Der Begriff des Abfalls ist im StGB nicht legal definiert. Auch verzichtet § 326 auf einen Verweis auf die Begriffsbestimmung in § 3 Abs. 1 Satz 1 Kreislaufwirtschaftsgesetz (KrWG), womit keine Akzessorietät zwischen dem strafrechtlichen und verwaltungsrechtlichen Begriff besteht. Zwar soll der strafrechtliche Abfallbegriff in enger Anlehnung an den verwaltungsrechtlichen verstanden werden, aufgrund der europarechtlichen Vorgaben, wie u.a. der Abfall-Rahmenrichtlinie, ist Abfall im strafrechtlichen Sinn aber weiter zu verstehen und die Ausschlussklauseln des § 2 Abs. 2 KrWG haben weitestgehend keine Geltung, so dass vom strafrechtlichen Abfallbegriff auch unbewegliche Sachen erfasst sein können. Der verwaltungsrechtliche Abfallbegriff unterscheidet zwischen objektivem und subjektivem Abfall.<sup>136</sup> Bei objektivem Abfall handelt es sich um sog. Zwangsabfall, der – unabhängig vom Willen des Besitzers, da ansonsten subjektiver Abfall vorliegt – besteht, da er auf Grund seiner konkreten (Gefahren-)Beschaffenheit der abfallrechtlichen geordneten Verwertung zugeführt werden muss.<sup>137</sup> Subjektiver Abfall liegt vor, wenn sich der Besitzer der Sache entledigen will oder entledigt hat.<sup>138</sup>

Die Tatbestandsmässigkeit der Handlungen ist nur gegeben, wenn sie ausserhalb „einer dafür zugelassenen Anlage oder unter wesentlicher Abweichung von einem vorgeschriebenen oder zugelassenen Verfahren“ begangen wurde. Der Begriff der Anlage ist im StGB nicht definiert und geht über den der Abfallbeseitigungsanlage und der Deponie hinaus. Unter den strafrechtlichen Begriff fallen auch

---

<sup>131</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 275.

<sup>132</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 277 f.

<sup>133</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 326 Rz. 1.

<sup>134</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 279.

<sup>135</sup> Eigenschaften in diesem Sinne sind solche, „die Gifte oder Erreger von auf Menschen oder Tiere übertragbaren gemeingefährlichen Krankheiten enthalten oder hervorbringen können“ oder „für den Menschen krebserzeugend, fortpflanzungsgefährdend oder erbgutverändernd sind, explosionsgefährlich, selbstentzündlich oder nicht nur geringfügig radioaktiv sind oder nach Art, Beschaffenheit oder Menge geeignet sind nachhaltig ein Gewässer, die Luft oder den Boden zu verunreinigen oder sonst nachteilig zu verändern oder einen Bestand von Tieren oder Pflanzen zu gefährden“.

<sup>136</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 281-286.

<sup>137</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 326 Rz. 2f.

<sup>138</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 326 Rz. 2c.

Anlagen gemäss dem Gesetz zur Beseitigung tierischer Nebenprodukte (TierNebG) sowie Lagerstätten für radioaktive Abfälle, Betriebsanlagen der Eisenbahn usw.<sup>139</sup>

Nach **§ 326 Abs. 2**, dem sog. Mülltourismus-Tatbestand, macht sich strafbar, wer Abfälle im Sinne des Art. 2 Nr. 1 EG-Verordnung Nr. 1013/2006 in nicht unerheblicher Menge, sofern es sich um ein illegales Verbringen von Abfällen im Sinne des Art. 2 Nr. 35 der EG-Verordnung Nr. 1013/2006 handelt, oder sonstige Abfälle im Sinne des Abs. 1 entgegen eines Verbots oder ohne die erforderliche Genehmigung in den, aus dem oder durch den Geltungsbereich dieses Gesetzes verbringt.

Nach Abs. 3 wird die Nichtablieferung radioaktiver Abfälle unter Strafe gestellt, wie auch bei Abs. 1 und Abs. 2 in Form eines **abstrakten Gefährdungsdelikts**.<sup>140</sup>

Die Minima-Klausel des § 326 Abs. 6 schliesst eine Strafbarkeit aus, wenn eine schädliche Einwirkung aufgrund der geringen Menge des Abfalls offensichtlich ausgeschlossen ist. Nach herrschender Meinung handelt es sich hierbei um einen sachlichen Strafausschlussgrund, der unabhängig ist von subjektiven Vorstellungen des Täters.<sup>141</sup>

Im Gesetz zur Förderung der Kreislaufwirtschaft und Sicherung der umweltverträglichen Bewirtschaftung von Abfällen (Kreislaufwirtschaftsgesetz – KrWG) findet sich in § 69 eine abfallrechtliche Bussgeldvorschrift.

#### **e. Atomstrafrecht**

Die zum Umweltstrafrecht gehörenden Tatbestände des Atomstrafrechts – früher auch als Strahlenschutzstrafrecht bezeichnet – finden sich in den §§ 327 Abs. 1, 328 Abs. 1 und 2. Daneben finden sich Tatbestände des Atomstrafrechts auch im 28. Abschnitt des StGB, die aber aufgrund ihrer rein anthropozentrischen Schutzrichtung nicht zum Umweltstrafrecht gezählt werden können.<sup>142</sup>

**§ 327 Abs. 1** stellt das vorsätzliche oder fahrlässige unerlaubte (ohne erforderliche Genehmigung oder entgegen einer vollziehbaren Untersagung) Betreiben einer kerntechnischen Anlage unter Strafe. Strukturell handelt es sich um ein **abstraktes Gefährdungsdelikt**, das nur vom Anlagebetreiber begangen werden kann, sprich als Sonderdelikt konzipiert ist. Die Legaldefinition des Tatobjekts von § 327 Abs. 1 Nr. 1, der kerntechnischen Anlage, findet sich in § 330d Abs. 1 Nr. 2. Als Tathandlung kommen das Betreiben, das Innehaben einer betriebsbereiten oder stillgelegten kerntechnischen Anlage, das Abbauen oder das wesentliche Ändern des Betriebs einer solchen Anlage in Betracht, sofern sie – da die Norm verwaltungsakzessorisch ausgestaltet ist – ohne erforderliche Genehmigung oder entgegen einer Untersagung ausgeführt werden. Tathandlung von § 327 Abs. 1 Nr. 2 ist die wesentliche Änderung der Betriebsstätte oder deren Lage. Die Betriebsstätte, in der Kernbrennstoffe verwendet werden, wird als Tatobjekt genannt.<sup>143</sup>

---

<sup>139</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 300.

<sup>140</sup> Alt, Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: 263-358 StGB, 2. Aufl., § 326 Rz. 4; Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 53.

<sup>141</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 311.

<sup>142</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 316.

<sup>143</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 317-322.

**§ 328 Abs. 1 und 2** kriminalisieren in Form **abstrakter Gefährdungsdelikte**<sup>144</sup> den unerlaubten Umgang mit radioaktiven Stoffen, insb. mit Kernbrennstoffen. Diese Tatbestände sollen insb. der Erfassung des Atomschmuggels dienen. Durch die in Abs. 4 statuierte Versuchsstrafbarkeit, ist bereits das Ansetzen zur Herstellung, der Besitz, die Verwendung, die Nichtablieferung usw. und nicht erst die illegale Ein- und Ausfuhr strafbewehrt.<sup>145</sup>

Ordnungswidrigkeiten in diesem Zusammenhang finden sich u.a. in § 46 des Gesetzes über die friedliche Verwendung der Kernenergie und den Schutz gegen ihre Gefahren (Atomgesetz - AtG)<sup>146</sup> und in § 116 der Verordnung über den Schutz vor Schäden durch ionisierende Strahlen (Strahlenschutzverordnung - StrlSchV).

#### **f. Gefahrstoffstrafrecht**

**§ 328 Abs. 3** wird unterschieden in den Gefahrstofftatbestand gemäss Nr. 1 und den Gefahrguttransport-Tatbestand gemäss Nr. 2. Mit dem 45. StrRÄndG wurde das Erfordernis der *groben* Verletzung einer verwaltungsrechtlichen Pflicht herabgesetzt. Nach heutiger Fassung genügt zur Erfüllung des Tatbestandes *jede* Verletzung. Im Vergleich zur früheren Fassung wurden die Schutzgüter erweitert, so dass die Norm heute ökologisch-anthropozentrisch ausgerichtet ist und somit zu den dem Umweltschutz dienenden Strafbestimmungen gezählt werden kann. Beide Tatbestände fordern den Eintritt einer konkreten Gefahr;<sup>147</sup> es handelt sich demnach um **konkrete Gefährdungsdelikte**<sup>148</sup>. Des Weiteren gilt für beide Bestimmungen, dass sie sowohl vorsätzlich als auch fahrlässig begangen werden können und bereits der Versuch strafbar ist.<sup>149</sup>

Gemäss dem Gefahrstofftatbestand **§ 328 Abs. 3 Nr. 1** macht sich strafbar, „wer unter Verletzung verwaltungsrechtlicher Pflichten [...] beim Betrieb einer Anlage, insbesondere einer Betriebsstätte oder technischen Einrichtung, radioaktive Stoffe oder gefährliche Stoffe und Gemische nach Artikel 3 der Verordnung (EG) Nr. 1272/2008 [...], lagert, bearbeitet, verarbeitet oder sonst verwendet [...] und dadurch die Gesundheit eines anderen, Tiere oder Pflanzen, Gewässer, die Luft oder den Boden oder fremde Sachen von bedeutendem Wert gefährdet.“ Taugliche Tatobjekte sind somit radioaktive Stoffe – unabhängig ihres Gefährdungspotenzials – nach § 2 Abs. 1 Satz 1 Atomgesetz oder gefährliche Stoffe und Gemische gemäss Art. 3 EG-Verordnung Nr. 1272/2008. Da sich erst mit Blick auf den ca. tausendseitigen Anhang ergibt, ob es sich im konkreten Fall um ein taugliches Tatobjekt handelt, ist die Norm in Bezug auf das Bestimmtheitsgebot bedenklich. Tathandlung kann, insb. durch den Terminus des sonstigen Verwendens, fast jeder Umgang sein. Da der Gefahrerfolg nicht ausserhalb einer Anlage eingetreten sein muss, werden auch Arbeitnehmer mitgeschützt.<sup>150</sup>

Tatobjekt des Gefahrguttransport-Tatbestandes **§ 328 Abs. 3 Nr. 2** sind gefährliche Güter gemäss § 330d Abs. 1 Nr. 3, der als Ausgangspunkt auf die Definition von § 2 Abs. 1 Gefahrgutbeförderungs-

<sup>144</sup> Präzisierend Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 328 Rz. 1, wonach es sich bei Abs. 1 Nr. 1, Abs. 2 Nr. 3 und 4 um abstrakte Gefährdungsdelikte und bei Abs. 1 Nr. 2 um ein potenzielles Gefährdungsdelikt handelt.

<sup>145</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 323 f.

<sup>146</sup> Atomgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 15. Juli 1985 (BGBl. I S. 1565), das zuletzt durch Artikel 2 Absatz 14 des Gesetzes vom 1. April 2015 (BGBl. I S. 434) geändert worden ist.

<sup>147</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 327.

<sup>148</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 328, Rz. 1.

<sup>149</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 328 u. 332.

<sup>150</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 328-331.

gesetz zurückgeht. Tathandlungen können Handlungen in einem weitverstandenen Sinne des Beförderungsgesetzes gemäss § 2 Abs. 2 Gefahrgutbeförderungsgesetz (GGBefG)<sup>151</sup> sein.<sup>152</sup>

Im GGBefG findet sich zudem in § 1 eine Bestimmung, die besagt, unter welchen Voraussetzungen eine Ordnungswidrigkeit gemäss § 10 GGBefG eine Straftat darstellt.

### **g. Naturschutzstrafrecht**

Nach **§ 329 Abs. 3** wird bestraft, wer entgegen einer Schutzvorschrift für Naturschutzgebiete oder Nationalparks „1. Bodenschätze oder andere Bodenbestandteile abbaut oder gewinnt, 2. Abgrabungen oder Aufschüttungen vornimmt, 3. Gewässer schafft, verändert oder beseitigt, 4. Moore, Sümpfe, Brüche oder sonstige Feuchtgebiete entwässert, 5. Wald rodet, 6. Tiere einer im Sinne des Bundesnaturschutzgesetzes besonders geschützten Art tötet, fängt, diesen nachstellt oder deren Gelege ganz oder teilweise zerstört oder entfernt, 7. Pflanzen einer im Sinne des Bundesnaturschutzgesetzes besonders geschützten Art beschädigt oder entfernt oder 8. ein Gebäude errichtet und dadurch den jeweiligen Schutzzweck nicht unerheblich beeinträchtigt“.

Der Tatbestand hat in erster Linie eine ökologische Schutzrichtung, da die Tatobjekte vor einem menschlichen Eingriff geschützt werden sollen. Ob diese Ausrichtung mit dem Schutzkonzept der übrigen Tatbestände der §§ 324 ff. vereinbar ist, ist fraglich. Tatobjekt sind einzig die im Tatbestand aufgezählten Naturschutzgebiete (§ 23 BNatSchG<sup>153</sup>), Nationalparks (§ 24 BNatSchG) sowie einstweilig sichergestellte Flächen gemäss § 22 Abs. 3 BNatSchG. Die anderen Objekte gemäss den §§ 25-30 Bundes-Naturschutzgesetz (BNatSchG), Biosphärenreservate, Landschaftsschutzgebiete, Naturparks, geschützte Landschaftsbestandteile, und Biotope werden durch die Norm nicht geschützt.<sup>154</sup>

Die Norm ist aufgrund der geringen Fallzahlen quasi bedeutungslos.<sup>155</sup>

Der Tatbestand **§ 329 Abs. 4** zum Schutz von Natura2000-Gebieten (§§ 31 ff. BNatSchG) wurde aufgrund der europarechtlichen Vorgabe des Art. 3 der Umweltstrafrechts-Richtlinie im Rahmen des 45. StrRÄndG ins StGB aufgenommen. Mit Bezug auf die Schutzrichtung gelten die gleichen Rechtsgutserwägungen wie bei § 329 Abs. 3. Bestraft wird, wer vorsätzlich oder fahrlässig einen für die Erhaltung oder den Schutz des Gebietes massgeblichen Lebensraum (Nr. 1) oder natürlichen Lebensraumtyp (Nr. 2) erheblich schädigt<sup>156</sup>. Was unter diese Begriffe fällt, ergibt sich aus den jeweiligen, im Artikel genannten, EU-Richtlinien. Da der Tatbestand eine Schädigung fordert, handelt es sich im Unterschied zu § 329 Abs. 3, der als Gefährdungsdelikt<sup>157</sup> konzipiert ist, strukturell um ein **Verletzungsdelikt**.<sup>158</sup>

---

<sup>151</sup> Gefahrgutbeförderungsgesetz vom 6. August 1975 (BGBl. I S. 2121), das durch Artikel 2 Absatz 148 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>152</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 333 f.

<sup>153</sup> Bundesnaturschutzgesetz vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 4 Absatz 100 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>154</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 339 f.

<sup>155</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 337.

<sup>156</sup> Eine erhebliche Schädigung ist dann anzunehmen, wenn durch das Verhalten die Lebensbedingungen von Pflanzen und Tieren so beeinträchtigt werden, dass ihr Fortbestand ernstlich gefährdet wird. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 329, Rz. 46c.

<sup>157</sup> Anders Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 329 Rz. 35, wonach es sich bei Abs. 3 um einen, potenzieller Umweltgefährdung vorbeugenden, Verletzungstatbestand handelt.

<sup>158</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 343-345.

Ausserhalb des 29. Abschnitts ist noch § 304 (Gemeinschädliche Sachbeschädigung), der die Beschädigung von Naturdenkmälern unter Strafe stellt, zu erwähnen. Die Definition des Naturdenkmals findet sich in § 28 Abs. 1 BNatSchG. Geht es um die Beschädigung von Pflanzen kann auch die Variante der Beschädigung oder Zerstörung von „Gegenständen, welche zum öffentlichen Nutzen oder zur Verschönerung öffentlicher Wege, Plätze oder Anlagen dienen“ einschlägig sein. Im Unterschied zu den Bestimmungen des 29. Abschnitts hat § 304 eine rein anthropozentrische Ausrichtung.<sup>159</sup>

Neben dem § 329 Abs. 3 und 4 weisen auch andere Tatbestände der §§ 324 ff. artenschutzrechtliche Komponenten auf und dienen so auch dem Schutz von Tieren und Pflanzen.<sup>160</sup>

Zudem finden sich im BNatSchG in § 71 und 71a sowie in § 69 PflSchG weitere Strafbestimmung und in den § 69 BNatSchG und § 68 PflSchG Bussgeldbestimmungen.

#### **h. Besonders schwerer Fall einer Umweltstraftat**

§ 330 sieht in drei Absätzen Strafschärfungsgründe für vorsätzlich begangene besonders schwere Fälle einer Umweltstraftat nach den §§ 324-329 vor. Unbeachtlich der nicht einheitlichen Strafrahmengrenze der einzelnen Tatbestände, werden Obergrenzen hier auf sechs Monate bis zehn Jahre Freiheitsstrafe angehoben.

In **Abs. 1** werden vier Regelbeispiele genannt; es handelt sich demnach nicht um eine abschliessende Aufzählung.<sup>161</sup> Danach liegt ein besonders schwerer Fall vor, „wenn der Täter 1. ein Gewässer, den Boden oder ein Schutzgebiet im Sinne des § 329 Abs. 3 derart beeinträchtigt, daß die Beeinträchtigung nicht, nur mit außerordentlichem Aufwand oder erst nach längerer Zeit beseitigt werden kann, 2. die öffentliche Wasserversorgung gefährdet, 3. einen Bestand von Tieren oder Pflanzen einer streng geschützten Art nachhaltig schädigt oder 4. aus Gewinnsucht handelt.“

In **Abs. 2** finden sich zwei unabhängige Qualifikationstatbestände für den Fall, dass es zu besonders schweren *Tatfolgen* kommt. **Abs. 2 Nr. 1** ist als **konkretes Gefährdungsdelikt**<sup>162</sup> ausgestaltet mit einer Strafrahmenschiebung auf Freiheitsstrafe von einem Jahr bis zu zehn Jahren, wenn ein anderer Mensch „in die Gefahr des Todes oder einer schweren Gesundheitsschädigung oder eine große Zahl von Menschen in die Gefahr einer Gesundheitsschädigung gebracht werden“. **Nr. 2** ist als **Erfolgsdelikt** konzipiert und erhöht das Strafmass bei Verursachung des Todes eines Menschen auf Freiheitsstrafe nicht unter drei Jahren. Damit handelt es sich bei den Qualifikationstatbeständen des Abs. 2 in Verbindungen mit einer Straftat nach §§ 324 ff. um ein Verbrechen gemäss § 12 Abs. 1 StGB. Abs. 3 sieht für minder schwere Fälle des Abs. 2 die Möglichkeit einer Absenkung der Strafrahmen vor.<sup>163</sup>

#### **i. Schwere Gefährdung durch Freisetzen von Giften**

Nach § 330a Abs. 1 macht sich strafbar, „wer Stoffe, die Gifte enthalten oder hervorbringen können, verbreitet oder freisetzt und dadurch die Gefahr des Todes oder einer schweren Gesundheitsschädigung eines anderen Menschen oder die Gefahr einer Gesundheitsschädigung einer großen Zahl von Menschen verursacht“. Es handelt sich strukturell um ein **konkretes Gefährdungsdelikt**, genauer – aufgrund seiner eigentlich rein anthropozentrischen Ausrichtung- um ein Personengefährdungsdelikt,

<sup>159</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 346 f.

<sup>160</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 348.

<sup>161</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330 Rz. 1.

<sup>162</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330 Rz. 9a.

<sup>163</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 357-362; Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 496.

dass zudem nicht verwaltungsakzessorisch ist. In Abs. 2 findet sich die Erfolgsqualifikation, die gleich wie § 330 Abs. 2 Nr. 2 eine Todesverursachung fordert<sup>164</sup>, die den Strafraumen von Freiheitsstrafe von einem bis zu zehn Jahren auf Freiheitsstrafe nicht unter drei Jahren anhebt. Bei beiden Tatbeständen handelt es sich somit um Verbrechen gemäss § 12 Abs. 1.<sup>165</sup>

Die Folge der Tathandlung muss eine Lage sein, in der es zur unkontrollierbaren Ausbreitung von Giften in der Umwelt kommen kann. Lediglich hierdurch ergibt sich der Bezug zum Umweltstrafrecht.<sup>166</sup>

#### j. §§ 330b – 330d StGB

In § 330b findet sich eine Spezialvorschrift für die tätige Reue. Danach kann das Gericht „in Fällen des § 325a Abs. 2, des § 326 Abs. 1 bis 3, des § 328 Abs. 1 bis 3 und des § 330a Abs. 1, 3 und 4 die Strafe nach seinem Ermessen mildern (§ 49 Abs. 2) oder von Strafe nach diesen Vorschriften absehen, wenn der Täter freiwillig die Gefahr abwendet oder den von ihm verursachten Zustand beseitigt, bevor ein erheblicher Schaden entsteht. Unter denselben Voraussetzungen wird der Täter nicht nach § 325a Abs. 3 Nr. 2, § 326 Abs. 5, § 328 Abs. 5 und § 330a Abs. 5 bestraft.“ Wird die Gefahr ohne Zutun des Täters abgewendet oder der rechtswidrige Zustand beseitigt, genügt gemäss Abs. 2, dass der Täter sich freiwillig und ernsthaft bemüht, dieses Ziel zu erreichen.

Bzgl. der Einziehung gemäss § 330c wird auf die Ausführungen in Kap. I.4.c. Gewinnabschöpfung verwiesen.

§ 330d enthält einige der für den 29. Abschnitt relevanten Begriffsbestimmungen. Definiert werden das Gewässer, die kerntechnische Anlage, das gefährliche Gut, die verwaltungsrechtliche Pflicht und in Abs. 5 findet sich die Rechtsmissbrauchsnorm.

### 4. Sanktionen

Für die Umweltstraftatbestände der §§ 324 ff. werden die üblichen strafgesetzlich geregelten Sanktionen verhängt. Neben Geld- und Freiheitsstrafen (§§ 38 ff.), besteht damit auch die Möglichkeit eines Berufsverbots (§ 70) sowie, als Formen der Gewinnabschöpfung, die Anordnung des Verfalls oder der Einziehung (§§ 73 ff.).<sup>167</sup>

#### a. Strafen

Als Verbrechen ausgestaltet sind der § 330a, mit Freiheitsstrafe mit einer Strafraumenobergrenze bis 10 Jahre, und § 330 Abs. 2, der die Voraussetzungen nennt, unter denen eine vorsätzliche Tat nach den §§ 324 bis 329 ebenfalls mit einer Strafraumenobergrenze bis zu max. zehn Jahren geahndet werden kann. Für alle anderen Vorsatztaten des Umweltstrafrechts gemäss der §§ 324 ff. sind Sanktionen in Form von Geldstrafen oder Freiheitsstrafen<sup>168</sup> mit Obergrenzen von drei bzw. fünf Jahren vorgesehen. Es handelt sich demnach um Vergehen gemäss § 12 Abs. 2<sup>169</sup>. Bei den Fahrlässigkeitsde-

<sup>164</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330a Rz. 7a

<sup>165</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 363-367.

<sup>166</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 364.

<sup>167</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 148.

<sup>168</sup> Freiheitsstrafen können nach den Voraussetzungen der §§ 56 ff. zur Bewährung ausgesetzt werden.

<sup>169</sup> § 12 Verbrechen und Vergehen

(1) Verbrechen sind rechtswidrige Taten, die im Mindestmaß mit Freiheitsstrafe von einem Jahr oder darüber bedroht sind.

likten sind die Strafrahenobergrenzen auf ein, zwei oder drei Jahre Freiheitsstrafe festgelegt. Zwar werden diese Obergrenzen äusserst selten ausgeschöpft, haben aber doch grosse praktische Relevanz. So etwa mit Blick auf die Internationale Rechtshilfe oder europäische Haftbefehle, weshalb es im Rahmen des 45. StrRÄndG zu Anhebungen gewisser Strafrahenobergrenzen gekommen ist.<sup>170</sup>

Bei Verhängung von Geldstrafen kommt das Tagessatzsystem zur Anwendung, das sich an der wirtschaftlichen Kraft des Verurteilten orientiert. Gemäss § 40 kann sich ein Tagessatz auf einen bis 30'000 Euro belaufen, was bedeutet, – da zwischen fünf und 360 Tagessätze verhängt werden können – dass sich die Geldstrafe auf fünf bis 10,8 Millionen Euro belaufen kann. Gemäss Rechtsprechung<sup>171</sup> ist es zulässig, dass ein Unternehmen die Geldstrafe bzw. im Ordnungswidrigkeitenrecht die Geldbusse für den verurteilten Mitarbeiter übernimmt. Das kann auf Seiten des Unternehmens die Frage aufwerfen, ob es sich bei der Begehung einer Umweltstraftat und den damit verbundenen Einsparungen um eine sich rein wirtschaftlich lohnende Rechnung handelt. Ein Verbot würde aber wohl ins Leere laufen, da es dann anstatt zu einer direkten Kostenübernahme zu einer mittels anderer Geschäfte kommen würde.<sup>172</sup>

## **b. Berufsverbot**

Als Massregel ist es gemäss § 70 Abs. 1 (bei Wiederholungsgefahr) möglich, ein Berufsverbot zu verhängen. Dies scheint insbesondere mit Blick auf Mitglieder der Unternehmensleitung, die sich aus Rentabilitätsgründen umweltrechtswidrig verhalten oder dieses Verhalten anordnen, zielführend.<sup>173</sup>

## **c. Gewinnabschöpfung**

Die Regelungen zu Verfall (§§ 73 ff.) und Einziehung (§§ 74 ff.) finden sich im Allgemeinen Teil des StGB. Während der Verfall sich als Form zur Gewinnabschöpfung auf das (meist) finanzielle „Etwas“<sup>174</sup>, des durch den Täter oder Teilnehmer erlangten bezieht, ist die Einziehung auf Gegenstände gerichtet. Diese müssen durch eine vorsätzliche Tat hervorgebracht, zur Begehung oder Vorbereitung gebraucht worden sein oder waren dafür bestimmt. Neben den allgemeinen Regeln bestehen für bestimmte Deliktstypen Sondervorschriften. Für die Umweltstraftatbestände des StGB ist dies § 330c, der die Einziehung von Gegenständen bei Straftaten nach den §§ 326, 327 Abs. 1 oder 2, 328, 329 Abs. 1, 2 oder 3 (auch bei Fahrlässigkeitstaten) ermöglicht.<sup>175</sup> Für die nicht explizit in § 330c genannten Tatbestände des 29. Abschnitts besteht die Einziehungsmöglichkeit bei Vorsatztaten auf Grundlage der Allgemeinregelung von § 74<sup>176</sup>. Des Weiteren ist gemäss § 74a auch eine Dritteinzie-

---

(2) Vergehen sind rechtswidrige Taten, die im Mindestmaß mit einer geringeren Freiheitsstrafe oder die mit Geldstrafe bedroht sind.

(3) Schärfungen oder Milderungen, die nach den Vorschriften des Allgemeinen Teils oder für besonders schwere oder minder schwere Fälle vorgesehen sind, bleiben für die Einteilung außer Betracht.

<sup>170</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 148 f.

<sup>171</sup> BGHSt 37, 226.

<sup>172</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 151.

<sup>173</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 152.

<sup>174</sup> Durch die Ersetzung des Begriffs des „Vermögensvorteils“ mit dem des „erlangten Etwas“, trat an die Stelle des Nettoprinzip (Vermögensvorteil abzüglich aller Unkosten) das Bruttoprinzip (Vermögensvorteile auch über einen Gewinn hinaus). Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 435.

<sup>175</sup> Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 427 f; vgl. auch Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330 c Rz. 1.

<sup>176</sup> Mit Bezug auf Vorsatztaten der explizit genannten Tatbestände, stellt § 330c eine Wiederholung des bereits in § 74 I normierten dar. Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330c Rz. 2.



hung möglich.<sup>177</sup> Eine § 330c entsprechende Spezialregelung in Bezug auf den Verfall gibt es nicht. Damit sind die §§ 73 ff. ohne Einschränkung anwendbar.<sup>178</sup>

#### **d. § 30 OWiG Verbandsgeldbusse**

Gemäss § 30 OWiG kann gegen juristische Personen oder Personenvereinigungen eine Geldbusse verhängt werden. Voraussetzung hierfür ist, dass eine Straftat oder Ordnungswidrigkeit durch eine Täter begangen wurde, der dem in § 30 Abs. 1 Ziff. 1-4 OWiG genannten Personenkreis angehört.<sup>179</sup>

Da § 30 OWiG streng akzessorisch ist, muss die Straftat oder Ordnungswidrigkeit an die angeknüpft wird, in objektiver und subjektiver Hinsicht erfüllt sein. Zudem muss durch die Straftat oder Ordnungswidrigkeit die juristische Person oder Personenvereinigung Pflichten verletzt haben – wobei es sich um eine betriebsbezogene Pflicht handeln muss – oder es muss zu ihrer Bereicherung gekommen sein oder diese war beabsichtigt.<sup>180</sup>

Eine Geldbusse gegen die juristische Person kann gemäss Abs. 4 in einem selbstständigen Verfahren festgesetzt werden, wenn ein Verfahren nicht eingeleitet oder eingestellt wurde. Voraussetzung ist auch hier, dass eine zunächst objektiv und subjektiv vorwerfbare Handlung einer in Abs. 1 genannten Person vorliegt, auch wenn das Verfahren später eingestellt wird.<sup>181</sup>

### **5. Zuständigkeit/Vollzugskompetenz**

Bei Umweltstrafsachen bestehen grundsätzlich die allgemeinen Gerichtsstände des Tatorts gemäss § 7 StPO<sup>182</sup>, des Wohnsitzes oder Aufenthaltsortes des Beschuldigten gemäss § 8 StPO oder gemäss § 9 der Ort des Ergreifens. Ein besonderer Gerichtsstand besteht gemäss § 10, wenn Delikte auf Schiffen, die berechtigt sind die Bundesflagge zu führen, ausserhalb des Gebietes der Bundesrepublik Deutschland begangen wurden.<sup>183</sup> Das zuständige Gericht ist das des Heimathafens oder des Hafens im Geltungsbereich der StPO, welches das Schiff nach der Tat zuerst anläuft.<sup>184</sup> Ist eine Straftat ausserhalb des Bundesgebietes auf hoher See begangen worden und ist kein Gerichtsstand begründet, ist gemäss § 10a Hamburg als besonderer Gerichtsstand statuiert. Zuständig ist in diesem Fall das Amtsgericht Hamburg.<sup>185</sup> Festgelegt wird hier eine subsidiäre örtliche Zuständigkeit für Straftaten, die dem deutschen Strafrecht unterfallen<sup>186</sup>, falls durch die § 8-10 kein anderer Gerichtsstand begründet ist.<sup>187</sup>

Anregungen in die Richtung der Bildung eigens zuständiger Umweltstrafkammern und Schwerpunktstaatsanwaltschaften wurden durch den Gesetzgeber nicht übernommen. Allerdings sind an Landgerichten, unter Verweis auf die Vorschrift Nr. 268 der Richtlinie für das Straf- und Bussgeldverfahren, für zu verfolgende Nebenstrafrechtstatbestände teilweise Umweltstrafkammern gebildet worden.<sup>188</sup>

<sup>177</sup> Heine/Hecker, Schönke/Schröder Strafgesetzbuch, 29. Aufl., § 330c Rz. 1.

<sup>178</sup> Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 431.

<sup>179</sup> Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 465.

<sup>180</sup> Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 466 f.

<sup>181</sup> Michalke, Umweltstrafsachen, 2. Aufl., Rz. 469.

<sup>182</sup> Strafprozeßordnung in der Fassung der Bekanntmachung vom 7. April 1987 (BGBl. I S. 1074, 1319), die zuletzt durch Artikel 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 12. Juni 2015 (BGBl. I S. 926) geändert worden ist.

<sup>183</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 415.

<sup>184</sup> Scheuten, Karlsruher Kommentar zur Strafprozessordnung, 7. Aufl., § 10 Rz. 2.

<sup>185</sup> Klopfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 415.

<sup>186</sup> Scheuten, Karlsruher Kommentar zur Strafprozessordnung, 7. Aufl., § 10a Rz. 1.

<sup>187</sup> Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 519.

<sup>188</sup> Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 520.

Grössere Umweltstrafsachen werden regelmässig vor Wirtschaftskammern verhandelt (§ 74c Abs. 1 Nr. 6 GVG<sup>189</sup>).

Eine weitere strafprozessuale Besonderheit ergibt sich für Umweltstrafsachen im Bereich der Vermögensbeschlagnahme gemäss § 443 Abs. 1 Nr. 2 StPO. Danach ist eine Vermögensbeschlagnahme nur möglich, wenn es um besonders schwere Umweltdelikte (§ 330 und 330a) geht und erheblicher Tatverdacht<sup>190</sup> vorliegt.<sup>191</sup>

Speziell in Umweltstraftprozessen kann die Frage sein, inwieweit Erkenntnisse aus der Eigenüberwachung strafprozessual verwertbar sind. Gewisse Umweltverwaltungsgesetze statuieren u.a. für Betreiber genehmigungsbedürftiger Anlagen eine Auskunftspflicht gegenüber Behörden. Daneben werden Anlagebetreiber durch das Umwelthaftungsgesetz<sup>192</sup> (§ 6 Abs. 2-4 UmweltHG) motiviert, den Betrieb selbst lückenlos zu überwachen und zu dokumentieren. In diesem Fall ermöglicht ihnen das Gesetz den Nachweis des bestimmungsgemässen Betriebs zu führen und so die in § 6 Abs. 1 Satz 1 UmweltHG statuierte Ursachenvermutung zu entkräften. Trotz der Auskunftspflicht muss aber unter allen Umständen der nemo-tenetur-Grundsatz gewährt bleiben. Daher gewähren die entsprechenden Umweltverwaltungsgesetze ein Auskunftsverweigerungsrecht entweder unmittelbar oder unter Verweis auf § 55 StPO. Da dieses aber nur greift, wenn sich der Auskunftspflichtige dadurch selbst oder einen Angehörigen der Gefahr einer Straf- (bzw. Ordnungswidrigkeiten)verfolgung aussetzt und dies zwischen den Unternehmensmitarbeitern regelmässig nicht der Fall sein wird, wird sich der Auskunftspflichtige selten auf das Auskunftsverweigerungsrecht berufen können.<sup>193</sup> De lege lata besteht daher nach herrschender Meinung kein strafprozessuales Beweisverwertungsverbot in Bezug auf Erkenntnisse aus der Eigenüberwachung.<sup>194</sup>

## 6. Praktische Bedeutung

Gemäss PKS ist die Zahl der Straftaten gegen die Umwelt seit 1998 stetig rückläufig. An diesem Trend hat auch die doch beachtliche Ausweitung der Umweltstraftatbestände im Rahmen des 45. StrRÄndG nichts geändert. Von den 1998 registrierten 41'381 Fällen ist die Zahl im Jahr 2012 auf 12'749 zurückgegangen. Im Bereich der nebenstrafrechtlichen Verstösse blieben die Zahlen relativ konstant und belaufen sich auf 7'385 registrierte Fälle im Jahr 2012. Der Anteil der Umweltdelikte an den gesamten in Deutschland bekannt gewordenen Straftaten beträgt gerademal 0.3 % (2012). Damit sind die effektiven Zahlen heute in etwa wieder auf dem Stand wie zur Einführung der §§ 324 ff., wobei damals, in den 80er Jahren, nur Fälle auf dem alten Bundesgebiet gezählt wurden. Unklar ist, ob ein tatsächlicher Rückgang der Umweltkriminalität zu verzeichnen ist oder ob – da es sich bei Umweltkriminalität um Kontrollkriminalität handelt und die zurückgegangenen Fallzahlen Auswirkungen der aus Kostengründen erfolgten Reduzierung des Polizei- und Überwachungsbehördenpersonals sind – womit von einem erheblich grösseren Dunkelfeld auszugehen wäre.<sup>195</sup>

<sup>189</sup> Gerichtsverfassungsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 9. Mai 1975 (BGBl. I S. 1077), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 12. Juni 2015 (BGBl. I S. 925) geändert worden ist.

<sup>190</sup> Hinreichender oder dringender Tatverdacht.

<sup>191</sup> *Saliger*, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 521.

<sup>192</sup> Umwelthaftungsgesetz vom 10. Dezember 1990 (BGBl. I S. 2634), das zuletzt durch Artikel 9 Absatz 5 des Gesetzes vom 23. November 2007 (BGBl. I S. 2631) geändert worden ist.

<sup>193</sup> *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 411-413; *Saliger*, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 522 f.

<sup>194</sup> *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 413.

<sup>195</sup> *Kloepfer/Heger*, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 427-429.

§§ / Gesetz <sup>196</sup>	PKS						Verurteilt (nach Strafverfolgungsstatistik)				
	1981	1988	1991	1996	2001	2010	1981	1988	1991	1996	2001
<b>324 Gewässer- verunreinigung</b>	4531	11968	9911	6878	4984	3001	698	1188	961	254	285
<b>325 Luft- verunreinigung</b>	163		515		303	204	3		17		9
<b>325a Verursachen von Lärm &amp; co</b>				66 (1995)	46	25				11	1
<b>326 Umgang ge- fährlicher Abfall</b>	656		11622		22178 (ohne Abs.2)	8726	81		1173		3163
<b>327 unerlaubtes Betreiben von Anlagen</b>	282		1503		975	495	66		297		108
<b>328 unerlaubter Umgang radioaktiv. /gefährlichen Stoffen</b>	1		0		142	108	1				3
<b>329 Gefährdung schutzbedürftiger Gebiete</b>	17		55		52	22	10		5		4
<b>330a Schwere Gefährdung durch Freisetzen v. Giften</b>	25		53		76	63	43		4		3
<b>Chemikaliengesetz</b>						505					
<b>Bundesnatur- schutzgesetz</b>						683					

Im Vergleich zum Jahr 2013<sup>197</sup> ist die Umweltkriminalität im Jahr 2014 von 31'388 erfassten Fällen auf 33'448 angestiegen. Bei 13'553 dieser Fälle handelte es sich um Umweltstraftaten gemäss dem 29. Abschnitt des StGB. 5005 sind sonstige Straftaten mit Umweltrelevanz ausserhalb des 29. Abschnitts, bei weiteren 14'890 handelt es sich um Taten gemäss strafrechtlichen Nebengesetzen.<sup>198</sup>

## II. Nebenstrafrecht

Einige Tatbestände des Nebenstrafrechts sind insb. mit Blick auf die Erfüllung der europarechtlichen Vorgaben von gewisser Wichtigkeit, wie u.a. die Straftatbestände des Bundes-Naturschutzgesetzes<sup>199</sup> (§§ 71 und 71a), des Bundes-Jagdgesetzes<sup>200</sup> (§§ 38 und 38a) und des Chemikalienrechts (§§ 27 und 27a). Diese Strafvorschriften finden sich im Anhang zu Umweltverwaltungsgesetzen. Weiter in Geltung blieben u.a. auch die Strafvorschriften des Pflanzenschutzgesetzes (§ 69), des Luftverkehrsgesetzes (§§ 59-62). Im weiteren Sinn zum Umweltstrafrecht gezählt werden kann auch die Tierschutzstrafnorm gemäss § 17 Tierschutzgesetz<sup>201</sup>. Die hier erwähnten Straftatbestände sehen als Strafe

<sup>196</sup> Zahlen der Tabelle aus *Kluth/Smeddinck*, Umweltrecht, 2013, Rz. 332.

<sup>197</sup> PKS Bundeskriminalamt, 2013 ([www.bka.de](http://www.bka.de)).

<sup>198</sup> PKS Bundeskriminalamt, 2014 ([www.bka.de](http://www.bka.de)).

<sup>199</sup> Bundesnaturschutzgesetz vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 4 Absatz 100 des Gesetzes vom 7. August 2013 (BGBl. I S. 3154) geändert worden ist.

<sup>200</sup> Bundesjagdgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 29. September 1976 (BGBl. I S. 2849), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 29. Mai 2013 (BGBl. I S. 1386) geändert worden ist.

<sup>201</sup> Tierschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. Mai 2006 (BGBl. I S. 1206, 1313), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 28. Juli 2014 (BGBl. I S. 1308) geändert worden ist.

Freiheitsstrafe mit Strafrahmenobergrenzen von zwei (§ 27 ChemG), drei (§ 71a BNatSchG und § 17 TierSchG) oder fünf Jahren (§ 71 BNatSchG, §§ 38 und 38a BJagdG, § 69 PflSchG oder Geldstrafe vor.

Das Rechtsgutskonzept des Kernstrafrechts mit seiner ökologisch-anthropozentrischen Ausrichtung kann nicht ohne weiteres – insbesondere nicht mit Bezug auf die Strafbestimmungen zum Tier- und Artenschutz – im Nebenstrafrecht zu Grunde gelegt werden. Der Tatbestand der Tierquälerei gemäss § 17 TierSchG dient einzig dem Schutz des einzelnen Tieres, aufbauend auf dem Gedanken des ethischen Tierschutzes. Zweifelhaft ist, ob es sich dabei überhaupt um ein strafrechtlich anerkanntes Rechtsgut handelt. Ähnliches gilt auch für die Artenschutzstrafnormen, insbesondere §§ 70 und 70a BNatSchG.<sup>202</sup>

Bei den Straftatbeständen des Nebenstrafrechts wie bspw. jenen des TierSchG, des BNatSchG und des BJagdG handelt es sich um besonders schwerwiegende Ordnungswidrigkeiten, die durch die besondere Schwere zu Kriminalstraftatbeständen erhoben werden. In objektiver und subjektiver Hinsicht bauen sie also auf dem Bussgeldtatbestand auf.<sup>203 204</sup>

Bei den Strafbestimmungen des BNatSchG handelt es sich um Artenschutz-Straftatbestände. Aufgrund der europarechtlichen Vorgaben wurden im Zuge des 45. StrRÄndG die Strafbestimmungen des BNatSchG unter Ausweitung der Strafbarkeit in zwei Tatbeständen kodifiziert. Durch § 71 BNatSchG wird jegliche Form des Handelns gemäss § 69 Abs. 2 oder § 69 Abs. 3 Nr. 21, Abs. 4 Nr. 1 oder Abs. 5 – § 69 enthält die Bussgeldtatbestände – unter Strafe gestellt, „die sich auf ein Tier oder eine Pflanze einer streng geschützten Art bezieht“. Die Fahrlässigkeitsstrafnorm ist mit Blick auf die Richtlinienvorgaben problematisch, da zwar bzgl. der Qualifizierung des Tieres oder Pflanze Fahrlässigkeit genügt, die Handlung wie Verkauf oder Tötung aber vorsätzlich ausgeführt werden muss. Die fahrlässige Tötung eines artgeschützten Tieres verbleit somit – entgegen der Vorgabe – eine Ordnungswidrigkeit.<sup>205</sup>

Die Ahndungsvorschriften des BJagdG dienen dem Zweck, einen gesunden und artenreichen Wildbestand in seinem natürlichen Lebensraum zu erhalten sowie der Sicherung der Weidegerechtigkeit des Jagdwesens. Daneben sind bei einigen Bestimmungen des BJagdG auch Aspekte des Tier- und Artenschutzes mitgeschützt. Im Gegensatz zur Jagdwilderei gemäss § 292 StGB bestraft § 38 BJagdG den Jagdfrevel des zur Jagd befugten. Erfasst sind bspw. Verstösse gegen ein Abschussverbot oder die Verletzung der ganzjährigen Schonzeit.<sup>206</sup> Der Nichtjäger ist nur ausnahmsweise Adressat der Ahndungsvorschriften des Jagdgesetzes.<sup>207</sup> In den Jagdgesetzen der Bundesländer finden sich, bis auf die Strafbestimmungen in den Jagdgesetzen der Länder Rheinland-Pfalz und Sachsenanhalt, nur noch Bussgeldtatbestände.

---

<sup>202</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 48 f.

<sup>203</sup> Zu diesen sogenannten Mischtatbeständen siehe unten Kap. III. 2. b. Deliktstypus.

<sup>204</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 335.

<sup>205</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 349 f.

<sup>206</sup> Metzger, Erbs/Kohlhaas, Strafrechtliche Nebengesetze, 2. Aufl., J 12 Bundesjagdgesetz, Straf- und Bußgeldvorschriften, § 38 Rz. 2 f.

<sup>207</sup> Metzger, Erbs/Kohlhaas, Strafrechtliche Nebengesetze, 2. Aufl., J 12 Bundesjagdgesetz, Straf- und Bußgeldvorschriften, Vorbemerkungen Rz. 1.

### III. Ordnungswidrigkeitenrecht

#### 1. Überblick

Ausgangspunkt des Rechts der Ordnungswidrigkeiten ist das OWiG, das die Verfolgung und Ahndung von Ordnungswidrigkeiten regelt. Im ersten Teil des Gesetzes (§§ 1-34) finden sich allgemeinen Bestimmungen über den Geltungsbereich, Grundlagen zur Ahndung und zu den Rechtsfolgen. Der zweite Teil enthält Vorschriften bezüglich des Verfahrens und hält mit § 46 Abs. 1 fest, dass für das Ordnungswidrigkeiten-Verfahren die Vorschriften der Strafprozessordnung (StPO), des Gerichtsverfassungsgesetzes (GVG) und des Jugendgerichtsgesetz<sup>208</sup> (JGG) sinngemäss anwendbar sind. Der dritte Teil enthält sodann einzelne Bussgeldtatbestände und entspricht somit strukturell dem Besonderen Teil des StGB. Im Gegensatz zu diesem enthält das OWiG aber keinen umfassenden Katalog der Bussgeldtatbestände. Diese finden sich hauptsächlich im Nebenrecht, sprich in den Umweltverwaltungsgesetzen.<sup>209</sup> Mit Blick auf das Umweltrecht ist der Bussgeldtatbestand von § 117 (unzulässiger Lärm) im OWiG selbst verankert. Aus dem Nebenrecht zu erwähnen sind die Bussgeldtatbestände § 103 WHG betr. Gewässerschutz, § 62 BImSchG betr. Immissionsschutz, § 69 KrWG betr. Abfallrecht, § 69 BNatSchG betr. Naturschutz, § 26 ChemG betr. das Recht der gefährlichen Stoffe. Auf diese Bussgeldtatbestände sind die allgemeinen Regeln des Ordnungswidrigkeitenrechts anwendbar.

#### 2. Charakteristika

Ordnungswidrigkeiten sind Delikte, die ausserstrafrechtlich und zuerst durch die Verwaltung sanktioniert werden. Es handelt sich um tatbestandlich vertypete Bagatelverstösse. Das Ordnungswidrigkeitenrecht steht damit grundsätzlich neben und nicht etwa unterhalb des Strafrechts. Die Entscheidung, ob ein Verhalten eine Ordnungswidrigkeit oder eine Straftat darstellen soll, trifft der Gesetzgeber.<sup>210</sup> Droht ein Tatbestand des StGB oder des Nebenstrafrechts als Rechtsfolge eine Strafe im Sinne der §§ 38 ff. (Geld- oder Freiheitsstrafe) an und findet somit das Sanktionenregime des StGB Anwendung, handelt es sich um eine Straftat im Sinne des StGB.<sup>211</sup> Entscheidend ist also – da die Normstruktur dieselbe ist – die Rechtsfolge. Diese ist bei Ordnungswidrigkeiten immer und ausschliesslich die Geldbusse. Sie muss explizit im Normtext als Rechtsfolge genannt sein.<sup>212</sup>

##### a. Rechtsgut

Die durch umweltrechtliche Ordnungswidrigkeiten geschützten Rechtsgüter sind im Grundsatz die gleichen wie die der entsprechenden Strafbestimmungen, nur wird der Eingriff in diese, aufgrund der geringeren Intensität hier nur mit Geldbusse bestraft. So haben bspw. die Bestimmungen des BBodSchG, wie auch der strafgesetzliche Tatbestand des § 324a Bodenverunreinigung, zum Zweck, für einen qualitativen Schutz des Bodens und seiner Funktionen zu sorgen.<sup>213</sup> Es geht auch hier nicht allein um den Schutz vor Gefahrenabwehr, sondern auch um die Vorsorge<sup>214</sup> und den Schutz der Umwelt als Lebensraum für künftige Generationen. Zwar bleibt hier der Bezug zum Menschen zent-

<sup>208</sup> Jugendgerichtsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 11. Dezember 1974 (BGBl. I S. 3427), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 26. Juni 2013 (BGBl. I S. 1805) geändert worden ist.

<sup>209</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Erster Teil. Allgemeine Vorschriften, Vorbemerkungen Rz. 5-7.

<sup>210</sup> Mitsch, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Einleitung Rz. 1-3.

<sup>211</sup> Gerhold, Beck'scher Online-Kommentar OWiG, 7. 2015, Einleitung zum OWiG Rz. 2.

<sup>212</sup> Mitsch, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Einleitung Rz. 1-3.

<sup>213</sup> Vgl. Schulte/Michalk, Beck'scher Online-Kommentar Umweltrecht, 30. Aufl., BBodSchG, vor Rz. 1.

<sup>214</sup> Vgl. Schulte/Michalk, Beck'scher Online-Kommentar Umweltrecht, 30. Aufl., BImSchG, vor Rz. 1.

ral, trotzdem verschiebt sich die Schutzrichtung wie bspw. beim BImSchG von einem ursprünglich rein anthropozentrischen hin zu einem auch ökologisch ausgerichteten Umweltschutz.<sup>215</sup>

### **b. Deliktstypus**

Gemäss § 1 Abs. 1 Ordnungswidrigkeitengesetz ist eine Ordnungswidrigkeit „eine rechtswidrige und vorwerfbare Handlung, die den Tatbestand eines Gesetzes verwirklicht, das die Ahndung mit einer Geldbuße zulässt.“ Dabei handelt es sich um Zuwiderhandlungen, deren Unrechtsgehalt im Vergleich zu Straftaten erheblich vermindert ist.<sup>216</sup>

Vom Deliktstypus her entsprechen Ordnungswidrigkeiten denen von Straftatbeständen. Allerdings finden sich im Ordnungswidrigkeitenrecht wesentlich mehr Tätigkeitsdelikte, während die Form des Erfolgsdelikts nur selten anzutreffen ist. Zudem sind hier Tatbestände häufig als Sonderdelikte konzipiert. Ferner finden sich nicht selten Blankett- und Mischtatbestände. Gerade im Grenzbereich zwischen Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht sind Mischtatbestände häufiger anzutreffen. Sie sind „grunddeliktsidentisch“ und die Frage, ob es sich um eine Ordnungswidrigkeit oder Straftat handelt, ist von zusätzlichen strafbegründenden Merkmalen abhängig, wobei diese objektiver oder subjektiver Natur sein können. Umgekehrt können sie auch zum Ausschluss der Strafwürdigkeit führen und so einen Tatbestand zur Ordnungswidrigkeit herabsetzen.<sup>217</sup>

### **c. Verwaltungsakzessorietät**

Wie die Straftatbestände des Umweltrechts sind auch die Ordnungswidrigkeiten verwaltungsakzessorisch.

## **3. Einzelne Tatbestände**

Zu den diversen Bussgeldtatbeständen der Verwaltungsgesetze gehörten unter anderem § 26 Bundes-Bodenschutzgesetz, § 62 Bundes-Immissionsschutzgesetz i.V.m. verschiedenen Bundes-Immissionsschutzverordnungen, der Katalog der Bussgeldtatbestände des § 69 Kreislaufwirtschaftsgesetz, § 103 Wasserhaushaltsgesetz, § 69 Bundesnaturschutzgesetz sowie der in § 117 OWiG geregelte Bussgeldtatbestand gegen Lärm.<sup>218</sup>

## **4. Besondere Fragen**

Die nachfolgenden Ausführungen beziehen sich auf das OWiG und haben somit Geltung für alle Bussgeldtatbestände aus Umweltverwaltungsgesetzen.

### **a. Vorsatz/Fahrlässigkeit**

Gemäss § 10 OWiG kann als Ordnungswidrigkeit nur vorsätzliches Handeln geahndet werden, außer wenn das Gesetz fahrlässiges Handeln ausdrücklich mit Geldbuße bedroht. Die Bestimmung entspricht somit § 15 StGB. Zwar deutet der Wortlaut darauf hin, dass es eher ausnahmsweise zu einer Sanktionierung der Fahrlässigkeit kommen soll, tatsächlich findet sich aber in den meisten Bussgeldtatbeständen die Formel „wer vorsätzlich oder fahrlässig...“.<sup>219</sup> Diese Feststellung gilt auch für die

<sup>215</sup> *Schulte/Michalk*, Beck'scher Online-Kommentar Umweltrecht, 30. Aufl., BImSchG, vor Rz. 2.

<sup>216</sup> *Rogall*, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Erster Teil. Allgemeine Vorschriften, Vorbemerkungen Rz. 1.

<sup>217</sup> *Rogall*, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Erster Teil. Allgemeine Vorschriften, Vorbemerkungen Rz. 10 f. M.m.H. auch zur Unterscheidung zwischen echten und unechten Mischtatbeständen.

<sup>218</sup> *Kluth/Smeddinck*, Umweltrecht, 2013, § 8 Rz. 10.

<sup>219</sup> *Rogall*, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, zu § 10 Rz. 1.

Bussgeldtatbestände des Umweltrechts, die regelmässig eine Strafbarkeit für Fahrlässigkeit vorsehen.

### **b. Versuch**

Eine versuchte Ordnungswidrigkeit wird gemäss § 13 OWiG nur geahndet, wenn das Gesetz dies ausdrücklich vorsieht. Damit ist die Ahndung eines Versuchs, im Gegensatz zum Strafrecht, eher die Ausnahme. Dies liegt vor allem darin begründet, dass Ordnungswidrigkeiten häufig als abstrakte Gefährdungstatbestände konzipiert sind und die Ahndung damit ohnehin schon vorverlagert ist und es somit durch den Versuch einer Ordnungswidrigkeit überwiegend nicht zu einer nennenswerten Rechtsgutgefährdung kommt. Die Rücktrittsregeln sind § 24 StGB nachgebildet.<sup>220</sup>

### **c. Rechtsirrtum**

§ 11 OWiG enthält die Irrtumsbestimmungen zum vorsatzausschliessenden Tatbestandsirrtum (Abs. 1) und zum Verbotsirrtum (Abs. 2). Diese entsprechen – abgesehen der nötigen sprachlichen Anpassungen – denjenigen des StGB. Damit folgt aus Abs. 2, dass auch im Ordnungswidrigkeitenrecht die Schuldtheorie gilt.<sup>221</sup>

## **5. Sanktionen**

In § 17 OWiG wird die Höhe der Geldbusse geregelt. Sie beträgt mindestens fünf Euro und höchstens – ausser das Gesetz bestimmt es anders – eintausend Euro. Bei Umweltordnungswidrigkeiten wie bspw. bei § 26 BBodSchG, § 62 BImSchG, § 103 WHG und § 69 BNatSchG ist das Höchstmass der Busse auf fünfzigtausend für schwere Fälle und auf zehntausend Euro für die übrigen Fälle angehoben. § 69 KrWG sieht für bestimmte Fälle die Möglichkeit einer Busse in Höhe von hunderttausend Euro vor. Ist eine Handlung sowohl bei vorsätzlicher wie auch fahrlässiger Begehungen zu ahnden, so kann die Geldbusse für Fahrlässigkeit höchstens die Hälfte des angedrohten Höchstbetrages sein. Zur Bemessung der Höhe der Geldbusse sind die Bedeutung der Ordnungswidrigkeit, der Vorwurf, der den Täter trifft wie auch seine wirtschaftliche Kraft zu berücksichtigen. Hat der Täter aus der Begehung der Ordnungswidrigkeit einen wirtschaftlichen Vorteil gezogen, soll die Geldbusse diesen übersteigen. In diesem Fall kann auch das gesetzliche Höchstmass überschritten werden.

Gemäss § 22 OWiG kann neben (nie aber anstatt) der Geldbusse eine Einziehung als Folge einer Ordnungswidrigkeit ausdrücklich gesetzlich vorgesehen werden.

In § 30 OWiG ist für das Ordnungswidrigkeitenrecht die Möglichkeit einer Geldbusse gegen juristische Personen und Personenvereinigungen vorgesehen, bis zu einer Höhe von zehn Millionen Euro bei Vorsatz und fünf Millionen Euro bei Fahrlässigkeit (vgl. auch Kap. I.4.d. iv. § 30 OWiG Verbandsgeldbusse).

## **6. Zuständigkeit/Vollzugskompetenz**

Zwar sind für das Ordnungswidrigkeitenverfahren die Verfahrensvorschriften des Strafprozesses sinngemäss anwendbar, teilweise lassen sich aber erhebliche Abweichungen feststellen. Dies ist un-

---

<sup>220</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, zu § 13 Rz. 1f.

<sup>221</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, zu § 11 Rz. 1.

ter anderem darauf zurückzuführen, dass dem Gerichtsverfahren ein verwaltungsbehördliches Bussgeldverfahren voran geht.<sup>222</sup>

Der zweite Teil des OWiG enthält Vorschriften über die Zuständigkeiten im Bussgeldverfahren. Aus § 35 ergibt sich die Primärzuständigkeit der Verwaltungsbehörden. So sollen Ordnungswidrigkeiten schnell und formlos durch die entsprechende sachkundige Behörde geahndet werden. Folge ist, dass dieselbe Behörde somit meist verfolgt und entscheidet und auch die „Gegenpartei“ darstellt.<sup>223</sup> Speziell zu erwähnen ist hier § 69 KrWG, der für einzelne Fälle des Bussgeldkataloges und wenn „die Zuwiderhandlung im Zusammenhang mit der Beförderung von Abfällen durch Fahrzeuge zur Güterbeförderung auf der Straße in einem Unternehmen begangen wird“, sofern keine Niederlassung oder kein Wohnsitz im Inland vorliegt, das Bundesamt für Güterverkehr als Verwaltungsbehörde gemäss § 36 Abs. 1 Nr. 1 OWiG festlegt. Ansonsten ist gemäss § 36 OWiG die durch das Gesetz bestimmte Verwaltungsbehörde zuständig. Fehlt eine solche Bestimmung ist die fachlich zuständige oberste Landesbehörde oder das fachlich zuständige Bundesministerium zuständig. Zuständigkeiten der fachlich zuständigen obersten Landesbehörde können von der Landesregierung mittels Rechtsverordnung auf andere Behörden oder sonstige Stellen übertragen werden.

Nach Abschluss der Ermittlungen wird das Verfahren durch die Verwaltungsbehörde eingestellt, der Betroffene wird verwarnet oder ein Bussgeldentscheid wird erlassen. Der Beschuldigte kann dagegen Einspruch einlegen. Die Verwaltungsbehörde prüft und hält – wenn angezeigt nach weitere Ermittlung – am Bussgeldbescheid fest oder hebt ihn auf. Hält sie daran fest, wird der Fall der Staatsanwaltschaft übergeben. Diese entscheidet sodann, ob einzustellen ist, weitere Ermittlungen zu führen sind oder die Akten dem Richter vorzulegen sind. Werden die Akten dem Richter vorgelegt, kommt es zum – dem Hauptverfahren des Strafprozess ähnlichen – gerichtlichen Verfahren. Sind die Zulässigkeit des Einspruchs und die hinreichende Aufklärung der Ordnungswidrigkeit festgestellt, kommt es entweder zu einer Hauptverhandlung und einem Urteil oder zu einem schriftlichen Verfahren, das mit Beschluss endet. Hiergegen kann das Rechtsmittel der Rechtsbeschwerde ergriffen werden.<sup>224</sup>

Im Strafverfahren ist wie üblich die Staatsanwaltschaft für die „Verfolgung der Tat auch unter dem rechtlichen Gesichtspunkt einer Ordnungswidrigkeit zuständig, soweit ein Gesetz nichts anderes bestimmt“ (§ 40). Die Staatsanwaltschaft kann bis zum Erlass des Bussgeldentscheides die Verfolgung der Ordnungswidrigkeit an sich ziehen, sofern sie eine mit der Ordnungswidrigkeit zusammenhängende Straftat verfolgt (§ 42). Zuständiges Gericht für die Ahndung der Ordnungswidrigkeit ist in diesem Fall das für die Strafsache zuständige.<sup>225</sup>

Da die Straftat die Ordnungswidrigkeit verdrängt, muss die Verfolgungsbehörde die Sache an die Staatsanwaltschaft abgeben, wenn es Hinweise darauf gibt, dass es sich bei der Tat um eine Straftat handelt (§ 41 Abs. 1). Das Strafverfahren genießt gegenüber dem Bussgeldverfahren Vorrang. Kommt es zu Unstimmigkeiten bezüglich der Kompetenz ist gemäss § 44 die Verwaltungsbehörde an

---

<sup>222</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Erster Teil. Allgemeine Vorschriften, Vorbemerkungen Rz. 6.

<sup>223</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Zweiter Teil. Bußgeldverfahren, Vorbemerkungen Rz. 28.

<sup>224</sup> Gerhold, Beck'scher Online-Kommentar OWiG, 7. Aufl., Einleitung zum OWiG Rz. 50-53.

<sup>225</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Zweiter Teil. Bußgeldverfahren, Vorbemerkungen Rz. 29.



die Entscheidung der Staatsanwaltschaft gebunden, die entscheidet, ob eine Tat als Straftat verfolgt wird.<sup>226</sup>

Sinngemäß gelten für das Bussgeldverfahren die allgemeinen Vorschriften des Strafverfahrens, wie die Strafprozessordnung, das Gerichtsverfassungsgesetz und das Jugendgerichtsgesetz, ausser das OWiG bestimmt etwas anderes.<sup>227</sup> Anders als im Strafprozess, in dem das Legalitätsprinzip gilt und die Staatsanwaltschaft zur Verfolgung von Straftaten verpflichtet ist, gilt im Bussgeldverfahren das Opportunitätsprinzip und eine Verfolgung liegt im Ermessen der Verwaltungsbehörde.<sup>228</sup> Dies gilt in allen Verfahrensabschnitten (§ 47). Gewisse Eingriffsmöglichkeiten, wie Anstaltsunterbringung, Verhaftung und vorläufige Festnahme, Beschlagnahme usw. sind nach OWiG von der sinngemässen Anwendung ausgeschlossen.<sup>229</sup>

## **7. Praktische Bedeutung**

Konkrete Fallzahlen zu einzelnen Bussgeldtatbeständen lassen sich wohl nicht feststellen, zumal Ordnungswidrigkeiten in der PKS nicht erfasst werden. Grundsätzlich ist das Bussgeldverfahren von grosser praktischer Relevanz. Im Jahr 2010 haben sich deutsche Amtsgerichte mit über 390 000 Bussgeldverfahren befasst. Verfahren, in denen es zu keiner gerichtlichen Mitwirkung gekommen ist, gehen in die Millionen.<sup>230</sup> Daher ist davon auszugehen, dass im Bereich des Umweltrechts zumindest ähnlich aussehen wird und die Fallzahlen der Bussgeldverfahren diejenigen der Strafverfahren um ein weites übersteigen.

### **C. Der Bestimmtheitsgrundsatz im Umweltstraft- und Ordnungswidrigkeitenrecht**

In Zusammenhang mit der Verwaltungs- und Europarechtsakzessorietät steht die Frage, ob es sich bei Umweltstraftatbeständen zumindest teilweise um Blankettnormen handelt, da sich ihr konkreter Inhalt nicht aus dem gesetzlich umschriebenen Tatbestand selbst, sondern erst aus den Bestimmungen, auf die der Tatbestand verweist, ergibt. Unproblematisch sind solche Verweisungen in der Regel dort, wo es sich um sog. Binnenverweisungen handelt. Sind in einem Umweltverwaltungsgesetz alle Ge- und Verbote aufgeführt und die anschliessenden Straf- und Bussgeldbestimmungen verweisen auf eben diese, ist es für den Rechtsunterworfenen nicht weiter schwierig zu eruieren, welches Verhalten konkret mit Strafe bedroht ist. Einem Blanketttatbestand zumindest von der Struktur her ähnlich sind die Bestimmungen des 29. Abschnitts, die die Tatbestandsmässigkeit des Verhaltens von der Verletzung einer verwaltungsrechtlichen Pflicht abhängig machen (z.B. §§ 324a Abs. 1, 325, 325a, 328 Abs. 3 und 329 Abs. 4). Gleiches gilt auch für die Normen, für die die Tatbestandsmässigkeit auf einen Verstoß gegen bestimmte genannte Rechtsvorschriften (z.B. §§ 327 Abs. 2 Satz 1 und 329 Abs. 1-3) oder auf ein Handeln entgegen einem Verbot oder ohne die erforderliche Genehmigung (§ 326 Abs. 2 Nr. 2) abstellen. Zwar sind Tathandlung und Tatobjekt in der Norm beschrieben, trotzdem ist der Tatbestand aber eben nur dann erfüllt, wenn gleichzeitig gegen Umweltverwaltungsrecht oder

---

<sup>226</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Zweiter Teil. Bußgeldverfahren, Vorbemerkungen Rz. 30.

<sup>227</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Zweiter Teil. Bußgeldverfahren, Vorbemerkungen Rz. 31 f.

<sup>228</sup> Kluth/Smeddinck, Umweltrecht, 2013, § 8 Rz. 329.

<sup>229</sup> Rogall, Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten, 2006, Zweiter Teil. Bußgeldverfahren, Vorbemerkungen Rz. 34.

<sup>230</sup> Bönke/Haspl, Das Ordnungswidrigkeitenrecht, S. 5.

darauf beruhende Verwaltungsakte verstossen wird. Keine strukturelle Annäherung an einen Blanketttatbestand liegt bei den §§ 324 und 326 Abs. 1 vor.<sup>231</sup>

Blanketttatbestände können gerade mit Blick auf das Bestimmtheitsgebot gemäss Art. 103 Abs. 2 GG und § 1 StGB problematisch sein. Sofern die Blankettnorm allerdings die ausserstrafrechtliche Bestimmung eindeutig bezeichnet und diese ihrerseits in Form eines Gesetzes erlassen ist, ist dem Bestimmtheitsgebot wohl aber genüge getan, da dieses nur verlangt, dass Strafbarkeit *gesetzlich bestimmt* war vor Begehung der Tat. Die Tatbestandsmerkmale der strafbewehrten Handlung müssen zwar bestimmt sein, was nicht bedeutet, dass die Sanktionsnorm selbst diese vollumfänglich beschreiben muss. Verwaltungsrechtsakzessorische Blanketttatbestände des Umweltstrafrechts sind somit nicht zu beanstanden. Da dem Bestimmtheitsgebot genüge getan ist, wenn das strafbare Verhalten in einer geschriebenen Rechtsnorm beschrieben ist – was nicht zwangsläufig Gesetzesform meint gemäss Art. 103 Abs. 2 GG und § 1 StGB – verletzen auch Blanketts die auf Verordnungen oder EU-Rechtsakte verweisen das Gebot nicht. Auch wird hier nicht gegen den nach BVerfG im Strafrecht geltende Parlamentsvorbehalt verstossen, sofern der parlamentarische Gesetzgeber zumindest die Grundzüge in einem Gesetz im formellen Sinn definiert hat, nach welchen ein Verhalten mit Strafe bedroht ist, auch wenn die Einzelheiten durch Rechtsverordnung konkretisiert werden. Nicht unproblematisch ist, dass das BVerfG entschieden hat, dass selbst wenn das tatbestandsmässige Verhalten erst durch einen Verwaltungsakt i.S.v. § 35 VwVfG konkretisiert wird, spricht auch bei verwaltungsaktakzessorischen Tatbeständen, kein Verstoß gegen das Bestimmtheitsgebot vorliegt. Dies obwohl sich der Umfang eines Verbots so erst aus einer Entscheidung aufgrund eines Gesetzes ergibt und somit die Strafbarkeit eines Verhaltens zu gewissen Teilen von der Praxis einer bestimmten Umweltverwaltungsbehörde abhängig ist. Der Bundesgesetzgeber hat aber im Rahmen des 45. StrRÄndG bewusst auch an der Verwaltungsaktakzessorietät des Umweltstrafrechts festgehalten.<sup>232</sup>

#### D. Würdigung

Die EU-Richtlinie schreibt in Art. 3 eine Strafbarkeit für die in ihr aufgeführten Verhaltensweisen bei vorsätzlicher und grobfahrlässiger (diese gesteigerte Form der Fahrlässigkeit wird in Deutschland als Leichtfertigkeit bezeichnet) Begehung vor. Der deutsche Gesetzgeber hat bei der Umsetzung der Richtlinie auf dieses strafbarkeitsbeschränkende Element verzichtet und jede Form der fahrlässigen Verwirklichung mit Strafe bedroht. Dies hat zur Folge, dass die deutschen Tatbestände weiterreichender sind als die europarechtliche Vorgabe und so der bereits weite Anwendungsbereich durch die Umsetzung der Richtlinie nochmals erweitert wurde.<sup>233</sup> Damit in Zusammenhang steht, dass dadurch viele Fälle, die eher im Bagatellbereich anzusiedeln sind, von den Bestimmungen erfasst werden und sogar den grössten Teil ausmachen.<sup>234</sup> Wünschenswert wäre aber ein Umweltstrafrecht, das von seiner Konzeption her so ausgestaltet ist, dass besonders die schweren Fälle, begangen durch grosse Unternehmungen, erfasst werden und dies auch ohne, dass für die Ahndung der Umweltschädigung, die innerhalb des Unternehmens verantwortliche Person ermittelt werden muss. Eine Strafbarkeit der juristischen Person wäre daher, auch aus generalpräventiver Sicht, für das deutsche (Umwelt-)Strafrecht nicht ohne Diskussion abzulehnen. Weitergreifend könnte allenfalls fraglich sein, ob nicht, der Effektivität wegen, ein Umweltstrafrecht denkbar und sinnvoll wäre, das sich ganz

<sup>231</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 93-95.

<sup>232</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 97 f.

<sup>233</sup> Vgl. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 62.

<sup>234</sup> Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 60.

aus dem Bagatellbereich zurückzieht und den Fokus auf schwere, die Umwelt stark negativ beeinflussende Verhaltensweisen legt.<sup>235</sup>

Ansonsten hat der deutsche Gesetzgeber die Richtlinie recht strikt und nur so weitreichend wie von dieser vorgesehen umgesetzt, was mit Blick auf die Konsistenz und Auslegung der Bestimmungen des gesamten Abschnitts teilweise zu Unklarheiten und Diskussionen in der Lehre geführt hat. Genannt sei hier § 330d, dessen Anwendung in der Norm explizit auf gewisse Bestimmungen des 29. Abschnitts beschränkt wird. Für die nicht genannten Tatbestände des Abschnitts gilt wohl, dass die Norm aufgrund unionskonformer Auslegung, entgegen dem klaren Wortlaut, ebenfalls auf diese nicht genannten anzuwenden ist.<sup>236</sup>

Daneben ist die grundsätzlich strikte Akzessorietät – die nur im Fall des Rechtsmissbrauchs gemäss § 300d Abs. 1 Nr. 5 durchbrochen wird – unter dem Punkt der Ratio der Bestimmungen, nämlich dem Schutz der Umwelt, nicht (immer) zielführend, wenn nämlich bspw. krass schädigende Industrieemissionen, da verwaltungsrechtlich zugelassen, nicht erfasst werden<sup>237</sup>. Starke Säule der Verwaltungsakzessorietät ist das Prinzip der Einheit der Rechtsordnung, demgegenüber steht die Selbstständigkeit des Strafrechts. Damit stellt sich die Frage, ob nicht eventuell die Möglichkeit bestünde, die Verwaltungsakzessorietät unter gewissen Voraussetzungen im Fall besonders schwerwiegender umweltschädigender Verhaltensweisen einzuschränken.<sup>238</sup>

Gerade wenn europarechtliche Verordnungen oder Richtlinien Blanketttatbestände – deren Zahl im deutschen Umweltstrafrecht beträchtlich ist – ausfüllen, kann dies neben der Bestimmtheitsproblematik ggf. auch zu Strafbarkeitslücken führen. Da, falls es sich wie teilweise der Fall, um eine strikte Verweisung auf Europarecht handelt, es bei Änderung oder Aufhebung des EU-Rechtsaktes, zu keiner Ahndung gemäss dieser Norm mehr kommen kann.<sup>239</sup>

Ganz grundsätzlich wäre eine grössere Bestimmtheit der umweltrechtlichen Normen wünschenswert.

---

<sup>235</sup> Vgl. Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 60-62.

<sup>236</sup> Vgl. Saliger, Umweltstrafrecht, 2010, Rz. 23.

<sup>237</sup> Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 453.

<sup>238</sup> Vgl. Kloepfer/Heger, Umweltstrafrecht, 3. Aufl., Rz. 453 f.

<sup>239</sup> Weber, Das deutsche Umweltstrafrecht nach dem 45. StrRG, S. 749.

## E. Literaturverzeichnis

*Hannich, Rolf* (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zur Strafprozessordnung – Mit GVG, EGGVG und EMRK*, 7. Aufl., München 2013.

*Bönke, Detlef Otto/Haspl, Rüdiger*, in: Bundesministerium der Justiz (Hrsg.), *Das Ordnungswidrigkeitenrecht*, Berlin 2012.

*Erbs, Georg/Kohlhaas, Max*, *Strafrechtliche Nebengesetze*, 2. Aufl., München 1971.

*Eser, Albin/Schittenhelm, Ulrike*, *Schönke/Schröder Strafgesetzbuch – Kommentar*, 29. Aufl., München 2014.

*Giesberts, Ludger/Reinhardt, Michael*, *Beck'scher Online-Kommentar Umweltrecht*, 30. Aufl., München 2015.

*Senge, Senge/et al.* (Hrsg.), *Karlsruher Kommentar zum Gesetz über Ordnungswidrigkeiten*, München 2006.

*Graf, Jürgen Peter*, *Beck'scher Online-Kommentar OWiG*, 7. Aufl., München 2015.

*Hoyer, Andreas*, *Die Eignungsdelikte*, Berlin 1987.

*Joecks, Wolfgang/et al.* (Hrsg.), *Münchener Kommentar zum Strafgesetzbuch Bd. 5: §§ 263-358 StGB*, 2. Aufl., München 2012.

*Kloepfer, Michael/Heger, Martin*, *Umweltstrafrecht*, 3. Aufl., München 2014.

*Kluth, Winfried/Smeddinck, Ulrich*, *Umweltrecht – Ein Lehrbuch*, Wiesbaden 2013.

*Michalke, Regina*, *Umweltstrafsachen*, 2. Aufl., Heidelberg 2000.

*Saliger, Frank*, *Umweltstrafrecht*, Köln 2010.

*Schröder, Horst*, *Die Gefährdungsdelikte im Strafrecht*, ZStW 81 (1969).

*Weber, Ulrich*, *Das deutsche Umweltstrafrecht nach dem 45. StrRG*, in: Kühl, Kristian/Heger, Martin u.a. (Hrsg.), *Festschrift für Kristian Kühl zum 70. Geburtstag*, S. 747–750.

## Anhang IV: Umweltstrafrecht in Österreich

---

<b>A. Stellung des Umweltschutzes in der österreichischen Rechtsordnung und Begriff des Umwelt(schutz)rechts.....</b>	<b>2</b>
<b>B. Kriminal- und verwaltungsstrafrechtlicher Schutz der Umwelt .....</b>	<b>3</b>
<b>I. Kriminalstrafrechtliche Bestimmungen im StGB .....</b>	<b>6</b>
1. Überblick .....	6
2. Charakteristika der kernstrafrechtlichen Umweltbestimmungen.....	7
a. Rechtsgut Umwelt .....	7
b. Deliktstypus .....	8
c. Verwaltungsakzessorietät .....	8
d. § 183a StGB: Irrtum über Rechtsvorschriften oder behördliche Aufträge .....	10
e. § 183b StGB: Tätige Reue .....	10
3. Die einzelnen Tatbestände .....	11
4. Sanktionen.....	11
5. Vollzugskompetenz und Zuständigkeit.....	12
6. Unternehmensstrafbarkeit.....	13
7. Praktische Bedeutung.....	13
<b>II. Nebenstrafrecht.....</b>	<b>14</b>
<b>III. Umweltverwaltungsstrafrecht.....</b>	<b>15</b>
1. Überblick .....	15
2. Akzessorische Ausgestaltung der Tatbestände .....	15
3. Einzelne Tatbestände/Regelungssystematik .....	16
4. Besondere Fragen .....	20
a. Vorsatz/Fahrlässigkeit .....	20
b. Versuch.....	20
c. Rechtsirrtum.....	20
d. Haftung juristischer Personen und eingetragener Personengesellschaften § 9 VStG .....	20
e. Strafverfügung; Anonymverfügung; Organstrafverfügung .....	20
5. Sanktionen.....	21
6. Zuständigkeit .....	22
7. Praktische Bedeutung.....	22
<b>C. Literaturverzeichnis .....</b>	<b>24</b>

## A. Stellung des Umweltschutzes in der österreichischen Rechtsordnung und Begriff des Umwelt(schutz)rechts

Die österreichische Bundesverfassung bekennt sich durch das Bundesverfassungsgesetz (B-VG)<sup>1</sup> über die Nachhaltigkeit, den Tierschutz, den umfassenden Umweltschutz, die Sicherstellung der Wasser- und Lebensmittelversorgung und die Forschung<sup>2</sup> zu einem umfassenden Umweltschutz. Konkrete subjektive Rechte werden hierdurch zwar nicht begründet, dennoch handelt es sich um eine normativ verbindliche Staatszielbestimmung, welche einen Grundsatzentscheid des österreichischen Verfassungsgesetzgebers für den Umweltschutz zum Ausdruck bringt<sup>3</sup>, dem bei der Ausgestaltung sowie Auslegung einfachgesetzlicher Regelungen, also auch den Bestimmungen des Umweltstraf- und Umweltverwaltungsstrafrechts, so auch der VfGH<sup>4</sup>, soweit wie möglich Rechnung zu tragen ist.<sup>5</sup> § 1 dieses Bundesverfassungsgesetzes enthält ein Bekenntnis zum Prinzip der Nachhaltigkeit, § 2 ein Bekenntnis zum Tierschutz, § 3 ein solches zum umfassenden Umweltschutz, § 4 ein Bekenntnis zur Wasserversorgung als Teil der Daseinsvorsorge und § 5 ein solches zur Sicherstellung der Lebensmittelversorgung sowie zur nachhaltigen Gewinnung natürlicher Rohstoffe.

Im Jahr 1999 hat Österreich ein Bundesverfassungsgesetz für ein atomfreies Österreich<sup>6</sup> erlassen.<sup>7</sup> Daneben enthalten einige Landesverfassungen ähnliche Bekenntnisse zum umfassenden Umweltschutz.<sup>8</sup>

Die österreichische Rechtsordnung kennt weder eine Legaldefinition des Umweltrechts bzw. der dazu zu zählenden Bereiche noch gibt es ein umfassendes Umweltschutzgesetz oder eine gesamtzuständige Behörde.<sup>9</sup> Nach § 3 Abs. 2 des oben genannten BVG ist unter umfassendem Umweltschutz die Bewahrung der natürlichen Umwelt als Lebensgrundlage des Menschen vor schädlichen Einwirkungen zu verstehen, wobei dies insbesondere Massnahmen zur Reinhaltung der Luft, des Wassers und des Bodens sowie zur Vermeidung von Störungen durch Lärm beinhaltet.<sup>10</sup> Die Definition des § 3 Abs. 2 BVG lässt Rückschlüsse auf das vom Verfassungsgesetzgeber zugrunde gelegte Verständnis des Begriffs des Umweltrechts, das dadurch geschützte Rechtsgut<sup>11</sup> und die davon erfassten Materien zu. Unter Umweltrecht sind dementsprechend all jene Vorschriften zu verstehen, die direkt oder indirekt darauf ausgerichtet sind, Lebensräume und Lebensgrundlagen für Menschen und andere Lebewesen zu bewahren.<sup>12</sup> Aus rechtshistorischen Gründen finden sich Umweltschutzbestimmungen in ver-

---

<sup>1</sup> BGBl I/1930 i.d.g.F.

<sup>2</sup> BGBl I 2013/111. Dieses BVG (Bundesverfassungsgesetz) hat das seit 1984 in Kraft stehende BVG über den umfassenden Umweltschutz (BGBl I 1984/491) abgelöst. Vgl. auch *Schnedl*, Umweltrecht im Überblick, 2. Aufl., Rz 135 ff.

<sup>3</sup> *Pernthaler*, Staatsziel umfassender Umweltschutz, in: Kerschner (Hrsg.), Staatsziel Umweltschutz – der Einfluß des österreichischen BVG über den umfassenden Umweltschutz auf Gesetzgebung, Verwaltung und Gerichtsbarkeit, 5 (5 ff.).

<sup>4</sup> Österreichischer Verfassungsgerichtshof.

<sup>5</sup> Vgl. *Öhlinger/Eberhard*, Verfassungsrecht, 10. Aufl., Rz 101; *Berka*, Verfassungsrecht, 5. Aufl., Rz 204 ff., 216.

<sup>6</sup> BGBl I 1999/149.

<sup>7</sup> *Schnedl*, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 139 ff.

<sup>8</sup> *Öhlinger/Eberhard*, Verfassungsrecht, 10. Aufl., Rz 106; *Berka*, Verfassungsrecht, 5. Aufl., Rz 219; *Schnedl*, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 138.

<sup>9</sup> Vgl. *B. Raschauer*, Umweltrecht Allgemeiner Teil, in: N. Raschauer/Wessely (Hrsg.), Handbuch Umweltrecht, 2. Aufl., 17 f.

<sup>10</sup> Dies entspricht wortwörtlich dem aufgehobenen § 1 Abs. 2 BVG über umfassenden Umweltschutz.

<sup>11</sup> Zum strafrechtlich geschützten Rechtsgut vgl. unten.

<sup>12</sup> *Wessely*, Zur höchstgerichtlichen Rechtsprechung im Umwelt-Verwaltungsstrafrecht, RdU 2013/142, 225 (225); *B. Raschauer*, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 17 ff.

schiedenen Gesetzen zum Teil unübersichtlich<sup>13</sup> über die österreichische Rechtsordnung verteilt.<sup>14</sup> Als sog. „Querschnittsmaterie“ ist die Zuständigkeitsverteilung im Umweltrecht sowohl hinsichtlich Gesetzgebung als auch Vollziehung weitgehend in kasuistischer Weise zwischen Bund und Ländern zerklüftet.<sup>15</sup> Eigene Umweltbehörden (also Sonderbehörden auf dem Gebiet des Umweltschutzes) gibt es in Österreich nicht; vielmehr werden die Behörden der allgemeinen staatlichen Verwaltung eingesetzt.<sup>16</sup> Daneben gibt es in jedem Land eine von der jeweiligen Landesregierung eingerichtete sog. Umweltanwaltschaft. Diese vertreten die öffentlichen Interessen des Natur- und Umweltschutzes und unterstützen die Bürger bei Umweltproblemen und Missständen. Allgemein sind mit der Vollziehung entsprechend der verfassungsrechtlich vorgegebenen Kompetenzverteilung – abgesehen von Gerichten – zum Teil der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (BMLFUW), aber auch das Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft, das Bundesministerium für Verkehr sowie das Bundesamt für Gesundheit, Gemeindeorgane (Gemeinderat, Gemeindevorstand, Bürgermeister), die Landesregierung und im Besonderen Bezirksverwaltungsbehörden (Bezirkshauptmannschaft bzw. Magistrat in Statutarstädten) betraut. Letztere werden entweder in Form der mittelbaren Bundesverwaltung oder der Landesverwaltung tätig.<sup>17</sup> Die konkrete Behördenzuständigkeit ergibt sich i.d.R. aus dem jeweiligen Materiengesetz, subsidiär aus § 2 AVG<sup>18</sup>. Dies führt zu einer Unübersichtlichkeit der Umweltverwaltungsorganisation.<sup>19</sup>

Vom Umweltschutz und demnach auch Umweltschutzrecht sind der Naturschutz und das Naturschutzrecht zu unterscheiden. Das eigenständige Rechtsgut Umwelt wird nach h.M. nicht um seiner selbst willen geschützt, sondern als Lebensgrundlage für die heutige und zukünftige Generation von Menschen. Der Naturschutz ist demgegenüber von menschlichen Interessen losgelöst.<sup>20</sup>

Dem verfassungsrechtlichen Legalitätsprinzip des Art. 18 B-VG entsprechend sind auch die umweltrechtlichen Vorschriften ausreichend bestimmt auszugestalten. Insbesondere auch aufgrund von Forderungen der Österreichischen Wirtschaftskammer nach Rechtssicherheit ist das Umweltrecht durch eine kasuistische und detailreiche Regelungscharakteristik geprägt, was die Vollziehung zum Teil erschwert und zu Lasten des Umweltschutzes geht.<sup>21,22</sup>

## **B. Kriminal- und verwaltungsstrafrechtlicher Schutz der Umwelt**

Der österreichische Gesetzgeber hat sich dazu entschieden, die Umwelt einerseits durch kriminalstrafrechtliche und andererseits durch verwaltungsstrafrechtliche Vorschriften zu schützen. Strafrechtliche Bestimmungen über den Umweltschutz finden sich demnach zum einen im Kernstrafrecht,

---

<sup>13</sup> N. Raschauer/Wessely, Umweltstrafrecht, in: N. Raschauer/Wessely (Hrsg.), Handbuch Umweltrecht, 2. Aufl., 119 (119).

<sup>14</sup> B. Raschauer, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 17 ff.

<sup>15</sup> B. Raschauer, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 29 ff.; Schnedl, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 152.

<sup>16</sup> Schnedl, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 152.

<sup>17</sup> B. Raschauer, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 33 f.; vgl. auch Schnedl, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 154 ff.

<sup>18</sup> Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz 1991, BGBl 51/1991 i.d.g.F.

<sup>19</sup> Schnedl, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 152.

<sup>20</sup> Vgl. Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht – Eine systematische Darstellung des gerichtlichen Umweltstrafrechts, Rz 8; Kienapfel/Schmoller, Studienbuch Strafrecht: Besonderer Teil Band III – Delikte gegen sonstige Individual- und Gemeinschaftswerte, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 20 ff.

<sup>21</sup> B. Raschauer, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 41 f.

<sup>22</sup> Zum strafrechtlichen Bestimmtheitsgebot vgl. unten.

i.e. §§ 180 bis 183b StGB, und andererseits im Verwaltungsstrafrecht<sup>23</sup> in Form verschiedener Bestimmungen in den jeweiligen Materiengesetzen. Das Umweltjustizstrafrecht zielt auf die Ahndung besonders schweren Fehlverhaltens gegen die Umwelt ab; das Umweltverwaltungsstrafrecht hat die Verfolgung und Sanktionierung milder schwerer Verwaltungsverstöße zum Ziel.<sup>24</sup>

Das Verwaltungsstrafrecht wird im Unterschied zum Kriminalstrafrecht, welches auch als Justizstrafrecht bezeichnet wird, von Verwaltungsbehörden und seit der Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012<sup>25</sup> von den neu geschaffenen Verwaltungsgerichten<sup>26</sup> sowie dem VfGH (österreich. Verwaltungsgerichtshof) und im weitesten Sinne auch dem VfGH (österreich. Verfassungsgerichtshof) vollzogen. Die umweltrelevanten Verwaltungsstraftatbestände befinden sich nicht in einer geschlossenen Kodifikation, sondern in den jeweiligen einschlägigen Materiengesetzen, verstreut über die ganze Rechtsordnung.<sup>27</sup> Nach nunmehr h.L. besteht zwischen Justiz- und Verwaltungsstrafrecht kein qualitativer Wesensunterschied, vielmehr soll grundsätzlich die vom Gesetzgeber gewählte Behördenzuständigkeit, also ob die Justiz oder die Verwaltung mit der Vollziehung betraut ist, ausschlaggebend sein.<sup>28</sup> Dem Gesetzgeber steht bei der Wahl zwischen Kriminal- und Verwaltungsstrafrecht ein weites Ermessen zu, begrenzt allerdings durch bestimmte Vorgaben des VfGH und des Bundesverfassungsgesetz (BVG) über den Schutz der persönlichen Freiheit (PersFrG<sup>29</sup>): Nach der – zum Teil uneinheitlichen – Judikatur des VfGH beschränkt Art. 91 B-VG die Zulässigkeit von verwaltungsrechtlichen Geldstrafen auf einen Höchstbetrag von rund 180'000 Euro, Teile der Literatur gehen sogar von einer deutlich niedrigeren Grenze aus.<sup>30</sup> Demnach ist es Verwaltungsbehörden verwehrt, Geldstrafen von mehr als

---

<sup>23</sup> Der Begriff des Nebenstrafrechts bezeichnet in Österreich im Unterschied zur Schweiz ausschliesslich jene Teile des Justizstrafrechts, die nicht im Kernstrafrecht, also im StGB, sondern in anderen Gesetzen geregelt sind. Vom Nebenstrafrecht zu unterscheiden ist das von Verwaltungsbehörden und Verwaltungsgerichten zu vollziehende Verwaltungsstrafrecht.

<sup>24</sup> *Schnedl*, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 152.

<sup>25</sup> BGBl I 51/2012.

<sup>26</sup> Die im Rahmen der Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 eingeführten Verwaltungsgerichte haben die Unabhängigen Verwaltungssenaten (UVS), die Unabhängigen Finanzsenaten (UFS) und zahlreiche Sonderbehörden und damit der verwaltungsinterne Instanzenzug – mit Ausnahme der Gemeindeselbstverwaltung – abgeschafft. Die Kontrolle einer verwaltungsbehördlichen Entscheidung erfolgt durch die Verwaltungsgerichte (Bundesverwaltungsgericht und Landesverwaltungsgerichte). Durch dieses verwaltungsgerichtliche Rechtsschutzsystem soll den Anforderungen des Art. 6 EMRK und Art. 47 Abs. 2 GRC besser entsprochen werden: ErläutRV 1618 BlgNR 24. GP 3; *Pabel*, Die neuen Verwaltungsgerichte, in: Institut für Umweltrecht (Hrsg.), Jahrbuch des österreichischen und europäischen Umweltrechts 2014: Verwaltungsgerichte – Alles neu im Umweltschutz? (Wien 2014) 95 (98 ff.); *Leeb/Zeinhofer*, Verwaltungsgerichtsbarkeit neu – Das Verfahren der allgemeinen Verwaltungsgerichte, Jahrbuch des öffentlichen Rechts 2014, 35 (35).

<sup>27</sup> *Schnedl*, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 271.

<sup>28</sup> *Kolonovits/Muzak/Stöger*, Grundriss des österreichischen Verwaltungsverfahrenrechts – einschliesslich der Verfahren vor den Verwaltungsgerichten und vor dem VfGH, 10. Aufl., (2014) Rz 705; *Triffterer*, Österreichisches Strafrecht: Allgemeiner Teil, 2. Aufl., Kap. 1 Rz 15.

<sup>29</sup> BGBl 1988/684.

<sup>30</sup> Vgl. VfGH, VfSlg. 14.361/1995 = ÖJZ VfGH 1997/8, 157; VfSlg. 12.920/1991; VfSlg. 12.547/1990; VfSlg. 12.546/1990; VfSlg. 12.471/1990; VfSlg. 12.389/1990; VfSlg. 12.282/1990; VfSlg. 12.151/1989. Kritisch hinsichtlich dieses Höchstbetrages allerdings Teile der Literatur: Vgl. *Wiederin*, Verwaltungsstrafrecht, 16. ÖJT Bd. III/1, 55 ff.; *Hengstschläger*, Verwaltungsverfahrenrecht – Ein systematischer Grundriss, 4. Aufl., Rz 673; *Burgstaller*, in: Korinek/Holoubek, Bundesverfassungsrecht: Bd. II: 2. Halbbd. Art. 91 Abs. 2 und 3 B-VG Rz 43 f. (3. Lfg. 2000); *Miklau*, ÖJZ 1991, 361 ff.; *Öhlinger*, ÖJZ 1991, 217 ff. Die Unterschiede zwischen den Betragsgrenzen sind auf die im Laufe der Zeit mehrfach vorgenommenen Anhebungen des Höchsttagessatzes in § 19 Abs. 2 StGB zurückzuführen: *Wörgerbauer*, ZVB 2012, 404. Zur materiellen Trennung zwischen Justiz und Verwaltung und für einen Funktionsvorbehalt auch zugunsten der Verwaltung vgl. *Wieser*, Zur materiellen Gewaltentrennung zwischen Justiz und Verwaltung – Im Besonderen: Zum Funktionsvorbehalt zugunsten der Verwaltung, JBl 2009, 351 (351 ff.).



180'000 Euro zu verhängen. Nach Art. 3 Abs. 2 PersFrG dürfen von abhängigen Verwaltungsbehörden ausgesprochene Freiheitsstrafen sechs Wochen, bei unabhängigen Verwaltungsbehörden drei Monate nicht überschreiten. Die Verhängung länger andauernder Freiheitsstrafen ist den Strafgerichten vorbehalten.

Im Verhältnis zwischen Justiz- und Verwaltungsstrafrecht ist der Grundsatz von ne bis in idem zu beachten. Seit dem Verwaltungsgerichtsbarkeits-Ausführungsgesetz 2013<sup>31</sup> ordnet § 22 VStG (Verwaltungsstrafgesetz<sup>32</sup>) eine grundsätzliche Subsidiarität des Verwaltungsstrafrechts gegenüber dem Justizstrafrecht an. Nach § 22 VStG ist, soweit die Verwaltungsvorschriften nichts anderes bestimmen, eine Tat als Verwaltungsübertretung nur dann strafbar, wenn sie nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet. Daher ist es in Zukunft nicht mehr notwendig, die Subsidiarität von Verwaltungsstrafbestimmungen in den einzelnen Materiegesetzen festzuschreiben<sup>33</sup> – allerdings finden sich nach wie vor viele Subsidiaritätsklauseln in den verwaltungsstrafrechtlichen Bestimmungen auch des Umweltrechts<sup>34</sup>. Ist eine Tat von einer Behörde nur zu ahnden, wenn sie nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit anderer Verwaltungsbehörden oder der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet, und ist zweifelhaft, ob diese Voraussetzungen erfüllt sind, so hat die Behörde gem. § 30 Abs. 2 VStG das Strafverfahren auszusetzen, bis über diese Frage von der sonst in Betracht kommenden Behörde oder dem Gericht rechtskräftig entschieden worden ist. Hat die Behörde vor dieser Entscheidung ein Straferkenntnis erlassen, so darf es gem. § 30 Abs. 3 VStG nicht vollzogen werden. Ergibt sich später, dass das Strafverfahren nicht hätte durchgeführt werden dürfen, so hat die Behörde das Straferkenntnis ausser Kraft zu setzen und das Verfahren einzustellen. Die Gerichte und die sonst in Betracht kommenden Verwaltungsbehörden haben gem. § 30 Abs. 4 VStG eine entgegen § 30 Abs. 3 VStG vollstreckte Verwaltungsstrafe auf die von ihnen verhängte Strafe anzurechnen. Die Praxis zieht § 30 Abs. 2 und Abs. 3 VStG auch heran, um eine verwaltungsstrafrechtliche Entscheidung aufzuheben und damit eine strafgerichtliche Verfolgung derselben Handlung zu ermöglichen.<sup>35</sup>

Da es im vorliegenden rechtsvergleichenden Bericht v.a. auch um Fragen des Bestimmtheitsgrundsatzes im Umweltstraf- und Umweltverwaltungsstrafrecht bzw. dessen Einhaltung geht, seien im folgenden Exkurs aus Gründen des besseren Verständnisses einige allgemeine Erläuterungen zu diesem Gebot erlaubt.

### **Exkurs: Der Bestimmtheitsgrundsatz in der österreichischen Rechtsordnung**

Das Bestimmtheitsgebot ist in der österreichischen Rechtsordnung mehrfach normiert. Zum einen mit Art. 18 B-VG und Art. 7 EMRK auf Verfassungsebene und zum anderen in § 1 StGB.

---

<sup>31</sup> BGBl I 33/2013.

<sup>32</sup> BGBl 52/1991.

<sup>33</sup> Fister, Verwaltungsgerichtsbarkeit neu – Die Neuerungen im Administrativverfahren, Jahrbuch Öffentliches Recht 2014, 11 (23).

<sup>34</sup> Vgl. etwa § 29 Umweltmanagementgesetz, § 52 Abs. 1 Emissionszertifikatgesetz 2011, § 8 Bundesluftreinhaltegesetz u.s.w.

<sup>35</sup> Vgl. VfSlg. 17.061/2003; OGH, 15 Os 18/02, ÖZ EvBl 2002/230, 902 = JBl2003, 196; vgl. auch Thienel/Zeleny, Die österreichischen Verwaltungsverfahrensgesetze, 18. Aufl., § 30 VStG E 7; Kienapfel/Höpfel/Kert, AT, 14. Aufl., E 8 Rz 55e; Öhlinger, Verfassungsrecht, 10. Aufl., Rz 977; Hauenschild/Mayr, ZVR 2001, 191. Kritisch zu dieser Vorgehensweise Lewisch, in: Lewisch/Fister/Weilguni (Hrsg.), VStG – Verwaltungsstrafgesetz, § 30 Rz 13; Schmoller, in: Moos/Jesioneck/Müller, FS Miklau 488; Schwaighofer, ÖJZ 2005, 179; Thienel/Hauenschild, JBl 2004, 164; dieselben, JBl 2004, 442 f.

In seiner ständigen Rechtsprechung fordert der VfGH im Hinblick auf den Bestimmtheitsgrundsatz des Art. 18 B-VG, dass „die Rechtsordnung, um dem Einzelnen die Möglichkeit zu geben, sich dem Recht gemäss zu verhalten und den Unrechtsgehalt seines Handelns und Unterlassens eindeutig zu erkennen, die Freiheitssphäre vom Gebiet des Unerlaubten durch eine deutliche Grenzziehung scheiden“ muss.<sup>36</sup> Die Technik der Blankettstrafnormen hat der VfGH für grundsätzlich zulässig erachtet.<sup>37</sup> Auch vertritt der VfGH in ständiger Rechtsprechung die Auffassung, dass die Verwendung unbestimmter Gesetzesbegriffe dann mit dem Bestimmtheitsgebot des Art. 18 B-VG vereinbar ist, wenn ihr Inhalt insofern bestimmbar ist, dass „der Rechtsunterworfenen sein Verhalten danach einrichten kann und die Anwendung der Begriffe durch die Behörde auf ihre Übereinstimmung mit dem Gesetz überprüft werden kann“.<sup>38</sup> Vor dem Hintergrund unterschiedlicher Lebensbereiche, Sachverhalte und Rechtsfolgen verlangt Art. 18 B-VG, so der VfGH, einen dem jeweiligen Regelungsgegenstand angemessenen Determinierungsgrad.<sup>39</sup> Ob eine Vorschrift den Erfordernissen des Bestimmtheitsgebotes entspricht, ist nicht nur von ihrem Wortlaut abhängig, sondern richtet sich auch nach ihrer Entstehungsgeschichte, ihrem Regelungsgegenstand und -zweck.<sup>40</sup> Bei der Feststellung des Inhalts einer Norm, so der VfGH, sind daher alle Auslegungsmethoden auszuschöpfen.<sup>41</sup>

Neben Art. 18 B-VG normiert Art. 7 EMRK, welcher wie auch Art. 18 B-VG sowohl für das Justiz- als auch das Verwaltungsstrafrecht gilt<sup>42</sup>, das Bestimmtheits- und Klarheitsgebot. Nach ständiger Rechtsprechung des EGMR<sup>43</sup> und des VfGH<sup>44</sup> muss der Gesetzgeber klar und unmissverständlich zum Ausdruck bringen, welches Verhalten er mit Strafe bedroht; „die Rechtsordnung muss dem Einzelnen die Möglichkeit geben, sich dem Recht gemäss zu verhalten“.<sup>45</sup> Allerdings ist den Verwaltungsbehörden ein gewisser Spielraum einzuräumen, damit sie den Umständen des Einzelfalles gerecht werden können.<sup>46</sup>

VfGH und VwGH hatten sich bislang lediglich sehr vereinzelt mit Fragen der ausreichenden Bestimmtheit von Umweltstrafbestimmungen auseinanderzusetzen. In zwei voneinander unabhängigen Entscheiden hat der VwGH etwa die Blankettstrafnorm des § 137 WRG a.F. als ausreichend bestimmt qualifiziert.<sup>47</sup>

## **I. Kriminalstrafrechtliche Bestimmungen im StGB**

### **1. Überblick**

Österreich kann auf eine im europäischen Vergleich lange Tradition eines gerichtlichen Umweltstrafrechts zurückblicken. Es war nach den Niederlanden das zweite europäische Land, das im Jahr 1974

---

<sup>36</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 u.a. m.w.N. E. 2 a).

<sup>37</sup> VfSlg. 6896/1972; VfSlg. 6896/1972.

<sup>38</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 u.a. m.w.N. E. 2 a).

<sup>39</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a); VfGH Erkenntnis vom 25.9.2002, B110/02 u.a.; VfSlg. 13.785/1994.

<sup>40</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a); VfSlg. 8209/1977; 9883/1983; 12.947/1991.

<sup>41</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a) m.w.N.

<sup>42</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a).

<sup>43</sup> Vgl. EuGRZ 1977, 38 (*Handyside*); ÖJZ 1994, 59 (*Kokkinakis*).

<sup>44</sup> VfSlg. 11.776/1988; 18.516/2008.

<sup>45</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a).

<sup>46</sup> VfGH Erkenntnis vom 28.6.2013, G10/2013 u.a., V4/2013 E. 2 a); *Öhlinger/Eberhard*, Verfassungsrecht, 10. Aufl., Rz 591.

<sup>47</sup> VwGH, Entscheidung vom 11.4.1988, 87/15/0125; VwGH, Entscheidung vom 12.11.1964, 0684/64.

mit dem neuen Strafgesetzbuch ein aus mehreren zusammenhängenden Delikten im StGB<sup>48</sup> bestehendes Umweltstrafrecht geschaffen hat.<sup>49</sup> Nach einigen<sup>50</sup>, zum Teil auf internationale Verpflichtungen des Europarates<sup>51</sup> und der EU<sup>52</sup> zurückgehenden Reformen umfasst das österreichische *gerichtliche Umweltstrafrecht i.e.S.* unter dem Titel des Siebenten Abschnitts des StGB „Gemeingefährliche strafbare Handlungen und strafbare Handlungen gegen die Umwelt“ nunmehr 13 Delikte, nämlich §§ 180-183 sowie mit § 183a StGB eine spezifische Vorschrift über Irrtümer über Rechtsvorschriften und behördliche Aufträge sowie mit § 183b StGB eine Vorschrift über tätige Reue. Die §§ 177b ff. StGB, die den Umgang mit bestimmten insbesondere auch die Umwelt gefährdenden Stoffen, regeln, können demgegenüber als *Umweltstrafrecht i.w.S.* bezeichnet werden und soll im Folgenden ausgeklammert bleiben.<sup>53</sup> Am Rande sei darauf hingewiesen, dass die Umweltstraftatbestände des StGB bis zum Strafrechtsänderungsgesetz 1987 (StRÄG 1987)<sup>54</sup> ausschliesslich als Gemeingefährdungsdelikte ausgestaltet waren, setzten somit tatbestandsmässig die Verursachung einer Gemeingefahr voraus. Dies hat sich mit dem StRÄG 1987 zumindest im Hinblick auf einige Delikte geändert, wenngleich für die Umweltstraftatbestände weiterhin charakteristisch ist, dass sie regelmässig Handlungen erfassen, die eine vom Täter nicht mehr kontrollierbare Situation schaffen und Folgen nach sich ziehen, die sich letztlich dessen Einflussnahme entziehen.<sup>55</sup>

Kennzeichnend für die gerichtlichen Umweltstraftatbestände in Österreich ist, dass sie, wie bereits erwähnt, massgebend durch die Umsetzung europäischer Verpflichtungen geprägt sind, dass sie sich historisch betrachtet vom Schutz der Rechtsgüter Leib und Leben zum Schutz des Rechtsgutes Umwelt als solches fortentwickelt haben, die geschützten Umweltmedien sukzessive erweitert worden sind, sie nunmehr vorwiegend als abstrakte Gefährdungsdelikte (eigenen Typus) und überwiegend verwaltungsakzessorisch ausgestaltet sind.<sup>56</sup>

## 2. Charakteristika der kernstrafrechtlichen Umweltbestimmungen

### a. Rechtsgut Umwelt

Die Straftatbestände der §§ 180 ff. StGB schützen nach h.M. die Umwelt in ihren Erscheinungsformen der Umweltmedien Wasser, Boden, Luft sowie des Tier- und Pflanzenbestandes als eigenständiges Rechtsgut. Entsprechend dem bereits erwähnten anthropozentrischen Ansatz ist der Umweltschutz letztendlich allerdings auf Erhaltung der menschlichen Lebensgrundlage gerichtet, steht also im Un-

---

<sup>48</sup> Davor gab es vereinzelte Strafvorschriften zum Schutz der Umwelt: Vgl. Näheres bei *Wegscheider*, Zur Entwicklung des Umweltstrafrechts in Österreich, in: Schmoller (Hrsg.), Festschrift für Otto Triffterer zum 65. Geburtstag (Wien-New York 1996) 477 (477 ff.).

<sup>49</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 1; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 1 (20. Lfg., März 2009). Zur Entwicklung des österreichischen Umweltstrafrechts vgl. auch *Reindl-Krauskopf/Salimi*, Umweltstrafrecht Rz 1 ff.; *Wegscheider*, Festschrift Triffterer 477 ff.

<sup>50</sup> StRÄG 1987 (BGBl 605/1987); StRÄG 1996 (BGBl 762/1996); StRÄG 2006 (BGBl I 56/2006); Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch zur Verhinderung von Terrorismus sowie das Strafgesetzbuch und die Strafprozessordnung 1975 zur Verbesserung des strafrechtlichen Schutzes der Umwelt geändert werden (BGBl I 103/2011).

<sup>51</sup> Mit dem StRÄG 2006 (BGBl I 56/2006) hat der österreichische Gesetzgeber die Konvention über den Schutz der Umwelt durch Strafrecht vom 4.11.1998 (ETS 172) umgesetzt.

<sup>52</sup> Mit der letzten Reform (BGBl I 103/2011) ist die europäische Umweltschutz-RL (2008/99/EG über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht, ABl L 328 vom 6.12.2008, 28) umgesetzt worden.

<sup>53</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, Umweltstrafrecht, Rz 205.

<sup>54</sup> BGBl 605/1987.

<sup>55</sup> *Raschauer/Wessely*, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 122.

<sup>56</sup> Vgl. N. Raschauer/Wessely, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 122 ff.; *Kienapfel/Schmoller*, BT III<sup>2</sup> Vorbem. §§ 180 ff. Rz 4 ff.; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 6.

terschied zum Naturschutz immer im Zusammenhang mit menschlichen Interessen.<sup>57</sup> Trotz der Eigenständigkeit des Rechtsgutes Umwelt setzt die Strafbarkeit nach §§ 180 ff. StGB in manchen Deliktvarianten eine Gefährdung von Personen voraus.<sup>58</sup>

## **b. Deliktstypus**

Im gerichtlichen Umweltstrafrecht finden sich unterschiedliche Deliktstypen, von Verletzungsdelikten<sup>59</sup> zu konkreten<sup>60</sup> und abstrakten<sup>61</sup> Gefährdungsdelikten bis hin zu Kombinationsformen<sup>62</sup> daraus.<sup>63</sup> Dominierend sind die Gefährdungsdelikte, wobei sich ein neuer Typus herauskristallisiert.<sup>64</sup> Es wird von potentiellen oder abstrakt-konkreten Gefährdungsdelikten, oder von Gefährdungseignungsdelikten oder von Gefährlichkeitsdelikten gesprochen,<sup>65</sup> wobei im Einzelfall zu prüfen ist, ob das Verhalten des Beschuldigten in typischer Weise gefährlich war, d.h. die Aussicht auf die Verletzung des geschützten Rechtsgutes erfahrungsgemäss in ernst zu nehmender Weise erhöht worden ist.<sup>66</sup>

Die meisten Vorsatzdelikte des österreichischen Umweltstrafrechts haben ein fahrlässiges Pendant. Eine Ausnahme stellt lediglich § 181a StGB (Schwere Beeinträchtigung durch Lärm) dar.

## **c. Verwaltungsakzessorietät**

Wie bereits erwähnt, ist für die Umweltstraftatbestände des Kernstrafrechts ihre verwaltungsakzessorische Ausgestaltung kennzeichnend.<sup>67</sup> Abgesehen von § 182 Abs. 1 und § 183 StGB setzt die Strafbarkeit als Tatbestandsmerkmal<sup>68</sup> ein Handeln „entgegen einer Rechtsvorschrift oder einem behördlichen Auftrag“ oder im Fall der §§ 181b Abs. 3 und 181c Abs. 3 StGB entgegen Bestimmungen der EU Verordnung 1013/2006/EG voraus. Der Gesetzgeber will mit der Verwaltungsakzessorietät der engen Verknüpfung zwischen Umweltverwaltungsrecht und Umweltstrafrecht Rechnung tragen.<sup>69</sup> Vorteil der Verwaltungsakzessorietät ist eine durch die Umschreibung des spezifischen Unrechts erzielte grössere Rechtssicherheit<sup>70</sup> und die Gewährleistung, dass wirklich nur tatsächlich

<sup>57</sup> Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 1 (120.Lfg. Dezember 2014); Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 6 ff.; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 14 ff.; Fabrizy, Strafgesetzbuch – StGB samt ausgewählten Nebengesetzen: Kurzkomentar<sup>11</sup> (2013) § 180 Rz 1; Hinterhofer, Strafrecht: Besonderer Teil II – §§ 169-321 StGB, 5. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 1; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 20 ff.

<sup>58</sup> Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 20.

<sup>59</sup> §§ 180 Abs. 2, 181 Abs. 2, 181a, 181b Abs. 2, 181c Abs. 2 StGB.

<sup>60</sup> So etwa § 182 Abs. 2 StGB.

<sup>61</sup> Bei §§ 180 Abs. 1, 181b Abs. 1, 181d Abs. 1 und § 182 Abs. 1 StGB etwa kommt es auf die abstrakte Gefährdung oder Gefährlichkeit an.

<sup>62</sup> So etwa § 180 Abs. 1 StGB als Kombination aus Erfolgs- und potentiell Gefährdungsdelikt: Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 78 m.w.N.

<sup>63</sup> Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 7 ff.

<sup>64</sup> Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 2, 4.

<sup>65</sup> Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 4 mit entsprechenden Nachweisen aus der Lit.

<sup>66</sup> Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 4.

<sup>67</sup> Vgl. Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 5 ff.; Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 14 ff.; N. Raschauer/Wessely, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 123; Kienapfel/Schmoller, BT III<sup>2</sup> Vorbem. §§ 180 ff. Rz 25 ff.; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 30 ff.

<sup>68</sup> Zur Einordnung als Tatbestandsmerkmal vgl. Aicher-Hadler, WK-StGB<sup>2</sup> Vor §§ 180 bis 183b Rz 5; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 33 ff.

<sup>69</sup> Leukauf/Steininger, StGB, 3. Aufl., § 180 Rz 14.

<sup>70</sup> ErläutRV 1326 BlgNR 22. GP 4; Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 14; Bertel/Schwaighofer, Österreichisches Strafrecht: Besonderer Teil II - §§ 169 bis 321 StGB, 10. Aufl., §§ 180, 181 Rz 3; N. Raschauer/Wessely, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 125; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem.

strafwürdiges Verhalten tatbestandsmässig ist<sup>71</sup>. Nach Ansicht des Gesetzgebers dient die verwaltungsakzessorische Ausgestaltung auch dem Interesse der Verfahrensökonomie, da die Justizbehörden ansonsten umso mehr schwierige Abwägungsentscheidungen treffen müssten.<sup>72</sup> Nachteil der verwaltungsakzessorischen Ausgestaltung ist eine Einschränkung des Rechtsgüterschutzes und u.U. sogar Strafbarkeitslücken, da die Strafbarkeit zwingend ein verwaltungsrechtswidriges Verhalten voraussetzt, so dass im Einzelfall strafwürdiges und strafbedürftiges Handeln nicht nach §§ 180 ff. StGB geahndet werden kann.<sup>73</sup> Angesichts der Regelungsdichte des Umweltrechts relativiert sich dieses Problem zwar, ist aber angesichts ständig neuer Risiken und Gefahren für die Umwelt nicht völlig von der Hand zu weisen.<sup>74</sup> Teile der Lehre fordern daher eine verwaltungsunabhängige Ausgestaltung der Tatbestände.<sup>75</sup> WEGSCHEIDER spricht kritisch von einer „Verabsolutierung der Verwaltungsakzessorietät“.<sup>76</sup> Allerdings begegnet dies starkem Widerstand von Seiten der Interessenvertreter der Wirtschaft, die das strafrechtliche Risiko möglichst gering halten wollen.<sup>77</sup>

Im Allgemeinen erachtet der VfGH die Regelungstaktik des dynamischen Verweises sowohl auf generelle als auch auf individuelle Normen des Bundes- und Landes-Verwaltungsrechts insbesondere auch im Hinblick auf den Bestimmtheitsgrundsatz für zulässig, sofern diese Normen selbst ausreichend bestimmt sind.<sup>78</sup> Auch Verweise auf das EU-Recht lässt der VfGH unter der Bedingung zu, dass es sich um unmittelbar anwendbares Unionsrecht handelt, das auch ohne Verweis Geltung in der österreichischen Rechtsordnung beansprucht.<sup>79</sup>

#### Probleme mit Bestimmtheitsgebot?

Die Umweltstrafbestimmungen normieren das Erfordernis der Verwaltungsakzessorietät durch das Tatbestandsmerkmal „entgegen einer Rechtsvorschrift oder einem behördlichen Auftrag“. Der Begriff der Rechtsvorschrift umfasst nach h.M. generelle Regelungen, also Gesetze und Verordnungen<sup>80</sup>, auch unmittelbar anwendbares EU-Recht<sup>81</sup>. Eine kaum überschaubare Anzahl von Rechtsvorschriften sowohl des Bundes- als auch des Landesrechts kommt als akzessorietätsbegründend in Betracht.<sup>82</sup> Unter behördlichen Aufträgen sind belastende Bescheide bzw. Teile davon, vor allem Untersagungen

---

§§ 180 ff. Rz 37; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 37; *Schnedl*, Umweltrecht, 2. Aufl., Rz 268; *Fabrizy*, StGB, 11. Aufl., § 180 Rz 3; *Hinterhofer*, BT II, 5. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 5; *Schwaighofer*, Strafrechtliche Verantwortlichkeit für Umweltschäden – Grundfragen des StGB und des VStG, ÖJZ 1994, 226 (227).

<sup>71</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 37; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 37.

<sup>72</sup> JAB StRÄG 1987, 22; ErläutRV 1326 BlgNR 22. GP 4. Kritisch *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 38.

<sup>73</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, Umweltstrafrecht Rz 15; *Bertel/Schwaighofer*, BT II, 10. Aufl., §§ 180, 181 Rz 3; *Raschauer/Wessely*, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 125; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 39; *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 38, 41 f.

<sup>74</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, Umweltstrafrecht Rz 15; *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 42; *Schwaighofer*, ÖJZ 1994, 227; *Triffterer*, Zur gegenwärtigen Situation des österreichischen Umweltstrafrechts, ÖJZ 1991, 799 (803).

<sup>75</sup> *Triffterer*, ÖJZ 1991, 803.

<sup>76</sup> *Wegscheider*, Grenzüberschreitende Umweltbeeinträchtigungen im Spiegel des alten und neuen Strafrechts, JBl 1989, 214 (217).

<sup>77</sup> So *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 39.

<sup>78</sup> VfSlg. 12.947/1991; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 31.

<sup>79</sup> VfSlg. 17.479/2005; 16.999/2003; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 32.

<sup>80</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 180-181 Rz 12; *Hinterhofer*, BT II, 5. Aufl., Vorbem §§ 180 ff Rz 3.

<sup>81</sup> *Aicher-Hadler*, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 6.

<sup>82</sup> Vgl. etwa die Auflistung bei *Leukauf/Steininger*, StGB, 3. Aufl., § 180 Rz 18, § 181a Rz 5, § 181b Rz 7.

und Auflagen, aber auch behördliche Erlaubnisse, zu verstehen sowie Akte unmittelbarer Befehls- und Zwangsgewalt.<sup>83</sup> Relevant sind insgesamt nur jene Rechtsvorschriften und Aufträge, die zumindest auch den Schutz der Umwelt bezwecken.<sup>84</sup> Ausschlaggebend ist der formelle Bestand, nicht jedoch die materielle Richtigkeit der betreffenden Verwaltungsvorschrift bzw. des betreffenden Verwaltungsaktes.<sup>85</sup> Der Strafrichter beurteilt eigenständig, ob gegen eine Rechtsvorschrift oder einen behördlichen Auftrag verstossen worden ist; er ist nicht an die Beurteilung des Sachverhalts durch die Verwaltungsbehörde oder an die Einleitung eines Verwaltungsstrafverfahrens gebunden.<sup>86</sup>

Probleme mit dem strafrechtlichen Bestimmtheitsgebot werden weder in der österreichischen Literatur noch in der Judikatur eingehend thematisiert.

#### **d. § 183a StGB: Irrtum über Rechtsvorschriften oder behördliche Aufträge**

Mit § 183a StGB hat der österreichische Gesetzgeber bei bestimmten, taxativ aufgezählten Delikten des Umweltstrafrechts – nicht zuletzt aufgrund ihrer oftmals verwaltungsakzessorischen Ausgestaltung – eine von den allgemeinen Irrtumsregeln abweichende Regelung für notwendig erachtet. So kann ein Täter, dem seine Zuwiderhandlung gegen verwaltungsrechtliche Vorschriften oder Entscheidungen nicht bekannt war, aufgrund der Sonderregelung des § 183a Abs. 1 StGB dennoch wegen der in §§ 180, 181a, 181b, 181d und 182 Abs. 2 StGB normierten Delikte bestraft werden, sofern ihm der Irrtum vorzuwerfen ist. Für das Tatbestandsmerkmal der Verwaltungsrechtswidrigkeit ist daher für eine Vorsatzstrafbarkeit Fahrlässigkeit ausreichend. Somit hat der österreichische Gesetzgeber ausnahmsweise für einen Tatbestandsirrtum jene Rechtsfolgen angeordnet, die ansonsten bei einem Verbotsirrtum greifen. Hintergrund dieser Sonderregel ist, dass der Gesetzgeber befürchtete, dass sich viele Täter im Umweltstrafrecht darauf berufen könnten, sie hätten die einschlägige gesetzliche Norm oder den Inhalt des Bescheides nicht gekannt.<sup>87</sup> Zum Teil wird § 183a StGB aber inzwischen aufgrund der Schaffung entsprechender Fahrlässigkeitsdelikte im Umweltstrafrecht als überflüssig erachtet.<sup>88</sup>

#### **e. § 183b StGB: Tätige Reue**

§ 183b StGB statuiert für die Umweltstraftatbestände – ausgenommen ist § 181a StGB – den Strafaufhebungsgrund der tätigen Reue. Gem. § 183b Abs. 1 StGB ist nach §§ 180, 181 und 181b-183 StGB ein Täter nicht zu bestrafen, wenn er freiwillig und bevor die Behörde von seinem Verschulden erfahren hat, die von ihm herbeigeführten Gefahren, Verunreinigungen oder sonstige Beeinträchtigungen beseitigt, sofern es nicht schon zu einer Schädigung eines Menschen oder des Tier- oder Pflanzenbestandes gekommen ist. Gem. § 183b Abs. 2 StGB ist auch der Täter, der sich um die Schadensgutmachung ernstlich bemüht hat, dann nicht zu bestrafen, wenn ein Dritter in seinem Namen oder wenn ein anderer an der Tat Mitwirkender den ganzen aus der Tat entstandenen Schaden unter den im Abs. 2 genannten Voraussetzungen gutmacht.

---

<sup>83</sup> Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 11; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., §§ 180-181 Rz 12; Leukauf/Steininger, StGB, 3. Aufl., § 180 Rz 16.

<sup>84</sup> Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., §§ 180-181 Rz 13.

<sup>85</sup> Leukauf/Steininger, StGB, 3. Aufl., § 180 Rz 16.

<sup>86</sup> Leukauf/Steininger, StGB, 3. Aufl., § 180 Rz 16.

<sup>87</sup> Vgl. Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 71 ff.; Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., § 183a Rz 1 ff.; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, § 183a Rz 1 ff.

<sup>88</sup> So etwa Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, § 183a Rz 8.

### 3. Die einzelnen Tatbestände

Nach **§ 180 StGB** (Vorsätzliche Beeinträchtigung der Umwelt) und dem entsprechenden Fahrlässigkeitsdelikt in **§ 181 StGB** (Fahrlässige Beeinträchtigung der Umwelt) wird die verwaltungsrechtswidrige Beeinträchtigung eines Gewässers, des Bodens oder der Luft bestraft, falls aufgrund dieser Beeinträchtigung bestimmte Gefahren entstehen können. Höhere Strafen sind vorgesehen, wenn sich die abstrakte Gefährlichkeit tatsächlich realisiert. Bei § 181 Abs. 2 StGB reicht im Hinblick auf die genannten Folgen Fahrlässigkeit aus.<sup>89</sup>

§§ 181a bis 183 StGB ergänzen §§ 180 f. StGB und sind zum Teil im Vorfeld der §§ 180 f. StGB angesiedelt (§§ 181b-181e), zum Teil schützen sie gegen andersartige Beeinträchtigungen (§§ 181a, 182 f.).<sup>90</sup>

**§ 181a StGB** (Schwere Beeinträchtigung durch Lärm) wird von Teilen der Literatur aufgrund seiner engen Anwendungsvoraussetzungen als totes Recht und wegen einer fehlenden kriminalpolitischen Notwendigkeit kritisiert.<sup>91</sup> So kennt etwa die Schweiz keine gerichtlichen Straftatbestände gegen Lärmerzeugung.

**§§ 181b StGB** (Vorsätzliches umweltgefährdendes Behandeln und Verbringen von Abfällen) und **181c StGB** (Fahrlässiges umweltgefährdendes Behandeln und Verbringen von Abfällen) stellen bestimmte Arten des Umgangs mit Abfall im Vorfeld der Verunreinigung oder Beeinträchtigung der Umwelt unter Strafe, wobei im Gegensatz zu §§ 180 f. StGB noch keine Beeinträchtigung von Gewässer, Luft oder Boden erfolgt sein muss.<sup>92</sup> Die Vorverlagerung der Strafbarkeit ins Vorfeld einer tatsächlichen Umweltbeeinträchtigung wird begrüßt, weil dadurch der in der Praxis schwierige Nachweis der Verknüpfung der Handlung mit der eingetretenen Umweltbeeinträchtigung entfällt.<sup>93</sup>

**§ 181d StGB** (Vorsätzliches umweltgefährdendes Betreiben von Anlagen) und **§ 181e StGB** (Grob-fahrlässiges umweltgefährdendes Betreiben von Anlagen) knüpfen an den Betrieb einer gefährlichen Anlage an, wobei keine Beeinträchtigung des Umweltmediums vorausgesetzt wird.<sup>94</sup>

**§§ 182 StGB** (Andere Gefährdungen des Tier- und Pflanzenbestandes) und **183 StGB** (Fahrlässige Gefährdung des Tier- und Pflanzenbestandes) normieren ergänzende Vorschriften zum Schutz des Tier- und Pflanzenbestandes.

### 4. Sanktionen

Sämtliche Delikte des österreichischen gerichtlichen Umweltstrafrechts werden mit Freiheitsstrafe bedroht, die weniger schwerwiegenden sehen als Alternativstrafe eine Geldstrafe in Höhe von 360 Tagessätzen, ab dem 1.1.2016 vorwiegend<sup>95</sup> eine Geldstrafe in Höhe von 720 Tagessätzen<sup>96</sup> vor. Das

---

<sup>89</sup> Vgl. *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 180-181 Rz 39.

<sup>90</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 181a-183.

<sup>91</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 181a-183; *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, § 181a Rz 7 ff.

<sup>92</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 181a-183.

<sup>93</sup> *Manhart*, Salzb.-Kommentar StGB, § 181b Rz 9.

<sup>94</sup> *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 181a-183.

<sup>95</sup> Lediglich § 181c Abs. 3 und § 181e Abs. 1 StGB sehen weiterhin eine Geldstrafe von 360 Tagessätzen vor.

<sup>96</sup> Im Rahmen des Strafrechtsänderungsgesetzes 2015 (StRÄG 2015, BGBl I 112/2015, In Kraft ab 1.1.2016) werden die Strafdrohungen bei sämtlichen Delikten und somit auch im Bereich der Umweltdelikte an sich gewandelte gesellschaftliche Wertvorstellungen angepasst. Zum Teil entfällt die Möglichkeit der Verhängung einer Geldstrafe. Die mögliche Anzahl der bei der Geldstrafe ausgesprochenen Tagessätze soll zum Teil von 360 auf 720 angehoben werden. In §§ 181 Abs. 1, 181b Abs. 3, 181c Abs. 2, 181e Abs. 2, 181g und 181i StGB soll die

schwerwiegendste Delikt ist § 180 StGB (Vorsätzliche Beeinträchtigung der Umwelt), dessen Grunddelikt des Abs. 1 mit einer Freiheitsstrafe von bis zu drei Jahren bedroht ist. Die Deliktsqualifikation des § 180 Abs. 2 1. Fall StGB statuiert eine Freiheitsstrafe von sechs Monaten bis fünf Jahren, die Qualifikation des § 180 Abs. 2 2. Fall StGB normiert unter Verweis auf § 169 Abs. 3 1. Fall StGB eine Strafdrohung von fünf bis fünfzehn Jahren und unter Verweis auf § 169 Abs. 3 2 Fall StGB eine Freiheitsstrafe von zehn bis zwanzig Jahren oder eine lebenslange Freiheitsstrafe<sup>97</sup>. Der Verweis auf diese Strafdrohungen des § 169 Abs. 3 StGB findet sich auch in § 181b Abs. 2 2. Fall StGB. Als leichteste Straftatbestände sind §§ 181a, 181c Abs. 1, 181e Abs. 1 und 183 StGB anzusehen, die jeweils eine Freiheitsstrafe von bis zu sechs Monaten oder eine Geldstrafe von bis zu 360 Tagessätzen vorsehen.

Im österreichischen Strafrecht hat der Staatsanwalt nach § 198 StPO von der Verfolgung zurückzutreten und anstelle der Geld- oder Freiheitsstrafe eine diversionelle Massnahme (i.e. Zahlung eines Geldbetrages (§ 200 StPO), Erbringung einer gemeinnützigen Leistung (§ 201 StPO), Bestimmung einer Probezeit in Verbindung mit Bewährungshilfe und der Erfüllung von Pflichten (§ 203 StPO) oder Anordnung eines Tauschgleichs (§ 204 StPO)) anzuordnen, wenn eine Einstellung des Verfahrens gem. §§ 190 bis 192 StPO nicht in Betracht kommt und aufgrund eines hinreichend geklärten Sachverhaltes feststeht, dass eine Bestrafung des Beschuldigten weder unter spezial- noch unter generalpräventiven Gesichtspunkten erforderlich erscheint, die Straftat nicht in die Schöff- oder Geschworenenzuständigkeit fällt<sup>98</sup>, die Schuld des Beschuldigten nicht als schwer anzusehen ist und die Tat nicht den Tod eines Menschen zur Folge gehabt hat. Die weit überwiegende Mehrzahl der Umweltstraftatdelikte ist im Hinblick auf ihre Strafdrohung und die daraus resultierende sachliche Gerichtszuständigkeit demnach grundsätzlich diversionstauglich. Eine Ausnahme stellen die Qualifikationen der §§ 180 Abs. 2 2. Fall und 181b Abs. 2 S. Fall StGB dar.

Die Möglichkeiten der Konfiskation, des Verfalls und der Einziehung sind in §§ 19a bis 20c und 26 StGB geregelt.

## 5. Vollzugskompetenz und Zuständigkeit

Das gerichtliche Umweltstrafrecht wird von den Staatsanwaltschaften (bei sachlicher Zuständigkeit des Bezirksgerichts der Bezirksanwalt) und Strafgerichten vollzogen. Aufgrund ihrer Strafdrohung von weniger als einem Jahr Freiheitsstrafe und Geldstrafe würden viele Umweltstraftatbestände nach § 30 Abs. 1 1. S. StPO eigentlich in die Zuständigkeit des Bezirksgerichts fallen, allerdings hat es der Gesetzgeber für notwendig erachtet, die Delikte der §§ 181 Abs. 1, 181b Abs. 3, 181c, 181e, 181g, 181i StGB durch § 30 Abs. 1 Ziff. 6-8b i.V.m. § 31 Abs. 4 Ziff. 2 StPO der Zuständigkeit des Einzelrichters am Landesgericht zuzuordnen. Das Bezirksgericht ist lediglich für § 181a StGB (Schwere Beeinträchtigung durch Lärm) zuständig. Der Einzelrichter am Landesgericht ist gem. § 31 Abs. 4 Ziff. 2 StPO ausserdem grundsätzlich für die Aburteilung von Straftaten zuständig, die mit einer Freiheitsstrafe von einem bis zu fünf Jahren bedroht sind, demnach für § 180 Abs. 1, Abs. 2 2. Fall, 181b Abs. 1, 2 2. Fall, 181d, 181f, 181h, 182 StGB. In die Geschworenenzuständigkeit fallen gem. § 31 Abs. 2 Ziff. 1 StPO § 180 Abs. 2 2. Fall i.V.m. § 169 Abs. 3 2. Fall StGB und § 181b Abs. 2 2. Fall i.V.m.

---

Zahl der möglichen Tagessätze von 360 auf 720 angehoben werden. In §§ 181 Abs. 2, 181b Abs. 1, 181d Abs. 1, 2, 181f Abs. 1, 181h Abs. 1 und 182 Abs. 1 StGB entfällt die Möglichkeit der Verhängung einer Geldstrafe.

<sup>97</sup> Kritisch im Hinblick auf die als überdimensional bezeichnete Strafdrohung im Vergleich zum Grundtatbestand: *Kienapfel/Schmoller*, BT III, 2. Aufl., §§ 180-181 Rz 2, 43.

<sup>98</sup> Vgl. allerdings die mit BGBl I 195/2013 neu eingefügte Ausnahme des § 198 Abs. 3 StPO im Hinblick auf den Missbrauch der Amtsgewalt i.S.d. § 302 Abs. 1 StGB.



§ 169 Abs. 3 2. Fall StGB. In die Schöffenzuständigkeit fallen gem. § 31 Abs. 3 Ziff. 1 StPO § 180 Abs. 2 2. Fall i.V.m. § 169 Abs. 3 1. Fall StGB und § 181b Abs. 2 2. Fall i.V.m. § 169 Abs. 3 1. Fall StGB.

## 6. Unternehmensstrafbarkeit

Verbände i.S.d. § 1 Abs. 2 VbVG können unter den Voraussetzungen des § 3 VbVG auch wegen Umweltstraftatbeständen durch Verhängung einer Verbandsgeldbusse bestraft werden.<sup>99</sup>

## 7. Praktische Bedeutung

Den Umweltstraftatbeständen des StGB ist insgesamt geringe praktische Relevanz zu attestieren.<sup>100</sup> Die erfolgten Verurteilungen betrafen ausserdem zum Grossteil Bagatellfälle.<sup>101</sup> Gründe hierfür werden in der verwaltungsakzessorischen Ausgestaltung der Tatbestände (insbesondere auch in der Schwierigkeit der Nachweisbarkeit darauf gerichteten Vorsatzes bzw. Fahrlässigkeit), in ausfüllungsbedürftigen unbestimmten Rechtsbegriffen (vgl. nur das Moment der potentiellen Gefährdung) und Beweisproblemen, etwa im Hinblick auf unübersichtliche Kausalverläufe, gesehen.<sup>102</sup> So sind im Hinblick auf §§ 180-183 StGB im Jahr 2003 18 Verurteilungen erfolgt, 2004 waren es elf, 2005 waren es neun, 2006 und 2007 haben jeweils insgesamt sieben Verurteilungen österreichweit stattgefunden, im Jahr 2008 waren es 13, 2009 waren es elf, 2010 waren es 15, 2011 waren es neun, 2012 waren es acht und 2013 waren es neun.<sup>103</sup> Manchen Umweltstraftatbeständen ist eine vergleichsweise grössere praktische Relevanz zuzusprechen als anderen. Im Beobachtungszeitraum der Jahre 2003-2005 hat § 181 StGB mit 38 ausgewiesenen Verurteilungen die grösste praktische Bedeutung erlangt, gefolgt von § 180 StGB mit 25 und § 182 StGB mit 24 Verurteilungen. Im Hinblick auf § 181b StGB sind 16 Verurteilungen, im Hinblick auf § 181c StGB acht und im Hinblick auf § 183 StGB lediglich vier Verurteilungen zu verzeichnen. Bezüglich § 181d StGB sind im Referenzzeitraum keine Verurteilungen erfolgt. Die durch BGBl I 2011/103 neu eingeführten Delikte der §§ 181e-181i StGB haben noch keinen Eingang in die gerichtliche Kriminalstatistik gefunden, so dass über ihre praktische Relevanz noch keine Aussage getroffen werden kann.

### Verurteilungssstatistik: 2003-2014

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
§ 180	7	2	2	3	1	3	0	3	2	2	0	1	26
§ 181	0	5	3	1	2	5	8	4	4	1	5	0	38
§ 181a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

<sup>99</sup> Vgl. etwa Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 18 f.; Aicher-Hadler, WK-StGB, 2. Aufl., Vor §§ 180 bis 183b Rz 27 ff.

<sup>100</sup> Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 57 f.; Raschauer/Wessely, in: N. Raschauer/Wessely, Umweltrecht, 2. Aufl., 120; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 27 ff.; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 13 ff.; Wegscheider/Sokoloff, Die Praxis des Umweltstrafrechts – Analyse von bei den österr Staatsanwaltschaften angefallenen Verfahren, RdU 2003/72; Sautner, Umweltstrafrecht – Eine Zwischenbilanz, RdU 2009, 4.

<sup>101</sup> Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 56; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 27; Kienapfel/Schmoller, BT III, 2. Aufl., Vorbem. §§ 180 ff. Rz 14.

<sup>102</sup> Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 58; Manhart, Salzb.-Kommentar StGB, Vorbemerk §§ 180 ff. Rz 28.

<sup>103</sup> Reindl-Krauskopf/Salimi, Umweltstrafrecht Rz 57.

§ 181b *	1	1	0	0	0	3	1	5	2	0	3	6	22
§ 181c	0	0	0	1	0	2	2	1	0	2	0	0	8
§ 181d	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
§ 181e	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0
§ 181f	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
§ 181g	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0
§ 181h	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0
§ 181i	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		0
§ 182	8	2	4	2	3	0	0	2	1	1	1	0	24
§ 183	2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4
	18	11	9	7	7	13	11	15	9	6	9	8	122

Quelle Statistik Austria, Gerichtliche Kriminalstatistik

\*Alt u. neu

Die polizeiliche Kriminalstatistik, die Angaben über Anzeigehäufigkeit und Aufklärungsquote enthält, weist für den Bereich der Umweltdelikte keine Zahlen aus.

## II. Nebenstrafrecht

In Österreich umfasst das Nebenstrafrecht ausschliesslich die ausserhalb des StGB geregelten, von Justizbehörden (also Staatsanwaltschaft und Gerichten) zu vollziehenden Delikte; nicht Teil des Nebenstrafrechts ist das von Verwaltungsbehörden und Verwaltungsgerichten zu vollziehende Verwaltungsstrafrecht. Das Umweltnebenstrafrecht ist angesichts seiner Zersplitterung über die gesamte österreichische Rechtsordnung, d.h. sowohl Bundes- als auch Landesrecht schwer zu erfassen, scheint aber im Hinblick auf die Anzahl der Delikte in jedem Fall weit hinter dem noch zu erörternden Umweltverwaltungsstrafrecht<sup>104</sup> zurückzubleiben. *Reindl-Krauskopf/Salimi* etwa wollen § 7 Artenhandelsgesetz 2009<sup>105</sup>, § 7 Kriegsmaterialiengesetz<sup>106</sup>, §§ 81 f. Lebensmittelsicherheits- und Verbraucherschutzgesetz<sup>107</sup> und § 13 Wiener Baumschutzgesetz<sup>108</sup> zum Umweltnebenstrafrecht zählen.<sup>109</sup> § 71a Chemikaliengesetz 1996 enthält eine gerichtliche Strafbestimmung und ist dem Nebenstrafrecht zuzuordnen.

<sup>104</sup> Vgl. unten 3.

<sup>105</sup> BGBl I 16/2010 i.d.g.F.

<sup>106</sup> BGBl 540/1977 i.d.g.F.

<sup>107</sup> BGBl I 13/2006 i.d.g.F.

<sup>108</sup> LGBI 27/1974.

<sup>109</sup> *Reindl-Krauskopf/Salimi*, Umweltstrafrecht, Rz 240.

Daneben finden sich auch im Recht der Länder nebenstrafrechtliche Bestimmungen zum Umweltrecht. So etwa § 13 Abs. 1 Wiener Baumschutzgesetz, der das Entfernen von Bäumen ohne vorherige Genehmigung unter gerichtliche Strafe stellt. § 13 Abs. 2 Wiener Baumschutzgesetz enthält Verwaltungsübertretungen.

Der gerichtlichen Kriminalstatistik der Statistik Austria lassen sich keine Daten im Hinblick auf die praktische Relevanz des Umweltnebenstrafrechts entnehmen. Dasselbe gilt für die polizeiliche Kriminalstatistik.

### **III. Umweltverwaltungsstrafrecht**

#### **1. Überblick**

Mangels Legaldefinition ist der Begriff des Umweltverwaltungsstrafrechts grundsätzlich im Sinne des bereits erwähnten § 3 Abs. 2 BVG zu verstehen. Es umfasst daher alle Verwaltungsübertretungen, die auf Umweltschutz i.S.d. Bewahrung der natürlichen Umwelt als Lebensgrundlage des Menschen vor schädlichen Einwirkungen gerichtet sind, wobei dies insbesondere Massnahmen zur Reinhaltung der Luft, des Wassers und des Bodens sowie zur Vermeidung von Störungen durch Lärm beinhaltet. Entsprechend dem Zweck des vorliegenden Länderberichts, nämlich einen Vergleich mit den zu revidierenden Bestimmungen des schweizerischen Umweltstrafrechts zu gewährleisten, beschränken sich die folgenden Ausführungen soweit wie möglich auf jene Delikte des österreichischen Umweltverwaltungsstrafrechts, die angesichts ihres Regelungszwecks und ihres Regelungsinhaltes mit den relevanten schweizerischen Vorschriften vergleichbar erscheinen.

Dem Umweltverwaltungsstrafrecht kommt in Österreich schon angesichts der Vielzahl der normierten Delikte grosse Bedeutung zu. Da die umweltverwaltungsstrafrechtlichen Bestimmungen im Gegensatz zum Umweltkernstrafrecht unübersichtlich über die gesamte österreichische Rechtsordnung in Materiengesetzen verteilt sind, sind sie schwerer zu erfassen. Umso mehr ist zu bedauern, dass es in Österreich, soweit ersichtlich, an einer systematischen und umfassenden Darstellung des Umweltverwaltungsstrafrechts mangelt.

Wie bereits erwähnt<sup>110</sup>, hebt sich das Verwaltungsstrafrecht und damit auch das Umweltverwaltungsstrafrecht weniger durch einen qualitativen Wesensunterschied als durch die verwaltungsbehördliche Zuständigkeit vom Kriminalstrafrecht ab.

Die verwaltungsstrafrechtlichen Umweltbestimmungen zeichnen sich durch die bereits erwähnte oftmals explizite Anordnung ihrer Subsidiarität gegenüber dem Justizstrafrecht und eine überaus grosse Komplexität der Delikte aus, die sich nicht nur aus ihrer Länge durch Aneinanderreihung zahlreicher Tatbestände, sondern auch aus ihrer akzessorischen Ausgestaltung ergibt.

#### **2. Akzessorische Ausgestaltung der Tatbestände**

Nach § 1 Abs. 1 VStG kann als Verwaltungsübertretung eine Tat i.S.e. Handlung oder Unterlassung nur bestraft werden, wenn sie vor ihrer Begehung mit Strafe bedroht war. § 1 Abs. 1 VStG ist Ausdruck des strafprozessualen Legalitätsprinzips, enthält aber kein Bestimmtheitsgebot.<sup>111</sup>

---

<sup>110</sup> Vgl. oben.

<sup>111</sup> Lewisch, in: Lewisch/Fister/Weilguni (Hrsg.), VStG – Verwaltungsstrafgesetz, § 1 Rz 3, 6.

Wie bereits erwähnt, zeichnen sich die Tatbestände des Umweltverwaltungsrechts durch ihre akzessorische Ausgestaltung aus, wobei zum Teil auf Bestimmungen innerhalb des betreffenden Materiengesetzes oder EU-Vorschriften Bezug genommen wird (vgl. etwa § 174 Abs. 1 lit. a Ziff. 3, 6, 6a, 8, 13, 29 ForstG; § 137 Abs. 1 Ziff. 2, 3, 11, 18; § 137 Abs. 2 Ziff. 4 WRG; § 137 Abs. 3 Ziff. 1 WRG; § 79 Abs. 1 Ziff. 1, 2, 3, 5, 6, 7a, 7b, 15a, 15b AWG; § 8 Abs. 1 Ziff. 1, 2 Bundesluftreinhaltegesetz), zum Teil ein Handeln gegen einen behördlichen Auftrag, Vorkehrungen oder Vorschriften vorausgesetzt wird (vgl. etwa § 174 Abs. 1 lit. a Ziff. 5 ForstG; § 137 Abs. 1 Ziff. 5, 6 WRG; § 137 Abs. 2 Ziff. 3, 6, 7 WRG), ein Handeln entgegen einer oder ohne behördliche Bewilligung gefordert wird (vgl. etwa § 174 Abs. 1 lit. a Ziff. 20 ForstG; § 137 Abs. 2 Ziff. 5, 10, 16, 25 WRG; § 137 Abs. 2 Ziff. 1, 2, 5 WRG; § 137 Abs. 3 Ziff. 2, 5, 6, 11 WRG; § 79 Abs. 1 Ziff. 7, 8, 9 AWG) oder vorausgesetzt wird, dass einer vorgesehenen Melde- oder Anzeigepflicht nicht nachgekommen wird (vgl. etwa § 137 Abs. 1 Ziff. 1 WRG; § 137 Abs. 2 Ziff. 8 WRG; § 14 Abs. 1 Ziff. 1, Abs. 2 Bundes-Umwelthaftungsgesetz).

### 3. Einzelne Tatbestände/Regelungssystematik

Die Tatbestände des Umweltverwaltungsstrafrechts zeichnen sich grundsätzlich durch eine grosse – im Laufe der Zeit deutlich angewachsene – Normkomplexität aus. Dies ist nicht zuletzt ihrer verwaltungsakzessorischen Ausgestaltung geschuldet. Kennzeichnend ist ausserdem, dass die meisten umweltrechtlichen Materiengesetze jeweils nur eine Strafbestimmung (zumeist gegen Ende des Gesetzes) aufweisen, in welcher einfach verschiedene Tatbestände mit verschiedenen Inhalten und unterschiedlich(st)em Unrechtsgehalt aneinandergereiht werden.

So erstreckt sich beispielsweise **§ 137 WRG**<sup>112,113</sup> über 8 Absätze, wobei Abs. 1 25 Ziffern, Abs. 2 8 Ziffern und Abs. 3 13 Ziffern aufweisen. Noch die Vorfassung des § 137 WRG war mit lediglich 4 Absätzen wesentlich kürzer, wurde jedoch im Jahr 1990 laut Erläuterungen zur Regierungsvorlage<sup>114</sup> (Botschaft) aus verfassungsrechtlichen Gründen reformiert. § 137 Abs. 1 WRG a.F. hatte sich weitgehend darauf beschränkt, „[...] Zuwiderhandlungen gegen dieses Bundesgesetz oder die zu seiner Ausführung erlassenen Verordnungen [...]“ unter Strafe zu stellen. Im Gegensatz dazu zählt § 137 n.F. WRG die Bestimmungen, deren Verstoss eine Strafbarkeit auszulösen vermag, explizit auf. Die durch **§ 137 Abs. 1 WRG** unter Strafe gestellten Verwaltungsübertretungen bleiben in ihrem Unrechtsgehalt deutlich hinter jenen des Abs. 2 und 3 zurück, was sich aus der deutlich niedrigeren Höhe der angedrohten Strafe, nämlich eine Geldstrafe von bis zu 3'630 Euro (im Vergleich zu 14'530 Euro im Fall des Abs. 2 und 36'340 Euro im Fall des Abs. 3) ergibt. In § 137 Abs. 1 WRG werden hauptsächlich Verstösse gegen Mitteilungs-, Genehmigungs- oder Dokumentationspflichten und gegen behördliche Anordnungen unter Strafe gestellt, zum Teil auch Verletzungen von materiellen Vorschriften des WRG, wobei Abs. 1 aufgrund seiner ausdrücklichen Subsidiaritätsklausel hinter Abs. 2, 3 oder 4 des § 137 WRG zurücktritt, wenn die Tat dort mit einer strengeren Strafe bedroht ist. Die von Abs. 1 erfassten Verstösse setzen nicht die (erhebliche) Gefahr der Gewässerunreinigung oder die tatsächliche Schädigung eines Gewässers voraus. Auch **Abs. 2 des § 137 WRG** enthält eine Subsidiaritätsklausel zugunsten der Abs. 3 und 4. § 137 Abs. 2 WRG sanktioniert neben Verstössen gegen verschiedene Bewilligungs- und Anzeigepflichten sowie gegen behördliche Anordnungen durch Ziff. 4 auch, wenn jemand durch Ausserachtlassung der ihn gemäss § 31 Abs. 1 WRG treffenden Sorgfaltspflicht die Gefahr einer Gewässerunreinigung herbeiführt. § 31 Abs. 1 WRG statuiert, dass jedermann,

<sup>112</sup> Wasserrechtsgesetz 1959, BGBl 215/1959 i.d.g.F.

<sup>113</sup> Vgl. *Erlacher/Lindner*, in: Altenburger/N. Raschauer (Hrsg.), *Kommentar zum Umweltrecht*, § 137 WRG Rz 1 ff.

<sup>114</sup> ErläutRV 1152 BlgNR 27. GP 35.

dessen Anlagen, Maßnahmen oder Unterlassungen eine Einwirkung auf Gewässer herbeiführen können, mit der im Sinne des § 1297, zutreffendenfalls mit der im Sinne des § 1299 des Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches (ABGB) gebotenen Sorgfalt seine Anlagen so herzustellen, instandzuhalten und zu betreiben oder sich so zu verhalten hat, dass eine Gewässerverunreinigung vermieden wird, die den Bestimmungen des § 30 zuwiderläuft und nicht durch eine wasserrechtliche Bewilligung gedeckt ist. Im Unterschied zu den von Abs. 1 erfassten Zuwiderhandlungen erfordert § 137 Abs. 2 Ziff. 4 WRG die Herbeiführung einer Gefahr einer Gewässerverunreinigung. **§ 137 Abs. 3 WRG** sanktioniert – wie aus seiner Strafdrohung erkennbar – die schwerwiegendsten Verstösse gegen das WRG und vorwiegend Verstösse gegen materiell-rechtliche Bestimmungen des WRG, wobei entweder eine Gefahr für die Sicherheit oder das Leben von Menschen, eine erhebliche Gefahr für Gewässer, eine Gewässerschädigung herbeigeführt oder der Wasserhaushalt erheblich geschädigt wird. Im Unterschied zu Abs. 1 und Abs. 2 stehen in Abs. 3 demnach nicht Verstösse gegen behördliche Anordnungen, Genehmigungs-, Mitteilungs- und Dokumentationspflichten im Vordergrund. **§ 137 Abs. 4 WRG** stellt „Handlungen, die eine Umgehung der abwasserbezogenen Vorschriften des WRG oder der darauf begründeten Verordnungen bezwecken oder zur Folge haben“ unter Strafe. Angedroht wird eine Geldstrafe von bis zu 36'340 Euro. **§ 137 Abs. 5 WRG** weitet – wenn die strafbare Handlung bei Betrieb einer Wasseranlage begangen wurde – die Strafbarkeit auf den Wasserberechtigten und seinen Betriebsleiter aus, soweit sie es bei der nach den persönlichen Verhältnissen möglichen eigenen Beaufsichtigung des Betriebes oder bei der Auswahl oder der Überwachung der Aufsichtspersonen an der erforderlichen Sorgfalt haben fehlen lassen oder wenn die strafbare Handlung mit ihrem Vorwissen begangen worden ist. **§ 137 Abs. 6 WRG** statuiert eine Subsidiaritätsklausel zugunsten des gerichtlichen Strafrechts. **§ 137 Abs. 7 WRG** regelt die Verfolgungsverjährung und **Abs. 8** stellt sicher, dass die aufgrund des WRG verhängten Geldstrafen zum Zweck der Gewässeraufsicht verwendet werden. Im Hinblick auf die akzessorische Ausgestaltung des § 137 WRG ist festzuhalten, dass grösstenteils auf Bestimmungen des WRG selbst bzw. auf darauf fussende behördliche Anordnungen oder Aufträge verwiesen wird. In der einen oder anderen Bestimmung wird auf Grundlage des WRG erlassene Verordnungen verwiesen. So wird z.B. in § 137 Abs. 3 Ziff. 3 WRG auf die nach § 33b Abs. 3 WRG erlassene Verordnung zur Festlegung der Emissionswerte verwiesen.

Eine ähnlich grosse Komplexität wie § 137 WRG weist auch **§ 79 AWG**<sup>115</sup> auf. § 79 AWG enthält 7 Absätze, Abs. 1 enthält 21 Ziffern, Abs. 2 26 Ziffern und Abs. 3 18 Ziffern. Im Vergleich zur Gesetzgebungssystematik des § 137 WRG ist ausserdem auffallend, dass § 79 –im Unterschied zur allgemeinen Subsidiaritätsklausel des § 137 Abs. 6 WRG – seine Subsidiarität gegenüber dem gerichtlichen Strafrecht und mit höheren Strafen bedrohten Verwaltungsübertretungen nicht in einem einzigen eigenständigen Absatz regelt, sondern jeweils am Ende des jeweiligen Absatzes, was die Bestimmung unnötig länger macht und der Übersichtlichkeit abträglich ist. **§ 79 Abs. 1 AWG** weist einen sehr weiten Rahmen für die angedrohte Geldstrafe, nämlich von 850 bis 41'200 Euro, bei nicht gewerbsmässigem Handeln auf. Bei Gewerbsmässigkeit ist eine Mindeststrafe von 4'200 Euro zu verhängen. Im Unterschied zu § 137 Abs. 3 WRG stellt § 79 AWG in keinem seiner Absätze explizit auf die Gefährdung oder Schädigung eines Umweltmediums ab. Unter Strafe gestellt werden materielle Verstösse gegen das AWG, Verstösse gegen Mitteilungs-, Genehmigungs- und Dokumentationspflichten oder gegen behördliche Aufträge oder Auflagen. Gem. § 1 Abs. 1 AWG ist die Abfallwirtschaft im Sinne des Vorsorgeprinzips und der Nachhaltigkeit danach auszurichten, dass schädliche oder nachteilige Einwirkungen auf Mensch, Tier und Pflanze, deren Lebensgrundlagen und deren natürliche Umwelt

---

<sup>115</sup> Abfallwirtschaftsgesetz 2002, BGBl 102/2002 i.d.g.F.

vermieden oder sonst das allgemeine menschliche Wohlbefinden beeinträchtigende Einwirkungen so gering wie möglich gehalten werden, die Emissionen von Luftschadstoffen und klimarelevanten Gasen so gering wie möglich gehalten werden, Ressourcen (Rohstoffe, Wasser, Energie, Landschaft, Flächen, Deponievolumen) geschont werden, bei der stofflichen Verwertung die Abfälle oder die aus ihnen gewonnenen Stoffe kein höheres Gefährdungspotential aufweisen als vergleichbare Primärrohstoffe oder Produkte aus Primärrohstoffen und nur solche Abfälle zurückbleiben, deren Ablagerung keine Gefährdung für nachfolgende Generationen darstellt. § 79 AWG nimmt öfters als § 137 WRG Bezug auf Verordnungen und verweist nicht nur auf innerstaatliche, sondern auch auf EG/EU Verordnungen. Die Erfassung des genauen Regelungsinhaltes und den sich daraus ergebenden Ge- und Verboten gestalten sich aufgrund der exzessiven Verweistchnik als äusserst schwierig.

**§ 174 ForstG**<sup>116</sup> ist mit 8 Absätzen sogar noch komplexer. So weist Abs. 1 lit. a 41 Ziffern, lit. b 35 Ziffern, lit. c 13 Ziffern auf. § 174 ForstG sanktioniert überwiegend Verstösse gegen materielle Bestimmungen des ForstG. Auf eine Gefährdung oder tatsächliche Beeinträchtigung der Umwelt wird nicht explizit abgestellt. Gem. § 1 Abs. 1 ForstG ist der Wald mit seinen Wirkungen auf den Lebensraum für Menschen, Tiere und Pflanzen eine wesentliche Grundlage für die ökologische, ökonomische und soziale Entwicklung Österreichs. Seine nachhaltige Bewirtschaftung, Pflege und sein Schutz bilden eine Grundlage zur Gewährleistung seiner multifunktionellen Wirkungen hinsichtlich Nutzung, Schutz, Wohlfahrt und Erholung. Gem. § 1 Abs. 2 ForstG ist es Ziel, den Wald und Waldboden zu erhalten, die Produktionskraft des Bodens zu erhalten sowie eine nachhaltige Waldbewirtschaftung sicherzustellen.

Ziel des **Immissionsschutzgesetzes-Luft**<sup>117</sup> ist gem. § 1 Abs. 1, den dauerhaften Schutz der Gesundheit des Menschen, des Tier- und Pflanzenbestands, ihrer Lebensgemeinschaften, Lebensräume und deren Wechselbeziehungen sowie der Kultur- und Sachgüter vor schädlichen Luftschadstoffen sowie den Schutz des Menschen vor unzumutbar belästigenden Luftschadstoffen zu gewährleisten, Immission von Luftschadstoffen vorsorglich zu verringern sowie die beste mit der nachhaltigen Entwicklung verträgliche Luftqualität zu erhalten bzw. sicherzustellen. **§ 30** sanktioniert Betreiber von Anlagen, insbesondere wenn sie Genehmigungserfordernissen nicht nachkommen, behördlichen Aufträgen zuwiderhandeln, Auszeichnungs- und Meldepflichten nicht nachkommen. § 30 ist mit 4 Absätzen relativ kurz und übersichtlich.

Ziel des **Bundesluftreinhaltegesetz**<sup>118</sup> ist gem. § 1 die Erhaltung der natürlichen Zusammensetzung der Luft in einem Ausmaß, welches den dauerhaften Schutz der Gesundheit und des Wohlbefindens des Menschen, den Schutz des Lebens von Tieren und Pflanzen und den Schutz von Sachen in ihren für den Menschen wertvollen Eigenschaften soweit wie möglich sicherstellt. Gem. **§ 8 Abs. 1 Ziff. 2** Bundesluftreinhaltegesetz macht sich strafbar und ist mit einer Geldstrafe von bis zu 3'630 Euro zu bestrafen – sofern die Tat nicht mit gerichtlicher Strafe bedroht ist oder den Tatbestand einer mit strengerer Strafe bedrohten Verwaltungsübertretung bildet –, wer gegen § 2 verstösst. § 2 Bundesluftreinhaltegesetz statuiert eine allgemeine Verpflichtung zur Reinhaltung der Luft. Gem. § 2 Abs. 1 ist jedermann verpflichtet, bei allen seinen Handlungen und Unterlassungen darauf zu achten, dass die natürliche Zusammensetzung der Luft durch Luftschadstoffe im Sinne des § 2 Abs. 1 des Immissionsschutzgesetzes-Luft in der jeweils geltenden Fassung, wie Partikel, Gase, Dämpfe, Geruchsstoffe

---

<sup>116</sup> Forstgesetz 1975, BGBl 440/1975 i.d.g.F.

<sup>117</sup> BGBl I 115/1997 i.d.g.F.

<sup>118</sup> BGBl I 137/2002 i.d.g.F.

und Aerosole, nicht in einem dem Ziel dieses Bundesgesetzes widersprechenden Ausmaß verändert wird. Die Erfassung des Regelungsinhaltes der Strafbestimmung des § 8 Abs. 1 Ziff. 1 Bundesluftreinhaltegesetz erweist sich insbesondere aufgrund des Verweises auf § 2 mit dessen allgemeiner und wenig konturierter Verpflichtung zur Reinhaltung der Luft als schwierig. **§ 8 Abs. 1 Ziff. 2** i.V.m. § 3 Bundesluftreinhaltegesetz statuiert, wann das Verbrennen von Materialien ausserhalb von Anlagen unter Strafe gestellt ist.

Ziel des **Bundes-Umwelthaftungsgesetzes**<sup>119</sup> ist es gem. § 1 auf Grundlage des Verursacherprinzips Maßnahmen zur Vermeidung und Sanierung von Umweltschäden zu schaffen. **§ 14** Bundes-Umwelthaftungsgesetz sanktioniert vor allem Verletzungen von Verständigungs- und Duldungspflichten, das Nichtergreifen von vorgeschriebenen Vermeidungs- oder Sanierungsmassnahmen oder sonstigen Vorkehrungen.

Ziel des **Chemikaliengesetzes 1996**<sup>120</sup> ist gem. § 1 Abs. 1 der vorsorgliche Schutz des Lebens und der Gesundheit des Menschen und der Umwelt vor unmittelbar oder mittelbar schädlichen Einwirkungen, die durch das Herstellen und Inverkehrbringen, den Erwerb, das Verwenden oder die Abfallbehandlung von Stoffen, Gemischen oder Erzeugnissen entstehen können, insbesondere indem ihrem Entstehen vorgebeugt wird bzw. sie erkennbar gemacht und abgewendet werden. **§ 71** Chemikaliengesetz 1996 statuiert Verwaltungsübertretungen. **§ 71a** Chemikaliengesetz 1996 enthält eine gerichtliche Strafbestimmung.

Gem. § 1 Abs. 1 **Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz**<sup>121</sup> bezweckt durch eine Umweltverträglichkeitsprüfung unter Beteiligung der Öffentlichkeit auf fachlicher Grundlage die unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen festzustellen, zu beschreiben und zu bewerten, die ein Vorhaben auf Menschen, Tiere, Pflanzen und deren Lebensräume, auf Boden, Wasser, Luft und Klima, auf die Landschaft und auf Sach- und Kulturgüter hat oder haben kann, wobei Wechselwirkungen mehrerer Auswirkungen untereinander miteinzubeziehen sind, Maßnahmen zu prüfen, durch die schädliche, belästigende oder belastende Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt verhindert oder verringert oder günstige Auswirkungen des Vorhabens vergrößert werden, die Vor- und Nachteile der vom Projektwerber geprüften Alternativen sowie die umweltrelevanten Vor- und Nachteile des Unterbleibens des Vorhabens darzulegen und bei Vorhaben, für die gesetzlich die Möglichkeit einer Enteignung oder eines Eingriffs in private Rechte vorgesehen ist, die umweltrelevanten Vor- und Nachteile der vom Projektwerber geprüften Standort- oder Trassenvarianten darzulegen. **§ 45** Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz stellt vor allem die Verletzung von Genehmigungspflichten und Anzeige- sowie Auskunftspflichten unter Strafe.

Gem. § 1 des **Gentechnikgesetzes**<sup>122</sup> ist das Ziel u.a., die Gesundheit des Menschen einschließlich seiner Nachkommenschaft vor Schäden zu schützen, die mittelbar durch Auswirkungen gentechnisch veränderter Organismen auf die Umwelt entstehen können, sowie die Umwelt (insbesondere die Ökosysteme) vor schädlichen Auswirkungen durch gentechnisch veränderte Organismen zu schützen und dadurch ein hohes Maß an Sicherheit für den Menschen und die Umwelt zu gewährleisten. **§ 109** Gentechnikgesetz sanktioniert verschiedene Verwaltungsübertretungen.

---

<sup>119</sup> BGBl I 55/2009 i.d.g.F.

<sup>120</sup> BGBl 53/1997 i.d.g.F.

<sup>121</sup> BGBl 697/1993 i.d.g.F.

<sup>122</sup> BGBl 510/1994 i.d.g.F.

Gem. § 1 Abs. 3 Ziff. 1 regelt das **Emissionsschutzgesetz für Kesselanlagen**<sup>123</sup> u.a. den Betrieb von Anlagen hinsichtlich der Vermeidung und, sofern dies nicht möglich ist, der Verminderung von Emissionen in Luft, Wasser und Boden, um ein hohes Schutzniveau für Mensch und Umwelt insgesamt zu erreichen. In § 44 Emissionsschutzgesetz für Kesselanlagen werden neben Verstößen gegen Auskunfts-, Berichts- und Überwachungspflichten auch materielle Zuwiderhandlungen als Verwaltungsübertretungen sanktioniert.

#### **4. Besondere Fragen**

##### **a. Vorsatz/Fahrlässigkeit**

Gem. § 5 Abs. 1 S 1 VStG genügt für die Strafbarkeit fahrlässiges Verhalten, wenn die Verwaltungsübertretung nichts anderes bestimmt. Dies hat auch der VwGH im Hinblick auf die umweltverwaltungsstrafrechtliche Bestimmung des § 174 ForstG judiziert.<sup>124</sup>

##### **b. Versuch**

Nach § 8 Abs. 1 VStG ist Versuch nur strafbar, wenn dieser durch die Verwaltungsvorschrift ausdrücklich für strafbar erklärt wird. Dies ist in einigen, aber nicht bei allen Umweltübertretungen der Fall.

Gem. § 8 Abs. 2 VStG wird wegen Versuches nicht bestraft, wer aus freien Stücken die Ausführung aufgibt oder verhindert oder den Erfolg abwendet.

##### **c. Rechtsirrtum**

Unkenntnis der Verwaltungsvorschrift, welcher der Täter zuwidergehandelt hat, entschuldigt gem. § 5 Abs. 2 VStG nur dann, wenn sie erwiesenermaßen unverschuldet ist und der Täter das Unerlaubte seines Verhaltens ohne Kenntnis der Verwaltungsvorschrift nicht einsehen konnte. Der VwGH ist bei der Annahme eines unverschuldeten Rechtsirrtums streng. Danach ist jeder verpflichtet, sich über die Vorschriften eines Sachgebiets, auf dem er tätig ist, zu informieren und im Zweifel Erkundigungen einzuholen.<sup>125</sup>

##### **d. Haftung juristischer Personen und eingetragener Personengesellschaften § 9 VStG**

Im österreichischen Verwaltungsstrafrecht besteht keine dem Kriminalstrafrecht, konkret dem VbVG, entsprechende Möglichkeit der Sanktionierung von juristischen Personen. Nach § 9 Abs. 7 VStG haften u.a. juristische Personen und eingetragene Personengesellschaften für die über die zur Vertretung nach außen Berufenen oder über einen verantwortlichen Beauftragten verhängten Geldstrafen, sonstige in Geld bemessene Unrechtsfolgen und die Verfahrenskosten zur ungeteilten Hand. Diese Haftung greift auch für die Delikte des Umweltverwaltungsstrafrechts.

##### **e. Strafverfügung; Anonymverfügung; Organstrafverfügung**

Unter §§ 47 ff. VStG werden u.U. auch für Umweltverwaltungsstrafdelikte relevante Möglichkeiten von abgekürzten Verfahren geregelt, die im Folgenden der Vollständigkeit halber erwähnt, aber nicht detailliert dargestellt werden sollen.

---

<sup>123</sup> BGBl I 127/2013 i.d.g.F.

<sup>124</sup> Vgl. VwGH, Entscheidung vom 17.3.1981, 2795/80.

<sup>125</sup> VwSlg. 1647 A/1950; 7528 A/1969; 8514 A/1978; *Grabenwarter/Fister*, Verwaltungsverfahrensrecht und Verwaltungsgerichtsbarkeit, 4. Aufl., 156.



§ 47 VStG ermöglicht es der Verwaltungsstraßbehörde, unter den gesetzlich statuierten Voraussetzungen (etwa eigene dienstliche Wahrnehmung der Verwaltungsübertretung, Geständnis) minder schwere Verwaltungsübertretungen ohne Durchführung eines ordentlichen Ermittlungsverfahrens mittels Strafverfügung zu erledigen.

§ 49a VStG bietet den Behörden die Möglichkeit, in Form einer Anonymverfügung bei geringfügigen Verwaltungsübertretungen eine im Vorhinein festgesetzte Geldstrafe zu verhängen, ohne den wahren Täter ausforschen zu müssen. Gem. § 49a Abs. 5 VStG ist die Anonymverfügung einer Person zuzustellen, von der die Behörde mit Grund annehmen kann, dass sie oder ein für sie gem. § 9 verantwortliches Organ den Täter kennt oder leicht feststellen kann. Die Anonymverfügung wird gegenstandslos, wenn nicht binnen vier Wochen die Einzahlung des Strafbetrages mittels Beleg erfolgt. In diesem Fall sind Nachforschungen gegen einen unbekannten Täter einzuleiten.

§ 50 VStG ermächtigt die Organe der öffentlichen Aufsicht bei geringfügigen Vergehen unmittelbar eine Geldstrafe durch Organstrafverfügung wegen bestimmter dienstlich von ihnen wahrgenommener oder vor ihnen eingestandener Verwaltungsübertretungen zu verhängen.

## 5. Sanktionen

Im Umweltverwaltungsstrafrecht dominiert die Geldstrafe, welche im Unterschied zum Kriminalstrafrecht nicht in Tagessätzen bemessen wird, sondern mit einem Höchstbetrag angegeben ist, klar über die Freiheitsstrafe. Abgesehen von der Ersatzfreiheitsstrafe im Falle der Uneinbringlichkeit der verhängten Geldstrafe werden nur vereinzelt Freiheitsstrafen für Umweltverwaltungsübertretungen angedroht. So ist etwa in § 174 Abs. 1 ForstG 1975 eine Freiheitsstrafe von bis zu vier Wochen vorgesehen.

Eine Freiheitsstrafe darf gem. § 11 VStG nur verhängt werden, wenn dies notwendig ist, um den Täter von weiteren strafbaren Handlungen gleicher Art abzuhalten. Eine Freiheitsstrafe von mehr als zwei Wochen darf nur verhängt werden, wenn dies aufgrund besonderer Erschwerungsgründe geboten ist (§ 12 Abs. 1 S. 2 VStG). Eine Freiheitsstrafe von mehr als sechs Wochen darf gem. § 12 Abs. 1 S. 3 VStG nicht verhängt werden. Darf gem. § 11 VStG keine Freiheitsstrafe verhängt werden, so ist gem. § 12 Abs. 2 VStG die neben der Freiheitsstrafe angedrohte Geldstrafe zu verhängen, wenn keine vorgesehen ist, ist eine Geldstrafe von bis zu 2.180 Euro zu verhängen. Die Mindestdauer der Freiheitsstrafe beträgt gem. § 12 Abs. 1 S. 1 VStG zwölf Stunden.

Abgesehen von Organverfügungen liegt die Mindestgeldstrafe gem. § 13 VStG bei sieben Euro. Wird eine Geldstrafe verhängt, so ist gem. § 16 Abs. 1 VStG sogleich für den Fall der Uneinbringlichkeit eine Ersatzfreiheitsstrafe festzusetzen.

§§ 17 f. VStG über den Verfall dürfen nur angewendet werden, wenn der Verfall in der Verwaltungsvorschrift ausdrücklich angedroht ist.<sup>126</sup> Sofern die Verwaltungsvorschriften nichts anderes bestimmen, dürfen gem. § 17 Abs. 1 VStG nur Gegenstände für verfallen erklärt werden, die im Eigentum des Täters oder eines Mitschuldigen stehen oder ihnen vom Verfügungsberechtigten überlassen worden sind, obwohl dieser hätte erkennen müssen, dass die Überlassung des Gegenstandes der Begehung einer mit Verfall bedrohten Verwaltungsübertretung dienen werde. Kann keine bestimmte Person verfolgt oder bestraft werden, so kann gem. § 17 Abs. 3 VStG auf Verfall selbständig erkannt werden, wenn die übrigen Voraussetzungen vorliegen.

---

<sup>126</sup> Grabenwarter/Fister, *Verwaltungsverfahrenrecht*, 4. Aufl., 160.

## 6. Zuständigkeit

Die Zuständigkeit im Umweltverwaltungsstrafrecht ist auf den ersten Blick weniger klar als jene im gerichtlichen Umweltstrafrechts mit StA und Strafgerichten.

Nur zum Teil erklären die jeweiligen Materiengesetze ausdrücklich bestimmte Verwaltungsbehörden für zuständig. § 26 Abs. 1 VStG erklärt jedoch, dass die Bezirksverwaltungsbehörden in Verwaltungsstrafsachen zuständig sind, wenn die Verwaltungsvorschriften über die sachliche Zuständigkeit keine (abweichenden) Bestimmungen enthalten. Im Hinblick auf die dem Umweltrecht zuzuordnenden Verwaltungsübertretungen ist in der Regel die Bezirkshauptmannschaft<sup>127</sup> bzw. bei Städten mit eigenem Statut das Magistrat zuständig. Dies gilt etwa für das ForstG (§ 170 Abs. 1 ForstG), für das Ozongesetz (§ 16 Ozongesetz), für das Wasserrechtsgesetz (§ 98 Abs. 1 WRG) und für das Bundesluftreinhaltegesetz (§ 4 Abs. 1 Bundesluftreinhaltegesetz).

Die mit der Verwaltungsgerichtsnovelle 2014 vorgenommene Abschaffung des verwaltungsinternen Instanzenzuges, insbesondere auch die Abschaffung der Unabhängigen Verwaltungssenate (UVS), wirkt sich auch auf das Umweltverwaltungsstrafrecht aus.<sup>128</sup> Gegen den Strafbescheid der Verwaltungsbehörde, i.d.R. die Bezirkshauptmannschaft bzw. das Magistrat, ist Beschwerde, die sog. Bescheidbeschwerde, an das Verwaltungsgericht möglich (vgl. Art. 130 Abs. 1 Ziff. 1 B-VG; §§ 37 ff. VwGVG)<sup>129</sup>. Diese entscheiden gem. Art. 130 Abs. 4 S. 1 B-VG bei Beschwerden gegen Strafbescheide in der Sache selbst.<sup>130</sup> Es gilt das Verbot der reformatio in peius (§ 42 VwGVG). Gegen Erkenntnisse und Beschlüsse der Verwaltungsgerichte ist Revision beim VwGH gem. Art. 133 Abs. 6 Ziff. 1 B-VG möglich, wobei dieser ausschliesslich als Rechtsinstanz fungiert.<sup>131</sup>

## 7. Praktische Bedeutung

Die Statistik Austria führt keine mit der Kriminalstatistik vergleichbare Statistik für den Bereich des Umweltverwaltungsstrafrechts. Folglich ist die praktische Relevanz der umweltverwaltungsstrafrechtlichen Bestimmungen schwer zu erfassen. Das Land Steiermark erstellt Umweltberichte, aus welchen Informationen über die Anzahl der verhängten Umweltverwaltungsstrafen in der Steiermark zu entnehmen sind.<sup>132</sup> So wurden etwa im Jahr 2009 Steiermark weit 280 Verwaltungsstrafverfahren nach dem AWG durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 219. Im Jahr 2009 wurden Steiermark weit 219 Verwaltungsstrafverfahren nach dem ForstG durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 281. Im Jahr 2009 wurden Steiermark weit 94 Verwaltungsstrafverfahren nach dem Bundesluftreinhaltegesetz durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 69. Im Jahr 2009 wurden Steiermark weit 472 Verwaltungsstrafverfahren nach dem WRG durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 366.

---

<sup>127</sup> Bezirksverwaltungsbehörde ist in Österreich die abstrakte Bezeichnung für eine Behörde der allgemeinen staatlichen Verwaltung in der ersten Instanz. Ihre örtliche Zuständigkeit erstreckt sich auf den ihr durch Landesgesetz zugewiesenen Politischen Bezirk bzw. Verwaltungsbezirk.

<sup>128</sup> Vgl. dazu insgesamt N. Raschauer, Auswirkungen der Verwaltungsgerichtsbarkeitsreform auf Umweltverfahren, in: Institut für Umweltrecht (Hrsg.), Jahrbuch des österreichischen und europäischen Umweltrechts 2014: Verwaltungsgerichte – alles neu im Umweltschutz?, 109 (109 ff.).

<sup>129</sup> Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz, BGBl I 33/2013.

<sup>130</sup> Vgl. Grabenwarter/Fister, Verwaltungsverfahrenrecht, 4. Aufl., 206.

<sup>131</sup> Grabenwarter/Fister, Verwaltungsverfahrenrecht, 4. Aufl., 260.

<sup>132</sup> Vgl. zuletzt den Bericht, Umwelt und Recht 2009/2010: <http://www.umwelt.steiermark.at/cms/beitrag/11608111/26398327/>. Der Bericht 2011-2013 wird gerade erstellt.

Eine Rückfrage bei der Bezirkshauptmannschaft (BH) Tamsweg hat ergeben, dass die Verfolgung und Sanktionierung von Umweltverstößen nur einen sehr kleinen Teil ihres Beschäftigungsfeldes darstellt.

Eine Analyse der Daten der BH Tamsweg hat darüber hinaus ergeben, dass Umweltverstöße in der Praxis sowohl in Form eines Straferkenntnisses mit entsprechendem Ermittlungsverfahren sanktioniert werden als mittels Strafverfügung, d.h. in Form eines abgekürzten Verfahrens.

### **C. Literaturverzeichnis**

- Altenburger, Dieter/Raschauer, Nicolas* (Hrsg.), Kommentar zum Umweltrecht, Wien 2014.
- Berka, Walter*, Verfassungsrecht 5. Aufl., Wien-New York 2013.
- Fister, Mathis*, Verwaltungsgerichtsbarkeit neu – Die Neuerungen im Administrativverfahren, Jahrbuch Öffentliches Recht 2014, 11.
- Grabenwarter, Christoph/Fister, Mathis*, Verwaltungsverfahrensrecht und Verwaltungsgerichtsbarkeit, 4. Aufl., Wien 2014.
- Hauenschild, Herwig/Mayr, Clemens*, Das Doppelbestrafungsverbot in der höchstgerichtlichen Judikatur, ZVR 2001, 191.
- Hengstschläger, Johannes*, Verwaltungsverfahrensrecht – Ein systematischer Grundriss 4. Aufl., Wien 2009.
- Hinterhofer, Hubert/Rosbaud, Christian*, Strafrecht – Besonderer Teil Band II: §§ 169-321 StGB, 5. Aufl., Wien 2012.
- Höpfel, Frak/Ratz, Eckart* (Hrsg.), Wiener Kommentar zum Strafgesetzbuch, 2. Aufl., Loseblattsammlung, Wien 1999-2016.
- Kienapfel, Diethelm/Höpfel, Frank/Kert, Robert*, Strafrecht- Allgemeiner Teil, 14. Aufl., Wien 2012.
- Kienapfel, Diethelm/Schroll, Valentin/Schmoller, Kurt*, Studienbuch Strafrecht - Besonderer Teil: Band 3 - Delikte gegen sonstige Individual- und Gemeinschaftswerte, 2. Aufl., Wien 2009.
- Kienapfel, Diethelm/Schmoller, Kurt*, Studienbuch Strafrecht: Besonderer Teil Band III – Delikte gegen sonstige Individual- und Gemeinschaftswerte, 2. Aufl., Wien 2009.
- Kolonovits, Dieter/Muzak, Gerhard/Stöger, Karl*, Grundriss des österreichischen Verwaltungsverfahrensrechts – einschliesslich der Verfahren vor den Verwaltungsgerichten und vor dem VwGH 10. Aufl., Wien 2014.
- Korinek, Karl/Holoubek, Michael* (Hrsg.), Bundesverfassungsrecht: Bd. II: 2. Halbband, Wien 3. Lfg. 2000.
- Leeb, David/Zeinhofer, Markus*, Verwaltungsgerichtsbarkeit neu – Das Verfahren der allgemeinen Verwaltungsgerichte, Jahrbuch des öffentlichen Rechts 2014, 35.
- Leukauf, Otto/Steininger, Herbert*, Kommentar zum Strafgesetzbuch, 3. Aufl., Eisenstadt 1992.
- Lewisch, Peter* in Lewisch, Peter/Fister, Mathis/Weilguni, Johanna (Hrsg.), VStG – Verwaltungsstrafgesetz, Wien 2014.
- Miklau, Roland*, Zur Funktion der Geldstrafe, ÖJZ 1991, 361.
- Öhlinger, Theo*, Die Geldstrafe im Verwaltungsstrafrecht, ÖJZ 1991, 217.
- Öhlinger, Theo/Eberhard, Harald*, Verfassungsrecht 10. Aufl., Wien 2014.

- Pabel, Katharina*, Die neuen Verwaltungsgerichte, in: Institut für Umweltrecht (Hrsg.), Jahrbuch des österreichischen und europäischen Umweltrechts 2014: Verwaltungsgerichte – Alles neu im Umweltschutz?, Wien 2014.
- Pernthaler, Peter*, Staatsziel umfassender Umweltschutz, in: Kerschner, Ferdinand (Hrsg.), Staatsziel Umweltschutz – der Einfluß des österreichischen BVG über den umfassenden Umweltschutz auf Gesetzgebung, Verwaltung und Gerichtsbarkeit, Wien 1996.
- Raschauer, Bernd*, Umweltrecht Allgemeiner Teil, in: Raschauer, Nicolas/Wessely, Wolfgang (Hrsg.), Handbuch Umweltrecht 2. Aufl., Wien 2010.
- Raschauer, Nicolas*, Auswirkungen der Verwaltungsgerichtsbarkeitsreform auf Umweltverfahren, in: Institut für Umweltrecht (Hrsg.), Jahrbuch des österreichischen und europäischen Umweltrechts 2014: Verwaltungsgerichte – alles neu im Umweltschutz?, Wien 2014.
- Reindl-Krauskopf, Susanne/Salimi, Farsam*, Umweltstrafrecht – Eine systematische Darstellung des gerichtlichen Umweltstrafrechts, Wien 2013.
- Sautner, Lyane*, Umweltstrafrecht – Eine Zwischenbilanz, RdU 2009/1, 4.
- Schnedl, Gerhard*, Umweltrecht im Überblick 2. Aufl., Wien 2014.
- Schmoller, Kurt*, in: Moos, Reihard/Jesioneck, Udo/et al. (Hrsg.), Festschrift für Roland Miklau – Strafprozessrecht im Wandel, Wien 2006.
- Schwaighofer, Klaus*, Überlegungen zur Reichweite des innerstaatlichen Doppelbestrafungsverbotes nach Art. 4 (1) 7. ZPMRK, ÖJZ 2005, 173.
- Schwaighofer, Klaus*, Strafrechtliche Verantwortlichkeit für Umweltschäden – Grundfragen des StGB und des VStG, ÖJZ 1994, 226.
- Thienel, Rudolf/Hauenschild, Herwig*, JBl 2004, 442.
- Thienel, Rudolf/Hauenschild, Herwig*, Verfassungsrechtliches „ne bis in idem“ und seine Auswirkungen auf das Verhältnis von Justiz- und Verwaltungsverfahren, JBl 2004, 153.
- Thienel, Rudolf/Zeleny, Klaus*, Die österreichischen Verwaltungsverfahrensgesetze 18. Aufl., Wien 2012.
- Triffterer, Otto*, Österreichisches Strafrecht: Allgemeiner Teil 2. Aufl., Wien 1994.
- Triffterer, Otto*, Zur gegenwärtigen Situation des österreichischen Umweltstrafrechts, ÖJZ 1991, 799.
- Triffterer, Otto/Rosbaud, Christian/Hinterhofer, Hubert* (Hrsg), Salzburger Kommentar zu Strafgesetzbuch, Loseblattsammlung, Wien 1992-2016.
- Wegscheider, Herbert*, Grenzüberschreitende Umweltbeeinträchtigungen im Spiegel des alten und neuen Strafrechts, JBl 1989, 214.
- Wegscheider, Herbert/Sokoloff, Stephen*, Die Praxis des Umweltstrafrechts – Analyse von bei den österr Staatsanwaltschaften angefallenen Verfahren, RdU 2003/72, 124.

*Wegscheider, Herbert*, Zur Entwicklung des Umweltstrafrechts in Österreich, in: Schmoller Kurt (Hrsg.), Festschrift für Otto Triffterer zum 65. Geburtstag, Wien-New York 1996, 477.

*Wessely, Wolfgang*, Zur höchstgerichtlichen Rechtsprechung im Umwelt-Verwaltungsstrafrecht, RdU 2013/142, 225.

*Wiederin, Ewald*, Die Zukunft des Verwaltungsstrafrechts, 16. ÖJT Bd. III/1, Wien 2006.

*Wieser, Bernd*, Zur materiellen Gewaltentrennung zwischen Justiz und Verwaltung – Im Besonderen: Zum Funktionsvorbehalt zugunsten der Verwaltung, JBl 2009, 351.

*Wörgerbauer, Harald*, Die Geldbusse, das ominöse Wesen, ZVB 2012, 400.

## **Anhang V: Querschnitt durch das deutsche und österreichische Umweltstrafrecht (mit einem Exkurs in das französische Recht)**

---

<b>A.</b>	<b>Einleitung .....</b>	<b>2</b>
<b>B.</b>	<b>Schutzgut .....</b>	<b>2</b>
<b>C.</b>	<b>Deliktstypen .....</b>	<b>3</b>
<b>D.</b>	<b>Verwaltungsakzessorietät .....</b>	<b>3</b>
<b>E.</b>	<b>Stellung des Umweltschutzes und Umweltstrafrecht ....</b>	<b>4</b>
<b>F.</b>	<b>Sanktionen .....</b>	<b>6</b>
I.	Kern- und Nebenstrafrecht.....	6
II.	Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht .....	6
<b>G.</b>	<b>Zuständigkeiten.....</b>	<b>7</b>
I.	Kern- und Nebenstrafrecht.....	7
II.	Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht .....	8
<b>H.</b>	<b>Unternehmensstrafbarkeit .....</b>	<b>9</b>
<b>I.</b>	<b>Praktische Bedeutung.....</b>	<b>10</b>
I.	Kern- und Nebenstrafrecht.....	10
II.	Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht .....	10
<b>J.</b>	<b>Exkurs: Frankreich .....</b>	<b>11</b>
<b>K.</b>	<b>Zusammenfassung.....</b>	<b>12</b>

## A. Einleitung

Umweltschädigende Ereignisse, wie etwa die grossräumige Ausbreitung von Schadstoffen, führen die Bedeutung der Umwelt(straf)gesetzgebung der Nachbarstaaten sowie die Interdependenzen nachbarstaatlicher Rechtsordnungen vor Augen.

Vor diesem Hintergrund werden in einem – entsprechend dem vorgegebenen begrenzten Rahmen freilich nur sehr groben – Querschnitt durch die Umweltstrafrechtsgesetzgebungen der Nachbarstaaten Deutschland und Österreich (sowie kursorisch Frankreich) vor allem grundlegende Gemeinsamkeiten sowie Besonderheiten der jeweiligen Systeme aufgezeigt. Auf eine Analyse spezifischer Normen wird verzichtet, ebenso auf eine Analyse der Anwendungspraxis sowie der Rechtsprechung. Empirische Belege für die grössere Effektivität der einen oder anderen Regelungsweise liegen nicht vor.

Allfällige sich aus diesem groben Überblick ergebende Handlungsempfehlungen für den Schweizer Strafgesetzgeber sind bereits in Teil 7 des Gutachtens berücksichtigt worden und betreffen primär die Aufnahme von Umweltstraftatbeständen in das StGB sowie die Unternehmensstrafbarkeit.<sup>2163</sup>

## B. Schutzgut

### Deutschland

Im deutschen Recht findet sich kein allgemeines und einheitliches Rechtsgut der natürlichen Umwelt, das um seiner selbst willen gemäss einer Definition geschützt werden soll. Vielmehr geht es um den Schutz einzelner Medien der Umwelt bzw. deren Erscheinungsformen, wie zum Beispiel Wasser und Boden bzw. die Flora und Fauna, die in ihrer Funktion bzw. ihrem Nutzen für den Menschen besonderen Schutzes bedürfen. Eine relevante Beeinträchtigung besteht daher bei Gefahr für Leib und Leben durch negative Einflüsse auf die Umwelt. Eine Beeinträchtigung kann aber auch schon vorliegen, wenn der negative Einfluss dem Menschen die Nutzung der Umweltressourcen verunmöglicht. Damit ergibt sich die Schutzrichtung des Umweltstrafrechts aus einer Verknüpfung von anthropozentrischen und ökozentrischen Merkmalen.

### Österreich

Für Österreich ergibt sich im Wesentlichen derselbe Befund. Auch die österreichische Rechtsordnung kennt keine Legaldefinition des Umwelt(schutz)rechts und mithin auch nicht des Rechtsguts der Umwelt. Eine gewisse Begriffsumschreibung lässt sich aus § 3 Abs. 2 des Bundesverfassungsgesetzes über die Nachhaltigkeit, den Tierschutz, den umfassenden Umweltschutz, die Sicherstellung der Wasser- und Lebensmittelversorgung und die Forschung entnehmen, der den umfassenden *Umweltschutz* als Bewahrung der natürlichen Umwelt als Lebensgrundlage des Menschen vor schädlichen Einwirkungen definiert. Erreicht werden soll dieses Ziel mit Massnahmen zur Reinhaltung der Luft, des Wassers und des Bodens sowie zur Vermeidung von Störungen durch Lärm. Im österreichischen Recht findet sich m.a.W. ebenfalls kein allgemein geschütztes Rechtsgut der Umwelt, sondern es werden auch hier die einzelnen Umweltmedien geschützt (wie Luft, Wasser, Boden sowie der Tier- und Pflanzenbestand etc.). Zudem werden diese Erscheinungsformen nicht um ihrer selbst willen geschützt, sondern als Lebensgrundlage für den Menschen.

---

<sup>2163</sup> Die folgenden Ausführungen sind eine Synthese aus den im Anhang befindlichen Länderberichten und verzichten auf eine Wiederholung der dortigen Quellenangaben.



## **C. Deliktstypen**

### Deutschland

Die Tatbestände des deutschen Umweltstrafrechts erscheinen sowohl in Form von Verletzungs- als auch Gefährdungsdelikten, wobei es sich bei der weit überwiegenden Zahl der Tatbestände um Gefährdungsdelikte handelt. Die Gefährdungsdelikte sind aufgrund der teils sehr unterschiedlichen Struktur entweder als abstrakte oder konkrete Gefährdungsdelikte ausgestaltet. Da abstrakte Gefährdungsdelikte aber häufig das Problem mit sich bringen, die Strafbarkeit zu weit vorzuverlegen, wurden Tatbestände des deutschen Umweltstrafrechts teilweise in Form potenzieller Gefährdungsdelikte ausgestaltet. Zur Erfüllung des Tatbestandes wird hier gefordert, dass ein Zustand geschaffen oder eine Handlung ausgeführt wird, die *geeignet* ist, ein umweltstrafrechtlich geschütztes Rechtsgut zu schädigen, weshalb diese Delikte auch als Eignungsdelikte bezeichnet werden. In der Regel ist vorsätzliche sowie fahrlässige Begehung strafbar.

### Österreich

Im gerichtlichen Umweltstrafrecht i.e.S. finden sich auch in Österreich unterschiedliche Deliktstypen, von Verletzungsdelikten zu konkreten und abstrakten Gefährdungsdelikten bis hin zu Kombinationsformen daraus. Dominierend sind die Gefährdungsdelikte, wobei sich – analog zur deutschen Regelung – ein neuer Typus herauskristallisiert: Es wird von potentiellen oder abstrakt-konkreten Gefährdungsdelikten, oder von Gefährdungseignungsdelikten oder von Gefährlichkeitsdelikten gesprochen. Obwohl die §§ 180 ff. öStGB nach h.M. die Umwelt in ihren Erscheinungsformen der Umweltmedien Wasser, Boden, Luft sowie Tier- und Pflanzen als eigenständiges Rechtsgut schützen, setzt die Strafbarkeit in manchen Deliktsvarianten eine Gefährdung von Personen aus. In der Regel steht auch die fahrlässige Begehung unter Strafandrohung.

## **D. Verwaltungsakzessorietät**

### Deutschland

Im Kernstrafrecht sind durchgehend alle Straftatbestände mit Ausnahme von einem (§ 330a dStGB) verwaltungsakzessorisch ausgestaltet, auch wenn diese Ausgestaltung nicht in einheitlicher Form auftritt. Die verwaltungsrechtliche Pflicht, deren Verletzung die Strafbarkeit nach sich zieht, kann als Rechtsvorschrift, gerichtlicher Entscheid, vollziehbarer Verwaltungsakt, vollziehbare Auflage oder öffentlich-rechtlicher Vertrag ausgestaltet sein (Legaldefinition in § 330d Abs. 1 Nr. 4 dStGB).

Wie die Straftatbestände des Umweltrechts sind auch die Ordnungswidrigkeiten verwaltungsakzessorisch.

### Österreich

Mit Ausnahme von zwei Bestimmungen (§ 182 Abs. 1 und § 183 öStGB) ist die Abhängigkeit der Kernstrafbestimmungen von verwaltungsrechtlichen Regelungen durchgehend vorhanden. Verlangt wird als Tatbestandsmerkmal ein Handeln „entgegen einer Rechtsvorschrift oder einem behördlichen Auftrag“ oder im Fall der §§ 181b Abs. 3 und 181c Abs. 3 öStGB entgegen Bestimmungen der EU Verordnung 1013/2006/EG. Der Begriff der Rechtsvorschrift umfasst nach h.M. generelle Regelungen, also Gesetze und Verordnungen, auch unmittelbar anwendbares EU-Recht. Unter behördlichen Aufträgen sind belastende Bescheide bzw. Teile davon, vor allem Untersagungen und Auflagen, aber auch behördliche Erlaubnisse, zu verstehen sowie Akte unmittelbarer Befehls- und Zwangsgewalt.

Relevant sind insgesamt nur jene Rechtsvorschriften und Aufträge, die zumindest auch den Schutz der Umwelt bezwecken. Ausschlaggebend ist der formelle Bestand, nicht jedoch die materielle Richtigkeit der betreffenden Verwaltungsvorschrift bzw. des betreffenden Verwaltungsaktes. Der Strafrichter beurteilt eigenständig, ob gegen eine Rechtsvorschrift oder einen behördlichen Auftrag verstossen worden ist; er ist nicht an die Beurteilung des Sachverhalts durch die Verwaltungsbehörde oder an die Einleitung eines Verwaltungsstrafverfahrens gebunden.

Auch die Tatbestände des Umweltverwaltungsrechts zeichnen sich durch ihre akzessorische Ausgestaltung aus, wobei zum Teil auf Bestimmungen innerhalb des betreffenden Materiengesetzes oder den betreffenden EU-Vorschriften Bezug genommen wird. Je nach Norm kann ein Handeln gegen einen behördlichen Auftrag, Vorkehrungen oder Vorschriften, ein Handeln entgegen einer oder ohne behördliche Bewilligung, sowie fehlendes Nachkommen einer vorgesehenen Melde- oder Anzeigepflicht verlangt werden. So oder so kann nach § 1 Abs. 1 Verwaltungsstrafgesetz (VStG) als Verwaltungsübertretung eine Tat i.S.e. Handlung oder Unterlassung nur bestraft werden, wenn sie bereits vor ihrer Begehung mit Strafe bedroht war.

## **E. Stellung des Umweltschutzes und Umweltstrafrecht**

### Deutschland

Durch Inkrafttreten des 18. Strafrechtsänderungsgesetzes, welches auch als „Gesetz zur Bekämpfung der Umweltkriminalität“ (heute als 1. UKG) bezeichnet wurde, wurde der 1. Juli 1980 zur Geburtsstunde des deutschen Umweltstrafrechts im Sinne eines Teilgebiets des *Kernstrafrechts*. Im Rahmen der Kodifizierung des Umweltstrafrechts wurden zum 1. Juli 1980 die entsprechenden Tatbestände weitestgehend in einem eigenen Abschnitt (damals der 28. Abschnitt) des Besonderen Teils des *StGB* versammelt. Bereits bestehende Straftatbestände aus Umweltverwaltungsgesetzen wurden, teilweise unter massiver Strafschärfung, in den neu geschaffenen Abschnitt „Straftaten gegen die Umwelt“ überführt. Einerseits wurde damit eine Harmonisierung der Strafnormen angestrebt, andererseits sollte das Bewusstsein der Allgemeinheit, dass es sich bei Umweltstraftaten nicht um blosse „Kavaliersdelikte“ handelt, betont und die generalpräventive Wirkung erhöht werden.

Zudem erfuhr das Umwelt(straf)recht im Jahr 1994 durch die Einführung des Art. 20a Grundgesetz (GG), worin Umweltschutz zum Staatsziel erklärt wird, eine weitere Aufwertung. Der Staat schützt demnach *"in Verantwortung für die künftigen Generationen die natürlichen Lebensgrundlagen und die Tiere im Rahmen der verfassungsmässigen Ordnung durch die Gesetzgebung und nach Massgabe von Gesetz und Recht durch die vollziehende Gewalt und die Rechtsprechung"*. Aus dieser verfassungsmässigen Verankerung des Umweltschutzes sind allerdings keine subjektiven Rechtsansprüche des Einzelnen ableitbar, vielmehr wird darin eine Staatszielbestimmung gesehen.

Trotz der weitreichenden Überführung der zentralen Umweltstraftatbestände in das Kernstrafrecht durch das 1. und 2. UKG lassen sich die Umweltstraftatbestände ihrer Bedeutung nach nicht auf jene des *StGB* beschränken. Es findet sich eine Vielzahl von Umweltverwaltungsgesetzen, die in ihren Anhängen jeweils Strafvorschriften enthalten, wie zum Beispiel die Straftatbestände des Bundes-Naturschutzgesetzes (BNatSchG), des Bundes-Jagdgesetz (BJagdG) und des Chemikalienrechts. Durch das 2011 erlassene 45. Strafrechtsänderungsgesetz (StrRÄndG), das neben der Neuerung der Strafbestimmungen der §§ 324 ff. dStGB auch Änderungen im Natur- und Jagdstrafrecht vorsieht, gewinnen die nebenstrafrechtlichen Bestimmungen nochmals an Bedeutung.

Bei den Straftatbeständen des Nebenstrafrechts wie bspw. jenen des Tierschutzgesetzes (TierSchG), des BNatSchG und des BJagdG handelt es sich um besonders schwerwiegende Ordnungswidrigkeiten, die aufgrund ihrer besonderen Schwere zu Kriminalstraftatbeständen erhoben werden. In objektiver und subjektiver Hinsicht bauen sie also auf dem Bussgeldtatbestand auf.

Zusätzlich zu den Umweltstrafbestimmungen des StGB sowie des Nebenstrafrechts besteht das Recht der Ordnungswidrigkeiten. Das Ordnungswidrigkeitengesetz (OWiG) selbst enthält im dritten Teil einen kleinen Katalog an Bussgeldtatbeständen, jedoch finden sich solche vorwiegend im Nebenrecht, also konkret in den Umweltverwaltungsgesetzen.

Zu den diversen Bussgeldtatbeständen der Verwaltungsgesetze gehören unter anderem § 26 Bundes-Bodenschutzgesetz, § 62 Bundes-Immissionsschutzgesetz (BImSchG) i.V.m. verschiedenen Bundes-Immissionsschutzverordnungen, der Katalog der Bussgeldtatbestände des § 69 Kreislaufwirtschaftsgesetz (KrWG), § 103 Wasserhaushaltsgesetz (WHG), § 69 Bundesnaturschutzgesetz sowie der in § 117 OWiG geregelte Busgeldtatbestand gegen Lärm.

### Österreich

Die österreichische Rechtsordnung bekennt sich durch das bereits erwähnte Bundesverfassungsgesetz (siehe unter B.) zu einem umfassenden Umweltschutz. § 1 dieses Bundesverfassungsgesetzes enthält ein Bekenntnis zum Prinzip der Nachhaltigkeit, § 2 ein Bekenntnis zum Tierschutz, § 3 ein solches zum umfassenden Umweltschutz, § 4 ein Bekenntnis zur Wasservorsorge als Teil der Daseinsvorsorge und § 5 ein solches zur Sicherstellung der Lebensmittelversorgung sowie zur nachhaltigen Gewinnung natürlicher Rohstoffe. Obwohl sich aus diesen Bestimmungen keine konkreten subjektiven Rechte ableiten lassen, handelt es sich dennoch um eine normativ verbindliche Staatszielbestimmung, welche einen Grundsatzentscheid des österreichischen Verfassungsgesetzgebers zum Ausdruck bringt, dem bei der Ausgestaltung sowie Auslegung einfachgesetzlicher Regelungen, also auch der Bestimmungen des Umweltstraf- und Umweltverwaltungsstrafrechts, soweit wie möglich Rechnung zu tragen ist. Der österreichische Gesetzgeber hat sich entschieden, die Umwelt einerseits durch kriminal- bzw. justizstrafrechtliche und andererseits durch verwaltungsstrafrechtliche Vorschriften zu schützen. Das Umweltjustizstrafrecht zielt auf die Ahndung besonders schweren Fehlverhaltens gegen die Umwelt ab, während das Umweltverwaltungsstrafrecht die Verfolgung und Sanktionierung minder schwerer Verwaltungsverstöße zum Ziel hat.

Was das kriminal- bzw. justizstrafrechtliche Umweltstrafrecht betrifft, so kann Österreich auf eine im europäischen Vergleich lange Tradition zurückblicken. Es war nach den Niederlanden das zweite europäische Land, das im Jahr 1974 mit dem neuen Strafgesetzbuch ein aus mehreren zusammenhängenden Delikten im StGB bestehendes Umweltstrafrecht geschaffen hat. Nach einigen Reformen umfasst das heutige österreichische *gerichtliche Umweltstrafrecht i.e.S.* unter dem Titel des Siebenten Abschnitts des StGB „Gemeingefährliche strafbare Handlungen und strafbare Handlungen gegen die Umwelt“ nunmehr 13 Delikte, nämlich §§ 180-183 sowie mit § 183a öStGB eine spezifische Vorschrift über Irrtümer über Rechtsvorschriften und behördliche Aufträge sowie mit § 183b öStGB eine Vorschrift über tätige Reue. Die §§ 177b ff. öStGB, die den Umgang mit bestimmten insbesondere auch die Umwelt gefährdenden Stoffen, regeln, können demgegenüber als *Umweltstrafrecht i.w.S.* bezeichnet werden.

Das Umwelt*neben*strafrecht ist angesichts seiner Zersplitterung über die gesamte österreichische Rechtsordnung, d.h. sowohl Bundes- als auch Landesrecht schwer zu erfassen, scheint aber im Hinblick auf die Anzahl der Delikte in jedem Fall weit hinter dem Umweltverwaltungsstrafrecht zurück-

zubleiben. Während das Umweltnebenstrafrecht in Österreich ausschliesslich die ausserhalb des StGB geregelten, von *Justizbehörden* (also Staatsanwaltschaften und Gerichten) zu vollziehenden, Delikte umfasst, gehört der von Verwaltungsbehörden und Verwaltungsgerichten zu vollziehende Bereich in das – nicht zum Nebenstrafrecht zu zählende – *Verwaltungsstrafrecht*.

Umweltrelevante Verwaltungsstraftatbestände befinden sich nicht etwa in einer geschlossenen Kodifikation, sondern in den jeweiligen einschlägigen Materiengesetzen (z.B. Abfallwirtschaftsgesetz, Wasserschutzgesetz, Forstgesetz etc.), verstreut über die ganze österreichische Rechtsordnung. In Anlehnung an die Begrifflichkeit im bereits erwähnten § 3 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG) umfasst das Umweltverwaltungsstrafrecht alle Verwaltungsübertretungen, die auf Umweltschutz i.S.d. Bewahrung der natürlichen Umwelt als Lebensgrundlage des Menschen vor schädlichen Einwirkungen gerichtet sind und nicht in die Vollzugszuständigkeit der Justizbehörde fallen. Betreffend Regelungssystematik zeichnen sich Tatbestände des österreichischen Umweltverwaltungsstrafrechts grundsätzlich durch eine grosse – im Laufe der Zeit deutlich angewachsene – Normkomplexität aus. Kennzeichnend ist ausserdem, dass die meisten umweltrechtlichen Materiengesetze jeweils nur eine Strafbestimmung (zumeist gegen Ende des Gesetzes) aufweisen, in welcher einfach verschiedene Tatbestände mit verschiedenen Inhalten und unterschiedlich(st)em Unrechtsgehalt aneinandergereiht werden. Gemäss § 5 Abs. 1 S 1 VStG genügt für die Strafbarkeit fahrlässiges Verhalten, wenn die Verwaltungsübertretung nichts anderes bestimmt.

## **F. Sanktionen**

### **I. Kern- und Nebenstrafrecht**

#### Deutschland

Für die Umweltstraftatbestände der §§ 324 ff. dStGB werden die allgemeinen strafgesetzlich geregelten Sanktionen verhängt. Neben Geld- und Freiheitsstrafen (§§ 38 ff. dStGB) besteht damit auch die Möglichkeit eines Berufsverbots (§ 70 dStGB) sowie, als Formen der Gewinnabschöpfung, die Anordnung des Verfalls oder der Einziehung (§§ 73 ff. dStGB).

#### Österreich

Sämtliche Delikte des österreichischen gerichtlichen Umweltstrafrechts werden mit Freiheitsstrafe bedroht, die weniger schwerwiegenden sehen als Alternativstrafe eine Geldstrafe in Höhe von 360 Tagessätzen, ab dem 1.1.2016 vorwiegend eine Geldstrafe in Höhe von 720 Tagessätzen vor. Die Möglichkeiten der Konfiskation, des Verfalls und der Einziehung sind in §§ 19a bis 20c und 26 öStGB geregelt.

### **II. Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht**

#### Deutschland

In § 17 OWiG wird die Höhe der Geldbusse (es sind bloss Geldbussen möglich) geregelt. Sie beträgt mindestens fünf Euro und höchstens – ausser das Gesetz bestimmt es anders – 1'000 Euro. Bei Umweltordnungswidrigkeiten wie bspw. bei § 26 Bundes-Bodenschutzgesetz (BBodSchG), § 62 BImSchG, § 103 WHG und § 69 BNatSchG ist das Höchstmass der Busse auf 50'000 für schwere Fälle und auf 10'000 Euro für die übrigen Fälle angehoben. § 69 KrWG sieht für bestimmte Fälle die Möglichkeit

einer Busse in Höhe von 100'000 Euro vor. Hat der Täter aus der Begehung der Ordnungswidrigkeit einen wirtschaftlichen Vorteil gezogen, soll die Geldbusse diesen übersteigen. In diesem Fall kann auch das gesetzliche Höchstmass überschritten werden.

Gemäss § 22 OWiG kann neben (nie aber anstatt) der Geldbusse eine Einziehung als Folge einer Ordnungswidrigkeit ausdrücklich gesetzlich vorgesehen werden.

### Österreich

Im Umweltverwaltungsstrafrecht dominiert die Geldstrafe, welche im Unterschied zum Kriminalstrafrecht nicht in Tagessätzen bemessen wird, sondern mit einem Höchstbetrag angegeben ist. Nach der – zum Teil uneinheitlichen – Judikatur des VfGH beschränkt Art. 91 B-VG die Zulässigkeit von verwaltungsrechtlichen Geldstrafen auf einen Höchstbetrag von rund 180'000 Euro, Teile der Literatur gehen sogar von einer deutlich niedrigeren Grenze aus. Demnach ist es Verwaltungsbehörden verwehrt, Geldstrafen über 180'000 Euro zu verhängen. Abgesehen von der Ersatzfreiheitsstrafe im Falle der Uneinbringlichkeit der verhängten Geldstrafe werden nur vereinzelt Freiheitsstrafen für Umweltverwaltungsübertretungen angedroht. So ist etwa in § 174 Abs. 1 Forstgesetz 1975 (ForstG) eine Freiheitsstrafe von bis zu vier Wochen vorgesehen. Darüber hinaus darf gemäss § 11 VStG nur dann eine Freiheitsstrafe verhängt werden, wenn dies notwendig ist, um den Täter von weiteren strafbaren Handlungen gleicher Art abzuhalten. Eine Freiheitsstrafe von mehr als zwei Wochen darf nur verhängt werden, wenn dies aufgrund besonderer Erschwerungsgründe geboten ist (§ 12 Abs. 1 S. 2 VStG). Eine Freiheitsstrafe von mehr als sechs Wochen darf gemäss § 12 Abs. 1 S. 3 VStG nicht verhängt werden. Die Mindestdauer der Freiheitsstrafe beträgt gemäss § 12 Abs. 1 S. 1 VStG zwölf Stunden. Nach Art. 3 Abs. 2 PersFrG dürfen von abhängigen Verwaltungsbehörden ausgesprochene Freiheitsstrafen sechs Wochen, bei unabhängigen Verwaltungsbehörden drei Monate nicht überschreiten. Die Verhängung länger andauernder Freiheitsstrafen ist den Strafgerichten vorbehalten.

## **G. Zuständigkeiten**

### **I. Kern- und Nebenstrafrecht**

#### Deutschland

Bei Umweltstrafsachen bestehen grundsätzlich die allgemeinen Gerichtsstände des Tatorts gemäss § 7 dStPO, des Wohnsitzes oder Aufenthaltsortes des Beschuldigten gemäss § 8 oder gemäss § 9 dStPO der Ort des Ergreifens. Im Strafverfahren gilt das Legalitätsprinzip.

Anregungen in die Richtung der Bildung eigens zuständiger Umweltstrafkammern und Schwerpunktstaatsanwaltschaften wurden durch den Gesetzgeber nicht übernommen. Allerdings sind an Landgerichten, unter Verweis auf die Vorschrift Nr. 268 der Richtlinie für das Straf- und Bussgeldverfahren, für zu verfolgende Nebenstrafrechtstatbestände teilweise Umweltstrafkammern gebildet worden. Grössere Umweltstrafsachen werden regelmässig vor Wirtschaftskammern verhandelt (§ 74c Abs. 1 Nr. 6 Gerichtsverfassungsgesetz).

Eine weitere strafprozessuale Besonderheit ergibt sich für Umweltstrafsachen im Bereich der Vermögensbeschlagnahme gemäss § 443 Abs. 1 Nr. 2 dStPO. Danach ist eine Vermögensbeschlagnahme nur möglich, wenn es um besonders schwere Umweltsdelikte (§ 330 und § 330a dStGB) geht und erheblicher Tatverdacht vorliegt.

## Österreich

Das gerichtliche Umweltstrafrecht (worunter auch das Nebenstrafrecht fällt) wird von den Staatsanwaltschaften (bei sachlicher Zuständigkeit des Bezirksgerichts dem Bezirksanwalt) und Strafgerichten gemäss den allgemeinen örtlichen Zuständigkeitsregelungen vollzogen. Aufgrund ihrer Strafdrohung von weniger als einem Jahr Freiheitsstrafe und Geldstrafe würden viele Umweltstraftatbestände nach § 30 Abs. 1 1. S. öStPO eigentlich in die Zuständigkeit des Bezirksgerichts fallen, allerdings hat es der Gesetzgeber für notwendig erachtet, bestimmte Delikte der Zuständigkeit des Einzelrichters am Landesgericht zuzuordnen. Das Bezirksgericht ist lediglich für § 181a öStGB (Schwere Beeinträchtigung durch Lärm) zuständig. Für besonders schwere Delikte besteht Schöffen- oder sogar Geschworenengerichtszuständigkeit am Landesgericht.

## **II. Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht**

### Deutschland

Zwar sind für das Ordnungswidrigkeitenverfahren die Verfahrensvorschriften des Strafprozesses sinngemäss anwendbar, teilweise lassen sich aber erhebliche Abweichungen feststellen. Dies ist unter anderem darauf zurückzuführen, dass dem Gerichtsverfahren ein verwaltungsbehördliches Bussgeldverfahren voran geht.

Gemäss § 35 OWiG liegt die Primärzuständigkeit bei der durch das Gesetz bestimmten Verwaltungsbehörde. Fehlt eine solche Bestimmung ist die fachlich zuständige oberste Landesbehörde oder das fachlich zuständige Bundesministerium zuständig.

Nach Abschluss der Ermittlungen wird das Verfahren durch die Verwaltungsbehörde eingestellt, der Betroffenen wird verwarnet oder ein Bussgeldbescheid wird erlassen. Der Beschuldigte kann dagegen Einspruch einlegen. Die Verwaltungsbehörde prüft und hält – wenn angezeigt nach weiteren Ermittlung – am Bussgeldbescheid fest oder hebt ihn auf. Hält sie daran fest, wird der Fall der Staatsanwaltschaft übergeben.

Im Bussgeldverfahren gilt das Opportunitätsprinzip, womit eine Verfolgung der Straftat im Ermessen der Verwaltungsbehörde liegt.

### Österreich

Die österreichische Rechtsordnung kennt keine für den Umweltschutz gesamtzuständige Behörde. Als sog. „Querschnittsmaterie“ ist die Zuständigkeitsverteilung im Umweltrecht sowohl hinsichtlich Gesetzgebung als auch Vollziehung weitgehend in kasuistischer Weise zwischen Bund und Ländern zerklüftet. Eigene Umweltbehörden (also Sonderbehörden auf dem Gebiet des Umweltschutzes) gibt es in Österreich nicht; vielmehr werden die Behörden der allgemeinen staatlichen Verwaltung eingesetzt. Daneben gibt es in jedem Land eine von der jeweiligen Landesregierung eingerichtete sog. Umweltschutzbehörde. Sie vertritt die öffentlichen Interessen des Natur- und Umweltschutzes und unterstützt die Bürger bei Umweltproblemen und Missständen. Allgemein sind mit der Vollziehung entsprechend der verfassungsrechtlich vorgegebenen Kompetenzverteilung – abgesehen von Gerichten – zum Teil der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (BML-FUW), aber auch das Bundesministerium für Wissenschaft, Forschung und Wirtschaft, das Bundesministerium für Verkehr sowie das Bundesamt für Gesundheit, Gemeindeorgane (Gemeinderat, Gemeindevorstand, Bürgermeister), die Landesregierung und im Besonderen Bezirksverwaltungsbehörden (Bezirkshauptmannschaft bzw. Magistrat in Statutarstädten) betraut. Letztere werden entweder

in Form der mittelbaren Bundesverwaltung oder der Landesverwaltung tätig. Die konkrete Behördenzuständigkeit ergibt sich i.d.R. aus dem jeweiligen Materiengesetz, subsidiär aus § 2 Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (AVG).

Die Zuständigkeit zur Strafverfolgung im Bereich des Umweltverwaltungsstrafrechts ist somit weniger klar geregelt, als jene im gerichtlichen Umweltstrafrecht, da die Materiengesetze nur zum Teil ausdrücklich eine Verwaltungsbehörde als zuständig bestimmen. § 26 Abs. 1 VStG erklärt jedoch, dass die Bezirksverwaltungsbehörden in Verwaltungsstrafsachen zuständig sind, wenn die Verwaltungsvorschriften über die sachliche Zuständigkeit keine (abweichenden) Bestimmungen enthalten.

Die mit der Verwaltungsgerichtsbarkeitsnovelle 2012 vorgenommene Abschaffung des verwaltungsinternen Instanzenzuges, insbesondere auch die Abschaffung der Unabhängigen Verwaltungssenate (UVS), wirkt sich auch auf die Zuständigkeiten für das Umweltverwaltungsstrafrecht aus. Gegen den Strafbescheid der Verwaltungsbehörde, i.d.R. die Bezirkshauptmannschaft bzw. das Magistrat, ist Beschwerde, die sog. Bescheidbeschwerde, an das Verwaltungsgericht möglich (vgl. Art. 130 Abs. 1 Ziff. 1 B-VG; §§ 37 ff. Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz). In letzter Instanz ist der VwGH (österreich. Verwaltungsgerichtshof) und im weitesten Sinne auch der VfGH (österreich. Verfassungsgerichtshof) für den Vollzug zuständig.

## **H. Unternehmensstrafbarkeit**

### Deutschland

Deutschland kennt (noch) keine im Kernstrafrecht geregelte Strafbarkeit juristischer Personen (siehe aber die aktuelle Diskussion um ein zu schaffendes Verbandsstrafgesetz). Allerdings ist in § 30 OWiG die Möglichkeit der Verhängung einer ordnungswidrigkeitenrechtlichen Geldbusse gegen juristische Personen und Personenvereinigungen vorgesehen, bis zu einer Höhe von zehn Millionen Euro bei Vorsatz und fünf Millionen Euro bei Fahrlässigkeit.

§ 30 OWiG kommt sowohl bei (Umwelt-)Straftaten als auch (Umwelt-)Ordnungswidrigkeiten zur Anwendung und fällt im ersten Fall in die Zuständigkeit von Staatsanwaltschaft und Gericht. Darin liegt einer der Gründe, weshalb eine kernstrafrechtliche Regelung bislang für nicht erforderlich gehalten wurde.

### Österreich

Verbände i.S.d. § 1 Abs. 2 Verbandsverantwortlichkeitsgesetz (VbVG) können unter den Voraussetzungen des § 3 VbVG wegen Umweltstraftatbeständen durch Verhängung einer Verbandsgeldbusse bestraft werden.

Im österreichischen Verwaltungsstrafrecht besteht indes keine dem Kriminalstrafrecht, konkret dem VbVG, entsprechende Möglichkeit der Sanktionierung von juristischen Personen. Nach § 9 Abs. 7 VStG haften u.a. juristische Personen und eingetragene Personengesellschaften für die über die zur Vertretung nach aussen Berufenen oder über einen verantwortlichen Beauftragten verhängten Geldstrafen, sonstige in Geld bemessene Unrechtsfolgen und die Verfahrenskosten zur ungeteilten Hand. Diese Haftung greift auch für die Delikte des Umweltverwaltungsstrafrechts.

## **I. Praktische Bedeutung**

### **I. Kern- und Nebenstrafrecht**

#### Deutschland

Gemäss PKS ist die Zahl der Straftaten gegen die Umwelt seit 1998 stetig rückläufig. An diesem Trend hat auch die doch beachtliche Ausweitung der Umweltstraftatbestände im Rahmen des 45. StrRÄndG nichts geändert. Von den 1998 registrierten 41'381 Fällen ist die Zahl im Jahr 2012 auf 12'749 zurückgegangen. Im Bereich der nebenstrafrechtlichen Verstösse blieben die Zahlen relativ konstant und belaufen sich auf 7'385 registrierte Fälle im Jahr 2012. Der Anteil der Umweltdelikte an den gesamten in Deutschland bekannt gewordenen Straftaten beträgt gerade einmal 0.3 % (2012). Damit sind die effektiven Zahlen heute in etwa wieder auf dem Stand wie zur Einführung der §§ 324 ff. dStGB, wobei damals, in den 1980er Jahren, nur Fälle auf dem alten Bundesgebiet gezählt wurden. Unklar ist, ob ein tatsächlicher Rückgang der Umweltkriminalität zu verzeichnen ist oder ob – da es sich bei Umweltkriminalität um Kontrollkriminalität handelt und die zurückgegangenen Fallzahlen Auswirkungen der aus Kostengründen erfolgten Reduzierung des Polizei- und Überwachungsbehördenpersonals sind – womit von einem erheblich grösseren Dunkelfeld auszugehen wäre.

#### Österreich

Den Umweltstraftatbeständen des StGB ist insgesamt geringe praktische Relevanz zu attestieren. Die erfolgten Verurteilungen betrafen ausserdem zum Grossteil Bagatellfälle. Gründe hierfür werden in der verwaltungsakzessorischen Ausgestaltung der Tatbestände (insbesondere auch in der Schwierigkeit der Nachweisbarkeit darauf gerichteten Vorsatzes bzw. Fahrlässigkeit), in ausfüllungsbedürftigen unbestimmten Rechtsbegriffen (vgl. nur das Moment der potentiellen Gefährdung) und Beweisproblemen, etwa im Hinblick auf unübersichtliche Kausalverläufe, gesehen. So sind gemäss der gerichtlichen Kriminalstatistik der Statistik Austria im Hinblick auf §§ 180-183 öStGB im Jahr 2003 18 Verurteilungen erfolgt, 2004 waren es elf, 2005 waren es neun, 2006 und 2007 haben jeweils insgesamt sieben Verurteilungen österreichweit stattgefunden, im Jahr 2008 waren es 13, 2009 waren es elf, 2010 waren es 15, 2011 waren es neun, 2012 waren es acht und 2013 waren es neun. Im Hinblick auf die praktische Relevanz des Umweltnebenstrafrechts lassen sich der gerichtlichen Kriminalstatistik der Statistik Austria keine Daten entnehmen.

### **II. Ordnungswidrigkeitenrecht und Verwaltungsstrafrecht**

#### Deutschland

Konkrete Fallzahlen zu einzelnen Bussgeldtatbeständen lassen sich nicht (einfach) feststellen, zumal Ordnungswidrigkeiten in der PKS nicht erfasst werden. Grundsätzlich ist das Bussgeldverfahren von grosser praktischer Relevanz. Im Jahr 2010 haben sich deutsche Amtsgerichte mit über 390'000 Bussgeldverfahren befasst. Verfahren, in denen es zu keiner gerichtlichen Mitwirkung gekommen ist, gehen in die Millionen. Daher ist davon auszugehen, dass es im Bereich des Umweltrechts ähnlich aussehen wird und die Fallzahlen der Bussgeldverfahren diejenigen der Strafverfahren um ein weites übersteigen.



## Österreich

Die Statistik Austria führt keine mit der Kriminalstatistik vergleichbare Statistik für den Bereich des Umweltverwaltungsstrafrechts. Folglich ist die praktische Relevanz der umweltverwaltungsstrafrechtlichen Bestimmungen schwer zu erfassen. Das Land Steiermark erstellt Umweltberichte, aus welchen Informationen über die Anzahl der verhängten Umweltverwaltungsstrafen in der Steiermark zu entnehmen sind. So wurden etwa im Jahr 2009 in der Steiermark 280 Verwaltungsstrafverfahren nach dem Abfallwirtschaftsgesetz (AWG) durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 219. Im Jahr 2009 wurden steiermarkweit 219 Verwaltungsstrafverfahren nach dem ForstG durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 281. Im Jahr 2009 wurden 94 Verwaltungsstrafverfahren nach dem Bundesluftreinhaltegesetz durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 69. Im Jahr 2009 wurden 472 Verwaltungsstrafverfahren nach dem WRG durchgeführt, im Jahr 2010 waren es 366. Im Ergebnis kommt daher dem Umweltverwaltungsstrafrecht eine wesentlich grössere Praxisrelevanz zu als dem gerichtlichen Umweltstrafrecht.

## **J. Exkurs: Frankreich**

In den 1960er-Jahren begann der französische Gesetzgeber die Normierung diverser Umweltschutzmaterien zu intensivieren. In dieser Zeit entstanden unter anderen ein Gesetz zur Luftreinhaltung, eines zum Wasserschutz und ein erstes Abfallgesetz. Erst 2000 trat jedoch das erste reine Umweltschutzgesetz, der *code de l'environnement*, in Kraft, mit dem der französische Gesetzgeber versuchte, aus den während Jahrzehnten verstreut in vielen verschiedenen Einzelgesetzen geregelten Umweltbestimmungen ein einheitliches Umweltrecht zu schaffen. Geschaffen wurde indes nicht ein komplett neues Gesetz, sondern es wurden verschiedene Umweltschutzgesetze und -normen in einem *code* zusammengefasst. Infolgedessen beinhaltet dieser *code de l'environnement* nicht weniger als 714 Artikel, Straftatbestände finden sich darin aber nur vereinzelt.

Mit der *charte de l'environnement* wurde der Schutz der Umwelt im Jahr 2004 in den Verfassungsrang gehoben. Somit rangieren diese Rechte nun auf selber Ebene wie jene der Menschenrechtserklärung von 1789. Als weiterer Meilenstein in der Entwicklung des Umweltrechts galt der der Umweltgipfel *Grenelle Environnement* von 2007. Als direkte Folge dessen Abhaltung erliess der französische Gesetzgeber in 2009/2010 zwei programmatische Gesetze (*loi Grenelle I* und *loi Grenelle II*), welche jedoch lediglich die Umsetzung der auf dem Gipfel eingegangenen Verpflichtungen bewirken sollen und keine unmittelbaren Strafnormen enthalten.

Das französische Umweltrecht kennzeichnet auch heute noch eine grosse Zahl von Normen, verteilt auf eine beachtliche Anzahl an Erlassen. Damit einher geht eine ebenso grosse Vielfalt an zuständigen Behörden und Verfahren. Die Ineffizienz dieser Zersplitterung wird dadurch verstärkt, dass viele Gesetze nur allgemeine Prinzipien enthalten und sich die materielle Ausgestaltung der Regeln erst in Verwaltungsvorschriften findet.

Sanktionsnormen – sowohl umweltstrafrechtliche als auch umweltverwaltungsrechtliche – wurden 1976 im Gesetz zu den *installations classées pour la protection de l'environnement* verankert. Im *code pénal* ist kein eigener Abschnitt zum Umweltstrafrecht enthalten, ebensowenig ein allgemeines Umweltdelikt. Relevant sind insbesondere Art. 421-2 (ökologischer Terrorismus) und Art. 223-1 (Gefährdung Dritter). Daneben finden sich einzelne weitere Tatbestände, die es zwar ermöglichen, umweltschädigendes Verhalten zu bestrafen, primär aber andere Rechtsgüter als die Umwelt schützen sollen (wie die Volksgesundheit oder die Industrie), sogenannte Delikte mit „*incidence écologique*“.

Die französischen Umweltstraftatbestände sind in der Regel als Verweisungsnormen formuliert und finden sich in deutlich überwiegender Zahl ausserhalb des *code pénal*. Die Mehrheit der Straftatbestände ist verwaltungs(straf)rechtlicher Art. Deshalb wird anstelle von *droit pénal de l'environnement* auch der Begriff *droit répressif de l'environnement* verwendet.

Zur Anwendung kommen die traditionellen Sanktionsmöglichkeiten wie Freiheits- und Geldstrafen. Geldstrafen können eine beträchtliche Höhe erreichen (Art. L.218-10 *code de l'environnement* für Meeresverschmutzung). Falls im Gesetz vorgesehen, können auch ergänzende Sanktionen (*peines complémentaires*) wie Berufsverbote, Einziehung, Veröffentlichung der Verurteilung, Wiederherstellung des verschmutzten Ortes und weitere verhängt werden.

Den Verwaltungsbehörden stehen nebst der Geldbusse auch verschiedene allgemeine Verwaltungssanktionen wie Betriebsschliessungen, Beseitigung der illegal gelagerten Abfälle, Beschlagnahmung usw. zu. Durch Verwaltungsgerichte sanktioniert werden auch Übertretungen der *grandes voiries*, worunter Delikte gegen Sachen im Gemeingebrauch zu verstehen sind. Die Verwaltungsgerichte können Geldstrafen, aber keine Freiheitsstrafen verhängen.

Grundsätzlich ist in Frankreich die *police judiciaire* für die Ermittlungsverfahren zuständig. Diverse Umweltgesetze sehen aber auch Ermittlungsbefugnisse für spezielle Beamte vor. Geregelt sind die Zuständigkeiten in den einzelnen Umweltschutzerlassen und insbesondere im *code de l'environnement*. Noch im Jahr 2005 führte ein interministerieller Bericht 24 verschiedene, mit der Verfolgung von Umweltschutzdelikten betraute Polizeibehörden auf. Diese beschäftigten 55 unterschiedliche Kategorien von Verfolgungsbeamten, die sich wiederum an 21 unterschiedliche Verfahren zu halten hatten. In letzter Zeit scheinen aber zumindest Bestrebungen im Gang zu sein, Ordnung in diese Zuständigkeiten zu bringen.

Gemäss dem heutigen Art. 121-2 *code pénal* können juristische Personen (*personnes morales*) strafrechtlich verantwortlich gemacht werden für die Handlungen ihrer Organe (*organes*) und Vertreter (*représentantes*), die diese *pour le compte* der juristischen Person vornehmen. Dieselbe Norm bestimmt, dass für dasselbe Delikt neben der juristischen auch die natürliche Person strafrechtlich belangt werden kann. Die maximale Geldstrafe für juristische Personen beträgt gemäss Art. 131-38 *code pénal* das Fünffache des für die natürliche Person vorgesehenen Satzes. Falls keine Geldstrafe für natürliche Personen vorgesehen ist, kann für die juristische Person eine Geldstrafe bis zu einer Million Euro betragen. Es sind zudem weitere Konsequenzen möglich wie die Auflösung, ein Berufsverbot, die endgültige oder beschränkte Schliessung eines oder mehrerer Betriebe, der Ausschluss von öffentlichen Aufträgen, das endgültige oder beschränkte Verbot, am Aktienhandel teilzunehmen, die Anordnung gerichtlicher Aufsicht für maximal fünf Jahre, die Einziehung der Sache, die Bekanntmachung durch die Presse oder andere Kommunikationsmedien etc. Die Strafbarkeit juristischer Personen ist nicht mehr beschränkt auf einzelne Straftaten. Art. 131-39 *code pénal* enthält aber eine Auswahl nur für juristische Personen vorgesehene Sanktionen. Diese müssen in der jeweiligen Strafnorm explizit aufgeführt sein. Von den Umweltschutzgesetzen enthalten beispielsweise der *code de l'environnement* (Art. 218-50) und der *code forestier* (Art. 261-7) solche Normen.

Generell wird die Anzahl und die Höhe der Strafen als im Vergleich zu den vermutlich vorkommenden Delikten gering angesehen. Hauptsächlich werden Taten bestraft, wie die Missachtung von Bewilligungen oder Einzelerlaubnissen. Auffallend selten werden industrielle Aktivitäten strafrechtlich geahndet. Die Aufsplitterung und mangelnde Koordination der verschiedenen Verfolgungsbehörden, andere Prioritätensetzung durch den Staat und wenig Aktivität der Gerichtsbehörden aufgrund der technischen Komplexität des Rechts werden als Gründe dafür aufgeführt.

Einen Überblick zur polizeilich erfassten Delinquenz im Umweltbereich stellt der jährliche vom *Observatoire national de la délinquance et des réponses pénales* (ONDRP) verfasste Bericht *la Criminalité en France* dar. Demnach wurden 2008 rund 59'000 Delikte, 2009 rund 63'000 Delikte, 2010 rund 69'000 Delikte, 2011 rund 59'000 Delikte, 2012 rund 71'000 Delikte und 2013 rund 67'000 Delikte gegen Umweltbestimmungen registriert. Aufgrund der unterschiedlichen Verfolgungsbehörden und der ungenauen Eingrenzung von umweltschädigenden Delikten kommt solchen Zahlen jedoch nur ein beschränkter Aussagegehalt zu.

## K. Zusammenfassung

Es ist zunächst festzuhalten, dass keiner der Nachbarstaaten die Umwelt als einheitliches *Rechtsgut* schützt. Die Umwelt wird vielmehr in ihren Teilerscheinungen (Boden, Wasser, Luft, Tier- und Pflanzenbestand etc.) als Lebensgrundlage des Menschen geschützt.

Die *Umwelt(medien)* werden in Deutschland und Österreich gegen grundlegende bzw. besonders schwerwiegende schädliche Verhaltensweisen durch das Kernstrafrecht (das Strafgesetzbuch) sowie durch das (gerichtliche) Nebenstrafrecht, und gegen weniger gravierende Angriffe insbesondere durch das Ordnungswidrigkeitenrecht bzw. durch das Verwaltungsstrafrecht geschützt. Sowohl Deutschland als auch Österreich messen der Normverdeutlichung durch Normierung von Umweltstraftatbeständen im *StGB* (sowohl gegenüber den Rechtsunterworfenen als auch gegenüber den rechtsanwendenden Behörden) grosse Bedeutung zu.

Das Umweltstrafrecht unterliegt weitestgehend dem Prinzip der *Verwaltungsakzessorietät*. Demnach entscheiden schlussendlich das Verwaltungsrecht und somit die zu dessen Auslegung vorrangig berufenen Verwaltungsbehörden, wann eine Umweltbeeinträchtigung das sozial erlaubte Mass überschritten hat und damit allenfalls strafrechtliche Folgen haben kann.

In den angeführten Ländern können *juristische Personen* bzw. zum Teil auch andere Gesellschaften für Kriminalstraftaten (in Deutschland auch für Ordnungswidrigkeiten) neben den verantwortlichen natürlichen Personen mit Geldstrafen bzw. Bussen belangt werden. Jedoch bleibt dies in Deutschland und Österreich (abgesehen von der Erteilung von Auflagen) die einzige (Haupt-)Sanktion, während Frankreich weitergehende Strafen, wie die Auflösung des Unternehmens oder die Schliessung von Betrieben etc., kennt.

Dem Umweltstrafrecht des StGB und des Nebenstrafrechts wird in den untersuchten Ländern gegenüber anderen (gerichtlichen) Straftatbeständen eine eher *minimale Bedeutung in der Praxis* attestiert. Von wesentlich grösserer praktischer Bedeutung ist der Bereich der Ordnungswidrigkeiten und Verwaltungsstraftatbestände.