|  |
| --- |
| *Inserire il titolo del progetto/programma* **…Titolo……….** |

Progetto/Programma *[cancellare ciò che non fa al caso]* di riduzione delle emissioni / di sequestro del carbonio *[cancellare ciò che non fa al caso]*

|  |  |
| --- | --- |
| Versione documento: | *compilare* |
| Data: | *compilare* |
| Organismo di convalida: | *nome e indirizzo dell’impresa* |
| Periodo della convalida (opzionale): | *da quale data a quale data è stata effettuata la convalida* |

**Domanda**

prima domanda (art. 7 ordinanza sul CO2)

nuova convalida per la proroga del periodo di credito (art. 8*b* ordinanza sul CO2)

nuova convalida in seguito a una modifica sostanziale (art. 11 cpv. 3 ordinanza sul CO2)

*[alla fine: aggiornare l’indice]*
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Allegati

A1 Elenco dei documenti utilizzati *[Indicare i documenti, specificandone la data e la versione]*

A2 Elenco delle domande per la convalida

Indicazioni

* Sostituire con i relativi dati gli *elementi di testo in corsivo grigio*.
* Se del caso, inserire righe supplementari nelle tabelle.

*Designazioni: Moduli della comunicazione dell’UFAM in veste di autorità esecutiva dell’ordinanza sul CO2.*

* *VoMi-KOP = Comunicazione dell’UFAM «Progetti e programmi di riduzione delle emissioni e di sequestro del carbonio»: UV-1315[[1]](#footnote-1)*
* *VoMi-VVS = Comunicazione dell’UFAM «Convalida e controllo di progetti e programmi in Svizzera*»: *UV-2001*[[2]](#footnote-2)

*L’elenco delle domande (all. A2) per il chiarimento delle CR[[3]](#footnote-3) e delle CAR[[4]](#footnote-4) costituisce parte integrante del rapporto di convalida. Dal momento che i punti della lista di controllo sono stati integrati in questo modello, non è più necessaria una lista di controllo separata.*

*Le FAR[[5]](#footnote-5)* *per la verifica vengono riportate nel riepilogo/nella valutazione generale solo all’inizio del rapporto.*

*Compilazione delle caselle della lista di controllo: a ciascuna affermazione si può rispondere con «Esatto» o «Non esatto». Qualora l’affermazione non fosse applicabile, occorre contrassegnarla con «n.a.».*

*Procedura in caso di affermazioni non esatte:*

1. *Rilevare le CR e le CAR (→ nel riquadro «Non esatto» numerare chiaramente le CR/CAR).*

*Esempio:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Piano di monitoraggio* | | *Esatto* | *Non esatto* | *n.a.* |
| *2.1.3* | *I dati relativi al piano di monitoraggio sono completi.* |  | *CR 1* |  |
| *3.3* | *Il metodo di monitoraggio è descritto correttamente.* | *x* |  |  |

1. *Formulazione delle domande corrispondenti nell’allegato 2 da parte del convalidatore e inoltro delle domande al richiedente per le risposte.*
2. *Risposta del richiedente alle domande poste.*
3. *Chiudere le domande chiarite con «Liquidata» e contrassegnare «Esatto» nella lista di controllo, ma lasciare la CR o la CAR nella colonna «Non esatto». In questo modo risulta evidente che la CR, CAR è stata risolta e si fornisce una panoramica dei punti che hanno generato CR, CAR.*

*Esempio:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *CR 1* | | *Liquidata* | *X* |
| *2.3* | *I dati relativi al rapporto di monitoraggio sono completi.* | | |
| *Domanda*  *Manca l’autore della descrizione del progetto.* | | | |
| *Risposta del richiedente*  *I dati di contatto sono stati completati nella descrizione del progetto V.2.* | | | |
| *Conclusione del convalidatore*  *I dati di contatto sono stati completati correttamente.* | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Piano di monitoraggio* | | *Esatto* | *Non esatto* | *n.a.* |
| *2.1.3* | *I dati relativi al piano di monitoraggio sono completi.* | *x* | *CR 1* |  |
| *3.3* | *Il metodo di monitoraggio è descritto correttamente.* | *x* |  |  |

1. *Di norma, la convalida può considerarsi conclusa solo se tutti i punti della lista di controllo sono stati contrassegnati con «x» nella colonna «Esatto» o sono «Non applicabili».*

*Per eventuali domande concernenti la compilazione del modello si prega di contattare:* [kop-ch@bafu.admin.ch](mailto:kop-ch@bafu.admin.ch)*.*

Valutazione globale della descrizione del progetto/programma, riepilogo e FAR

*Breve riepilogo (1 o 2 frasi) degli aspetti seguenti:*

* *valutazione riassuntiva della documentazione della domanda;*
* *presa di posizione sul metodo per la determinazione della riduzione di emissioni[[6]](#footnote-6): adeguatezza e precisione della misurazione («level of assurance»);*
* *strutture del processo e della gestione;*
* *riportare il numero di CR/CAR e comunicare se è stato possibile risolverle tutte; se l’organismo di convalida non ha potuto fornire raccomandazioni sicure per singole CR o CAR, si prega di riassumere qui brevemente i fatti; segnalare aspetti critici sul risultato della convalida ed evidenziare in modo rilevante eventuali riserve che devono essere chiarite dall’amministrazione;*
* *descrizione di eventuali FAR (→ condizioni poste al progetto/programma, che possono essere chiarite solo in fase di verifica).*

Con la presente l’organismo di convalida conferma che il seguente progetto/programma *(cancellare ciò che non fa al caso)* è stato convalidato conformemente all’allegato A1 e alle comunicazioni dell’UFAM UV-1315[[7]](#footnote-7) *(aggiungere la versione utilizzata*) e UV-2001[[8]](#footnote-8) (*aggiungere la versione utilizzata*) con l’ausilio della descrizione del progetto/programma e di tutti i documenti supplementari necessari.

*[Inserire il nome del progetto o del programma]*

Dal punto di vista dell’organismo di convalida, il progetto/programma adempie/non adempie *(cancellare ciò che non fa al caso*) i requisiti posti a un progetto/programma di riduzione delle emissioni secondo l’ordinanza sul CO2.

Per il monitoraggio l’organismo di convalida raccomanda le seguenti FAR.

*Elencare qui le FAR e descriverle in modo dettagliato e comprensibile (all’occorrenza duplicare la tabella). Le FAR devono essere formulate in forma imperativa («deve»), non facoltativa («può»).*

|  |
| --- |
| FAR *n (R)* |
| *Formulazione FAR / aspetti da controllare nel corso della prossima verifica.* |

Informazioni sull’organismo di convalida:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cognome e nome, n. di telefono e indirizzo e-mail | Luogo e data | Firme (*almeno due persone diverse secondo l’autorizzazione; in ogni caso l’esperto e il responsabile della qualità non possono essere la stessa persona*)[[9]](#footnote-9) |
| Esperto | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| Responsabile della qualità | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| Responsabile generale | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| *Altri autori e loro ruolo nella convalida* | *compilare all’occorrenza* | *compilare all’occorrenza* | *compilare all’occorrenza* |

# Indicazioni concernenti la convalida

## Documenti utilizzati

|  |  |
| --- | --- |
| Versione e data della descrizione del progetto | *Compilare* |
| Elenco utilizzato per le imprese esentate dalla tassa: stato | *Stato/data dell’elenco utilizzato.*  *Se non vi è alcuna interfaccia verso imprese esentate dalla tassa, contrassegnare come «non applicabile».* |

Altri documenti utilizzati sui quali si basa la convalida sono riportati nell’allegato A1 del rapporto.

## Procedura per la convalida

*Cfr. paragrafo 4.1 VoMi-KOP e capitolo 5 VoMi-VVS.*

**Obiettivo della convalida**

* *Verificare se è adempiuto l’articolo 5 (per i programmi anche il 5a) dell’ordinanza sul CO2.*
* *Verificare se i dati del progetto/programma sono completi e coerenti.*
* *Verificare i metodi per la stima della riduzione di emissioni attesa.*
* *Verificare l’evoluzione di riferimento e l’addizionalità.*
* *Verificare il piano di monitoraggio.*
* *Consegnare le raccomandazioni concernenti la decisione sull’idoneità all’attenzione della Segreteria Compensazione (art. 8 cpv. 1 ordinanza sul CO2).*

**Descrizione dei metodi selezionati**

*Descrizione dei metodi, delle basi e delle referenze sui quali si fonda la convalida (elencare nell’allegato A1 i documenti utilizzati).*

**Descrizione della procedura / delle fasi svolte**

*Descrivere*

**Descrizione della procedura per il controllo di qualità**

*Processi e responsabilità*

## Dichiarazione d’indipendenza

L’esperto interno o esterno dell’organismo autorizzato dall’UFAM svolge la convalida del presente progetto / programma (→ secondo la pagina di copertina di questo documento) a nome dell’azienda autorizzata dall’UFAM come organismo di convalida e controllo (→ secondo la pagina di copertina di questo documento).

L’impresa, l’esperto autorizzato, il responsabile della qualità e il responsabile generale dell’organismo di convalida e di controllo confermano la loro indipendenza dalle imprese interessate (in particolare dal committente della convalida o del controllo e dei responsabili dei singoli progetti qualora si tratti di un programma) e dai loro consulenti, tranne per quanto attiene ai compiti loro affidati (cfr. cap. 4.1 VoMi-VVS).

Per garantire la propria indipendenza, gli OCC si impegnano a:

* non convalidare progetti o programmi o non controllare rapporti di monitoraggio al cui sviluppo[[10]](#footnote-10) hanno partecipato;
* nel quadro della convalida o della verifica di un progetto o di un programma, a non fare capo a esperti, responsabili della qualità o responsabili generali che avevano partecipato in qualsiasi forma allo sviluppo dello stesso progetto o programma;
* nel quadro della verifica, a non fare capo a esperti, responsabili della qualità o responsabili generali che hanno partecipato in qualsiasi forma alla convalida del progetto o del programma;
* a non affidare la convalida di un progetto o di un programma a un esperto, a un responsabile della qualità o a un responsabile generale che ha partecipato in qualsiasi forma all’ultima verifica del progetto o del programma;
* a non effettuare convalide o controlli di mandati nell’ambito dei quali ha contribuito allo sviluppo di progetto o programmi dello stesso tipo[[11]](#footnote-11);
* a non convalidare o effettuare verifiche di progetti o programmi per committenti per i quali hanno svolto attività di consulenza o un audit al momento della definizione di obiettivi nel settore dell’esenzione dalla tassa sul CO2[[12]](#footnote-12) o per i quali hanno svolto attività di consulenza nell’ambito della piattaforma PEIK di SvizzeraEnergia[[13]](#footnote-13);
* non fornire consulenza all’organizzazione interessata nel quadro della convalida e della verifica, ma piuttosto a effettuare una verifica indipendente della documentazione. In particolare, le organizzazioni interessate non possono essere consigliate al fine di massimizzare sistematicamente le riduzioni delle emissioni computabili.

Nel quadro della convalida e della verifica, gli OCC garantiscono che gli esperti incaricati, il responsabile della qualità e il responsabile generale nonché l’esperto esterno incaricato soddisfano i requisiti menzionati in precedenza.

Apponendo la loro firma, l’esperto, il responsabile della qualità e il responsabile generale dell’organismo di convalida e di controllo confermano la loro indipendenza nei confronti del committente e dei suoi consulenti, tranne per quanto attiene ai compiti di convalida e di controllo loro affidati.

## Dichiarazione di esclusione della responsabilità

*Dichiarazione di esclusione della responsabilità del convalidatore.*

# Dati generali del progetto/programma

## Organizzazione del progetto

|  |  |
| --- | --- |
| Richiedente | *Nome e indirizzo dell’impresa* |
| Contatto | *Cognome e nome, n. di telefono, indirizzo e-mail* |

## Informazioni sul progetto/programma

**Descrizione del progetto/programma**

…………

**Tipo di progetto secondo la descrizione del progetto/programma**

…………

**Tecnologia utilizzata**

……………

## Valutazione della documentazione della domanda

**Verifica formale**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 2.3.1 | La domanda si fonda sulle basi rilevanti per il progetto/programma (basi legali, comunicazione e documenti integrativi). |  |  |  |
| 2.3.2 | La pagina di copertina è completa e correttamente compilata. |  |  |  |
| 2.3.3 | La descrizione del progetto/programma e i documenti di supporto sono completi e coerenti e conformi alle prescrizioni di cui all’articolo 6 dell’ordinanza sul CO2. |  |  |  |
| 2.3.4 | Il richiedente è identificato correttamente. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

# Risultati della verifica dei contenuti del progetto/programma

*La documentazione relativa alla verifica dei contenuti e i punti della lista di controllo seguono la struttura dei capitoli presenti nella descrizione del progetto/programma.*

## Dati del progetto/programma

*In questo capitolo vengono esaminati gli aspetti tecnici del progetto/programma come pure l’attuazione temporale pianificata e lo scenario di riferimento determinante (probabile sviluppo senza il progetto/programma).*

**Riepilogo del progetto/programma, tipo e forma di attuazione, ubicazione**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.1.1 | Il riepilogo (par. 1.1 della descrizione del progetto/programma) è coerente con gli altri dati presenti nel rapporto[[14]](#footnote-14). |  |  |  |
| 3.1.2 | Il tipo di progetto non corrisponde a un tipo di progetto escluso (cfr. all. 3 ordinanza sul CO2). |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Descrizione del progetto/programma: situazione iniziale, obiettivo e tecnologia**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.1.3 | La descrizione della situazione iniziale (situazione effettiva senza progetto/programma) è comprensibile, pertinente e verificabile. |  |  |  |
| 3.1.4 | La descrizione del progetto/programma è comprensibile e verificabile e si capisce chiaramente se si tratta di un progetto o di un programma. |  |  |  |
| 3.1.5 | La tecnologia impiegata corrisponde allo stato attuale della tecnica[[15]](#footnote-15) (nel caso di un programma con diverse tecnologie, questo punto vale per tutte le tecnologie impiegate). |  |  |  |
| 3.1.6 | Il tipo di progetto indicato nella descrizione del progetto/programma (cfr. VoMi-KOP, capitolo 2.1) è scelto correttamente. |  |  |  |
| 3.1.7 | La descrizione del progetto/programma indica chiaramente in che misura il progetto/programma è conforme alle disposizioni di legge (cfr. VoMi-KOP, paragrafo 2.3) |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Aspetti specifici del programma**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.1.8 | I progetti perseguono uno scopo comune (oltre alla riduzione delle emissioni), anche se impiegano tecnologie diverse (art. 5a cpv. 1 ordinanza sul CO2)? |  |  |  |
| 3.1.9 | Ogni tecnologia è descritta con un esempio (eventualmente fittizio). La descrizione dell’esempio comprende anche i limiti di sistema, la durata dei progetti inclusi in un programma ecc. |  |  |  |
| 3.1.10 | I ruoli degli operatori interessati sono descritti in modo comprensibile. |  |  |  |
| 3.1.11 | Il processo per la notifica e l’inclusione dei progetti nel programma è descritto in modo chiaro e il modulo di notifica[[16]](#footnote-16) è allegato alla descrizione del programma. |  |  |  |
| 3.1.12 | Tutti i criteri di inclusione sono elencati nella descrizione del programma e numerati. |  |  |  |
| 3.1.13 | Vengono inclusi nel programma solo i progetti che adempiono i requisiti di cui all’articolo 5 dell’ordinanza sul CO2 (art. 5a cpv. 1 lett. c ordinanza sul CO2). Questo punto è dichiarato nei criteri di inclusione. |  |  |  |
| 3.1.14 | Vengono inclusi nel programma solo i progetti che impiegano una delle tecnologie stabilite nella descrizione del programma. Questo punto è dichiarato nei criteri di inclusione. |  |  |  |
| 3.1.15 | Vengono inclusi nel programma solo progetti la cui realizzazione non è ancora iniziata (art. 5a cpv. 1 lett. d’ordinanza sul CO2). Questo punto è dichiarato nei criteri di inclusione. |  |  |  |
| 3.1.16 | I progetti possono essere inclusi solo in programmi esistenti (= realizzati). Questo punto è dichiarato nei criteri di inclusione. |  |  |  |
| 3.1.17 | I progetti possono essere inclusi nel programma solo dopo che sono stati notificati per partecipare al programma. Questo punto è dichiarato nei criteri di inclusione. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Descrizione del progetto/programma: scenario di riferimento**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.1.18 | Sono illustrate diverse alternative plausibili allo scenario del progetto/programma  (cfr. par. 5.2 VoMi-KOP)? |  |  |  |
| 3.1.19 | Lo scenario di riferimento è l’alternativa più interessante dal punto di vista economico e corrisponde almeno allo stato della tecnica?  Se come scenario di riferimento non viene adottata l’alternativa più interessante dal punto di vista economico, fornire le motivazioni. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Descrizione del progetto/programma: scadenze**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.1.20 | L’inizio della realizzazione è fissato correttamente (par. 2.8.1 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.1.21 | La realizzazione del progetto/programma ha avuto inizio non più di tre mesi prima della presentazione della domanda (art. 5 cpv. 1 lett. d ordinanza sul CO2). |  |  |  |
| 3.1.22 | I giustificativi per l’inizio della realizzazione sono coerenti con le indicazioni fornite nella descrizione del progetto/programma[[17]](#footnote-17). |  |  |  |
| 3.1.23 | In caso di provvedimenti edilizi la durata degli effetti dei progetti / dei progetti inclusi in un programma corrisponde alla durata d’esercizio standard degli impianti tecnici[[18]](#footnote-18) (Allegato. A2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.1.24 | In caso di provvedimenti non edilizi: la durata del progetto o dei progetti inclusi in un programma corrisponde alla durata degli effetti. |  |  |  |
| 3.1.25 | L’inizio previsto degli effetti è indicato. |  |  |  |
| 3.1.26 | L’inizio e la fine del periodo di credito sono indicati correttamente, anche se si tratta di una nuova convalida. |  |  |  |
| 3.1.27 | Il progetto/programma non è ancora concluso. |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.1.28 | Nella descrizione del programma sono indicati correttamente l’inizio della realizzazione del programma e l’inizio della realizzazione dei progetti inclusi in un programma. |  |  |  |
| 3.1.29 | La durata degli effetti dei progetti inclusi in un programma è fissata (art. 6 cpv. 2 lett. j ordinanza sul CO2). |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Valutazione finale del paragrafo 3.1 del rapporto di convalida**

*Conclusione finale su questo paragrafo.*

*Dichiarare in particolare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

## Delimitazione rispetto ad altri strumenti di politica climatica ed energetica ed esclusione di doppi conteggi

**Aiuti finanziari**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.2.1 | Gli aiuti finanziari che saranno presumibilmente a disposizione nonché le «prestazioni in denaro non rimborsabili di Confederazione, Cantoni o Comuni volte a promuovere le energie rinnovabili, l’efficienza energetica o la protezione del clima», per le quali è necessaria una ripartizione degli effetti[[19]](#footnote-19), sono identificati (ammontare del contributo e provenienza) e documentati nell’allegato A2 della descrizione del progetto/programma (cfr. par. 6.2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.2.2 | I fatti e lo stato attuale relativi al possibile ricevimento della remunerazione per l’immissione di elettricità orientata ai costi (RIC)[[20]](#footnote-20) sono descritti nella descrizione del progetto/programma. L’organismo di convalida ha preso posizione in merito nel rapporto di convalida, in particolare in riferimento alle conseguenze che l’eventuale riscossione del RIC avrebbe sul progetto (ripartizione degli effetti, economicità). |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Delimitazione rispetto alle imprese esentate dalla tassa sul CO2**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.2.3 | Il progetto/programma presenta delle interfacce rispetto a imprese esentate dalla tassa sul CO2. Le imprese sono elencate con il loro indirizzo e idealmente le riduzioni delle emissioni collegate sono riportate separatamente. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Doppi conteggi a seguito di altri indennizzi del plusvalore ecologico**

*Questo paragrafo tratta degli ulteriori doppi conteggi più sopra non rilevati. Per esempio computo (ripetuto) delle riduzioni delle emissioni in diversi punti della catena di creazione del valore del progetto/programma (p. es. computo presso il fabbricante e il consumatore di un prodotto).*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.2.4 | Nel piano di monitoraggio sono previsti provvedimenti volti a prevenire doppi conteggi a seguito di altri indennizzi del plusvalore ecologico  (cfr. art. 10 cpv. 5 ordinanza sul CO2 e par. 2.9 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.2.5 | I provvedimenti consentono effettivamente di prevenire i doppi conteggi dovuti ad altri indennizzi del plusvalore ecologico. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Valutazione finale del paragrafo 3.2 del rapporto di convalida**

*Conclusione finale su questo paragrafo.*   
*Dichiarare in particolare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

## Calcolo delle riduzioni di emissioni attese (ex-ante)

*In questo capitolo si verificano la definizione dei limiti del sistema, la definizione dello scenario di riferimento e delle riduzioni delle emissioni ex-ante (cioè attese). Non è necessario precisare il modo in cui sono stimati o calcolati i valori dei diversi parametri necessari per valutare le riduzioni delle emissioni. La Segreteria Compensazione raccomanda tuttavia di utilizzare lo stesso metodo impiegato per determinare le riduzioni delle emissioni effettive nel monitoraggio, applicando ai parametri valori ipotetici adeguati. Nel calcolo ex-ante vengono stimati i valori per i parametri necessari. Di principio, per il calcolo ex-ante è inoltre possibile effettuare una valutazione con un altro metodo (ad es. con un programma basato su stime potenziali per i progetti previsti).*

**Limite di sistema, fonti di emissioni, leakage**

*Cfr. paragrafo 5.1 VoMi-KOP e capitolo 5 VoMi-VVS.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.3.1 | Le riduzioni di emissioni sono conseguite in Svizzera. |  |  |  |
| 3.3.2 | Tutte le emissioni dirette sono considerate (estensione geografica, componenti tecniche, adeguamenti dipendenti da investimenti). |  |  |  |
| 3.3.3 | Tutte le emissioni indirette (all’interno del limite di sistema) sono affrontate e considerate. |  |  |  |
| 3.3.4 | Tutte le emissioni di leakage (variazioni all’interno dei limiti di sistema da parte del progetto/programma) sono quantificate e considerate. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Fattori d’influenza**

*Cfr. paragrafo 5.2 VoMi-KOP e capitolo 5 VoMi-VVS.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.3.5 | Tutti i principali fattori d’influenza sono identificati e descritti. |  |  |  |
| 3.3.6 | La scelta dell’evoluzione di riferimento e delle emissioni del progetto tiene conto delle legislazioni nazionali, cantonali e comunali, ad esempio i requisiti minimi della Confederazione, del Cantone e del Comune di ubicazione |  |  |  |
| 3.3.7 | Il progetto/programma è conforme alle prescrizioni ambientali vigenti. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Emissioni di progetto attese ex-ante/emissioni di progetti inclusi in un programma, emissioni nell’evoluzione di riferimento e riduzioni delle emissioni totali**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.3.8 | Le ipotesi concernenti il calcolo delle riduzioni di emissioni attese sono verificabili e pertinenti. È rispettato il principio di conservatività (cfr. par. 2.4 VoMi-KOP) |  |  |  |
| 3.3.9 | Le riduzioni di emissioni attese sono probabili (cfr. par. 5.4 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.3.10 | Il progetto/programma prevede provvedimenti che portano a una riduzione supplementare delle emissioni rispetto all’evoluzione di riferimento  (art. 5 cpv. 1 lett. b n. 3 ordinanza sul CO2). |  |  |  |
| 3.3.11 | La ripartizione degli effetti è definita ed eventuali giustificativi sono firmati da tutti gli operatori interessati (per il tipo di ripartizione degli effetti cfr. par. 8.2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.3.12 | La ripartizione degli effetti a seguito di prestazioni in denaro non rimborsabili è calcolata correttamente (cfr. par. 8.2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.3.13 | Il numero di progetti inclusi in un programma attesi alla base delle stime è indicato. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Permanenza del sequestro del carbonio**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.3.14 | Per i progetti di sequestro del CO2, la permanenza dello stoccaggio del carbonio è dimostrata (cfr. par. 2.5 VoMi-KOP). |  |  |  |

**Valutazione finale del paragrafo 3.3 del rapporto di convalida**

*Conclusione finale su questo paragrafo.*   
*Dichiarare in particolare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

## Dimostrazione dell’addizionalità

**Analisi dell’addizionalità e analisi dell’economicità**

*Cfr. capitolo 6 VoMi-KOP e chiarimenti integrativi nel capitolo 5 VoMi-VVS.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.4.1 | Il metodo analitico utilizzato per l’analisi dell’economicità è corretto. |  |  |  |
| 3.4.2 | La formula per il calcolo dell’economicità è completa e corretta. |  |  |  |
| 3.4.3 | L’analisi dell’economicità è calcolata sulla base delle ipotesi prestabilite nella VoMi-KOP (p. es. interesse di capitale). |  |  |  |
| 3.4.4 | Le altre ipotesi concernenti l’analisi dell’economicità sono verificabili e opportune. |  |  |  |
| 3.4.5 | Le ipotesi formulate per il calcolo dell’economicità sono plausibili e tutte le insicurezze vengono assorbite da ipotesi conservative. |  |  |  |
| 3.4.6 | Tutti i documenti per la verifica di dati, ipotesi e parametri dell’analisi dell’economicità sono disponibili. |  |  |  |
| 3.4.7 | Il calcolo dell’economicità è completo e corretto. |  |  |  |
| 3.4.8 | Le incertezze presenti nel calcolo dell’economicità sono assorbite da ipotesi conservative. |  |  |  |
| 3.4.9 | Tutti gli aiuti finanziari confluiscono nell’analisi dell’economicità. |  |  |  |
| 3.4.10 | Sono state realizzate due varianti di calcolo (con e senza computo di attestati). |  |  |  |
| 3.4.11 | Il progetto/i progetti inclusi in un programma non sono redditizi senza l’emissione di attestati per riduzioni di emissioni. |  |  |  |
| 3.4.12 | Il ricavato della vendita degli attestati contribuisce in misura rilevante a superare la mancata redditività. Cfr. anche le esigenze minime riportate nel capitolo 5 VoMi-VVS. |  |  |  |
| 3.4.13 | Se il punto 3.4.12 non è esatto o non è applicabile: il motivo per cui l’addizionalità finanziaria è comunque adempiuta è plausibile e verificabile. |  |  |  |
| 3.4.14 | L’analisi di sensibilità è corretta (tutti i parametri che influiscono in misura significativa sull’economicità del progetto sono identificati e considerati)  (cfr. par. 6.3.2 VoMi-KOP e cap. 5 VoMi-VVS). |  |  |  |
| 3.4.15 | L’analisi di sensibilità è solida (almeno il 10 % di scostamento di tutti i parametri principali; +/- 20 % per i costi di costruzione di grandi impianti tecnici; +/- 25 % per gli impianti di biogas)  (cfr. par. 6.3.2 VoMi-KOP e cap. 5 VoMi-VVS). |  |  |  |
| 3.4.16 | La prova dell’addizionalità è verificabile e comprensibile. |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.4.17 | Nella descrizione del programma l’addizionalità dei progetti inclusi in un programma è.   * dimostrata con *un progetto rappresentativo*, assicurando in tal modo che per tutti i progetti che soddisfano i criteri di inclusione nel programma gli articoli 5 e 5a dell’ordinanza sul CO2 sono soddisfatti. Ciò significa che per i nuovi progetti non è necessario verificare singolarmente l’economicità. * oppure nei criteri di inclusione è stabilito che *per ogni progetto deve essere eseguita una prova individuale della mancata redditività*[[21]](#footnote-21) e il progetto può essere incluso nel programma solo in presenza dell’addizionalità così attestata. |  |  |  |
| 3.4.18 | Nei criteri di inclusione è stabilito se, per ogni progetto incluso in un programma, è necessaria una prova individuale dell’addizionalità. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Spiegazioni concernenti altri ostacoli e la prassi abituale**

*Cfr. paragrafi 6.3.1 e 6.4 VoMi-KOP e capitolo 5 VoMi-VVS.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.4.18 | Gli ostacoli fatti valere sono motivati. |  |  |  |
| 3.4.19 | Gli ostacoli fatti valere sono quantificati correttamente, vale a dire sono monetarizzati e attestati (nessuna procedura di autorizzazione onerosa, la mancata propensione a investire o la mancanza di mezzi finanziari, un utile ridotto o un basso rendimento del progetto). |  |  |  |
| 3.4.20 | I costi in relazione con il superamento degli ostacoli sono pari ad almeno il 10 % dei fondi complessivamente preventivati per la realizzazione del progetto/programma. |  |  |  |
| 3.4.21 | Il progetto o i progetti inclusi in un programma non corrispondono alla prassi abituale (cfr. par. 6.4 VoMi-KOP). |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Valutazione finale del paragrafo 3.4 del rapporto di convalida**

*Conclusione finale su questo paragrafo.*   
*Dichiarare in particolare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

## Struttura e realizzazione del monitoraggio

**Descrizione del metodo di rilevamento selezionato**

*Cfr. capitolo 7 VoMi-VVS.*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.5.1 | Il metodo di rilevamento è descritto in modo comprensibile nel capitolo 5.1 della descrizione del progetto/programma. |  |  |  |
| 3.5.2 | I parametri previsti sono idonei e adeguati per comprovare la riduzione delle emissioni. Con il metodo di calcolo scelto è possibile escludere con un grado di sicurezza sufficiente una sostanziale valutazione errata della riduzione delle emissioni ex-post. |  |  |  |
| 3.5.3 | Il metodo del calcolo e le diverse ipotesi considerate non comportano una sovrastima delle riduzioni delle emissioni (cfr. cap. 2.4 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.5.4 | Per un progetto/programma con accompagnamento scientifico, questo è descritto in modo comprensibile nella sezione 5.4 della descrizione del progetto/programma. |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.5.5 | Nel caso in cui il rilevamento delle riduzioni delle emissioni sia basato su dati rilevati a campione, viene descritto il tipo di selezione dei campioni. Il campionamento è sufficientemente ampio da garantire una significatività adeguata.  Nel piano di monitoraggio è indicato come procedere con il monitoraggio qualora non sia possibile raggiungere il numero di campioni pianificato. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Calcolo ex-post delle riduzioni delle emissioni computabili**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.5.6 | La formula per il calcolo dell’economicità è completa e corretta. |  |  |  |
| 3.5.7 | Le riduzioni delle emissioni sono documentabili e quantificabili  (art. 5 cpv. 1 lett. c n. 1 dell’ordinanza sul CO2). |  |  |  |
| 3.5.8 | Per gli impianti sostitutivi (ad es. sostituzione della caldaia) possono essere fatte valere solo le riduzioni delle emissioni ottenute nel corso della durata d’esercizio residua  (cfr. esempio nell’all. A2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.5.9 | Le ipotesi per il calcolo delle riduzioni delle emissioni conseguite tengono conto di tutti i fattori di incertezza rilevanti ed escludono una sostanziale valutazione errata delle riduzioni delle emissioni (cfr. cap. 7.2 VoMi-VVS). |  |  |  |
| 3.5.10 | Tutti i parametri utilizzati nelle formule sono riportati nel capitolo 5.3 della descrizione del progetto/programma. |  |  |  |
| 3.5.11 | La ripartizione degli effetti a seguito di prestazioni in denaro non rimborsabili è calcolata correttamente (cfr. par. 8.2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.5.12 | Il problema dei doppi conteggi è affrontato correttamente. |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.5.13 | Tra i parametri si distinguono chiaramente i parametri che riguardano la struttura del programma e quelli che riguardano i progetti inclusi in un programma. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Rilevamento dati e parametri**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| Parametri fissi | | | | |
| 3.5.14 | Tutti i parametri fissi sono documentati in modo completo (i dati riguardanti designazione, descrizione, unità, valore e fonte dei dati sono compilati). |  |  |  |
| 3.5.15 | Per i parametri fissi si utilizzano, se disponibili, le ipotesi prescritte nella VoMi-KOP (ad es. potere calorico, fattore di emissione). |  |  |  |
| 3.5.16 | Tutti i parametri dinamici (valori di misurazione futuri) sono documentati in modo completo (i dati riguardanti designazione, descrizione, unità, fonte dei dati e strumento di rilevamento sono compilati). |  |  |  |
| 3.5.17 | Lo strumento di rilevamento e il tipo di analisi dei valori misurati sono idonei per la determinazione delle emissioni per tutti i parametri dinamici. |  |  |  |
| 3.5.18 | Lo svolgimento delle misurazioni, la calibratura o taratura, l’intervallo delle misurazioni, la precisione del metodo di misurazione e il responsabile delle misurazioni e degli strumenti di misura sono indicati per tutti i parametri dinamici. |  |  |  |
| 3.5.19 | La precisione di misurazione è adeguata. |  |  |  |
| Controllo della plausibilità dei dati e dei calcoli | | | | |
| 3.5.20 | Per i parametri ritenuti fondamentali è previsto un controllo della plausibilità («cross check») dei dati del monitoraggio con dati provenienti da altre fonti  (cfr. par. 7.2 VoMi-KOP). |  |  |  |
| 3.5.21 | La modalità di plausibilizzazione dei dati del monitoraggio è adeguata. |  |  |  |
| 3.5.22 | Ogni parametro utilizzato per plausibilizzare i valori misurati è completo e documentato (i dati riguardanti designazione, descrizione, unità e fonte dei dati sono compilati). |  |  |  |
| Fattori d’influenza | | | | |
| 3.5.23 | I fattori d’influenza critici per il risultato della convalida e riportati nel paragrafo 3.2 della descrizione del progetto/programma sono descritti in modo completo (effetti sulle emissioni del progetto o dei progetti del programma o sull’evoluzione di riferimento). |  |  |  |
| 3.5.24 | Il previsto adeguamento dell’evoluzione di riferimento è descritto (quando, in quali casi e in che modo avviene tale adeguamento). |  |  |  |
| 3.5.25 | La fonte dei dati per ogni fattore d’influenza è indicata. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Struttura del processo e della gestione**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.5.26 | Le responsabilità e i processi per il rilevamento e l’archiviazione dei dati sono chiaramente definiti e adeguati. |  |  |  |
| 3.5.27 | Le responsabilità e i processi per la garanzia/il controllo di qualità sono definiti e adeguati. |  |  |  |
| 3.5.28 | I processi per il reperimento di informazioni sono definiti e adeguati. |  |  |  |
| Solo per i programmi | | | | |
| 3.5.29 | Il processo per la gestione dei progetti inclusi in un programma (ruoli dei partecipanti, coordinamento e attuazione, processo di notifica e inclusione) è chiaramente definito. |  |  |  |
| 3.5.30 | Il processo per la registrazione e il salvataggio dei dati del monitoraggio dei vari progetti inclusi in un programma è definito. |  |  |  |
| 3.5.31 | Per i programmi per i quali il monitoraggio è limitato a una selezione ridotta di progetti rappresentativi: I criteri per la selezione dei progetti sono indicati e garantiscono che con i progetti rappresentativi è possibile escludere con un grado di sicurezza sufficiente una sostanziale valutazione errata della riduzione di emissioni effettiva. |  |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda.*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state CR, CAR, FAR, riassumere brevemente la conclusione finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *citare brevemente le FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione globale/del riepilogo all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata nell’elenco di domande.*

**Valutazione finale del paragrafo 3.5 del rapporto di convalida**

*Conclusione finale su questo paragrafo.*   
*Dichiarare in particolare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

## Valutazione finale

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Punto della  lista di controllo |  | n.a. | Esatto | Non esatto |
| 3.6.1 | Tutti i dati contenuti nel capitolo «Varie» della descrizione del progetto/programma sono chiari. Sulla base dei dati forniti, non è necessario alcun intervento per il piano di monitoraggio né si devono prevedere condizioni per la prima verifica. |  |  |  |
| 3.6.2 | Tutti gli allegati sono elencati in modo completo e adeguatamente documentati. Tutti i riferimenti nel rapporto sono verificabili, corretti e assegnati in modo chiaro. |  |  |  |
| 3.6.3 | La descrizione del progetto/programma e i documenti di supporto sono completi e coerenti. Data e versione dei documenti sono state verificate nuovamente al termine della convalida. |  |  |  |
| 3.6.4 | I dati contenuti nel paragrafo 7.1 della descrizione del progetto/programma (dichiarazione di consenso alla pubblicazione dei documenti) sono completi. |  |  |  |
| 3.6.5 | I dati relativi al progetto/programma sono conformi alle prescrizioni dell’ordinanza sul CO2.  Eventuali scostamenti rispetto alle raccomandazioni della Segreteria Compensazione (in particolare VoMi-KOP e VoMi-VVS) sono messi in evidenza nel capitolo «Riepilogo/Valutazione globale» del rapporto di convalida. L’OCC ha inoltre preso posizione in merito e conferma che gli scostamenti sono equivalenti alle raccomandazioni. |  |  |  |

*Conclusione finale sul paragrafo 3.6.*

*Dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici.*

*Nota: riportare la conclusione della valutazione globale nel primo capitolo del rapporto di verifica secondo le istruzioni.*

**A1** **Elenco dei documenti utilizzati**

*Riportare i documenti completi di data e versione*

**A2** **Elenco delle domande per la convalida**

*Formulare qui le domande concernenti le affermazioni presenti nei punti della lista di controllo che devono essere chiarite con il richiedente (all’occorrenza duplicare i blocchi):*

**Clarification Request (CR)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CR 1 | | Liquidata |  |
| *N. rif.* | *Copiare qui l’affermazione della lista di controllo* | | |
| Domanda (data)  *Formulare la domanda; eventualmente duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Risposta del richiedente (data)  *Inserire la risposta del richiedente, duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Conclusione del convalidatore  *Valutazione della risposta da parte del convalidatore (breve e concisa). In ogni caso occorre indicare se la CR viene chiusa oppure no, compresa una breve motivazione.* | | | |

**Corrective Action Request (CAR)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CAR 1 | | Liquidata |  |
| *N. rif.* | *Copiare qui l’affermazione della lista di controllo* | | |
| Domanda (data)  *Formulare la domanda; eventualmente duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Risposta del richiedente (data)  *Inserire la risposta del richiedente, duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Conclusione del convalidatore  *Valutazione della risposta da parte del convalidatore (breve e concisa). In ogni caso occorre indicare se la CAR viene chiusa oppure no, compresa una breve motivazione.* | | | |

1. [*https://www.bafu.admin.ch/uv-1315-i*](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/progetti-programmi-riduzione-emissioni.html) [↑](#footnote-ref-1)
2. [*https://www.bafu.admin.ch/uv-2001-i*](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/convalida-e-controllo-di-progetti-e-programmi-di-riduzione-delle-emissioni-in-svizzera.html) [↑](#footnote-ref-2)
3. *Clarification Request: aspetti non chiari e in sospeso (normalmente non necessita di adeguamenti della descrizione del progetto/programma).* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Corrective Action Request: aspetti da correggere tempestivamente (normalmente occorre adeguare la descrizione del progetto/programma).* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Forward Action Request: aspetti da chiarire per il primo monitoraggio (il controllo viene eseguito nella prima verifica).* [↑](#footnote-ref-5)
6. Per facilitare la lettura, nel resto del documento il termine «riduzioni delle emissioni» comprende anche l’aumento dello stoccaggio di carbonio, tranne nel caso di una differenza di trattamento. [↑](#footnote-ref-6)
7. [https://www.bafu.admin.ch/uv-1315-i](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/progetti-programmi-riduzione-emissioni.html) [↑](#footnote-ref-7)
8. [https://www.bafu.admin.ch/uv-2001-i](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/convalida-e-controllo-di-progetti-e-programmi-di-riduzione-delle-emissioni-in-svizzera.html) [↑](#footnote-ref-8)
9. *I nomi degli esperti, dei responsabili della qualità e dei responsabili generali autorizzati sono pubblicati in Internet*: [https://www.bafu.admin.ch/organismi\_di\_convalida](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/info-specialisti/misure-riduzione/compensazione/in-svizzera/convalida-controllo.html). [↑](#footnote-ref-9)
10. Sono considerati esplicitamente ma non esclusivamente come partecipazione allo sviluppo l’allestimento della documentazione di domanda e la consulenza agli autori della documentazione di domanda. L’allestimento di un rapporto di monitoraggio è altresì considerato sviluppo. [↑](#footnote-ref-10)
11. Un’impresa non può, per esempio, convalidare un progetto A del tipo di progetto 1.1 per il committente x se ha già sviluppato il progetto B del tipo di progetto 1.1 per il committente x. Per contro, può convalidare un progetto C del tipo di progetto 7.1 per il committente x. [↑](#footnote-ref-11)
12. Ciò concerne le imprese che forniscono consulenza al momento della definizione di obiettivi nel settore non SSQE con o senza conclusione di un contratto con l’AEnEC o l’ACT. [↑](#footnote-ref-12)
13. *https://www.svizzeraenergia.ch/consulenza/peik/?pk\_vid=2971a58e1d8d53f7165288170061e246* [↑](#footnote-ref-13)
14. *Questo punto della lista di controllo deve essere compilato solo al termine della convalida in modo da garantire che, in caso di modifiche nella parte restante del rapporto (CAR), le modifiche siano riprese con coerenza.* [↑](#footnote-ref-14)
15. *Stato della tecnica: v. anche il cap. 2.2 VoMi-KOP e cap. 5 VoMi-VVS* [↑](#footnote-ref-15)
16. *Se la notifica viene effettuata online, il «modulo d’iscrizione» può essere formato anche da schermate* [↑](#footnote-ref-16)
17. *Se, al momento della presentazione della domanda, la realizzazione non ha ancora avuto inizio, i giustificativi dovranno essere esaminati durante la prima verifica. In questo caso contrassegnare la risposta «n.a.» e aggiungere un’osservazione sulla data prevista. Formulare inoltre una FAR specificando che l’inizio della realizzazione (incluso il relativo giustificativo) dovrà essere controllato alla prima verifica.* [↑](#footnote-ref-17)
18. *Cfr. anche le indicazioni del capitolo 5 VoMi-VVS.*  [↑](#footnote-ref-18)
19. Cfr. tabella 6 VoMi-KOP. [↑](#footnote-ref-19)
20. Cfr. <https://www.bfe.admin.ch/bfe/it/home/promozione/energie-rinnovabili/rimunerazione-per-immissione-di-elettricita.html>. [↑](#footnote-ref-20)
21. È il caso di singoli progetti «grandi» inclusi nel programma e diversi tra loro, come gli impianti di biogas o intere reti di teleriscaldamento. Diversamente da questi «grandi» progetti, un progetto di esempio rappresentativo per l’attestato di addizionalità per le valvole di riscaldamento o simili è facile da definire. [↑](#footnote-ref-21)