|  |
| --- |
| *Inserire il numero e il titolo del progetto/programma*  **…Numero del progetto a 4 cifre[[1]](#footnote-1)……Titolo……….** |

Progetto/programma *[cancellare ciò che non fa al caso]* di riduzione delle emissioni in Svizzera

|  |  |
| --- | --- |
| Intervallo di monitoraggio verificato: | monitoraggio dal *GG.MM.AAAA* al *GG.MM.AAAA* |
| Ciclo di certificazione: | *1ª / 2ª / 3ª/ ...* verifica *[cancellare ciò che non fa al caso]* |
| Versione documento: | *compilare* |
| Data: | *compilare* |
| Organismo di controllo | *nome e indirizzo dell’impresa* |

*[alla fine: aggiornare l’indice]*
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Allegati

A1 Elenco dei documenti utilizzati

A2 Lista di controllo per la verifica

Indicazioni

* Sostituire con i relativi dati gli *elementi di testo in corsivo grigio*.
* Se del caso, inserire righe supplementari nelle tabelle.

*Designazioni: Moduli della comunicazione dell’UFAM in veste di autorità esecutiva dell’ordinanza sul CO2.*

* *VoMi-KOP = Comunicazione dell’UFAM «Progetti e programmi di riduzione delle emissioni e di sequestro del carbonio»: UV-1315[[2]](#footnote-2)*
* *VoMi-VVS = Comunicazione dell’UFAM «Convalida e controllo di progetti e programmi di riduzione delle emissioni in Svizzera*»: *UV-2001*[[3]](#footnote-3)

*L’elenco delle domande (all. A2) per il chiarimento delle CR[[4]](#footnote-4) e delle CAR[[5]](#footnote-5) costituisce parte integrante del rapporto di verifica. Dal momento che i punti della lista di controllo sono stati integrati in questo modello, non è più necessaria una lista di controllo separata.*

*Le FAR[[6]](#footnote-6)* *per la prossima verifica vengono riportate nel riepilogo/nella valutazione generale solo all’inizio del rapporto.*

*Compilazione delle caselle della lista di controllo: a ciascuna affermazione si può rispondere con «Esatto» o «Non esatto». Qualora l’affermazione non fosse applicabile, occorre contrassegnarla con «n.a.».*

*Procedura in caso di affermazioni non esatte*

1. *Rilevare le CR e le CAR (→ nel riquadro «Non esatto» numerare chiaramente le CR/CAR).*

*Esempio:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Monitoraggio* | | *Esatto* | *Non esatto* |
| *21.3* | *I dati relativi al rapporto di monitoraggio sono completi.* |  | *CR 1* |
| *3.3* | *Il metodo di monitoraggio è applicato correttamente.* | *x* |  |

1. *Formulazione della/e domanda/e corrispondente/i nell’allegato A2 da parte del verificatore e inoltro della/e domanda/e al richiedente per la/e risposta/e.*
2. *Risposta del richiedente alle domande poste.*
3. *Chiudere le domande chiarite con «Liquidata» e contrassegnare «Esatto» nella lista di controllo, ma lasciare la CR o la CAR nella colonna «Non esatto». In questo modo risulta evidente che la CR, CAR è stata risolta e si fornisce una panoramica dei punti che hanno generato CR, CAR.*

*Esempio*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *CR 1* | | *Liquidata* | *X* |
| *2.3* | *I dati relativi al rapporto di monitoraggio sono completi.* | | |
| *Domanda*  *Manca l’autore del rapporto di monitoraggio.* | | | |
| *Risposta del richiedente*  *I dati di contatto sono stati completati nel rapporto di monitoraggio V.2.* | | | |
| *Conclusioni del verificatore*  *I dati di contatto sono stati completati correttamente.* | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Monitoraggio* | | *Esatto* | *Non esatto* |
| *21.3* | *I dati relativi al rapporto di monitoraggio sono completi.* | *x* | *CR 1* |
| *3.3* | *Il metodo di monitoraggio è applicato correttamente.* | *x* |  |

1. *Di norma, la verifica può considerarsi conclusa solo se tutti i punti della lista di controllo sono stati contrassegnati con «x» o «non applicabile» nella colonna «Esatto».*

*Per eventuali domande concernenti la compilazione del modello si prega di contattare:* [kop-ch@bafu.admin.ch](mailto:kop-ch@bafu.admin.ch)

# Valutazione globale del rapporto di monitoraggio, riepilogo e FAR

*Di norma, questo paragrafo viene compilato solo al termine della verifica.*

*Breve riepilogo (1 o 2 frasi) degli aspetti seguenti:*

* *valutazione riassuntiva della documentazione della domanda;*
* *scostamenti del progetto valutato rispetto al progetto illustrato nella descrizione corrispondente secondo la decisione sull’idoneità (→ elencarli in particolare per la prima verifica) e parere del verificatore se sussiste una modifica sostanziale per cui occorre effettuare una nuova convalida;*
* *metodi utilizzati nonché descrizione e valutazione di eventuali scostamenti;*
* *riportare il numero di CR / CAR e comunicare se è stato possibile risolverle tutte; se l’organismo di controllo non ha potuto fornire raccomandazioni sicure per singole CR* o *CAR, si prega di riassumere qui brevemente i fatti;*
* *descrivere brevemente se è stato possibile risolvere tutte le FAR derivanti dall’ultima decisione e quali nuove FAR si sono rilevate (→ condizioni per il progetto).*

Con la presente, l’organismo di controllo conferma che il seguente progetto o programma è stato verificato conformemente alle comunicazioni UV-1315[[7]](#footnote-7) e UV-2001[[8]](#footnote-8) dell’UFAM quale autorità esecutiva *(specificare la versione utilizzata),* con l’ausilio del rapporto di monitoraggio e di tutti i documenti supplementari necessari secondo l’allegato A1 come pure della visita agli impianti (🡪 indicare se del caso):

*[Inserire il nome del progetto o del programma]*

La valutazione del progetto o del programma ha evidenziato la seguente riduzione di emissioni:

*Nota bene: le riduzioni di emissioni devono essere suddivise per gli anni civili (all’occorrenza ampliare la tabella).*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | [t CO2eq] | Osservazione |
| Riduzione totale delle emissioni[[9]](#footnote-9) conseguita | *Riduzione delle emissioni conseguita in questo periodo di monitoraggio, suddivisa in anni civili.* |  |
| Di cui riduzioni delle emissioni da considerare in modo particolare come da paragrafo 3.2 | *Riduzione delle emissioni da considerare in modo particolare a seguito di ripartizione degli effetti, interfacce verso altri strumenti, altri doppi conteggi. Eventualmente inserire righe supplementari (per gli utilizzatori di calore esentati dalla tassa sul CO2 indicare le riduzioni di emissioni per ogni singolo utilizzatore).* | *Per gli utilizzatori di calore esentati dalla tassa sul CO*2*, indicare nomi e indirizzi.*  *Se si è resa necessaria una ripartizione degli effetti, inserire un rimando al documento che regolamenta tale ripartizione.* |
| Riduzioni delle emissioni raccomandate dall’organismo di controllo per il rilascio di attestati [t CO2eq] | *Riduzione delle emissioni raccomandata dall’organismo di controllo in questo periodo di monitoraggio per il rilascio di attestati, suddivisa in anni civili.* | *Eventualmente chiarire in che modo si è tenuto conto delle riduzioni delle emissioni di cui alla riga precedente.* |

Per il monitoraggio successivo, l’organismo di controllo raccomanda le seguenti Forward Action Request (FAR):

*Elencare le nuove FAR e descriverle in modo dettagliato nonché comprensibile.*

|  |
| --- |
| FAR *n (se si deve continuare a gestire una vecchia FAR, inserire un rimando alla sua designazione [FAR x (R/Myy)])* |
| *Formulazione FAR / aspetti da controllare nel corso della prossima verifica* |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Cognome e nome, n. di telefono e indirizzo e-mail | Luogo e data: | Firme (*almeno due persone diverse secondo l’autorizzazione, ma l’esperto e il responsabile della qualità non possono essere la stessa persona*)[[10]](#footnote-10) |
| Esperto | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| Responsabile della qualità | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| Responsabile generale | *compilare* | *compilare* | *compilare* |
| *Altri autori e loro ruolo nella verifica* | *compilare all’occorrenza* | *compilare all’occorrenza* | *compilare all’occorrenza* |

# Dati della verifica

## Documenti utilizzati

|  |  |
| --- | --- |
| Versione e data della descrizione del progetto/programma | *compilare* |
| Versione e data del rapporto di convalida | *compilare* |
| Versione e data del rapporto di monitoraggio | *compilare* |
| Decisione d’idoneità: data | *compilare* |
| Data dell’ispezione in loco | *Se non vi è stata alcun sopralluogo, spiegare perché non è stato necessario effettuarne una (p. es. rimando a sopralluoghi precedenti).*  *Per i programmi, occorre riportare i progetti che sono stati ispezionati*. |
| Elenco utilizzato per le imprese esentate dalla tassa: stato | *Stato/data dell’elenco utilizzato.*  *Se non vi è alcuna interfaccia verso imprese esentate dalla tassa, contrassegnare come «non applicabile».* |

Altri documenti utilizzati sui quali si basa la verifica sono riportati nell’allegato A1 del rapporto.

## Procedura per la verifica

*Cfr. comunicazione UV-1315 paragrafo 7.3*

**Obiettivi della verifica**

*In particolare:*

* *verificare se le riduzioni di emissioni comprovate adempiono i requisiti di cui all’articolo 5 (per i programmi anche 5a) dell’ordinanza sul CO*2;
* *verificare se i dati del progetto/programma effettivamente realizzato sono completi e coerenti;*
* *verificare il corretto rilevamento e la corretta rappresentazione di tutti i dati rilevanti secondo il piano di monitoraggio;*
* *verificare gli strumenti di misura utilizzati nel corso del monitoraggio (verbali di taratura e manutenzione);*
* *verificare se le tecnologie, gli impianti ecc. utilizzati corrispondono al piano di monitoraggio;*
* *verificare il calcolo della riduzione delle emissioni effettivamente conseguita.*

**Descrizione dei metodi selezionati**

*Descrizione dei metodi, delle basi e dei riferimenti sui quali si fonda la verifica (elencare nell’allegato A1 i documenti utilizzati).*

**Descrizione della procedura / delle fasi svolte**

*Descrizione delle singole fasi svolte (in particolare anche visita agli impianti e altre attività specifiche svolte come l’esame dei documenti).*

**Descrizione della procedura per il controllo qualità**

*Processi e responsabilità*

## Dichiarazione d’indipendenza

L’esperto interno o esterno dell’organismo autorizzato dall’UFAM a nome dell’impresa ammessa come organismo di convalida / di verifica (OCC) (→ indicata nella pagina di copertina di questo documento) svolge la verifica del presente progetto/programma (→ indicato nella pagina di copertina di questo documento).

L’impresa, l’esperto autorizzato, il responsabile della qualità e il responsabile generale dell’organismo di convalida e di controllo confermano la loro indipendenza dalle imprese interessate (in particolare dal committente della convalida o del controllo e dei responsabili dei singoli progetti qualora si tratti di un programma) e dai loro consulenti, tranne per quanto attiene ai compiti loro affidati (cfr. cap. 4.1 VoMi-VVS).

Per garantire la propria indipendenza, gli OCC si impegnano a:

* non convalidare progetti o programmi o non controllare rapporti di monitoraggio al cui sviluppo[[11]](#footnote-11) hanno partecipato;
* nel quadro della convalida o della verifica di un progetto o di un programma, a non fare capo a esperti, responsabili della qualità o responsabili generali che avevano partecipato in qualsiasi forma allo sviluppo dello stesso progetto o programma;
* nel quadro della verifica, a non fare capo a esperti, responsabili della qualità o responsabili generali che hanno partecipato in qualsiasi forma alla convalida del progetto o del programma;
* a non affidare la convalida di un progetto o di un programma a un esperto, a un responsabile della qualità o a un responsabile generale che ha partecipato in qualsiasi forma all’ultima verifica del progetto o del programma;
* a non effettuare convalide o controlli di mandati nell’ambito dei quali ha contribuito allo sviluppo di progetto o programmi dello stesso tipo[[12]](#footnote-12);
* a non convalidare o effettuare verifiche di progetti o programmi per committenti per i quali hanno svolto attività di consulenza o un audit al momento della definizione di obiettivi nel settore dell’esenzione dalla tassa sul CO2[[13]](#footnote-13) o per i quali hanno svolto attività di consulenza nell’ambito della piattaforma PEIK di SvizzeraEnergia[[14]](#footnote-14);
* non fornire consulenza all’organizzazione interessata nel quadro della convalida e della verifica, ma piuttosto a effettuare una verifica indipendente della documentazione. In particolare, le organizzazioni interessate non possono essere consigliate al fine di massimizzare sistematicamente le riduzioni delle emissioni computabili.

Nel quadro della convalida e della verifica, gli OCC garantiscono che gli esperti incaricati, il responsabile della qualità e il responsabile generale nonché l’esperto esterno incaricato soddisfano i requisiti menzionati in precedenza.

Apponendo la loro firma, l’esperto, il responsabile della qualità e il responsabile generale dell’organismo di convalida e di controllo confermano la loro indipendenza nei confronti del committente e dei suoi consulenti, tranne per quanto attiene ai compiti di convalida e di controllo loro affidati.

## Dichiarazione di esclusione della responsabilità

*Dichiarazione di esclusione della responsabilità del verificatore*

# Dati generali del progetto/programma

## Organizzazione del progetto/programma

|  |  |
| --- | --- |
| Richiedente | *nome e indirizzo dell’impresa* |
| Contatto | *cognome e nome, n. di telefono, indirizzo e-mail* |

## Informazioni sul progetto/programma

**Breve descrizione del progetto/programma**

…………

**Tipo di progetto secondo la descrizione del progetto/programma**

…………

**Tecnologia impiegata**

……………

## Valutazione della documentazione della domanda

**Verifica formale**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 2.3.1 | La domanda si fonda sulle basi rilevanti per il progetto/programma (basi legali, comunicazione e documenti integrativi). |  |  |
| 2.3.2 | La pagina di copertina è completa e correttamente compilata. |  |  |
| 2.3.3 | I dati formali riguardanti il numero e il nome del progetto/programma nonché il periodo di monitoraggio sono completi, corretti e indicati in modo coerente nell’intero documento (pagina di copertina e dati formali). |  |  |
| 2.3.4 | Le indicazioni temporali riguardanti il progetto/ programma (decisione sull’idoneità, descrizione del progetto/programma e periodi di monitoraggio) sono complete, corrette e indicate in modo coerente nell’intero documento (pagina di copertina e dati formali). |  |  |
| 2.3.5 | Il richiedente è correttamente identificato e coincide con la persona che ha presentato la descrizione del progetto/programma convalidata oppure le variazioni relative al richiedente sono comprensibili e adeguatamente motivate. |  |  |
| 2.3.6 | Le informazioni relative a tutti gli adeguamenti della descrizione del progetto/programma sono illustrate in modo comprensibile nonché documentate nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio (nota: la correttezza dei contenuti degli adeguamenti deve essere verificata nei rispettivi blocchi tematici). |  |  |
| 2.3.7 | Le FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dall’ultimo attestato sulle riduzioni delle emissioni conseguite sono riportate in modo completo nel capitolo 1.2 del rapporto di monitoraggio (nota: la correttezza dei contenuti degli adeguamenti deve essere verificata nei rispettivi blocchi tematici). |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

# Risultati della verifica dei contenuti del rapporto di monitoraggio

*Attenersi alle specificità della verifica del primo rapporto di monitoraggio secondo le comunicazioni della Segreteria Compensazione.*

## Dati del progetto/programma

**Descrizione e realizzazione del progetto/programma**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.1.1 | La descrizione del progetto/programma effettivamente realizzato è comprensibile e giustificata e si capisce chiaramente se si tratta di un progetto, di un insieme di progetti o di un programma. |  |  |
| 3.1.2 | I dati del progetto/programma (inizio della realizzazione, inizio degli effetti, inizio del monitoraggio e altri dati) corrispondono alla descrizione del progetto/programma o all’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati nella tabella corrispondente e appropriati. |  |  |
| 3.1.3 | L’inizio della realizzazione e l’inizio degli effetti sono documentati. |  |  |
| 3.1.4 | Il monitoraggio è stato avviato in contemporanea con l’inizio degli effetti. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.1.5 | Il periodo di monitoraggio è interamente coperto da uno o più periodi di credito. |  |  |
| 3.1.6 | Il progetto/programma non è ancora concluso. |  |  |
|  | Domande specifiche sul programma | Esatto | Non esatto |
| 3.1.7 | Tutti i nuovi progetti inseriti nel programma non sono stati realizzati prima della notifica. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.1.8 | I dati sulla realizzazione dei nuovi, singoli progetti inseriti in un programma sono descritti e opportunamente documentati. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.1.9 | I dati relativi alla durata di efficacia dei progetti inclusi in un programma sono completi. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.1.10 | I nuovi progetti inseriti nel programma durante il periodo di monitoraggio considerato soddisfano pienamente i criteri di inclusione; tale aspetto è opportunamente documentato. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Ubicazione e limite di sistema**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.1.11 | L’ubicazione del progetto/programma corrisponde a quella riportata nella descrizione del progetto/programma o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.1.12 | I limiti di sistema non hanno subito cambiamenti rispetto a quelli definiti nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
|  | Domande specifiche sul programma | Esatto | Non esatto |
| 3.1.13 | I limiti di sistema dei singoli nuovi progetti inseriti nel programma corrispondono a quelli definiti nella descrizione del programma o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Tecnologia impiegata**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.1.14 | La descrizione tecnica del progetto/programma realizzato corrisponde a quella indicata nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati[[15]](#footnote-15). |  |  |
| 3.1.15 | La tecnologia implementata corrisponde come minimo allo stato attuale della tecnica. |  |  |
|  | Nel caso di un progetto/programma di sequestro del carbonio : |  |  |
| 3.1.16 | La prova della permanenza del sequestro di CO2 corrisponde all‘indicazione nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali deviazioni sono comprensibilmente motivati e sono appropriati[[16]](#footnote-16)15. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Domande conclusive sui dati del progetto/programma (paragrafo 3.1 rapporto di verifica)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.1.17 | Eventuali adeguamenti, descritti nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio e relativi al paragrafo 3.1 del rapporto di verifica, sono comprensibilmente motivati e correttamente attuati. |  |  |
| 3.1.18 | Eventuali FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio, relative a questo paragrafo, sono comprensibilmente motivate e correttamente attuate. |  |  |

*Risultato finale sul paragrafo 3.1. Si prega di non copiare i testi delle valutazioni riassuntive bensì di dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici con raccomandazioni complesse.*

## Delimitazione da strumenti di politica climatica o energetica e prevenzione di doppi conteggi

**Aiuti finanziari**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.2.1 | Gli aiuti finanziari richiesti e attribuiti per il finanziamento nonché le «prestazioni in denaro non rimborsabili di Confederazione, Cantoni o Comuni volte a promuovere le energie rinnovabili, l’efficienza energetica o la protezione del clima», per le quali è necessaria una ripartizione degli effetti[[17]](#footnote-17), sono identificati (ammontare del contributo e provenienza) e documentati nell’allegato A4 del rapporto di monitoraggio. |  |  |
| 3.2.2 | Il progetto/programma riceve la rimunerazione per l’immissione di elettricità orientata ai costi, RIC[[18]](#footnote-18). |  |  |
| 3.2.3 | Le indicazioni concernenti gli aiuti finanziari ricevuti (incl. RIC) corrispondono a quelle fornite nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibil­mente motivati nella tabella corrispondente e appropriati. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Delimitazione rispetto alle imprese esentate dalla tassa sul CO2**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.2.4 | Il progetto/programma presenta delle interfacce rispetto a imprese esentate dalla tassa sul CO2. Le imprese sono elencate con il loro indirizzo e idealmente le riduzioni delle emissioni collegate sono riportate separatamente. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Doppi conteggi a seguito di altri indennizzi del valore aggiunto ecologico**

*Questo paragrafo tratta degli ulteriori doppi conteggi non ancora rilevati come sopra. Per esempio computo (ripetuto) delle riduzioni delle emissioni in diversi punti della catena di creazione del valore del progetto/programma (p. es. computo presso il fabbricante e il consumatore di un prodotto).*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.2.5 | I dati sugli altri doppi conteggi corrispondono a quelli indicati nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati nella tabella corrispondente e appropriati. |  |  |
| 3.2.6 | Le misure volte a prevenire i doppi conteggi a seguito di altri indennizzi del valore aggiunto ecologico vengono attuate in modo conforme ed eventuali scostamenti sono comprensibilmente descritti e motivati nella tabella corrispondente nonché appropriati. |  |  |
| 3.2.7 | Le misure consentono effettivamente di prevenire i doppi conteggi dovuti ad altri indennizzi del valore aggiunto ecologico. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Domande conclusive sulla delimitazione da strumenti di politica climatica o energetica (paragrafo 3.2 rapporto di verifica)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.2.8 | Eventuali adeguamenti, descritti nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio e relativi al paragrafo 3.2 del rapporto di verifica, sono comprensibilmente motivati e correttamente attuati. |  |  |
| 3.2.9 | Eventuali FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio, relative a questo paragrafo, sono comprensibilmente motivate e correttamente attuate. |  |  |

*Risultato finale sul paragrafo 3.2. Si prega di non copiare i testi delle valutazioni riassuntive bensì di dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici con raccomandazioni complesse. Indicare anche se l’UFAM deve verificare il computo delle riduzioni delle emissioni per le imprese esentate dalla tassa sul CO2.*

## Attuazione del monitoraggio

**Metodo di rilevamento e rilevamento dei dati**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.1 | Il metodo di monitoraggio utilizzato corrisponde al metodo indicato nel piano di monitoraggio della descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio, se necessario, compreso l’accompagnamento scientifico. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.2 | Il metodo di monitoraggio è descritto in modo comprensibile. |  |  |
| 3.3.3 | Se il progetto/programma è soggetto ad un accompagnamento scientifico, esiste una chiara giustificazione per la sua eventuale conclusione. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Formule per il calcolo delle riduzioni delle emissioni conseguite ex post**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.4 | Le formule per il calcolo delle riduzioni delle emissioni conseguite[[19]](#footnote-19) corrispondono ai dati indicati nel piano di monitoraggio della descrizione del progetto/programma o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.5 | Se le formule sono state modificate: le nuove formule per il calcolo delle riduzioni delle emissioni conseguite sono corrette e consentono la stima più accurata o conservativa possibile delle suddette riduzioni. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Parametri e rilevamento dei dati**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo | Parametri fissi | Esatto | Non esatto |
| 3.3.6 | Tutti i parametri fissi (derivati dalle formule per il calcolo delle riduzioni delle emissioni) sono riportati in modo completo. |  |  |
| 3.3.7 | Ogni parametro fisso è documentato in modo completo (i dati riguardanti descrizione, valore, unità e fonte dei dati sono compilati). |  |  |
| 3.3.8 | I valori e le unità indicati per ogni parametro fisso corrispondono a quelli della descrizione del progetto/programma. Eventuali scostamenti sono motivati e appropriati (con descrizione del parametro). |  |  |
|  | Parametri dinamici | Esatto | Non esatto |
| 3.3.9 | Tutti i parametri dinamici (derivati dalle formule utilizzate per il calcolo delle riduzioni delle emissioni) sono riportati e documentati in modo completo (fonte dei dati / giustificativo nell’allegato A5). |  |  |
| 3.3.10 | Eventuali tarature per ogni parametro dinamico sono ancora valide (con giustificativo o, se consentito, con plausibilizzazione). |  |  |
| 3.3.11 | Ogni parametro dinamico nuovo o modificato (nuovo rispetto alla descrizione del progetto/programma o all’ultimo rapporto di monitoraggio) è documentato in modo completo e correttamente rilevato (i dati riguardanti descrizione, valore, unità, fonte dei dati, strumento di rilevamento/valutazione, descrizione di processo di misurazione, processo di taratura, precisione del metodo di misurazione, intervallo di misurazione e persona responsabile sono compilati). |  |  |
| 3.3.12 | Eventuali scostamenti rispetto al piano di monitoraggio della descrizione del progetto/programma o dell’ultimo rapporto di monitoraggio sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.13 | La precisione del metodo di misurazione per ogni nuovo parametro dinamico è appropriata. |  |  |
|  | Plausibilizzazione | Esatto | Non esatto |
| 3.3.14 | Ogni parametro utilizzato per plausibilizzare i valori misurati è completo e documentato (i dati riguardanti descrizione, valore, unità e fonte dei dati sono compilati). |  |  |
| 3.3.15 | Le plausibilizzazioni sono corrette e comprensibili. |  |  |
|  | Fattori d’influenza | Esatto | Non esatto |
| 3.3.16 | Tutti i fattori d’influenza da esaminare secondo la descrizione del progetto/programma o l’ultimo rapporto di monitoraggio sono riportati e spiegati. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.17 | Ogni fattore d’influenza è adeguatamente e comprensibilmente descritto nonché documentato (giustificativo o fonte dei dati). |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Struttura di processo e di gestione**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.18 | Le strutture di processo e di gestione corrispondono a quelle definite nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio e sono correttamente descritte nonché attuate. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.19 | Le responsabilità per il rilevamento e l’archiviazione dei dati corrispondono ai dati indicati nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio e sono descritte in modo comprensibile. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.20 | Il controllo qualità (sistemi e procedure) corrisponde ai dati indicati nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio ed è appropriato nonché correttamente attuato. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Struttura del programma**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.21 | La struttura del programma corrisponde ai dati indicati nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio ed è appropriata nonché correttamente attuata. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.22 | I processi per l’inclusione di nuovi progetti nel programma corrispondono ai dati indicati nella descrizione del programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio e sono appropriati nonché correttamente attuati. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.3.23 | L’effettiva attuazione dei progetti del programma è stata verificata e confermata. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Risultati del monitoraggio e dei dati misurati**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.24 | I risultati del monitoraggio sono rappresentati in modo completo e comprensibile (Excel o simili). |  |  |
| 3.3.25 | I sistemi e le procedure di monitoraggio effettivamente attuati corrispondono ai dati del piano di monitoraggio. |  |  |
|  | Domande specifiche sul programma | Esatto | Non esatto |
| 3.3.26 | I progetti inclusi nel programma durante il relativo periodo di monitoraggio sono documentati in modo completo e comprensibile. |  |  |
| 3.3.27 | I dati misurati per i progetti inclusi nel programma sono elencati e documentati in modo completo e comprensibile. |  |  |
| 3.3.28 | La durata di efficacia dei progetti inclusi nel monitoraggio non è ancora scaduta. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Domande conclusive sull’attuazione del monitoraggio (paragrafo 3.3 rapporto di verifica)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.3.29 | Eventuali adeguamenti, descritti nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio e relativi al paragrafo 3.3 del rapporto di verifica, sono comprensibilmente motivati e correttamente attuati. |  |  |
| 3.3.30 | I dati contenuti nel rapporto di monitoraggio e nella documentazione di supporto sono conformi alle disposizioni dell’ordinanza sul CO2. |  |  |
| 3.3.31 | Eventuali FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio, relative a questo paragrafo, sono comprensibilmente motivate e correttamente attuate. |  |  |

*Risultato finale sul paragrafo 3.3. Si prega di non copiare i testi delle valutazioni riassuntive bensì di dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici con raccomandazioni complesse.*

## Calcolo ex post delle riduzioni delle emissioni computabili

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.4.1 | I calcoli delle riduzioni delle emissioni conseguite sono documentati in modo comprensibile (nell’allegato A6 del rapporto di monitoraggio). |  |  |
| 3.4.2 | I calcoli delle riduzioni delle emissioni conseguite sono svolti correttamente e sono conformi alle disposizioni delle condizioni quadro determinanti (comunicazione UV-1315, metodi standard obbligatori di cui all’ordinanza sul CO2). |  |  |
| 3.4.3 | La ripartizione degli effetti a seguito della riscossione di prestazioni in denaro non rimborsabili (→ cfr. paragrafo 3.2) è calcolata correttamente e documentata nell’allegato A6 del rapporto di monitoraggio. |  |  |
| 3.4.4 | Le riduzioni delle emissioni conseguite e computabili sono corrette e dichiarate per anno civile. |  |  |
| 3.4.5 | Le riduzioni delle emissioni imputabili alle imprese esentate dalla tassa sul CO2 sono riportate separatamente, incluso il parametro di misura originario (di solito quantità di calore in MWh). |  |  |
|  | Domande specifiche sul programma | Esatto | Non esatto |
| 3.4.6 | I calcoli delle riduzioni delle emissioni conseguite sono suddivisi per progetto. |  |  |
| 3.4.7 | I calcoli delle riduzioni delle emissioni dei progetti inclusi in un programma sono corretti. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Domande conclusive sul calcolo ex-post delle riduzioni delle emissioni computabili (paragrafo 3.4 rapporto di verifica)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.4.8 | Eventuali adeguamenti, descritti nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio e relativi al paragrafo 3.4 del rapporto di verifica, sono comprensibilmente motivati e correttamente attuati. |  |  |
| 3.4.9 | Eventuali FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio, relative a questo paragrafo, sono comprensibilmente motivate e correttamente attuate. |  |  |

*Risultato finale sul paragrafo 3.4. Si prega di non copiare i testi delle valutazioni riassuntive bensì di dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici con raccomandazioni complesse.*

## Riduzioni delle emissioni e modifiche sostanziali

**Riduzioni delle emissioni**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.5.1 | I dati sulle riduzioni delle emissioni finora conseguite e sulle riduzioni delle emissioni attese ex ante sono indicati per anno civile. |  |  |
| 3.5.2 | Le riduzioni delle emissioni effettivamente conseguite corrispondono a quelle attese secondo la descrizione del progetto/programma. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.5.3 | Gli scostamenti delle riduzioni delle emissioni conseguite rispetto ai valori stabiliti nella descrizione del progetto/programma sono inferiori al 20 %. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.5.4 | Non vi è alcuno scostamento sostanziale tra le riduzioni delle emissioni stimate ex ante e quelle quantificate ex post. |  |  |
| 3.5.5 | Dal punto di vista del verificatore, non è necessaria alcuna nuova convalida per modifiche sostanziali legate a riduzioni di emissioni. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Analisi della redditività, tecnologia impiegata, altre modifiche**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.5.6 | Il richiedente conferma che non vi è alcuna modifica sostanziale e che l’organismo di controllo non ha motivo di dubitarne. |  |  |
| 3.5.7 | Solo se il punto 3.5.6 non è applicabile: l’analisi della redditività si basa su costi e ricavi effettivi e giustificati. Eventuali scostamenti dalle ipotesi contenute nella descrizione del progetto/programma sono comprensibilmente motivati. |  |  |
| 3.5.8 | Solo se il punto 3.5.6 non è applicabile: gli scostamenti dei costi e ricavi effettivi rispetto ai valori stabiliti nella descrizione del progetto/programma sono inferiori al 20 %. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati e appropriati. |  |  |
| 3.5.9 | Solo se il punto 3.5.6 non è applicabile: non vi è alcuno scostamento sostanziale rispetto all’analisi della redditività. |  |  |
| 3.5.10 | Dal punto di vista del verificatore, non è necessaria alcuna nuova convalida per modifiche sostanziali legate all’analisi della redditività. |  |  |
| 3.5.11 | Solo per la prima verifica o se il punto 3.5.6 non è applicabile: la tecnologia impiegata corrisponde a quella indicata nella descrizione del progetto/programma (prima verifica dopo una convalida) o nell’ultimo rapporto di monitoraggio. Eventuali scostamenti sono comprensibilmente motivati nella tabella corrispondente e appropriati. |  |  |
| 3.5.12 | Solo per la prima verifica o se il punto 3.5.6 non è applicabile: non vi è alcuna modifica sostanziale riguardo alla tecnologia impiegata. |  |  |
| 3.5.13 | Dal punto di vista del verificatore, non è necessaria alcuna nuova convalida per modifiche sostanziali legate alla tecnologia impiegata. |  |  |
| 3.5.14 | Non vi sono altre modifiche che potrebbero richiedere una nuova convalida (p.es. nel caso dei programmi, una modifica dei criteri di inclusione). |  |  |
| 3.5.15 | Dal punto di vista del verificatore, non è necessaria alcuna nuova convalida per altre modifiche sostanziali. |  |  |

*Valutazione riassuntiva della documentazione della domanda*

*Qui non è necessario ripetere tutti i punti della lista di controllo:*

* *se non vi sono state* *CR, CAR, FAR, riassumere brevemente il risultato finale;*
* *se vi sono state CR, CAR, descriverle brevemente insieme alla loro soluzione (solo se rilevante, nessuna correzione di sviste ecc.);*
* *descrivere brevemente la soluzione delle FAR che vi sono state finora relative a questo paragrafo;*
* *citare brevemente le nuove FAR relative a questo paragrafo; la formulazione precisa e chiaramente comprensibile delle nuove FAR avviene nell’ambito della valutazione complessiva all’inizio di questo rapporto;*
* *descrivere tutti gli aspetti importanti di questo paragrafo, compresa la raccomandazione; all’occorrenza, rimandare alla descrizione dettagliata della lista di controllo.*

**Domande conclusive su modifiche sostanziali (paragrafo 3.5 rapporto di verifica)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo | Domande conclusive | Esatto | Non esatto |
| 3.5.16 | Eventuali adeguamenti, descritti nel capitolo 1.1 del rapporto di monitoraggio e relativi al paragrafo 3.5 del rapporto di verifica, sono comprensibilmente motivati e correttamente attuati. |  |  |
| 3.5.17 | Eventuali FAR derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio, relative a questo paragrafo, sono comprensibilmente motivate e correttamente attuate. |  |  |

*Risultato finale sul paragrafo 3.5. Si prega di non copiare i testi delle valutazioni riassuntive bensì di dichiarare se tutte le CR e le CAR sono state risolte, se e quali FAR sono state rilevate e quali sono stati i punti critici con raccomandazioni complesse.*

## Valutazione finale

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Punto della lista di controllo |  | Esatto | Non esatto |
| 3.6.1 | Tutti i dati contenuti nel capitolo «Varie» del rapporto di monitoraggio sono completi. Sulla base dei dati forniti, non è necessario alcun intervento per il periodo di monitoraggio in corso. |  |  |
| 3.6.2 | Tutti gli allegati sono elencati in modo completo e adeguatamente documentati. Tutti i riferimenti nel rapporto sono verificabili, corretti e assegnati in modo chiaro. |  |  |
| 3.6.3 | Il rapporto di monitoraggio e i documenti di supporto sono completi e coerenti. |  |  |
| 3.6.4 | Tutti i punti in sospeso (FAR) derivanti dalla decisione sull’idoneità o dalla decisione sull’ultimo rapporto di monitoraggio sono chiaramente elencati e risolti. |  |  |
| 3.6.5 | Tutte le modifiche sono tracciabili e documentate in modo coerente. |  |  |
| 3.6.6 | I dati del progetto/programma sono conformi alle disposizioni dell’ordinanza sul CO2 e alle raccomandazioni contenute nella comunicazione UV-1315 e UV-2001. |  |  |

*Nota: riportare il risultato della valutazione complessiva del rapporto di monitoraggio nel primo capitolo del rapporto di verifica secondo le istruzioni.*

**A1 Elenco dei documenti utilizzati**

*Riportare i documenti completi di data e versione*

**A2 Lista di controllo per la verifica**

*Formulare qui le domande concernenti le affermazioni non esatte nel riquadro delle liste di controllo (all’occorrenza duplicare i blocchi):*

**Clarification Request [CR]**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CR 1 | | Liquidata |  |
| *N. rif.* | *Copiare qui l’affermazione della lista di controllo* | | |
| Domanda (data)  *Formulare la domanda; eventualmente duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Risposta del richiedente (data)  *Inserire la risposta del richiedente, duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Conclusioni del verificatore  *Valutazione della risposta da parte del verificatore (breve e concisa). In ogni caso occorre indicare se la CR viene chiusa oppure no, compresa una breve motivazione.* | | | |

**Corrective Action Request [CAR]**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| CAR 1 | | Liquidata |  |
| *N. rif.* | *Copiare qui l’affermazione della lista di controllo* | | |
| Domanda (data)  *Formulare la domanda; eventualmente duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Risposta del richiedente (data)  *Inserire la risposta del richiedente, duplicare se vi erano più domande* | | | |
| Conclusioni del verificatore  *Valutazione della risposta da parte del verificatore (breve e concisa). In ogni caso occorre indicare se la CAR viene chiusa oppure no, compresa una breve motivazione.* | | | |

**Forward Action Request (FAR) che dovevano essere prese in considerazione nel rapporto di monitoraggio verificato e loro attuazione**

*Elencare qui solo le vecchie FAR e la loro elaborazione mentre le FAR per il rapporto di monitoraggio successivo devono essere riportate nella valutazione complessiva*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| FAR *n (R/Mio)* | Liquidata |  |
| *Formulazione FAR secondo l’ultima decisione* | | |
| Risposta del richiedente  *Inserire la risposta del richiedente, duplicare se vi erano più domande* | | |
| Conclusioni del verificatore  *Valutazione della risposta da parte del verificatore (breve e concisa). In ogni caso occorre indicare se la FAR viene chiusa oppure no, compresa una breve motivazione.* | | |

1. Secondo la decisione sull’idoneità del progetto/programma. [↑](#footnote-ref-1)
2. [*https://www.bafu.admin.ch/uv-1315-i*](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/progetti-programmi-riduzione-emissioni.html) [↑](#footnote-ref-2)
3. [*https://www.bafu.admin.ch/uv-2001-i*](https://www.bafu.admin.ch/bafu/it/home/temi/clima/pubblicazioni-studi/pubblicazioni/convalida-e-controllo-di-progetti-e-programmi-di-riduzione-delle-emissioni-in-svizzera.html) [↑](#footnote-ref-3)
4. *Clarification Request: aspetti non chiari e in sospeso (normalmente non necessita di adeguamenti della descrizione del progetto/programma).* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Corrective Action Request: aspetti da correggere tempestivamente (normalmente occorre adeguare la descrizione del progetto/programma).* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Forward Action Request: aspetti da chiarire per il primo monitoraggio (il controllo viene eseguito nella prima verifica).* [↑](#footnote-ref-6)
7. [www.bafu.admin.ch/uv-1315-i](http://www.bafu.admin.ch/uv-1315-i) [↑](#footnote-ref-7)
8. [www.bafu.admin.ch/uv-2001-i](http://www.bafu.admin.ch/uv-2001-i) [↑](#footnote-ref-8)
9. Per facilitare la lettura, nel resto del documento il termine «riduzioni delle emissioni» comprende anche l’aumento dello stoccaggio di carbonio, tranne nel caso di una differenza di trattamento. [↑](#footnote-ref-9)
10. *I nomi degli esperti, dei responsabili della qualità e dei responsabili generali ammessi sono pubblicati sul sito* [www.bafu.admin.ch/organismi-di-convalida](http://www.bafu.admin.ch/organismi-di-convalida) [↑](#footnote-ref-10)
11. Sono considerati esplicitamente ma non esclusivamente come partecipazione allo sviluppo l’allestimento della documentazione di domanda e la consulenza agli autori della documentazione di domanda. L’allestimento di un rapporto di monitoraggio è altresì considerato sviluppo. [↑](#footnote-ref-11)
12. Un’impresa non può, per esempio, convalidare un progetto A del tipo di progetto 1.1 per il committente x se ha già sviluppato il progetto B del tipo di progetto 1.1 per il committente x. Per contro, può convalidare un progetto C del tipo di progetto 7.1 per il committente x. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ciò concerne le imprese che forniscono consulenza al momento della definizione di obiettivi nel settore non SSQE con o senza conclusione di un contratto con l’AEnEC o l’ACT. [↑](#footnote-ref-13)
14. [*https://www.svizzeraenergia.ch/page/it-ch/peik*](https://www.svizzeraenergia.ch/page/it-ch/peik) [↑](#footnote-ref-14)
15. Modifiche sostanziali sono trattate nel paragrafo 3.5. [↑](#footnote-ref-15)
16. [↑](#footnote-ref-16)
17. Cfr. comunicazione UV-1315, tabella 4 [↑](#footnote-ref-17)
18. Cfr. <https://www.bfe.admin.ch/bfe/it/home/promozione/energie-rinnovabili/rimunerazione-per-immissione-di-elettricita.html> [↑](#footnote-ref-18)
19. Riguarda le emissioni del progetto e di riferimento nonché le riduzioni delle emissioni. Ciò vale anche per i seguenti punti. [↑](#footnote-ref-19)